

Значительное внимание уделено автором вопросам понятия, природы и особенностей именно корпоративных актов. Определена сфера их применения, функции корпоративных актов в процессе саморегуляции гражданско-правовых отношений, отличие от актов толкования.

Ключевые слова: акты саморегуляции гражданско-правовых отношений, сделка, корпоративный акт, функции корпоративных актов в процессе саморегуляции гражданско-правовых отношений.

Summary

Antoshkina V. The role of contract, corporate acts in the process of civil law relations self-regulation.

The article under consideration covers the peculiarities of regulation of civil law relations by means of corporate acts, treaties, unilateral contracts. Also it contemplates the way the provisions of the regulations affect the processes of understanding, application and interpretation in civil law. In the current article the features of the acts of civil law relations self-regulation are highlighted. What is more, the author of the article pays special attention to the problem of identifying of the notion, nature and peculiarities of the corporate acts. He defines the scope of corporate acts application, their functions in the process of civil law relations self-regulation, and the distinctions between them and interpretation acts.

Key words: acts of civil law relations self-regulation, contract, corporate act, the functions of corporate acts in the process of civil law relations self-regulation.

УДК 347.92

Х. А. ДЖАВАДОВ

Хикмет Аловсат оглы Джавадов, кандидат юридических наук, научный сотрудник, докторант Института государства и права им. В. М. Корецкого НАН Украины

ОТДЕЛЬНЫЕ АСПЕКТЫ ОПРЕДЕЛЕНИЯ РЕЗУЛЬТАТОВ ГРАЖДАНСКОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА

Исследование гражданского судопроизводства актуализирует проблему определения его результатов, так как именно результаты дают представление об итогах и последствиях процессуальной деятельности, позволяют оценить ее.

При этом тема результатов судопроизводства, как правило, не является самостоятельным предметом исследования ученых, однако, зачастую определенные суждения формируются правоведами в контексте анализа смежных проблем. В частности, вопросы, связанные с определением результатов судопроизводства, рассматриваются в работах таких авторов, как В. С. Бигун, А. П. Вершинин, С. Л. Дегтярев, С. О. Короед, Д. Я. Малешин, С. А. Семикина, Г. П. Тимченко, А. Р. Хакимулин, И. В. Харламова и многих других ученых. Однако, единство в научных взглядах отсутствует, что обуславливает необходимость дальнейших исследований. В частности, целью данной статьи является рассмотрение вопроса об определении результатов гражданского судопроизводства.

Некоторые авторы связывают результаты процессуальной деятельности с защитой субъективных прав и интересов^{1,2}. Действительно, в определенной степени защита может рассматриваться как результат судопроизводства. Однако, лишь по некоторым категориям исков с постановлением судебного решения защита нарушенного (оспоренного) права получает свое завершение. В большинстве случаев требуется реальное исполнение судебного решения, которое может и не состояться по объективным причинам (например, отсутствие имущества у должника). В то же время, эфемерность защиты и сомнительность ее достижения в каждом случае судебного обращения не может быть основанием для утверждений о том, что в таких случаях гражданское судопроизводство оказалось безрезультатным. Результат судопроизводства представляет собой категорию из сферы сущего. Поэтому более целесообразно связывать результаты судопроизводства с его закономерными последствиями, наступающими в качестве необходимого итога процессуальной деятельности. Другой вопрос, что результат судопроизводства может получить как позитивную, так и негативную оценку, однако сам факт его достижения требует объективного отображения.

Другие ученые рассматривают процессуальные правоотношения как результат процессуальной деятельности. А. П. Вершинин называет формой и результатом гражданско-процессуальной деятельности гражданские процессуальные правоотношения³. Сложно отрицать наличие причинно-следственных связей между процессуальной деятельностью и процессуальными отношениями. Однако, полагаем, что их взаимодействие не может быть сведено исключительно к причинно-следственному типу. Более соответствующими будут утверждения о параллельном развитии, постоянном взаимном перетекании правоотношений и деятельности. Процессуальная деятельность имеет своим результатом возникновение (изменение, прекращение) правоотношений, но и правоотношения побуждают дальнейшую процессуальную деятельность. При этом

сомнительно, чтобы результат судопроизводства был ограничен возникновением (изменением, прекращением) правоотношений ввиду явной его недостаточности для реализации функционального предназначения судопроизводства. Поэтому возникновение (изменение, прекращение) гражданских процессуальных правоотношений может рассматриваться только как промежуточный результат судопроизводства.

Весьма аргументированной и достаточно распространенной в науке является позиция, связывающая результаты судопроизводства с судебными актами. В частности, по мнению Л. А. Пахомовой судебная власть осуществляет правосудие посредством судебной процедуры в определенной процессуальной форме, итогом которой является постановление суда; взаимосвязь понятий «судебная власть» и «постановление суда» можно охарактеризовать как причинно-следственную⁴. Судебное решение завершает рассмотрение дела, ставит в нем точку. В окончательном судебном решении стороны усматривают перспективу воплощения своих интересов. Поэтому судебные акты представляются нам воплощением процессуальных результатов судопроизводства. Основная роль принадлежит судебному решению, но и другие акты нельзя исключать из объема результатов судопроизводства, т.к. они обладают в некоторой степени самостоятельным правовым значением, фиксируют промежуточные результаты, оформляют (закрепляют) процесс рассмотрения дела. В таком контексте мы поддерживаем авторов, которые говорят о том, что акты суда отображают текущие результаты рассмотрения дела, опосредуют совокупность промежуточных результатов⁵; являются связующим звеном между различными стадиями в правоприменительном цикле⁶.

Вместе с тем, представляется, что судебные акты являются результатом гражданского судопроизводства преимущественно в процессуальном понимании. Если вести речь о материальном результате судопроизводства, то судебные акты выступают лишь его формой. Поэтому во многих работах судебные акты наделяются значением внешней формы, отображения результатов судопроизводства. Так, С. К. Загайнова подчеркивает, что деятельность органов судебной власти отличается оформлением результатов в судебных актах⁷. С. А. Семикина утверждает, что процессуальные судебные акты (речь идет об актах арбитражных судов) принимаются по результатам рассмотрения экономических споров в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности⁸.

При этом ученые зачастую акцентируют внимание на материальных аспектах судебного решения. Например, А. Н. Юсупова называет решение суда результатом деятельности суда и других лиц при осуществлении судебной защиты, подчеркивая, что оно имеет материальное и процессуальное содержание⁹. По мнению С. Л. Дегтярева именно в судебных актах – результатах судебной деятельности реализуются нормы материальных отраслей права¹⁰. Н. А. Чечина полагает, что судебные акты, завершая разбирательство и разрешение гражданских дел, фиксируют результат применения права к общественным отношениям¹¹.

Многие авторы усматривают результат судопроизводства непосредственно в сфере материальных прав и обязанностей. Так, И. В. Харламова полагает, что интересам лиц, участвующих в деле, соответствует конечный результат судебного разбирательства, определенность в их правах и обязанностях¹². Исходя сформулированного С. Д. Гусаревым определения правовой деятельности, результатом судопроизводства как ее разновидности следует считать реализацию права¹³. М. А. Сидоров указывает, что результат деятельности арбитражного суда – это решение по существу рассматриваемого спора¹⁴.

Приведенные мнения имеют серьезное обоснование. Ведь побудительные мотивы к обращению в суд, причины начала и развития гражданского судопроизводства в конкретном деле находятся в сфере материальной. Именно для устранения материального конфликта, спора, неопределенности, субъекты прибегают к судопроизводству, реализуя потребность в установлении с помощью судопроизводства определенных последствий в сфере материальных прав и обязанностей. Учитывая непосредственную связь побудительных причин и итогов судопроизводства, предположим, что последствия судебного рассмотрения и разрешения дела в материальной сфере являются сущностным результатом гражданского судопроизводства. Однако и государство удовлетворяя посредством судопроизводства некоторые потребности, испытывая нужду в его результатах. Поэтому закономерно, что результаты гражданского судопроизводства имеют не только индивидуальный, но и общий характер. Индивидуальные результаты формируются в итоге процесса по рассмотрению и разрешению одного дела. Общие результаты складываются из совокупности частных результатов и реализуются в масштабах правовой системы.

В конкретном деле суд, руководствуясь установленными правилами, решает ряд спорных правовых вопросов, непосредственно связанных с установлением содержания правовой нормы, сферы ее применения, толкования относительно обстоятельств дела, установление обоснованности и правомерности притязаний, определении прав и обязанностей и т.д. Происходит применение права к конкретной жизненной ситуации, разрешается конфликт правовых позиций, формулируется ответ на вопрос о том, что же есть право в том или ином случае. Учитывая, что суду подведомственны все споры и конфликты в гражданско-правовой сфере, именно гражданским судопроизводством опосредуется завершающий этап правового регулирования. Поэтому в качестве общего результата гражданского судопроизводства, взятого в масштабе функционирования всей правовой системы, следует указать на завершение процесса правового регулирования.

В науке представлено толкование результатов судопроизводства, принимающее во внимание также и саму процессуальную деятельность. Так, отдельные авторы подчеркивают, что социально значимым является не только результат разрешения конфликта (т.е. применение или неприменение норм материального права), но и процедура его разрешения»¹⁵. Признавая некоторую справедливость подобных тезисов, заметим, что судебные акты аккумулируют в себе характеристики, свойства, дефекты процесса рассмотрения и

разрешения конкретного гражданского дела. Поэтому судебные акты получают оценку в контексте условий их постановления, а основаниями для их отмены являются обстоятельства, связанные не только с самим актом, но и с деятельностью, предшествующей вынесению акта (например, определение подсудности дела, привлечение всех заинтересованных лиц, уведомление участников процесса о слушании и т.д.). В то же время, судебные акты представляют собой неотъемлемую составляющую процессуальной деятельности. Таким образом, для гражданского судопроизводства характерным является своеобразный процессуальный результат-деятельность, воплощенный в системе промежуточных и итоговых судебных актов.

Нельзя не заметить, что в процессуальной литературе часто категория результата применима к отдельным видам деятельности внутри судопроизводства. Так, например, А. П. Вершинин со ссылкой на С. Ф. Кечекьяна говорит о том, что в зависимости от содержания процессуальных действий, от их результата, они группируются на процессуальные волеизъявления и «результативные» действия¹⁶. По мнению М. А. Рожковой всякое процессуальное действие участника судебного процесса влечет соответствующий процедурный результат (в виде движения или нормального развертывания процессуальной правоотношения либо последствия защиты нарушенных процессуальных прав¹⁷. Таким образом, учеными выделяется и наделяется правовым значением результат отдельного процессуального действия.

Также наличие определенного результата используется некоторыми авторами в качестве признака, формирующего понятие стадии¹⁸.

В других исследованиях правовым значением наделяются результаты отдельных видов процессуальной деятельности, сформированных по признаку функциональной специфики. В частности, С. Ф. Афанасьевым предлагается определить результат судебного познания посредством термина «юридическая» истина¹⁹.

Также ученые замечают, что результат судопроизводства дифференцируется относительно субъектов процесса. Так, Н. А. Артебякина утверждает, что юридическая заинтересованность в деле – это основанное на законе намерение в получении определенного правового результата, который должен наступить для заинтересованного лица в связи с рассмотрением и разрешением дела в порядке гражданского судопроизводства²⁰. Подобную дифференциацию результатов процессуальной деятельности следует признать весьма полезной. Прежде всего, структурирование гражданского судопроизводства и обособление в нем отдельных видов деятельности способствует более глубокому познанию его сути, а, следовательно, и повышению эффективности. Кроме того, объективная оценка окончательного результата судопроизводства невозможна без обращения к составляющим процесса, учитывая аккумулятивный характер конечных результатов, включающих в себя результаты промежуточные и частные.

Вряд ли вызовет сомнение утверждение о том, что судопроизводство оказывает разнообразнейшее влияние как в правовой, так и в смежных с ней сферах. Соответственно, результатами судопроизводства в том или ином роде может быть названо значительное количество явлений. Поэтому наиболее приемлемыми и объективными видятся нам те из разработанных в литературе подходов, которые содержат объемное толкование результатов судопроизводства. Примером подобного взгляда является позиция А. Р. Хакимулина, оценивающего акты применения права как результат действия судов, иных властных органов, который обеспечивают возникновение правоотношений или гарантируют осуществление прав и обязанностей, являясь частью «поднормативного» индивидуального регулирования²¹.

В данном исследовании мы ограничимся рассмотрением сугубо правовых результатов судопроизводства не с тем, чтобы отрицать его внеправовое воздействие, а ввиду того, что указанные сферы выходят за пределы собственно нашей работы. По нашему мнению, результат судопроизводства реализуется в материальной и процессуальной плоскости, имеет суть и форму, воспринимает влияние процессуальной деятельности, является необходимым и достаточным итогом гражданского судопроизводства как вида функциональной деятельности. Результаты судопроизводства воплощаются как на индивидуальном уровне, так и в масштабе правовой системы. Индивидуальный результат судопроизводства по гражданскому делу заключается в рассмотрении и разрешении гражданского дела, опосредующих индивидуальное применение норм материального права к конкретной жизненной ситуации, оформленных системой судебных актов. В свою очередь общим результатом судопроизводства является завершение процесса правового регулирования.

¹ Егорова О. В. Сущность гражданской процессуальной формы : дисс. ... канд. юрид. наук : 12.00.15 / Егорова Олеся Васильевна ; Санкт-Петербургский государственный университет. – СПб., 2001. – 187 с. – С. 50.

² Царегородцева Е. А. Способы оптимизации гражданского судопроизводства : дисс. ... канд. юрид. наук : 12.00.15 / Царегородцева Екатерина Анатольевна ; УГЮА. – Екатеринбург, 2006. – 236 с. – С. 30.

³ Вершинин А. П. Содержание гражданских процессуальных правовых отношений : автореф. дисс. ... канд. юрид. наук : 12.00.03 / Вершинин Александр Павлович ; Ленинградский государственный университет им. А. А. Жданова. – Л., 1986. – 17 с. – С. 10.

⁴ Пахомова Л. А. Требования, предъявляемые к форме и содержанию постановлений суда первой инстанции в гражданском судопроизводстве : автореф. дисс. ... канд. юрид. наук : 12.00.01 / Пахомова Людмила Александровна ; СГАП. – Саратов, 2010. – 25 с. – С. 9.

⁵ Таликин С. А. Судові акти та господарська процесуальна форма: окремі аспекти співвідношення / Актуальні проблеми права: теорія і практика. – 2014. – № 29. – С. 86 – 93.

⁶ Загайнова С. К. Судебные акты в гражданском и арбитражном процессе. – М. : Волтерс Клувер, 2007. – 400 с. – С. 11.

⁷ Там же. – С. 4.

⁸ Семикина С. А. Эффективность актов арбитражных судов : автореф. дисс. ... канд. юрид. наук : 12.00.15 / Семикина Светлана Александровна ; СГАП. – Саратов, 2011 – 26 с. – С. 13.

⁹ Юсупова А. Н. Арбитражный суд как гарант реализации принципа законности : дисс. ... канд. юрид. наук : 12.00.15 / Юсупова Асия Наилевна ; СГАП. – Саратов, 2009. – 33 с. – С. 24.

¹⁰ Дегтярев С. Л. Реализация судебной власти в гражданском судопроизводстве (теоретико-прикладные проблемы) : автореф. дисс. ... д-ра юрид. наук : 12.00.15 / Дегтярев Сергей Леонидович ; УГЮА. – Екатеринбург, 2008. – 44 с. – С. 17.

¹¹ Чечина Н. А. Избранные труды по гражданскому процессу. – СПб.: Изд. дом С.-Петерб. гос. ун-та, 2004. – 656 с. – С. 127.

¹² Харламова И. В. Цели судопроизводства и условия их достижения арбитражным судом кассационной инстанции : дисс. ... канд. юрид. наук : 12.00.15 / Харламова Ирина Вячеславовна ; МГЮА. – М., 2005. – 206 с. – С. 126.

¹³ Гусарев С. Д. Юридична діяльність: методологічні та теоретичні аспекти : автор. дис. ... д-ра юрид. наук : 12.00.01 / Гусарев Станіслав Дмитрович ; Інститут держави і права ім. В. М. Корецького НАН України. – К., 2007. – 35 с. – С. 16.

¹⁴ Сидоров М. А. Процессуальная деятельность арбитражного суда первой инстанции : автореф. дисс. ... канд. юрид. наук : 12.00.15 / Сидоров Михаил Александрович ; СГАП. – Саратов, 2009. – 28 с. – С. 24.

¹⁵ Славгородских А. А. Уголовно-процессуальная форма и ее значение в обеспечении судебной защиты в российском досудебном производстве : дисс. ... канд. юрид. наук : 12.00.09 / Славгородских Алла Анатольевна. – Оренбург, 2008 – 196 с. – С. 33.

¹⁶ Вершинин А. П. Цит. соч. – С. 13.

¹⁷ Рожкова М. А. Теории юридических фактов гражданского и процессуального права: понятия, классификации, основы взаимодействия : дисс. ... д-ра юрид. наук : 12.00.03, 12.00.15 / Рожкова Марина Александровна ; РАГС. – М., 2010. – 418 с. – С. 12.

¹⁸ Біда К. М. Касаційне провадження в господарському судочинстві України : дис... канд. юрид. наук: 12.00.04 / Біда Катерина Михайлівна ; Київський національний ун-т ім. Тараса Шевченка. – К., 2005. – 195 с. – С. 44; Дудникова Г. В. Арбитражная процессуальная форма: дисс. ... канд. юрид. наук : 12.00.15 / Дудникова Галина Викторовна ; СГАП. – Саратов, 2005. – 202 с. – С. 82; Тимченко Г. П. Способы та процесуальні форми захисту цивільних прав : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.03 / Тимченко Геннадій Петрович ; НЮАУ. – Х., 2002. – 203 с. – С. 85; Малешин Д. Я. Структура гражданской процессуальной деятельности / Вестн. Моск. ун-та. Сер. 11. Право. – 2010. – № 4. – С. 55.

¹⁹ Афанасьев С. Ф. Проблема истины в гражданском судопроизводстве: дисс. ... канд. юрид. наук : 12.00.03 / Афанасьев Сергей Федорович ; СГАП. – Саратов, 1998. – 216 с. – С. 8.

²⁰ Артебякина Н. А. Теоретические и практические проблемы института лиц, участвующих в деле : автореф. дисс. ... канд. юрид. наук : 12.00.15 / Артебякина Наталья Александровна; СГАП. – Саратов, 2011. – 26 с. – С. 9.

²¹ Хакимулин А. Р. Особенности механизма судебной защиты субъективных гражданских прав и охраняемых законом интересов в исковом процессе : дисс. ... канд. юрид. наук : 12.00.15 / Хакимулин Антон Рафаилович ; Ярославский государственный университет. – Ярославль, 2004. – 204 с. – С. 19.

Резюме

Джавадов Х. А. Окремі аспекти визначення результатів цивільного судочинства.

Стаття присвячена дослідженню такого елемента процесуальної діяльності, як результат цивільного судочинства. Розглядаються різні наукові погляди на сутність результатів цивільного судочинства. Аналізується їх спроможність і відповідність сучасним вимогам до судочинства. Ґрунтується висновок про реалізацію результатів судочинства в індивідуальній площині і в масштабі правової системи. Індивідуальний результат судочинства зв'язується з розглядом та вирішенням цивільної справи, а загальний – із завершенням процесу правового регулювання.

Ключові слова: цивільне судочинство, результат, процесуальна діяльність, розгляд і вирішення справи, правове регулювання.

Резюме

Джавадов Х. А. Отдельные аспекты определения результатов гражданского судопроизводства.

Статья посвящена исследованию такого элемента процессуальной деятельности как результат гражданского судопроизводства. Рассматриваются различные научные точки зрения на сущность результатов гражданского судопроизводства. Анализируется их состоятельность и соответствие современным требованиям к судопроизводству. Обосновывается вывод о реализации результатов судопроизводства в индивидуальной плоскости и в масштабе правовой системы. Индивидуальный результат судопроизводства связывается с рассмотрением и разрешением гражданского дела, а общий – с завершением процесса правового регулирования.

Ключевые слова: гражданское судопроизводство, результат, процессуальная деятельность, рассмотрение и разрешение дела, правовое регулирование.

Summary

Javadov H. Separate aspects of definition of results of civil legal proceedings.

Article is devoted to research of such element of procedural activity as result of civil legal proceedings. Various scientific points of view on essence of results of civil legal proceedings are considered. Their solvency and compliance to modern requirements to legal proceedings is analyzed. The conclusion about realization of results of legal proceedings locates in the individual plane and on the scale of legal system. The individual result of legal proceedings contacts consideration and permission of a civil case, and the general – completion of process of legal regulation.

Key words: civil legal proceedings, result, procedural activity, consideration and permission of business, legal regulation.