

Х. А. ДЖАВАДОВ

Хикмет Аловсат оглы Джавадов, кандидат юридических наук, научный сотрудник, докторант Института государства и права им. В. М. Корецкого НАН Украины

СУДЕБНЫЕ РАСХОДЫ В КОНТЕКСТЕ ЭФФЕКТИВНОСТИ ГРАЖДАНСКОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА В УКРАИНЕ

Эффективность судопроизводства не остается безразличной к объему поглощенных им ресурсов, к которым можно причислить вовлеченные в процесс материальные ценности, время и труд. Поэтому в современной науке все чаще идет речь об оптимизации используемых ресурсов и снижении затратности судопроизводства. По замечанию ученых современное гражданское судопроизводство не должно сосредотачиваться только на точных и законных решениях, но должно также учитывать время и затраты, необходимые для решения дела¹. В условиях экономического кризиса стоимость гражданского судопроизводства приобретает особую актуальность, понуждая к поиску процессуальных механизмов более эффективных в силу их экономичности.

Проблема судебных расходов достаточно исследована в науке. В частности, этой теме посвящены работы таких авторов как С. С. Богля, О. В. Богомол, М. Х. Вафин, Т. В. Егорова, Н. Ю. Сакара, Е. М. Шокуева и многих других. В то же время, не все ее аспекты получили достаточное освещение, а постоянное развитие правовой реальности вносит свои коррективы. Поэтому целью этой статьи является рассмотрение таких вопросов как значение судебных расходов для эффективности судопроизводства, динамика развития судебных расходов ввиду становления современных стандартов судопроизводства и социальных обязательств государства.

Роль судебных расходов в оптимизации гражданского судопроизводства весьма неоднозначна. Достаточно отметить разнообразие тенденций регулирования, имеющих место в различных государствах. Так, большие судебные расходы участников споров названы среди причин реформ процессуального законодательства, проводимых в Англии², Австралии³. В то же время, тенденция к повышению судебных расходов имеет место в Норвегии, Нидерландах, Австрии, Китае, Германии, Италии⁴. Существенно были подняты ставки судебного сбора и в Украине, что сопровождалось также отменой значительного количества льгот по его уплате⁵. На фоне высокой степени унификации подходов к разрешению большинства вопросов организации гражданского судопроизводства, наличие кардинально различающихся решений свидетельствует о неоднозначности и глубине проблемы, основные моменты которой связаны с определением стоимости деятельности по отправлению правосудия для общества и отдельных его членов, ее минимизацией и оптимальным распределением.

В соответствии со ст. 79 ЦПК Украины судебные расходы состоят из судебного сбора и расходов, связанных с рассмотрением дела. Таким образом, законодательно термин «судебные расходы» употребляется исключительно по отношению к тем расходам, которые несут лица, участвующие в деле.

Однако, ученые склонны толковать этот термин расширительно. Так, обобщая научные исследования по указанному вопросу, С. С. Петрачков приходит к выводу о наличии среди многочисленных точек зрения на судебные расходы двух основных подходов. Согласно первому подходу в судебные расходы включаются затраты сторон или участвующих в деле лиц, которые возлагаются на них в предусмотренных законом случаях. Сторонники второго подхода относят к судебным расходам затраты государства на осуществление правосудия, возлагаемые на лиц, участвующих в деле. При этом в данном случае под судебными расходами понимаются не только государственная пошлина и иные судебные издержки по делу, но и затраты государственного бюджета, в частности, на заработную плату судьям и содержание помещений судов⁶.

Анализируя научные точки зрения по поводу понятия судебных расходов, мы считаем обоснованной и заслуживающей поддержки позицию тех авторов, которые настаивают на необходимости проводить размежевание между расходами государства на отправление правосудия и расходами лиц, участвующих в деле. Например, О. В. Богомол предлагает разделять понятие «судебных расходов» в понимании Хозяйственного процессуального кодекса и «расходов государства на правосудие» в понимании бюджетного законодательства Украины⁷. Подобные взгляды представляются наиболее реалистичными.

Несомненно, эти две категории связаны между собой и во многом пересекаются, однако они далеко не тождественны. Для сторон и лиц, участвующих в деле, судебный сбор и расходы, связанные с рассмотрением дела, в контексте экономического смысла и правового эффекта мало различаются, представляя собой материальное условие удовлетворения имеющегося интереса. Однако, лишь судебный сбор призван компенсировать затраты государства, в то время как расходы, связанные с рассмотрением дела, лишены подобного назначения. Учитывая разделение материальных затрат, связанных с гражданским процессом, по субъектному критерию на расходы государства по обеспечению судопроизводства и расходы лиц, участвующих в деле, особое, промежуточное место занимает судебный сбор, выступая связующим звеном между ними. Подобная структура судебных расходов имеет значение для их оптимизации в контексте повышения эффективности,

так как различные составляющие дифференцируются не только по субъекту, но и по функциональному назначению.

Общая стоимость судопроизводства определяется совокупным влиянием как расходов государства по обеспечению судопроизводства, так и расходов лиц, участвующих в деле. Ввиду взаимосвязи этих категорий баланс расходов государства по обеспечению судопроизводства и расходов лиц, участвующих в деле, составляет дополнительный критерий оценки гражданского судопроизводства, позволяющий сделать выводы о его социальной сущности, доминирующих в процессуальной политике ценностях и приоритетах развития. Указанная характеристика также имеет значение для соотношения различных показателей эффективности судопроизводства, взятых в субъектном аспекте.

Затраты государства на обеспечение судопроизводства рассматриваются в теории гражданского процесса весьма незначительно, в основном составляя предмет изучения иных правовых наук. Однако, многие аспекты расходов государства на судопроизводство непосредственно связаны с сугубо процессуальными вопросами, что не дает возможности судопроизводству в науке гражданского процессуального права вообще отстраниться от проблем стоимости правосудия для государства и общества.

К примеру, Председатель Верховного Суда Украины Я. Романюк утверждает следующее: «Судебная система Украины поданным Европейской комиссии по эффективности правосудия является одной из наиболее затратных в Европе, и это – при условии финансирования из года в год на уровне не более 50 % от потребности. При условии 100 % финансирования судебная система нашего государства стала бы неоспоримым лидером по бюджетным расходам на свое содержание. Одной из причин такого состояния является сложность и громоздкость судебной системы, которая ныне функционирует на 4-х уровнях и 3-х юрисдикциях, а Верховный Суд Украины фактически осуществляет повторную кассацию, что с точки зрения европейских стандартов недопустимо»⁸. Как видим, объемы необходимых для функционирования судебной системы средств непосредственно зависят от модели процессуального регулирования и ее воплощения на практике.

Чрезмерные потребности судебной системы в финансировании тяжким бременем ложатся на государство и общество, вызывая справедливое возмущение. Поэтому совершенствование их регулирования непосредственно включает в себя вопросы минимизации и распределения между государством и лицами, участвующими в деле.

Минимизация расходов на обеспечение правосудия представляется весьма сложной проблемой, имеющей множество факторов влияния, среди которых существенную роль играет рациональность гражданского судопроизводства. В литературе о ней иногда говорится как об эффективности, которая требует, чтобы ограниченные общественные ресурсы системы правосудия были распределены справедливо и надлежащим образом, чтобы активное судебное социальное управление и желание упростить процесс обеспечивали экономии затрат и времени⁹. По мнению А. Ю. Смолина, достижение конечного результата с наименьшими затратами возможно только путем использования наиболее рациональной технологии судопроизводства¹⁰. Поэтому задачи совершенствования процессуальной формы с учетом минимизации расходов конкретизируются в определении необходимого и достаточного алгоритма достижения поставленных целей. Следовательно, расходы государства на отправление правосудия в качестве критерия эффективности судопроизводства прямо пропорционально зависят от рациональности процессуальной деятельности.

Следующим моментом оптимизации расходов, связанных с отправлением правосудия, является их распределение между государством и конкретными пользователями судебной системы, осуществляемое преимущественно через механизм судебного сбора.

По этому поводу И. А. Приходько высказывается за то, что возможности государства, существующего за счет средств налогоплательщиков, по финансированию правосудия, обеспечению права доступа к суду не беспредельны. Следовательно, значительная часть расходов, связанных с отправлением правосудия, остается на самих тяжущихся, что, в общем, является справедливым¹¹.

Однако, идея полностью переложить бремя содержания аппарата правосудия на его пользователей не может быть признана правильной, хотя исследователи отмечают, что тезис о целесообразности коммерческого эффекта от предоставления услуг по отправлению правосудия достаточно сильно утвердился в некоторых правовых порядках¹². По справедливому замечанию современных ученых часть расходов должна покрываться за счет государственной казны, так как общество в целом также получает пользу от гражданского судопроизводства¹³.

В то же время, в отдельных государствах при обращении в суд не устанавливается пошлина из-за приверженности принципу свободного доступа к судам¹⁴. Подобный подход поддерживается и некоторыми учеными. В частности, Н. Ю. Сакара, критикуя утверждение о том, что судебные расходы компенсируют часть государственных расходов, связанных с отправлением правосудия, утверждает, что государство не может перекладывать свои обязанности даже частично и опосредовано на других лиц¹⁵.

Представляется, что разрешение вопросов оправданности переложения части государственных расходов на тяжущихся, пропорций и критериев распределения расходов между государством и лицами, участвующими в деле, напрямую связано с функциональным назначением судебных расходов. Т. В. Егорова называет основополагающим принципом института судебных расходов в арбитражном процессуальном праве с точки зрения его функционального назначения обеспечение разумного и справедливого баланса частных и публичных интересов, баланса процессуальных прав и обязанностей лиц, участвующих в деле¹⁶. С. С. Петрачков подчеркивает, что институт судебных расходов, помимо компенсационной (восстановительной), выполняет также превентивную (предупредительную) и стимулирующую функции, обеспечивая,

таким образом, баланс интересов участников арбитражного процесса¹⁷. Таким образом, представляется справедливым распределение расходов на отправление правосудия между всем обществом (в лице государства) и конкретными его пользователями (лицами, участвующими в деле) исходя из направленности гражданского процесса на достижение не только частных, но и общих целей. При этом имеют значение как сугубо стоимостно-компенсационные моменты, так и специфические регулирующие свойства института судебных расходов.

Заметим, что в правовой литературе справедливо обращается внимание на те потенциальные резервы судебных расходов, которые могли бы быть использованы в контексте повышения эффективности судопроизводства¹⁸, что свидетельствует о наличии существенного, достаточным образом не реализованного в действующем законодательстве потенциала регулирующего воздействия судебных расходов. За счет уменьшения (увеличения) размера судебных расходов снижается или повышается затратность судопроизводства для отдельных участников, демонстрирующих желательное или нежелательное поведение. Осознание существенного изменения стоимости судопроизводства выступает важным фактором принятия решений. Общее количество верных, более экономных для стороны и благоприятных для государства в целом решений приводит к экономии процессуальных средств и сокращению объема процессуальной деятельности. Поэтому судебные расходы представляют собой мощный материальный фактор влияния на процессуальное поведение лиц, участвующих в деле в целях повышения эффективности судопроизводства.

Говоря о расходах лиц, участвующих в деле, нельзя не упомянуть об их непосредственной связи с доступностью правосудия. В контексте доступности определяющее значение приобретает общая стоимость процесса, опосредованная всей совокупностью материальных затрат лица, участвующего в деле. Именно она характеризует саму возможность обратиться к судопроизводству как к средству разрешения правового конфликта и полноценно реализовать свои интересы. В таком ракурсе гражданское судопроизводство для лица, участвующего в деле, тем более потенциально эффективно, чем меньше материальных затрат оно требует. Экономические факторы доступности судопроизводства требуют специального исследования, однако, несомненно, что требование обеспечения доступности гражданского судопроизводства указывает на то, что судебные расходы лиц, участвующих в деле, должны быть соразмерными возможностям пользователей судебной системы.

Мы поддерживаем тех авторов, которые сомневаются в реальности предложений о дальнейшем расширении льгот по оплате государственной пошлины, освобождении граждан от уплаты судебных издержек с возмещением их за счет средств бюджета, создании муниципальной адвокатуры¹⁹. Доступность судопроизводства непосредственно связана с ограничением необоснованных обращений, а также предотвращением злоупотреблений. Разумно, что гражданский процесс должен предполагать материальные затраты для лица, к нему обращающегося, а судебные расходы выступают своеобразным критерием интенсивности интереса лица, обращающегося за судебной защитой. При всех достоинствах и преимуществах судебной формы разрешения споров, она должна оставлять место и для других форм урегулирования конфликтов. Распространение сутяжничества, мелких тяжб, желания судиться по любому поводу представляет собой оборотную сторону правового нигилизма. Судебная форма должна занимать свое место авторитетного, непростого и не бесплатного способа решения имеющихся правовых вопросов с тем, чтобы не провоцировать нездоровую конфликтность в обществе. Поэтому доступность судопроизводства не тождественна его бесплатности, а эффективность предполагает оптимизацию расходов лиц, участвующих в деле, а не освобождение от них.

В контексте структуры судебных расходов лиц, участвующих в деле, приобретает особую актуальность проблема стоимости юридических услуг и обеспечения государством бесплатной правовой помощи по гражданским делам. В науке достаточно авторитетно высказывается мнение о том, что, к сожалению, современной тенденцией можно назвать то, что гражданский судебный процесс стал слишком дорогим для обычного гражданина²⁰. Европейский суд в деле Эйри высказался о том, что отсутствие у заявительницы средств на оплату услуг адвоката стало фактическим препятствием доступа к правосудию и привело к нарушению Конвенции²¹. Таким образом, важной гранью соприкосновения категорий доступности и судебных расходов лиц, участвующих в деле, является проблема предоставления правовой помощи.

Решение этого вопроса в Украине происходит в контексте системы организационно-правовых мероприятий, направленных на предоставление бесплатной правовой помощи, и включающей в себя принятие соответствующих нормативных актов (основным из которых является Закон Украины «О бесплатной правовой помощи»), создание центров БПД, а также финансирование данного института. В соответствии с Законом Украины «О бесплатной правовой помощи» бесплатная правовая помощь по гражданским делам предоставляется достаточно широкому кругу граждан без ограничения по категориям дел²².

Как и многие другие вопросы, получение бесплатной правовой помощи зиждется на отнесении расходов некоторых его членов на счет всех остальных, так как государственное финансирование из бюджета представляет собой перераспределение денег налогоплательщиков. «Право бедности»²³ происходит из общего устремления государства к поддержанию правопорядка в частноправовой сфере. Предоставление бесплатной правовой помощи направлено на устранение наиболее вопиющей несправды, проистекающей из социального неравенства, не причиняя ущерба независимости судей и состязательности процесса. Заметим, что регулирование предоставления правовой помощи на бесплатных или частично платных началах зависит от приоритетов государственной политики и наличия свободных финансовых ресурсов, поэтому, может существенно варь-

ироваться. Однако, по нашему мнению, право бедности должно охватывать лишь наиболее нуждающиеся слои населения и касаться социально необходимых вопросов, оправданных лишь предотвращением крайней несправедливости. При этом немаловажное значение имеет фактор того, что для формирования авторитета в обществе судопроизводство должно иметь свою цену, оставаться ценностью, а не бесплатным приложением.

Поэтому нам созвучна позиция И. А. Приходько, который говорит следующее: «Общество не готово обеспечить финансирование оплаты услуг судебного представителя во всех случаях, когда лицо, участвующее в деле, в силу имущественного положения не имеет возможности оплатить их. Более того, предоставление подобных субсидий за счет остальных налогоплательщиков едва ли было бы правильным»²⁴. По нашему мнению, право на получение бесплатной правовой помощи по гражданским делам должно регламентироваться не только по субъектному критерию, получая привязку к низким доходам гражданина. Наряду с этим следует определить приоритетные социально значимые категории дел, для которых бесплатная правовая помощь будет действительно оправдана. Поэтому предоставление правовой помощи за счет государства способствует эффективности гражданского судопроизводства лишь при сбалансированном подходе, ограничивающем сферу реализации, как по субъектному, так и по предметному критериям.

Итак, подводя итог проведенному исследованию, заметим, что потенциал влияния судебных расходов на эффективность судопроизводства предполагает следующие аспекты:

- дифференциация регулирования отдельных составляющих судебных расходов с учетом субъектного критерия и функционального назначения;
- сбалансирование расходов государства по обеспечению судопроизводства и расходов лиц, участвующих в деле, в контексте социальной сущности гражданского процесса, доминирующих в процессуальной политике ценностей и приоритетов развития;
- повышение рациональности процессуальной деятельности;
- использование судебных расходов в качестве материального фактора влияния на процессуальное поведение лиц, участвующих в деле;
- оптимизация расходов лиц, участвующих в деле, а не освобождение от них, как средство повышения доступности судопроизводства;
- ограниченное предоставление правовой помощи за счет государства.

¹ Гражданский процесс в межкультурном диалоге: Евразийский контекст: Всемирная конференция Международной ассоциации процессуального права, 18–21 сентября 2012 г., Москва, Россия: Сборник докладов / Под ред. д.ю.н. Д. Я. Малешина; Международная ассоциация процессуального права. – М.: Статут, 2012. – 720 с. – С. 150.

² Кудрявцева Е. В. Современная реформа английского гражданского процесса : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук : 12.00.15 / Кудрявцева Елена Васильевна ; МГУ. – М. – 2008. – 52 с. – С. 4.

³ Вахтинская Е. М. Реформирование судебных расходов в Австралии / Арбитражный и гражданский процесс. – 2013. – № 10. – С. 56–60.

⁴ Гражданский процесс в межкультурном диалоге: Евразийский контекст ... – С. 165, 190, 210, 237, 249.

⁵ Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо сплати судового збору: Закон України від 22 травня 2015 року № 484-VIII / Відомості Верховної Ради (ВВР). – 2015. – № 33. – Ст. 323.

⁶ Петрачков С. С. Судебные расходы на оплату услуг представителя в арбитражном процессе : автореф. ... канд. юрид. наук : 12.00.15 / Петрачков Сергей Станиславович ; Российская академия правосудия. – М., 2012. – 28 с. – С. 11.

⁷ Богомол О. В. Судові витрати в господарському судочинстві України. – К. : Центр учбової літератури, 2015. – 168 с. – С. 20.

⁸ Збереження системи спеціалізованих судів за нинішніх умов віддалить суд від громадян : Голова Верховного Суду України Ярослав Романюк / [http://www.scourt.gov.ua/clients/vsu/vsu.nsf/\(print\)/0524D096DAE6E36FC2257E46001EC890](http://www.scourt.gov.ua/clients/vsu/vsu.nsf/(print)/0524D096DAE6E36FC2257E46001EC890)

⁹ Гражданский процесс в межкультурном диалоге: Евразийский контекст ... – С. 149.

¹⁰ Смолин А. Ю. Принцип процессуальной экономии в уголовном судопроизводстве России: дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.09 / Смолин Алексей Юрьевич; Нижегород. акад. МВД России. – Нижний Новгород, 2010. – 200 с. – С. 7.

¹¹ Приходько И. А. Доступность правосудия в гражданском и арбитражном процессе: основные проблемы : дис. ... д-ра юрид. наук : 12.00.15 / Приходько Игорь Арсениевич ; Санкт-Петербургский государственный университет. – М., 2005. – 408 с. – С. 40.

¹² Гражданский процесс в межкультурном диалоге: Евразийский контекст ... – С. 165.

¹³ Там же. – С. 249.

¹⁴ Там же. – С. 165.

¹⁵ Сакара Н. Ю. Проблема доступности правосудия у гражданских спорах. – Х., 2010. – 256 с. – С. 202.

¹⁶ Егорова Т. В. Судебные расходы в арбитражном процессе : автореф. ... канд. юрид. наук : 12.00.15 / Егорова Татьяна Валентиновна ; САП. – Саратов, 2011. – 22 с. – С. 8.

¹⁷ Петрачков С. С. Судебные расходы на оплату услуг представителя в арбитражном процессе : автореф. ... канд. юрид. наук : 12.00.15 / Петрачков Сергей Станиславович ; Российская академия правосудия. – М., 2012. – 28 с. – С. 12.

¹⁸ Егорова Т. В. Указ. соч. – С. 10; Курочкин С. А. Указ. соч. – С. 41–46; Кайзер Ю. В. Указ. соч. – С. 165–168.

¹⁹ Приходько И. А. Указ. соч.

²⁰ Гражданский процесс в межкультурном диалоге: Евразийский контекст: – С. 165.

²¹ Эйри против Ирландии (Airey v. Ireland) : Решение Европейского суда по правам человека от 9 октября 1979 г. / http://zakon5.rada.gov.ua/laws/show/980_332

²² Про безоплатну правову допомогу : Закон України від 2 червня 2011 року № 3460-VI / Відомості Верховної Ради України. – 2011. – № 51. – С. 577. – Ст. 13, 14.

²³ Сакара Н. Ю. Указ. соч. – Х., 2010. – 256 с. – С. 217.

²⁴ Приходько И. А. Указ. соч. – С. 62–63.

Резюме

Джавадов Х. А. Судові витрати в контексті ефективності цивільного судочинства в Україні.

Стаття присвячена дослідженню судових витрат, які автор представляє у вигляді системи витрат держави на здійснення правосуддя і витрат осіб, що беруть участь у справі. Розглядається проблема оптимізації витрат із забезпечення судочинства через їх мінімізацію і розподіл між державою та особами, які беруть участь у справі. Відзначається компенсаційна роль інституту судових витрат і його специфічні регулятивні властивості. Обґрунтовано висновок про необхідність вироблення цілісного підходу до доступності правосуддя, що забезпечує як співмірність витрат можливостям користувачів судової системи, так і підтримка достатньої вартості судочинства для запобігання необґрунтованих звернень і знецінення правосуддя. Виявляються найбільш значущі аспекти впливу судових витрат на ефективність судочинства.

Ключові слова: громадянське судочинство, правосуддя, судові витрати, судовий збір, правова допомога.

Резюме

Джавадов Х. А. Судебные расходы в контексте эффективности гражданского судопроизводства в Украине.

Статья посвящена исследованию судебных расходов, которые автор представляет в виде системы расходов государства на отправление правосудия и расходов лиц, участвующих в деле. Рассматривается проблема оптимизации расходов по обеспечению судопроизводства через их минимизацию и распределение между государством и лицами, участвующими в деле. Отмечается компенсационная роль института судебных расходов и его специфические регулирующие свойства. Обоснован вывод о необходимости выработки целостного подхода к доступности правосудия, обеспечивающего как соразмерность затрат возможностям пользователей судебной системы, так и поддержание достаточной стоимости судопроизводства для предотвращения необоснованных обращений и обесценивания правосудия. Выявляются наиболее значимые аспекты влияния судебных расходов на эффективность судопроизводства.

Ключевые слова: гражданское судопроизводство, правосудие, судебные расходы, судебный сбор, правовая помощь.

Summary

Javadov H. Court costs in the context of efficiency of civil legal proceedings in Ukraine.

Article is devoted to research of court costs which the author presents in the form of system of expenses of the state on administration of justice and expenses of the persons participating in business. The problem of optimization of expenses on ensuring legal proceedings through their minimization and distribution between the state and persons participating in business is considered. The compensation role of institute of court costs and its specific regulating properties is noted. A valid conclusion about need of elaboration of complete approach to availability of the justice providing as harmony of expenses to opportunities of users of judicial system, and maintenance of sufficient cost of legal proceedings for prevention of unreasonable addresses and depreciation of justice. The most significant aspects of influence of court costs on efficiency of legal proceedings come to light.

Key words: civil legal proceedings, justice, court costs, judicial collecting, legal aid.

УДК 349.2

Ю. П. ДМИТРЕНКО, Д. О. КІВА

Юрій Павлович Дмитренко, кандидат юридичних наук, професор Національної академії Служби безпеки України

Діана Олександрівна Ківа, студентка Інституту післядипломної освіти Київського національного університету імені Тараса Шевченка

КОНТРАКТ ЯК ОСОБЛИВИЙ ВИД ДОГОВОРУ ПРО ПРАЦЮ (СОЦІАЛЬНО-ПРАВОВИЙ АСПЕКТ)

У сучасних умовах розвитку економіки основою правового регулювання трудових правовідносин є укладання контрактної форми трудового договору, яка виступає способом врегулювання інтересів працівника і роботодавця. Актуальність дослідження в межах даної статті зумовлена відсутністю чіткого визначення контракту та його змісту з врахуванням соціальної складової в юридичній літературі і чинному законодавстві. Контракт як особливий вид договору про працю є вагомою формою правовідносин, що складається на ринку праці. Характерною рисою контракту, яка має відмінність від трудового договору, є те, що в ньому деталізується коло умов, які самостійно встановлюються сторонами.

Спеціальним дослідженням контракту як особливого виду договору про працю присвячено наукові роботи, зокрема, таких українських вчених, як Ю. В. Баранюк, В. С. Венедиктов, О. В. Гаврилюк, С. В. Дріжчана, В. В. Жернаков, А. Ф. Нуртдінова, С. М. Прилипка та ін.

Становлення цивілізованого ринку робочої сили вимагає активізації реформування правового регулювання трудових відносин. У цих умовах саме контрактний вид найму працівників є тим механізмом, за допо-