

³ Узагальнення практики розгляду судами цивільних справ про визнання особи такою, що втратила право на користування житлом та виселення // Закон і Бізнес [Електронний ресурс]. – Режим доступу : http://zib.com.ua/ua/print/35852-uzagalnennya_praktiki_rozglyadu_sudami_civilnih_sprav_pro_vi.html

⁴ Тлумачний словник української мови : [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <http://eslovnik.com>

⁵ *Теліпко В. Е.* Науково-практичний коментар Законів України «Про виконавче провадження», «Про державну виконавчу службу», «Про виконання рішень та застосування практики Європейського Суду з прав людини». Станом на 01.02.2011 р. / В. Е. Теліпко. – К. : Центр учбової літератури, 2011. – С. 178.

⁶ Концепції охорони та захисту житлових прав в Україні: матеріальний та процесуальний аспекти : моногр. / О. О. Кармаза. – Миронівка : Видавництво ПрАТ «Миронівська друкарня», 2013. – С. 326.

⁷ Про виконавче провадження : Закон України від 21 квітня 1999 р. // ВВР України. – 1999. – № 24. – Ст. 207.

⁸ Рішення Любашівського районного суду Одеської області від 21 липня 2008 р. № 2-691/2008 : [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/2571009>

⁹ Рішення Зборівського районного суду Тернопільської області від 4 вересня 2012 р. № 1907/1570/2012 : [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/25889038>

¹⁰ *Логвін В. С.* Поняття нежитлового приміщення як об'єкта цивільних прав / В. С. Логвін // Часопис Київського університету права. – 2013. – № 2. – С. 199.

¹¹ Заочне рішення Малиновського районного суду м. Одеси 19 березня 2014 р. № 521/12237/13ц : [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/38385716>

¹² Рішення Роменського міськрайонного суду Сумської області від 21 липня 2011 р. № 2-79/2011 : [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/17496992>

Резюме

Бондар І. В. Щодо виконання рішення про виселення боржника.

У статті висвітлюються теоретичні та практичні аспекти виконання рішень суду про виселення боржника. Розкривається зміст поняття «виселення». Стаття містить аналіз розгляду судами цивільних справ про виселення. Проводиться порівняння виконання рішення про виселення та звільнення нежитлового приміщення. На підставі дослідження робляться теоретичні та практичні висновки.

Ключові слова: виселення боржника, звільнення приміщення, виконання рішень суду, виконання рішення про виселення боржника, виконавчий процес.

Резюме

Бондарь И. В. Об исполнении решений суда о выселении должника.

В статье раскрываются теоретические и практические аспекты исполнения решения суда о выселении должника. Раскрывается содержание понятия «выселение». Статья содержит анализ рассмотрения судами гражданских дел о выселении. Проводится сравнение исполнения решения о выселении и освобождении нежилого помещения. На основании исследования предлагаются теоретические и практические выводы.

Ключевые слова: выселение должника, освобождение помещения должником, исполнения решения суда, исполнение решения о выселении должника, исполнительный процесс.

Summary

Bondar I. About execution of judgement of eviction of the debtor.

The article covers theoretical and practical aspects of execution of judgments of eviction of the debtor. It reveals the meaning of “eviction”. The article includes analysis of Judicial civil cases of eviction. A comparison enforcement of eviction and dismissal of non-residential premises. Based on this study, the author made theoretical and practical conclusions.

Key words: eviction from a living accommodation, release the premises, execution of judgments, execution of judgments of eviction of the debtor, executive process.

УДК 347.92

Х. А. ДЖАВАДОВ

Хикмет Аловсат оглы Джавадов, кандидат юридических наук, научный сотрудник, докторант Института государства и права им. В. М. Корецкого НАН Украины

ПРИЗНАКИ ПРАВОСУДНОСТИ ГРАЖДАНСКОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА

Проблемы содержания правосудия по гражданским делам, его признаков и характеристик рассматриваются в работах многих авторов, в частности, таких ученых как С. Ф. Афанасьев, С. Л. Дегтярев, В. С. Бигун, Т. М. Кучер, С. О. Короед, Б. В. Мальшев. Однако, качества правосудия как критерия и предпосылки эффективности судопроизводства не были предметом отдельного рассмотрения. Таким образом,

© Х. А. Джавадов, 2016

целью данной статьи является установление содержания понятия правосудия через конкретные правовые признаки в контексте характеристики процесса и результата эффективного функционирования гражданского судопроизводства.

Изначально стоит поставить вопрос: а возможна ли оценка правосудия с позиций эффективности? Такой подход весьма распространен среди ученых¹. Возможно ли вообще неэффективное правосудие? Представляется, что поставленные вопросы весьма неоднозначны, а ответы на них далеки от прямолинейности. Полагаем, что правосудие как элемент механизма правового регулирования априори эффективно и является критерием и эталоном оценки функционирования всех иных его элементов и составляющих. Система правового регулирования, в которой правосудие оценивается как неэффективное, не соответствует общечеловеческим ценностям, правовым идеалам, попирает основы правового устройства государства и общества. Поэтому правосудие как инструмент правового регулирования, элемент правовой системы, процесс и результат правоприменительной деятельности всегда эффективно, иначе оно утрачивает свои существенные качества и больше не может называться правосудием.

В то же время нельзя исключить постановку вопроса в плоскости «цены» правосудия для государства, общества, отдельного индивидуума, и, соответственно, о его эффективности в механизме тех или иных социальных процессов. Достижение правосудия предполагает определенные средства, требует привлечения ресурсов, имеет свою стоимость. Средства достижения правосудия должны оцениваться как составляющая часть судебной деятельности наряду с качеством вынесенных решений. Поэтому использование противоправных средств исключает правосудность процесса, а инструментальные аспекты эффективности (соотношение средств и результата) не полностью применимы к правосудию ввиду некоторой дискредитации результата в таком случае. Проблема стоимости правосудия является достаточно актуальной, однако, в данном случае непосредственным объектом оценки эффективности будет не само правосудие, а организационно-правовые механизмы его достижения. По нашему мнению, можно оценить механизм достижения правосудия как неэффективный ввиду его чрезмерной затратности (речь идет о деньгах, времени, организационных мерах), но нельзя оценить правосудие как неэффективный результат ввиду несопоставимости социальной ценности правосудия и организационно-финансовых ресурсов. В таком случае непосредственно подлежит оценке не правосудие, а собственно судопроизводство.

И, наконец, возможна оценка правосудия с позиций эффективности в контексте социальных, политических, государственных процессов – как инструмента соответствующего воздействия. В этой связи следует поддержать Л. А. Алексееву в выводе о том, что социальная эффективность правоприменительной деятельности связана с отдаленными целями и характеризуется позитивными изменениями, происходящими в обществе в результате правоприменения². В таком контексте С. А. Жинкиным разграничиваются эффективность права в целом как социального и духовного регулятора³. Не исключается аналогичный подход и к оценке отдельных правовых явлений, в частности правосудия. Представляется, что оценка правосудия как неэффективного или недостаточно эффективного инструмента с таких позиций вполне приемлема. Однако, при этом следует учесть, что подобные исследования и выводы выходят за пределы правовой науки и должны учитывать целевые установки соответствующих сфер.

Таким образом, полагаем, что в правовых исследованиях постановка вопроса об эффективности правосудия несколько некорректна. Теория эффективности в гражданском процессе имеет перспективу развития в направлении разработки понятия правосудия как качественной характеристики процесса и результата судебной деятельности. Иначе говоря, понятие правосудия имманентно включает в себя свойство эффективности. Утрата эффективности ведет к обесцениванию правового смысла категории «правосудие».

Включая в себя представления о деятельности суда и ее результате, как соответствующих сложившимся в обществе ценностям, правосудие, тем не менее, остается довольно абстрактной категорией. Понятие правосудия насколько часто используется, настолько и туманно его конкретное содержание. Существует актуальная проблема установления прикладных его характеристик, а также признаков, по которым можно судить о том, свершилось ли правосудие в том или ином деле или нет. Поэтому потребности практического использования указанной категории требуют ее конкретизации. Иначе говоря, следует определиться с тем, каким признакам должно соответствовать гражданское судопроизводство для того, чтобы олицетворять правосудие.

В отечественной юриспруденции получил признание подход, раскрывающий признак правосудности преимущественно через характеристику его результата. Так, например, в одном из своих решений Конституционного суда Украины высказался о том, что правосудие по своей сути признается таковым лишь при условии, что оно соответствует требованиям справедливости и обеспечивает эффективное восстановление в правах⁴. Такая позиция позволяет сделать вывод о правосудности судопроизводства лишь оценив его итоги. Однако, как неоднократно отмечалось в литературе, реальное восстановление в правах зачастую не зависит от деятельности суда, будучи подвержено воздействию множества сторонних факторов⁵, ответственность за которые нельзя включать в оценку судопроизводства.

В то же время многие ученые подчеркивают относимость характеристики правосудности не только к результату судопроизводства, но и к самому процессу. В частности, С. Л. Дегтярев говорит о том, что правосудие может рассматриваться и как цель и как деятельность по ее достижению⁶. В. С. Бигун приходит к выводу, что правосудие – это определенная целенаправленная деятельность-цель, которая осуществляется и достигается с целью судопроизводства⁷. Подобные взгляды представляются нам более обоснованными. Поэтому, оценивая судопроизводство как соответствующее или не соответствующее качеству правосудности

ти, следует принять во внимание, что правосудие – понятие, раскрывающееся как в судебном решении, так и в процессе рассмотрения дела. Дефектное судопроизводство, рассмотрение дела с существенными нарушениями процессуальных правил, не может привести к постановлению правосудного решения. Таким образом, правосудность рассмотрения дела настолько же важна, как и правосудность судебного решения.

Понятие и признаки правосудия исследуются в науке. При этом характер полученных выводов существенно различается в зависимости от направления научного исследования. Так, достаточно распространен подход, подчеркивающий значение институциональных признаков правосудия, на фоне которых процессуальные аспекты остаются в тени. В частности, наиболее характерными признаками правосудия А. В. Лужанский называет:

- властную природу;
- наличие субъекта реализации властных полномочий и субъектов, относительно которых осуществляется правосудие;
- предметная направленность;
- основа, форма, характер и цель осуществления;
- право, как объект нарушения, подлежащее защите в процессе осуществления правосудия и сфера его защиты;
- средство правореализации и разрешения дел;
- необходимость соответствия определенным требованиям;
- принятие судебного акта;
- органическое единство процесса и результата, в контексте исполнения судебных решений;
- уголовно-правовая охрана от преступных посягательств⁸.

Л. А. Прокудина полагает, что для того, чтобы государственная деятельность могла быть расценена как правосудие, ей должны быть присущи следующие черты.

1. Осуществлять ее должен государственный орган – суд.
2. Осуществляться она может только посредством судопроизводства, т.е. в рамках одной из процессуальных форм.
3. С ее помощью разрешается частный или публичный конфликт, посредством чего происходит защита нарушенного или оспоренного права или интереса.
4. В целях разрешения конфликта суд осуществляет правоприменение, т.е. применяет абстрактное право ко вполне конкретным обстоятельствам дела.
5. Результатом осуществления правосудия является законный и справедливый судебный акт, чаще всего – судебное решение, но при определенных обстоятельствах он может облекаться в форму иных процессуальных документов (определения, постановления)⁹.

Некоторые авторы, представляя свое понимание термина «правосудие», несколько упрощенно подходят к характеристикам процессуальных аспектов этого понятия, ограничиваясь указанием на соблюдение процессуальной формы, установленной законом¹⁰.

В то же время предлагаются в науке также и определения, достаточно учитывающие как институциональные, так и процессуальные признаки правосудия. В частности, Б. В. Мальшев приходит к выводу о том, что под правосудием следует понимать способ разрешения спора о праве, которым защищаются права и свободы субъектов права (физических лиц, юридических лиц, государства, общества):

- на основании закона и принципов справедливости, равенства, свободы и гуманизма;
- на постоянной и профессиональной основе специальными органами государственной власти – судами, акты которых обеспечиваются авторитетом государства¹¹.

Анализ научной литературы убеждает в том, что понятие правосудия является весьма объемным и лишь некоторые составляющие его аспекты непосредственно реализуются в сфере процессуального права. Однако, именно процессуальные аспекты содержания понятия «правосудие» составляют непосредственный ориентир для гражданского судопроизводства, обуславливают требования к нему.

Не отрицая утверждений тех ученых, которые говорят о соблюдении процессуальной формы как о признаке правосудия, заметим, что и сама процессуальная форма должна соответствовать определенным требованиям, иначе суть такого признака будет сугубо нормативной. Полагаем, что имманентным признаком понятия правосудия является отображение в процессуальной форме общечеловеческих ценностей, представлений общества о должной процедуре рассмотрения дела и правильном его разрешении. Поэтому мы поддерживаем тех авторов, которые указывают на неразрывную связь правосудия с морально-этическими ценностями. Например, по мнению В. А. Телегиной восприятие правосудия в качестве социально-правовой ценности осуществляется сквозь призму соответствия общепринятым, общечеловеческим этическим требованиям, таким как справедливость, беспристрастность, независимость, равенство, ответственность, гуманность¹². Аналогично и И. В. Гловюк полагает, что правосудие характеризуется такими свойствами как справедливость, доступность и транспарентность¹³.

В то же время, обращает на себя внимание тот факт, что ст. 6 Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод (далее – Конвенция), регламентирующая право на справедливый суд, непосредственно не содержит указания на то, что разрешение дела должно быть справедливым. Однако, в случае несправедливого разрешения дела (вопреки установленным фактам, без указания мотивов и аргументов, без достаточно убедительного опровержения позиции проигравшей стороны и т.д.), справедливость процедуры

полностью нивелируется. Поэтому практика применения Конвенции обусловила расширительное толкование права на справедливое судебное разбирательство, некоторым образом распространив его и на итоговое решение в деле. В частности, в таком аспекте можно рассматривать концепт мотивированности судебного решения, сложившийся в результате толкования права на справедливый суд. Особенностью деятельности Европейского суда по правам человека (далее – Европейский суд) является то, что вопросы доказывания им, как правило, не рассматриваются. Поэтому проблемы обоснованности судебных решений находят свое разрешение преимущественно на национальном уровне. В отечественной правовой традиции правосудность судебного решения традиционно связывается с такими основными признаками как его законность и обоснованность. Представляется, что справедливость разрешения дела также должна быть достигнута в судопроизводстве для того, чтобы оно воплощало в себе правосудие.

Аналогичный подход раскрыт в работе О. Б. Прокопенко, который предлагает рассматривать понятие «справедливый суд» в единстве двух аспектов: материальной (содержательной) справедливости, содержащейся в содержании судебного решения и процессуальной (процедурной) справедливости, предусматривающей рассмотрение дела в соответствии с определенными законом процедурами¹⁴.

Также заметим, что ст. 6 Конвенция содержит требование справедливости разбирательства наряду с иными требованиями: публичности, разумного срока и рассмотрения дела независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона. Несмотря на то, что эти категории в системе призваны отобразить суть единого права на справедливое судебное разбирательство, представляется, что ими охватываются несколько различные характеристики судопроизводства. Поэтому такие требования как публичность, разумный срок, независимость и беспристрастность суда следует рассматривать наряду с требованием справедливости судопроизводства, но не как его внутренние элементы. Названные требования не раскрывают собственно справедливости, они ей сопутствуют. Так, судебное разбирательство, проведенное с игнорированием требований публичности, может быть вполне справедливым. Оно может не вызывать нареканий от сторон ввиду желания оградить свои дела от внешнего внимания. Однако, такое разбирательство не дает полноценной возможности оценить его качество и создает настолько серьезные поводы для сомнений, что оценка его справедливости уже отходит на второй план.

Таким образом, обращаясь к Конвенции и к практике Европейского суда в качестве ориентира для пояснения содержания справедливости гражданского судопроизводства, следует отделить справедливость от смежных и сопутствующих ей характеристик судопроизводства. Несомненно, они характеризуют правосудие, однако, должны оцениваться как самостоятельные признаки.

Подводя итог исследования тех качеств, которыми должно обладать гражданское судопроизводство для того, чтобы воплощать в себе правосудие, повторим, что правосудие является глубоко многогранным понятием, лишь некоторые аспекты которого непосредственно формируются гражданским процессуальным правом и гражданским судопроизводством. В свою очередь, именно в таких процессуальных аспектах содержания понятия «правосудие» заложены те признаки, которые определяют эффективность гражданского судопроизводства. Понятие «правосудие» непосредственно связано с общечеловеческими морально-этическими ценностями, что наполняет его содержание сущностными, естественно-правовыми положениями. Важным ориентиром в исследовании признаков правосудия является ст. 6 Конвенции, в которой предпринята попытка выражения представлений современного общества о роли и значении правосудия, а также отображены наиболее существенные требования к судопроизводству. В то же время, исследование практики Европейского суда и доктрины гражданского процесса приводит к выводу о том, что следует разделить понятие права на справедливый суд и справедливость судопроизводства (судебной процедуры). В то время как право на справедливый суд имеет широкий объем и реализуется в масштабах всей правовой системы, о справедливости судебной процедуры вполне возможно говорить в пределах отдельной отрасли процессуального права. По нашему мнению, признаками судопроизводства, характеризующими его в контексте соответствия правосудию, являются: публичность, разумный срок, непредвзятость и независимость суда, справедливость процедуры (надлежащая процедура), правосудность решения. При этом каждый из этих признаков требует отдельного изучения и раскрывается в системе положений.

¹ Астафьев А. Ю. Процессуальные гарантии эффективности осуществления правосудия по уголовным делам судом первой инстанции : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.09 / Астафьев Алексей Юрьевич ; Воронежский государственный университет. – Воронеж, 2013. – 23 с.; Губенок И. В. Эффективность правосудия как гарантия защиты нарушенного права : проблемы теории и практики : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.01 / Губенок Игорь Васильевич; Нижегородская академия МВД России. – Нижний Новгород, 2007. – 26 с.

² Алексеева Л. А. Соотношение социальной и юридической эффективности правоприменительной деятельности : на примере органов внутренних дел : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.01 / Алексеева Лилия Алексеевна ; Академия управления МВД России. – М., 2002. – 20 с.

³ Жинкин С. А. Эффективность права : антропологическое и ценностное измерение : дис. ... д-ра юрид. наук: 12.00.01 / Жинкин Сергей Алексеевич; Кубанский государственный университет. – Краснодар, 2009. – 401 с. – С. 10.

⁴ Рішення Конституційного Суду України у справі за конституційним поданням Верховного Суду України щодо відповідності Конституції України (конституційності) положень частини третьої статті 120, частини шостої статті 234, частини третьої статті 236 Кримінально-процесуального кодексу України справа про розгляд судом окремих постанов слідчого і прокурора) № 3-рп/2003 від 30 січня 2003 року / <http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/v003p710-03>

⁵ *Короєд С. О.* Усунення правового конфлікту як основне завдання цивільного судочинства та критерій оцінки його ефективності / Проблеми юриспруденції: теорія, практика, суспільний досвід : збірник матеріалів Міжнародної юридичної науково-практичної конференції «Актуальна юриспруденція», м. Київ, 8 жовтня 2013 року. Тези наукових доповідей. – К., 2013. – С. 143–147. – С. 144; *Кучер Т. М.* Право на судовий захист в порядку цивільного судочинства України : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.03 / Кучер Тетяна Миколаївна; Київський національний університет імені Тараса Шевченка. – К., 2009. – 22 с. – С. 7; *Плюхіна М. А.* Процессуальные средства обеспечения эффективности судопроизводства по гражданским делам : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.15 / Плюхина Мария Анатольевна. – Екатеринбург, 2002. – 247 с. – С. 33.

⁶ *Дегтярев С. Л.* Реализация судебной власти в гражданском судопроизводстве : теоретико-прикладные проблемы. – М. : Волтерс Клувер, 2007. – 376 с. – С. 50.

⁷ *Бігун В. С.* Правосуддя в цивільному судочинстві: обриси філософсько-правових особливостей здійснення (мета, предмет, право, суб'єкт, принципи) / Актуальні проблеми держави і права. – 2009. – Вип. 51. – С. 356–361.

⁸ *Лужанський А. В.* Конституційно-правові засади доступу до правосуддя в Україні : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.02 / Лужанський Андрій Васильович; НАН України, Ін-т держави і права ім. В. М. Корещького. – К., 2013. – 20 с. – С. 17.

⁹ *Прокудина Л. А.* Соотношение понятий «деятельность суда» и «отправление правосудия» / Право. Журнал Высшей школы экономики. – 2010. – № 3. – С. 43–59. – С. 48.

¹⁰ *Голубов И. И.* О противоречиях в понимании термина «правосудие» в юридической науке / Юридическое образование и наука. – 2013. – № 3. – С. 29–34. – С. 33.

¹¹ *Малишев Б. В.* Судова правотворчість як засіб досягнення мети правосуддя / Вісник Вищої ради юстиції. – 2011. – № 1 (5). – С. 47–62. – С. 51.

¹² *Телегіна В. А.* Правосудие как социально-правовая ценность: Вопросы теории : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.01 / Телегина Валентина Александровна; СГАП. – Саратов, 2006. – 26 с. – С. 23–24.

¹³ *Гловюк І. В.* Концептуальні питання тлумачення поняття «правосуддя у кримінальних справах» / Актуальні проблеми держави і права. – 2009. – Вип. 50. – С. 136–142. – С. 141.

¹⁴ *Прокопенко О. Б.* Право на справедливий суд : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.10 / Прокопенко Олександр Борисович; Національний університет «Юридична академія України імені Ярослава Мудрого». – Х. – 2011 – 22 с. – С. 6.

Резюме

Джавадов Х. А. Признаки правосудности гражданского судопроизводства.

Статья посвящена исследованию признаков правосудности гражданского судопроизводства. Приводятся различные взгляды на признаки, которым должно соответствовать судопроизводство для того, чтобы воплощать в себе правосудие. Анализируется практика Европейского суда по правам человека, формирующая требования к судопроизводству в контексте толкования ст. 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод. Подчеркивается необходимость учитывать расширенное понимание права на справедливый суд, значительно выходящее за пределы процессуальных его аспектов. Рассматривается система требований к гражданскому судопроизводству и определяется их соотношение. Обосновывается вывод о том, что признаками судопроизводства, характеризующими его в контексте соответствия правосудию, являются: публичность, разумный срок рассмотрения, непредвзятость и независимость суда, справедливость процедуры, правосудность решения.

Ключевые слова: гражданское судопроизводство, право на справедливый суд, признаками судопроизводства, характеризующими его в контексте соответствия правосудию, публичность, разумный срок рассмотрения, непредвзятость и независимость суда, правосудность решения.

Резюме

Джавадов Х. А. Ознаки правосудності цивільного судочинства.

Стаття присвячена дослідженню ознак правосудності цивільного судочинства. Наводяться різноманітні погляди на ознаки, яким повинне відповідати судочинство для того, щоб втілювати в собі правосуддя. Аналізується практика Європейського суду з прав людини, що формує вимоги до судочинства в контексті тлумачення ст. 6 Конвенції про захист прав людини та основних свобод. Підкреслюється необхідність враховувати розширене тлумачення права на справедливий суд, що істотно виходить за межі процесуальних його аспектів. Розглядається система вимог до цивільного судочинства та визначається їх співвідношення. Обґрунтовується висновок про те, що ознаками судочинства, які характеризують його в контексті відповідності правосудию, є: публічність, розумний строк розгляду, неупередженість та безсторонність суду, справедливість процедури, правосудність рішення.

Ключові слова: цивільне судочинство, справедливість, право на справедливий суд, публічність, розумний строк розгляду, неупередженість та безсторонність суду, правосудність рішення.

Summary

Javadov H. Signs rightly civil proceedings.

Article is devoted to research of signs of a rightly of civil legal proceedings. Different views on signs to which there have to correspond legal proceedings to personify justice are given. The practice of the European Court of Human Rights forming requirements to legal proceedings in the context of interpretation of Art. 6 of the Convention on protection of human rights and fundamental freedoms is analyzed. Need to consider the expanded understanding of the right for a fair trial which considerably is going beyond its procedural aspects is emphasized. The system of requirements to civil legal proceedings is considered and their ratio is defined. A conclusion that the legal proceedings signs characterizing him in the context of compliance to justice are is proved: publicity, reasonable term of consideration, impartiality and independence of court, justice of procedure, decision rightly.

Key words: civil legal proceedings, the right for a fair trial, the legal proceedings signs characterizing him in the context of compliance to justice, publicity, reasonable term of consideration, impartiality and independence of court, a decision rightly.