

Х. А. ДЖАВАДОВ

Хикмет Аловсат оглы Джавадов, кандидат юридических наук, научный сотрудник Института государства и права им. В. М. Корецкого НАН Украины

НЕКОТОРЫЕ ПРОБЛЕМНЫЕ ВОПРОСЫ РАЗГРАНИЧЕНИЯ СУДЕБНЫХ ЮРИСДИКЦИЙ В СОВРЕМЕННЫХ УСЛОВИЯХ

Для нашего государства актуальным и проблемным вопросом является размежевание юрисдикции специализированных судов и судов общей юрисдикции. Нормы, регулирующие различные судебные юрисдикции, весьма объемны и несколько казуистичны (ст. 15 ЦПК Украины, ст. 12 ГПК Украины, ст. 17 КАС Украины). За время функционирования указанных норм в них внесено множество изменений и дополнений. Применение этих норм в судебной практике вызывает много вопросов, что обуславливает формирование целой системы судебных позиций и т.д. Практика размежевания юрисдикции общих и специализированных судов свидетельствует о том, что вопрос этот характеризуется отсутствием прямолинейных решений, наличием исключений и ситуаций, требующих особого подхода. В то же время, несмотря на попытки оптимизации законодательства, постоянную деятельность высших судов по формированию единых подходов к размежеванию судебных юрисдикций, следует признать, что на сегодняшний день еще существует немало проблем в данной сфере. Поэтому в связи с деятельностью по обновлению процессуального законодательства, и конкретно – обсуждением проекта Закона о внесении изменений в Хозяйственный процессуальный кодекс Украины, Гражданский процессуальный кодекс Украины, Кодекс административного судопроизводства Украины и другие законодательные акты № 6232, предлагающего новую редакцию ГПК Украины, КАС Украины и ХПК Украины, одним из первых ожиданий правового сообщества является решение проблемы размежевания судебных юрисдикций.

Размежевание судебных юрисдикций составляет предмет постоянного внимания ученых. В частности, можно назвать труды таких авторов, как С. В. Глушенко, В. Кравчук, Э. Е. Силантьева, О. С. Снидевич, М. И. Смокович, Г. П. Тимченко, Д. М. Шадура и многих других. Однако оптимальное решение не найдено, что обуславливает дальнейшие научные разработки. В частности, целью этой статьи является исследование возможных путей решения проблемы размежевания судебных юрисдикций в современных условиях.

Обратимся к доктринальным основам размежевания судебных юрисдикций. В науке обсуждается несколько критериев, используемых для размежевания судебных юрисдикций. Прежде всего выделяют предметный и субъектный критерии, также речь идет о таком критерии, как прямое указание в законе¹. Говорят ученые и о наличии общего и специальных критериев²; об отраслевом критерии, включающем в себя предметный и субъектный³ и т.д. При этом под критериями размежевания юрисдикции судов в науке предлагается понимать определенные признаки подсудных им дел, которые определяют потребность рассматривать эти дела по правилам определенного вида судопроизводства и их отнесение к сфере реализации юрисдикционных полномочий суда определенной юрисдикции⁴.

Ученые не только выделяют различные критерии размежевания юрисдикций, но и уделяют внимание их взаимному соотношению.

Например, Н. М. Бесараб предлагает проводить размежевание юрисдикций на основании отраслевого критерия, однако в тех случаях, когда возникают сложности ввиду комплексного характер отдельных отраслей законодательства (земельного, хозяйственного, финансового и т.д.) использовать субъектный критерий. Кроме того, выделяет еще три критерия: определение конкретного перечня дел, подлежащих рассмотрению судами того или иного вида юрисдикции; определение конкретного перечня дел, не подлежащих рассмотрению судами того или иного вида юрисдикции; «остаточный» критерий, то есть отнесение в определенному виду юрисдикции дел, которые не подлежат рассмотрению по правилам иных видов судопроизводства⁵.

Н. Ю. Сакара утверждает, что при определении критериев размежевания юрисдикций между общими и специализированными судами следует использовать дифференцированный подход. Так, для размежевания юрисдикции между судами общей юрисдикции и хозяйственными судами целесообразно использовать субъектный состав как критерий размежевания полномочий. Что касается размежевания юрисдикции административных судов с судами общей юрисдикции и хозяйственными судами, то можно предложить в качестве критерия характер спорных отношений: частноправовой или публично-правовой⁶.

Нами приведены лишь некоторые позиции из высказанных в литературе. Несомненно, предмет отличается сложностью, а поставленные вопросы вряд ли могут быть разрешены линейно. Достижению целей судопроизводства способствует максимальное соответствие между видом производства и правовой природой дела. Спор хозяйственный должен разрешаться хозяйственным судом по правилам хозяйственного судопроизводства. Спор административный (публично-правовой) – административным судом по правилам адми-

нистративного судопроизводства. Поэтому закономерно, что основанием размежевания судебных юрисдикций должна быть правовая природа дела, а именно его принадлежность к категории хозяйственных либо публично-правовых споров.

Однако правовая природа дела весьма неочевидна. Так, Д. Н. Шадура говорит о принципиальной невозможности определения понятия «публично-правовой спор»⁷. Ученые-хозяйственники подчеркивают, что хозяйственный спор – сложная правовая категория, понятие которой носит обобщающий характер и может рассматриваться в этимологическом, экономическом, юридическом и философском аспектах⁸. А. М. Гребенцов связывает сложность определения хозяйственной юрисдикции с комплексной природой хозяйственной (предпринимательской, коммерческой) деятельности, опосредующей самые различные отношения как в сфере частного (гражданского, трудового и т.п.), так и в сфере публичного (налогового, административного и т.п.) права⁹.

Поэтому для реализации практической потребности в установлении правовой природы каждого конкретного спора законодатель предлагает различные внешние и более очевидные критерии. Та характеристика, которая в научной литературе получила название предметного критерия размежевания судебных юрисдикций, точнее всего отображает правовую сущность конфликта. Не удивительно, что такой критерий представляется предпочтительным многими авторами, и ученые убедительно высказываются за то, что основным критерием размежевания судебных юрисдикций должен быть не субъектный состав спора, а его предмет, содержание спорных отношений¹⁰. Аналогично, оценивая сегодня проект изменений в ХПК Украины, многие праведы говорят о том, что формирование юрисдикции хозяйственных судов на основании критерия предметной принадлежности более рационально¹¹.

В то же время установление характеристики предмета спора как хозяйственного или публично-правового также не является очевидным и потому требует использования более простых критериев. Это может быть прямое указание в законе о том, что те или иные категории дел являются хозяйственными или публично-правовыми (как то имеет место по отношению к корпоративным спорам); прямое указание в законе на то, что определенные категории дел не являются хозяйственными или публично-правовыми (семейные, жилищные споры). И даже субъектный критерий, который в некоторых публикациях пытаются противопоставить предметному, по сути своей в значительной мере направлен на установление правовой природы (характера, предмета) спора. Между субъектным и предметным критерием нет полного совпадения, однако сфера различия не столь уж и велика. Именно субъектный критерий в большинстве случаев помогает достоверно и необременительно выявить правовую природу дела.

Поэтому мы считаем, что слова современных отечественных праведов о стремлении законодателя изменить субъектный критерий размежевания судебных юрисдикций на предметный не совсем точно отображают тенденцию развития законодательства. Субъектный и предметный критерий в практической своей плоскости не противопоставляются, а направлены на достижение одной и той же цели – установление правовой природы дела. Как показала практика, некоторые дела должны были дойти до Верховного Суда Украины, чтобы была установлена их правовая природа. При этом закрепление в законодательстве предметного критерия никоим образом не отменит востребованности субъектного критерия.

В то же время значительным позитивом предлагаемого в законопроекте № 6232 нововведения будет установление иерархии критериев размежевания судебных юрисдикций. В новых редакциях процессуальных кодексов приоритет предметного критерия будет означать лишь окончательное подтверждение того, что субъектный критерий не является единственным индикатором правовой природы спора и в некоторых случаях ввиду прямого указания закона характеристика спорного отношения, сделанная на основании его субъектного состава, может не совпадать с его правовой природой. Заметим, что всегда в таких случаях речь идет об отношениях сложной, комплексной правовой природы, поэтому при отнесении таких категорий дел к той или иной судебной юрисдикции определяется их доминирующее свойство.

За время существования хозяйственных и административных судов в Украине наработана обширная практика по вопросу размежевания юрисдикций¹². Во многом практические рекомендации нашли свою реализацию в законодательстве. Поэтому мы приходим к выводу, что наилучшим вариантом развития процессуального права будет попытка кардинальной смены существующих ныне критериев. Полагаем, что общий подход в размежевании юрисдикций следует сохранить, исправляя и совершенствуя лишь те отдельные моменты, к которым возникают вопросы.

Не претендуя на исчерпывающий анализ позиций и аргументов, заметим, что, по нашему мнению, при решении проблемы размежевания судебных юрисдикций следует принимать во внимание причины формирования специализированных судов и дифференциации судопроизводства на виды. Ведь при разрешении вопроса о размежевании судебных юрисдикций, речь идет не только о выборе между судебными учреждениями, но и о выборе между видами судопроизводства, для которых характерно наличие существенных различий: объем активных полномочий суда, различие в средствах доказывания, разнообразие в правилах распределения бремени доказывания, размер судебных расходов, длительность процессуальных сроков и т.д.

Причины обособления хозяйственного судопроизводства и административного судопроизводства в чем-то схожи, однако, имеют и различия. Дифференциация судопроизводства на виды обусловлена, прежде всего, стремлением законодателя оптимизировать процессуальную форму рассмотрения и разрешения дел, максимально адаптировав ее к существенным чертам и особенностям основных категорий дел. При этом хозяйственное судопроизводство призвано учесть особенности хозяйственных отношений и их субъектов. Этот фактор предопределяет установление сокращенных сроков рассмотрения дел, расширение сферы при-

менения досудебного урегулирования споров, особенности средств доказывания и т.д. Вместе с тем для хозяйственного судопроизводства установлены более высокие ставки судебного сбора, а практика, достаточно строго относящаяся к исполнению процессуальных обязанностей и реализации процессуальных прав, в значительной степени обуславливает необходимость ведения дела в хозяйственном суде через представителя-профессионала.

В то же время административное судопроизводство призвано усилить защиту прав физических и юридических лиц в публичных отношениях, устранить имеющееся неравенство, возникающее ввиду обладания властью государственным органом (должностным лицом). Поэтому административное судопроизводство характеризуется как более либеральное для пользователя судебной системы, в нем суд обладает значительной долей инициативных полномочий, установлены льготные для физического (юридического) лица правила распределения бремени доказывания и т.д. Ставки судебного сбора существенно снижены. В таком контексте мы приходим к выводу о том, что административное судопроизводство предпочтительнее для истца.

Весьма рационально отмечено С. Ю. Сакарой различие в подходах к размежеванию между гражданской и хозяйственной юрисдикциями и между гражданской и административной. Однако мотив, в силу которого должна соблюдаться дифференциация, нам кажется немного иным. Представляется, что следует исходить из того, что административное судопроизводство – наиболее льготный и доступный порядок из трех имеющихся, а хозяйственное – наиболее строгий и затратный. Поэтому юрисдикция административного суда должна толковаться расширенно, а хозяйственного – ограничено. Следовательно, участие в споре субъекта властных полномочий должно рассматриваться как достаточное основание для отнесения спора к административной юрисдикции, даже если есть сомнения в том, насколько точно субъектный критерий отображает правовую природу дела. В свою очередь, в случае, когда спор субъектов хозяйствования имеет комплексную правовую природу, более рациональным будет решение о включении его в гражданскую юрисдикцию.

Особый случай составляют хозяйственные по своей правовой природе споры, возникающие между лицами, не являющимися субъектами хозяйствования. Ввиду того, что включение этих дел в сферу хозяйственной юрисдикции будет несколько обременительно для лиц, участвующих в деле, полагаем, что такой подход должен сопровождаться рядом гарантий. Прежде всего, перечень таких дел должен быть исчерпывающим образом установлен в законодательстве, а хозяйственная природа таких споров не должна вызывать сомнений.

Вместе с тем, разнообразие правоотношений столь велико, что полностью исключить какие-либо разногласия в вопросе размежевания судебных юрисдикций не представляется возможным. В этом контексте важнейшим элементом рациональной судебной юрисдикции является механизм разрешения коллизий. Эффективный способ разрешения споров о принадлежности дела к той или иной судебной юрисдикции крайне необходим, поскольку разнообразие правоотношений вряд ли будет возможно уложить в точные рамки размежевания юрисдикций. Наряду с обоснованностью общих правил, регламентация механизма разрешения коллизий непосредственно отображает зрелость судебно-правовой системы и способность государства предусмотрительно реагировать на реальные проблемы правоприменения.

В литературе обсуждаются различные варианты решения проблемы.

Например, Э. В. Катаевой предложено обязанность правильно определить юрисдикцию и подсудность спора переложить с истцов на суды. Для этого необходимо закрепить в действующем законодательстве механизм, который не даст суду возможности вернуть заявление из-за неподсудности или непринадлежности к юрисдикции суда. Суд, получивший заявление, должен будет сам передать его по подведомственности¹³. Однако с такими предложениями мы не согласны. Различные виды судопроизводства, как мы уже ранее отмечали, имеют существенное отличие. Истец может не выявить желания рассматривать суд по правилам иного вида судопроизводства. Например, в административном судопроизводстве ввиду специального правила распределения бремени доказывания истец будет видеть шанс на позитивное решение, а в гражданском – нет. По нашему мнению, приведенные выше положения нарушают принцип диспозитивности.

Некоторые авторы предлагают решить проблемы коллизий судебных юрисдикций путем введения альтернативной юрисдикции¹⁴. С такими предложениями мы также согласиться не можем. Выбирая юрисдикцию по своему усмотрению, истец в таком случае также выбирает и процессуальную форму. Альтернативность юрисдикции перечеркнет позитив специализации судов и дифференциации видов судопроизводства. Нарушится идея соответствия характера спора и вида судопроизводства. Кроме того, процессуальная форма рассмотрения спора будет определяться истцом единолично, что сопряжено с угрозой необоснованного ущемления прав и интересов ответчика, поскольку его правовое положение существенно разнится в различных видах судопроизводства.

Среди способов разрешения конфликта юрисдикций ученые называют также внедрение «мягкой» юрисдикции, которая связывается с тем, что вступившее в силу решение суда не может быть отменено по мотиву неподведомственности дела суду, а также с тем, что суд первой инстанции не вправе закрывать производство по делу, если ни одна из сторон не требует этого, то есть по своей инициативе¹⁵. Это предложение отличается тем, что связывает легитимность решения, вынесенного судом спорной юрисдикции, с согласием обеих сторон процесса. В таком виде предложенный способ разрешения юрисдикционных коллизий представляется нам приемлемым, однако требует детализации его условий.

Также ученые предлагают установить порядок разрешения споров о принадлежности дела к той или иной юрисдикции. Так, Г. П. Тимченко обосновывает идею создания специальных органов, призванных разрешать споры о подведомственности¹⁶. Э. Е. Силантьева целью усовершенствования процедуры разрешения коллизий

предметной юрисдикции специализированных судов предлагает наделить полномочиями по разрешению этого вопроса Верховный Суд Украины как наивысший судебный орган в судебной системе государства¹⁷.

Этот подход видится нам в целом верным. Однако, по нашему мнению, нет необходимости в создании специальных органов разрешения юрисдикционных споров. Мы склонны поддержать тех авторов, которые говорят о возможности отнести разрешение подобных споров к компетенции одной из судебных инстанций. Соответственно, если речь идет о споре между гражданской и административной (хозяйственной) юрисдикцией, разрешать его должен Верховный Суд Украины. В то же время одно лишь декларирование указанной идеи явно недостаточно для разрешения проблемы. В законодательстве следует предусмотреть процессуальный механизм, действующий в качестве отдельной процессуальной процедуры. По нашему мнению, основными чертами такой процедуры должны быть:

- возможность возбуждения ходатайства об определении подведомственности дела как лицами, участвующими в деле, так и судом первой инстанции;
- определение Верховного Суда Украины куда инстанции, компетентной рассматривать ходатайство и коллегиального состава суда в составе трех судей;
- приостановление рассмотрения дела до разрешения ходатайства;
- установление кратких сроков рассмотрения ходатайства;
- регламентация процессуальных прав лиц, участвующих в деле, связанных с рассмотрением ходатайства: подавать замечания, ходатайства, доказательства; быть уведомленными о времени и месте слушания; принимать участие в рассмотрении судом ходатайства об определении подсудности и т.д.;
- возможность отказаться от ходатайства, поданного лицом, участвующим в деле, что влечет за собой прекращение производства по его рассмотрению, если другие лица, участвующие в деле, не настаивают на его рассмотрении;
- невозможность обжалования определения об определении подведомственности дела и недопустимость повторного возбуждения ходатайства об определении подведомственности по тем же основаниям;
- в случае, если в результате разрешения ходатайства об определении подведомственности дела будет принято решение о неподведомственности дела тому суду, в котором было открыто производство, в определении должно быть указано о прекращении дела и определен суд, которому дело подведомственно.

Подводя итог рассмотренным вопросам, мы приходим к следующим выводам. Основанием размежевания судебных юрисдикций должна быть правовая природа дела, а именно принадлежность спора к категории хозяйственных либо публично-правовых споров. Субъектный и предметный критерий размежевания судебных юрисдикций в практической своей плоскости не противопоставляются, а направлены на достижение одной и той же цели – установление правовой природы дела. При этом закрепление в перспективном законодательстве предметного критерия в качестве превалирующего никоим образом не отменит востребованности субъектного критерия. Также при решении проблемы размежевания судебных юрисдикций следует принимать во внимание причины формирования специализированных судов и дифференциации судопроизводства на виды. Учитывая, что административное судопроизводство – наиболее льготный и доступный порядок из трех именуемых, а хозяйственной – наиболее строгий и затратный, полагаем, что юрисдикция административного суда должна толковаться расширенно, а хозяйственного – ограничено. В то же время объективное разнообразие правоотношений свидетельствует о том, что при любом качестве процессуального регулирования судебных юрисдикций полностью исключить какие-либо разногласия в вопросе их размежевания не представляется возможным. Поэтому гражданское процессуальное законодательство нуждается в закреплении специальной процедуры, предметом которой будет разрешение вопроса о неподведомственности дела суду гражданской юрисдикции.

¹ Проблеми теорії та практики цивільного судочинства : моногр. / В. В. Комаров, В. І. Тертишніков, В. В. Баранкова та ін. – Х. : Харків юридичний, 2008. – 925 с. – С. 198–199.

² Смокович М. І. Проблеми розмежування судової юрисдикції та визначення компетенції адміністративних судів : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.07 / Смокович Михайло Іванович ; Академія управління МВС. – К., 2010. – 22 с. – С. 6.

³ Бессараб Н. М. Юрисдикція та підсудність цивільних справ : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.03 / Бессараб Наталя Миколаївна ; Міжнародний гуманітарний університет. – Одеса, 2015. – 19 с. – С. 5.

⁴ Катаєва Е. В. Юрисдикція адміністративних судів України щодо вирішення адміністративних справ : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.07 / Катаєва Елла Валеріївна ; Державний науково-дослідний інститут Міністерства внутрішніх справ України. – К., 2016. – 24 с. – С. 14.

⁵ Бессараб Н. М. Вказана праця. – С. 9.

⁶ Сакара Н. Ю. Проблема доступності правосуддя у цивільних справах : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.03 / Сакара Наталя Юріївна ; Національна юридична академія України ім. Ярослава Мудрого. – Х., 2005. – 209 с. – С. 80–81.

⁷ Шадура Д. М. Цивільна юрисдикція : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.03 / Шадура Дмитро Миколайович ; Національна юридична академія України ім. Ярослава Мудрого. – Х., 2008. – 22 с. – С. 7.

⁸ Побирченко И. Г. Хозяйственные споры и формы их разрешения : автореф. дисс. ... д-ра юрид. наук : 1.2.719 / Побирченко Игорь Гаврилович ; Харьковский юридический институт. – Х., 1971. – 44 с. – С. 7.

⁹ Гребенцов А. М. Развитие хозяйственной юрисдикции в России : автореф. дисс. ... канд. юрид. наук : 12.00.15 / Гребенцов Александр Михайлович ; УрГЮА. – Екатеринбург, 2001. – 27 с. – С. 18.

¹⁰ Демченко С. Зміст правовідносин та предмет спору як головні критерії розмежування судових юрисдикцій / С. Демченко // Вісник Вищого адміністративного суду України. – 2010. – № 2. – С. 22–28. – С. 26.

¹¹ Березовський С. Експерти розповіли, яким чином новий ГПК визначатиме юрисдикцію справи й чому його норми не є панацеєю // Закон і бізнес. – 2017. – 12 травня : [Електронний ресурс]. – Режим доступу: http://zib.com.ua/ua/128579-eksperti_rozprovili_yakim_chinom_noviy_gospodarskiy_procesual.html

¹² Про деякі питання юрисдикції загальних судів та визначення підсудності цивільних справ : постанова Пленуму Вищого спеціалізованого суду України з розгляду цивільних і кримінальних справ № 3 від 1 березня 2013 р.

¹³ Катаєва Е. В. Вказана праця. – С. 14.

¹⁴ Снідевич О. С. Проблеми розмежування юрисдикцій / О. С. Снідевич // Вісник Вищої ради юстиції. – 2012. – № 2 (10). – С. 41–53.

¹⁵ Кравчук В. Методи вирішення юрисдикційних проблем / В. Кравчук // Слово Національної школи суддів України. – 2013. – № 1. – С. 50–56 : [Електронний ресурс]. – Режим доступу : http://nbuv.gov.ua/UJRN/cln_2013_1_8

¹⁶ Тимченко Г. П. Принципи цивільного та адміністративного судочинства в Україні: проблеми теорії і практики : дис. ... д-ра юрид. наук : 12.00.03, 12.00.07 / Тимченко Геннадій Петрович ; Нац. акад. наук України, Ін-т держави і права ім. В. М. Корецького. – К., 2012. – 412 с. – С. 137.

¹⁷ Сілантьєва Е. С. Організаційно-правові проблеми принципу спеціалізації судів : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.10 / Сілантьєва Еліна Євгенівна ; Національний юридичний університет імені Ярослава Мудрого. – Х., 2014 – 23 с. – С. 18.

Резюме

Джавадов Х. А. Деякі проблемні питання розмежування судових юрисдикцій у сучасних умовах.

Стаття присвячена дослідженню розмежування судових юрисдикцій у сучасних умовах. Аналізуються різні пропонувані в науці критерії розмежування цивільної, господарської та адміністративної юрисдикції. Розглядається взаємозв'язок правил розмежування судових юрисдикцій із причинами формування спеціалізованих судів. Окрема увага приділяється оцінці можливих способів дозволу юрисдикційних конфліктів. Обґрунтовується необхідність закріплення в законі спеціальної процедури, предметом якої буде вирішення питання про невідомість справи суду цивільної юрисдикції й пропонуються основні елементи такої процедури.

Ключові слова: цивільна юрисдикція, господарська суперечка, публічно-правова суперечка, юрисдикційний конфлікт, цивільне судочинство.

Резюме

Джавадов Х. А. Некоторые проблемные вопросы разграничения судебных юрисдикций в современных условиях.

Статья посвящена исследованию размежевания судебных юрисдикций в современных условиях. Анализируются различные предлагаемые в науке критерии размежевания гражданской, хозяйственной и административной юрисдикции. Рассматривается взаимосвязь правил размежевания судебных юрисдикций с причинами формирования специализированных судов. Отдельное внимание уделяется оценке возможных способов разрешения юрисдикционных конфликтов. Обосновывается необходимость закрепления в законе специальной процедуры, предметом которой будет разрешение вопроса о неподведомственности дела суду гражданской юрисдикции и предлагаются основные элементы такой процедуры.

Ключевые слова: гражданская юрисдикция, хозяйственный спор, публично-правовой спор, юрисдикционный конфликт, гражданское судопроизводство.

Summary

Javadov H. Some problematic issues of delineation of judicial jurisdictions in modern conditions.

Article is devoted to a research of delimitation of judicial jurisdictions in modern conditions. Various criteria of delimitation of a civil, economic and administrative jurisdiction offered in science are analyzed. The interrelation of rules of delimitation of judicial jurisdictions with the reasons of formation of specialized courts is considered. Special attention is paid to an assessment of possible ways of permission of the jurisdictional conflicts. Need of fixing for the law of the special procedure which subject will be permission of a question of not jurisdiction of business to court of the civil jurisdiction is proved and basic elements of such procedure are offered.

Key words: civil jurisdiction, economic dispute, public dispute, jurisdictional conflict, civil legal proceedings.

УДК 347

А. О. ДИКА

Алла Олександрівна Дика, аспірант Івано-Франківського університету імені короля Данила Галицького

СУТНІСТЬ СПОРУ ПРО ПРАВО: МАТЕРІАЛЬНИЙ ТА ПРОЦЕСУАЛЬНИЙ АСПЕКТ

Дослідження сутності категорії «спору про право» є одним із важливих завдань науки цивільного процесу, оскільки, незважаючи на наявність низки наукових праць вчених-процесуалістів, зокрема С. Я. Фурси, І. В. Куніциної, М. Д. Матієвського, Н. К. М'яснікової, М. М. Ненашева, А. В. Нижнього, М. А. Рожкової та інших в юридичній науці існують розбіжності щодо цієї правової категорії, а на законодавчому рівні поняття «спір про право» не закріплено, що призводить до суперечливої судової практики.