

¹ Поротиков А. И. Обычай в гражданском обороте. Обычай в праве: сб. / А. И. Поротиков. – СПб.: Юрид. центр Прес, 2004. – С. 201–380; Толкачова Н. Є. Звичаєве право / Н. Є. Толкачова. – К.: Видавничо-поліграфічний центр «Київський університет», 2005. – 367 с.

² Стрілець О. М. Звичаї ділового обороту як особлива форма права / О. Стрілець : [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://enpuir.npu.edu.ua/bitstream/123456789/7378/1/Strilets.pdf>

³ Новицкий И. Б. Обычаи гражданского оборота в проекте обязательственного права / И. Б. Новицкий // Избранные труды по гражданскому праву: в 2-х т. – М.: Статут, 2006. – Т. 1. – С. 58, 60.

⁴ Майданик Р. Правовий звичай як джерело цивільного права / Р. Майданик : [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://pravoznavec.com.ua/period/article/14043/%D0>

⁵ Чантурия Л. Л. Понятие сделки. Толкование сделок / Л. Л. Чантурия // Юрист. – 2006. – № 3 : [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://journal.zakon.kz/203825-sdelka-i-voleizjavlenie-v-grazhdanskom.html>

⁶ Діковська І. А. Правовий звичай як джерело регулювання цивільних відносин за правом окремих країн / І. А. Діковська // Науковий вісник Ужгородського національного університету. – 2015. – Вип. 32. – Т. 2. – С. 29–31. – (Серія «Право»).

⁷ Смітюх А. В. Звичаї як джерело права в контексті нового законодавства України (перспективи застосування господарськими судами) / А. В. Смітюх // Вісник господарського судочинства. – 2004. – № 1. – С. 347.

Резюме

Антошкіна В. К. Використання звичаїв ділового обороту в процесі цивільно-правового тлумачення.

У статті автором наведено поняття та характерні ознаки звичаїв ділового обороту, які відрізняють їх від інших джерел цивільного права. Визначено ознаки, за якими вони відрізняються від норм цивільного права. Проаналізовано випадки, коли цивільне право надає значення джерел права звичаям. У роботі порушено питання щодо застосування звичаїв ділового обороту судом для вирішення спірних питань. Наводяться історичні паралелі використання таких звичаїв у процесі тлумачення в цивільному праві.

Ключові слова: звичаї, звичаї ділового обороту, цивільне право, джерела права, цивільно-правове тлумачення.

Резюме

Антошкіна В. К. Использование обычаев делового оборота в процессе гражданско-правового толкования.

В статье автором приведены понятие и характерные признаки обычаев делового оборота, которые отличают их от других источников гражданского права. Определены признаки, по которым они отличаются от норм гражданского права. Проанализированы случаи, когда гражданское право придает значение источника права обычаям. В работе поднимаются вопросы применения обычаев делового оборота судом для решения спорных вопросов. Приводятся исторические параллели использования таких обычаев в процессе толкования в гражданском праве.

Ключевые слова: обычаи, обычаи делового оборота, гражданское право, источники права, гражданско-правовое толкование.

Summary

Antoshkina V. Customary business practices use in civil interpretation.

In the article, the author presents the concept and differential characteristics of business practices, which distinguish them from other sources of civil law. The distinguishing characteristics upon which they differ from provisions of the civil law are identified. The cases when the civil law gives the meaning of sources of law to the customs. The paper raises the issue on the application of customary business practices to resolve disputed issues. The historical parallels of the use of such customs in the process of interpretation in civil law are presented.

Key words: customs, customary business practices, civil law, sources of law, civil law interpretation.

УДК 347.9

Х. А. ДЖАВАДОВ

Хикмет Аловсат оглы Джавадов, кандидат юридических наук, научный сотрудник Института государства и права им. В. М. Корецкого НАН Украины

ОБЯЗАННОСТЬ ОТВЕТЧИКА ПРЕДСТАВИТЬ ОТЗЫВ НА ИСКОВОЕ ЗАЯВЛЕНИЕ КАК СПОСОБ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ЭФФЕКТИВНОСТИ ГРАЖДАНСКОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА

Современный гражданский процесс требует применения всех доступных средств для обеспечения эффективности судопроизводства. В этом контексте особенно важна стадия подготовки дела к судебному рассмотрению, создающая условия для правильного и своевременного рассмотрения дела. Однако, полноценная подготовка дела к судебному рассмотрению возможна лишь при участии всех заинтересованных лиц. В частности, движение гражданского дела в силу действия принципов состязательности и диспозитивности непосредственным

образом связано с процессуальным поведением ответчика. Поскольку целью стадии подготовки является установление позиций сторон и создание условий для рассмотрения и разрешения спора, первоочередное значение для подготовки дела к судебному рассмотрению приобретает реакция ответчика на исковое заявление.

Проблемы представления ответчиком возражений либо отзыва на иск рассматриваются в работах таких ученых, как Т. М. Алферова, О. Г. Братель, И. С. Комаров, О. С. Снидевич, И. В. Решетникова, Н. М. Трашкова и многих других авторов. В то же время, не все вопросы исследованы в полной мере, а развитие законодательства и судебной практики актуализирует новые проблемы. В частности, целью этой статьи является исследование потенциала установления обязанности ответчика представить отзыв на иск как способа обеспечения эффективности гражданского судопроизводства.

Еще Е. В. Васьковский отмечал, что ответчик может отнестись к требованию истца трояким образом. Во-первых, он может признать исковое требование или фактические обстоятельства, на которых оно основано, правильными. Во-вторых, ответчик волен не предпринимать никаких решительных действий в свою защиту: не возражать против иска ни устно, ни письменно и не явиться в заседание суда. В-третьих, ответчик может защищаться против иска¹. Это утверждение, описывающее варианты поведения ответчика, актуально и на сегодняшний день.

Важное значение имеют сроки и форма доведения информации о позиции ответчика до сведения суда и других лиц, участвующих в деле. Полагаем, что эффективному проведению подготовки дела к судебному рассмотрению значительно способствовало бы своевременное и четкое заявление ответчика о своей позиции. В такой ситуации суд имеет возможность спланировать, организовать и провести все необходимые процессуальные действия подготовительного характера, соответствующие избранной ответчиком модели поведения. Как представляется, среди приведенных выше трех вариантов поведения ответчика в этом плане наиболее проблемным для суда является молчание ответчика, который никаким образом не проявляет своей реакции на исковое заявление.

При отсутствии какой-либо реакции со стороны ответчика у суда могут возникнуть сомнения в том, что ответчик действительно получил копию искового заявления, а не имели место какие-либо ошибки либо манипуляции. Суд не может быть уверен в том, что ответчик не пребывает в состоянии, которое в будущем даст ему возможность оспорить судебное решение и добиться его отмены, например, не находится на стационарном лечении. Непонятно, является ли молчание ответчика сознательной его позицией, или результатом ситуативного стечения обстоятельств. Особую актуальность приобретают эти вопросы в сегодняшних реалиях, когда проблемы вручения судебной корреспонденции значительны. На фоне объективных сомнений, связанных с молчанием ответчика, существует значительное количество случаев, в которых молчание ответчика является способом сокрыть истину, избежать вынесения ожидаемого судебного решения в пользу истца либо отсрочить его. В таких случаях молчание ответчика нередко соединяется с уклонением от получения судебной корреспонденции. Необходимость размежевания злоупотреблений, объективных обстоятельств и сознательной позиции ответчика существенно затрудняет подготовку дела к судебному разбирательству.

Ученые и практики говорят о том, что исполнение обязанности по обмену состязательными бумагами наиболее влияет на правильность и своевременность разрешения дела, сказывается на ходе всего процесса². Также указывают на то, что стороны зачастую не слишком беспокоятся о своем деле, предоставляя решение этих вопросов суду. Суды же под страхом отмены судебных актов упорно добиваются от недобросовестной стороны представления отзывов и доказательств, подтверждающих требования, тем самым нарушая права другой стороны³. Отмечают и то, что обмен состязательными бумагами влечет не только предупреждение злоупотреблений властью судом, но и предоставление возможности выяснения наиболее полно обстоятельств дела⁴. С такими замечаниями сложно не согласиться.

В литературе также говорится о том, что знания сторон о позициях друг друга позволяют усиливать их активность по распоряжению их процессуальными правами⁵. Поддерживая это утверждение, заметим, что отсутствие реакции ответчика на исковое заявление искажает действие принципа состязательности, так как фактически в деле принимает участие лишь одна сторона. Настоящая состязательность возможна лишь в ситуации деятельности двух сторон перед лицом независимого суда. При фактическом отсутствии какой-либо процессуальной деятельности со стороны ответчика актуализируются проблемы установления предела зависимости судебного решения от активности сторон. Поэтому мы считаем, что для проведения эффективной подготовки дела к рассмотрению в контексте достижения не только индивидуальных, но и общих целей гражданского судопроизводства крайне важно уменьшить количество ситуаций, в которых ответчик не проявляет никакой реакции на исковое заявление. Такой подход направлен на обеспечение реальной состязательности, стабильности будущего судебного решения, истинности судебного познания.

В действующем законодательстве предусмотрено лишь право ответчика подать письменные возражения против иска (ст. 128 ГПК).

В Проекте Закона о внесении изменений в Хозяйственный процессуальный кодекс Украины, Гражданский процессуальный кодекс Украины, Кодекс административного судопроизводства Украины и другие законодательные акты № 6232 (далее – Проект № 6232)⁶ предлагается ввести понятие отзыва на исковое заявление. Наряду с исковым заявлением, ответом на отзыв, возражением, объяснением третьего лица относительно иска или отзыва, отзыв отнесен к категории заявлений по сути дела (ст. 175 Проекта № 6232). Однако, следует заметить, что непосредственно Проект № 6232 не квалифицирует представление отзыва в качестве обязанности ответчика, а предлагаемая редакция норм неоднозначна.

Термин «отзыв на исковое заявление», по нашему мнению, более удачен чем «возражения против иска» для обозначения составительной бумаги, которая по сути своей может содержать как возражения, так и отрицание, и частичное признание исковых требований.

В науке вопрос о том, должно ли представление отзыва быть правом либо обязанностью ответчика, решается неоднозначно. Например, А. Г. Братель полагает, что представление ответчиком в суд возражения против иска является действием диспозитивного характера, поэтому является правом, а не обязанностью⁷. Я. Я. Мельник считает представление письменных возражений против иска обязанностью ответчика⁸. Т. М. Алферова приходит к выводу о том, что в соответствии с действующим законодательством представление возражений на иск является правом ответчика, однако, говорит о том, что для судебной практики было бы лучше, если бы суд имел право обязать ответчика представить письменные возражения на иск с указанием и представлением доказательств, подтверждающих основания возражений⁹.

Представляется, что проблема установления обязанности представить отзыв на исковое заявление является частным случаем более общего вопроса, и разрешаться должна исходя и общего подхода к правовому статусу сторон в гражданском судопроизводстве и пониманию их процессуальных обязанностей. Проблемы процессуальных обязанностей рассматриваются в работах С. С. Бычковой, Я. Я. Мельника, И. В. Решетниковой, И. В. Стасюка и других авторов, однако, не получают единого понимания в науке, и все еще вызывают множество разногласий. Среди разнообразия сформированных в науке мнений, в контексте исследуемой нами проблемы мы принимаем за основу позицию, изложенную И. В. Стасюком, который считает, что целью установления процессуальных обязанностей является обеспечение эффективного процессуального сотрудничества участников процесса. Установление процессуальных обязанностей также позволяет лицам, участвующим в деле, планировать свои действия в рамках рассматриваемого дела, а также прогнозировать действия других лиц, участвующих в деле, и суда¹⁰.

По нашему мнению, для процессуальных отношений определяющее значение имеет не столько доктринальная квалификация определенного положения как права или обязанности, или редакция соответствующей законодательной формулировки, сколько процессуальное значение действия (в данном случае – представления отзыва) а также характер последствий, наступающих в случае его несовершения. Именно в этих аспектах непосредственно воплощается сущность рассматриваемого положения, от них напрямую зависит его реализация. Вполне справедливо ученые акцентируют внимание на том, что само по себе установление правила о представлении ответчиком отзыва на иск, не подкрепленного ответственностью за несовершение данных действий, приводит к игнорированию этой обязанности или нарушению сроков ее исполнения¹¹.

В литературе подчеркивается, что исполнение процессуальных обязанностей обеспечивается двумя основными способами: а) средствами государственного принуждения; б) угрозой неблагоприятных последствий для лиц, участвующих в деле, в виде ограничения возможности защитить нарушенное или оспоренное право, которые не носят характера принуждения¹². Оба эти способа используются на практике для обеспечения исполнения обязанности ответчика представить отзыв.

В гражданском судопроизводстве Англии существует правило, в соответствии с которым, если ответчик письменные возражения не представит, по ходатайству истца против него может быть вынесено заочное решение (ч. 15.3 ПГС)¹³.

В ГПК Латвии установлены штрафы за каждое действие (бездействие) участника гражданского процесса (ст. 150). Невыполнение ответчиком даже «формальной процессуальной обязанности», предусмотренной ГПК Литвы, представляется суду как «нереализация обязанности стороны содействовать процессу», что влечет право суда не только наложить на незаконнослушного участника штраф, но и отказать в принятии дополнительных доказательств, вынести заочное решение и т.д.¹⁴.

Аналогичные механизмы предлагает и перспективное законодательство. Толкование ст. ст. 149, 179 Проекта № 6232, несмотря на то, что редакции норм вызывают некоторые вопросы, свидетельствует о том, что предлагается установление ответственности в виде штрафа в случае непредставления ответчиком отзыва на исковое заявление.

Однако, ученые отмечают недостаточную эффективность принудительных мер. Например, И. В. Стасюк приходит к выводу о том, что меры государственного принуждения (штрафы, удаление из зала судебного заседания) носят вспомогательный характер для обеспечения исполнения обязанностей лиц, участвующих в деле, поскольку широкое применение этих мер само по себе не приводит к обеспечению основной цели судопроизводства – защите нарушенных и оспоренных прав¹⁵. Поэтому следует обратить пристальное внимание на другие меры, за счет которых обеспечивается исполнение обязанности представить отзыв на исковое заявление.

В частности, в дореволюционной России, согласно Уставу гражданского судопроизводства 1864 г., применялся следующий подход: если ответчик не направлял отзыв на иск, то истец был вправе просить суд рассмотреть дело в упрощенном порядке¹⁶.

Некоторые авторы говорят о целесообразности лишения ответчика права представлять доказательства после подготовительной стадии в качестве меры ответственности за непредставление письменного отзыва¹⁷.

Однако, наиболее эффективными, как и наиболее дискуссионными, являются санкции, связанные с приданием определенного значения факту непредставления ответчиком отзыва на исковое заявление в контексте доказанности исковых требований.

И. В. Решетникова говорит о том, что при обмене состязательными документами (подача иска, отзыв на иск и пр.) возможно введение нормы, согласно которой непредставление отзыва на иск или отсутствие в отзыве возражений расценивается как признание иска полностью или в части. Однако, принимая во внимание то, что для признания иска необходимо активное волеизъявление ответчика, приходит к выводу о том, что непредставление отзыва на иск стоит рассматривать как признание фактов, но не как признание иска¹⁸.

Р. В. Зайцев полагает, что непредставление отзыва на иск свидетельствует об отсутствии у ответчика возражений. В отсутствие возражений оппонента объяснений стороны может быть вполне достаточно для того, чтобы суд посчитал установленными обстоятельства, на которые она ссылается в своих объяснениях. Соответственно, последствия неисполнения обязанности представить отзыв на иск следует рассматривать в плоскости того, что обязанность по доказыванию считается исполненной через представление соответствующих объяснений¹⁹.

Анализируя представленные в науке мнения, принимая во внимание различные варианты нормативного решения проблемы, мы приходим к выводу о том, что обеспечение обязанности представления отзыва на иск и ответственность за ее неисполнение должны соответствовать тем факторам, которые обуславливают ценность отзыва ответчика на исковое заявление для судопроизводства.

Отзыв на исковое заявление необходим, прежде всего, для того, чтобы суд и лица, участвующие в деле знали о позиции ответчика. Для истца и других лиц, участвующих в деле, знание позиции ответчика дает возможность полноценно возразить – корректировать свои требования, подать действительно необходимые доказательства, указать имеющие значение обстоятельства и т.д. Суд получает возможность услышать вторую сторону, ее факты, аргументы, доказательства. Спор утрачивает одностороннюю окраску, неизбежную при рассмотрении только искового заявления. Также расширяются возможности суда по принятию мер, направленных на своевременное вступление заинтересованных лиц в дело. Рассмотрение дела будет более полным, объективным и своевременным.

Отзыв ответчика позволяет на ранних этапах судопроизводства достичь некоторой степени определенности в том, что именно является спорным и по каким основаниям. Отсутствие отзыва приводит к тому, что эта определенность не достигается. Поэтому, полагаем, что следует установить такие последствия непредставления отзыва, которые обеспечивали бы для суда и лиц, участвующих в деле, тот же уровень определенности. По нашему мнению, это достигается в том случае, когда непредставление отзыва ответчиком воспринимается судом как свидетельство признания им иска. Что касается штрафных санкций, то мы не считаем возможным превращение гражданского судопроизводства в способ пополнения бюджета. Возложение штрафов, тем более имеющее столь широкую сферу применения как то предусмотрено Проектом № 6232, как раз и представляет собой существенную угрозу принципу диспозитивности, поскольку таит в себе угрозу искажения движущих мотивов поведения участников судопроизводства.

Таким образом, по нашему мнению, в случае, если ответчик отзыв не представит, суду следует при рассмотрении и разрешении дела руководствоваться правилами, применяемыми при признании иска, т.е. удостовериться, не противоречит ли признание иска закону и не нарушает ли оно прав, свобод либо интересов других лиц. Кроме того, представление в суд ответчиком доказательств следует также обусловить представлением отзыва. Иначе говоря, доказательства, представленные ответчиком без отзыва на исковое заявление не должны приниматься судом. Такой подход непосредственно направлен на обеспечение эффективности гражданского судопроизводства, ибо позволит суду и лицам, участвующим в деле, на стадии подготовки дела к рассмотрению установить спорные обстоятельства, отделить их от обстоятельств, которые сторонами не оспариваются. Также будет более точно определен и объем доказательств, подлежащих исследованию в дальнейшем.

Организация гражданского судопроизводства есть дело крайне важное для всего общества, требующее немалых затрат, которые в значительной мере ложатся на плечи налогоплательщиков. Чрезмерным расточительством было бы игнорирование возможности увеличения вероятности достижения целей судопроизводства и сокращения затрат на него, предоставляемой за счет установления процессуальной обязанности для отдельных лиц, участвующих в деле. Кроме того, заметим, что тактика умалчивания и уклонения от получения судебной корреспонденции и от явки в суд свойственна, прежде всего, недобросовестным должникам.

Подводя итог, мы приходим к следующим выводам. Полноценная подготовка дела к рассмотрению, являющаяся существенным условием эффективности гражданского судопроизводства, требует установления в законодательстве и реализации на практике мер, направленных на своевременное установление позиции ответчика по поводу заявленного иска. Представление в суд документа, отображающего позицию ответчика, является важнейшим элементом обмена состязательными бумагами – процедуры, на данный момент не реализованной в Украине, однако зарекомендовавшей себя в мировой практике. Учитывая тенденции развития теории гражданского процесса и перспективы реформирования законодательства, следует прийти к выводу о постепенном формировании основных черт данной процедуры и в отечественном гражданском судопроизводстве. Особое значение данная процедура имеет для обеспечения эффективности гражданского судопроизводства, так как она позволяет на ранних этапах судопроизводства достичь некоторой определенности в спорных отношениях, отделить спорные вопросы от бесспорных, установив суть требований и возражений сторон. Обозначение ответчиком своей позиции по иску также крайне важно для реализации состязательности в процессе, истинности судебного познания, стабильности будущего судебного решения. Попытка подобного регулирования предпринята в Проекте № 6232. Однако, она не может считаться полностью успеш-

ной, так как обеспечение исполнения обязанности ответчика представить отзыв на исковое заявление предложено за счет штрафных санкций, в то время как природе гражданских процессуальных отношений более отвечают меры, реализующиеся в плоскости спорных отношений между сторонами. Поэтому мы считаем более соответствующим правило, по которому непредставление ответчиком отзыва на иск оценивается судом в качестве признания ответчиком иска.

¹ Васильковский Е. В. Учебник гражданского процесса. [под редакцией и с предисловием В. А. Томсинова]. – М. : Зерцало, 2003. – 566 с. – С. 146.

² Арбитражный процесс / [под ред. В. В. Яркова]. – М.: Юрист, 2002. – 480 с. – С. 89.

³ Молчание – знак согласия? / Юрист предприятия в вопросах и ответах. – № 12, декабрь 2012 / Режим доступа: <http://www.arbitr.ru/press-centr/smi/41128.html>

⁴ Бекяшева Д. И. Проявление принципов диспозитивности и состязательности на стадии подготовки гражданского дела к судебному разбирательству / Евразийский юридический журнал. – 2012. – № 5 (48). – С. 95–99. – С. 97.

⁵ Богомолов А. А. Процессуальные гарантии правильности и своевременности рассмотрения и разрешения гражданский дел: дисс. ... канд. юрид. наук: 12.00.15 / Богомолов Андрей Александрович; СГАП. – Саратов, 2004. – 197 с.

⁶ Братель О. Г. Заперечення відповідача проти позову: особливості реалізації процесуального юридичного факту / Теоретичні та практичні проблеми правового регулювання суспільних відносин : матеріали міжнар. наук.-практ. конф. (м. Харків, 23–24 січня 2015 р.). – Х. : ГО «Асоціація аспірантів-юристів», 2015. – С. 44–47. – С. 47.

⁷ Проект Закону про внесення змін до Господарського процесуального кодексу України, Цивільного процесуального кодексу України, Кодексу адміністративного судочинства України та інших законодавчих актів / Режим доступу: http://w1.c1.rada.gov.ua/pls/zweb2/webproc4_1?pf3511=61415

⁸ Мельник Я. Я. Цивільні процесуальні обов'язки сторін / Університетські наукові записки. – 2012. – № 3 (43). – С. 135–144. – С. 141.

⁹ Алфьорова Т. М. Актуальні питання процесуального порядку підготовки справи до судового розгляду / Порівняльно-аналітичне право. – 2015. – № 5. – С. 93–95. – С. 94.

¹⁰ Стасюк И. В. Процессуальная обязанность в гражданском и арбитражном судопроизводстве : автореф. дисс. ... канд. юрид. наук : 12.00.15 / Стасюк Иван Васильевич ; Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации. – М., 2013 – 35 с. – С. 10.

¹¹ Решетникова И. В. Концепция подготовки дела к судебному разбирательству / Современная доктрина гражданского, арбитражного процесса и исполнительного производства : теория и практика : сборник научных статей. – Краснодар ; СПб., 2004. – С. 297–303. – С. 300.

¹² Стасюк И. В. Вказана праця. – С. 10.

¹³ Кудрявцева Е. В. Гражданское судопроизводство Англии. – М. : Издательский дом «Городец», 2008. – 320 с. – С. 50.

¹⁴ Бекяшева Д. И. Проявление принципов диспозитивности и состязательности на стадии подготовки гражданского дела к судебному разбирательству / Евразийский юридический журнал. – 2012. – № 5 (48). – С. 95–99. – С. 98.

¹⁵ Стасюк И. В. Вказана праця. – С. 10.

¹⁶ Молчание – знак согласия? / Юрист предприятия в вопросах и ответах. – № 12, декабрь 2012 / Режим доступа: <http://www.arbitr.ru/press-centr/smi/41128.html>

¹⁷ Арбитражный процесс / [под ред. В. В. Яркова]. – М.: Юрист, 2002. – 480 с. – С. 89.

¹⁸ Молчание – знак согласия? / Юрист предприятия в вопросах и ответах. – № 12, декабрь 2012 / Режим доступа: <http://www.arbitr.ru/press-centr/smi/41128.html>

¹⁹ Там само.

Резюме

Джавадов Х. А. Обов'язок відповідача надати відзив на позовну заяву як спосіб забезпечення ефективності цивільного судочинства.

Стаття присвячена дослідженню обов'язку відповідача надати відзив на позовну заяву як способу забезпечення ефективності цивільного судочинства. Аналізуються висловлені в науковій літературі думки про сутність процесуальної дії за поданням відповідачем відзиву на позовну заяву. Аргументується доцільність встановлення в законі обов'язку відповідача надати відзив на позовну заяву і значення цього обов'язку для ефективної підготовки справи до судового розгляду. Розглядається світовий досвід забезпечення обов'язку відповідача надати відзив на позовну заяву. Обґрунтовується пропозиція встановити в законодавстві правило, за яким неподання відповідачем відзиву на позов оцінюється судом як визнання відповідачем позову.

Ключові слова: позовна заява, відзив на позовну заяву, ефективність цивільного судочинства, підготовка справи до судового розгляду, визнання позову.

Резюме

Джавадов Х. А. Обязанность ответчика представить отзыв на исковое заявление как способ обеспечения эффективности гражданского судопроизводства.

Статья посвящена исследованию обязанности ответчика представить отзыв на исковое заявление как способа обеспечения эффективности гражданского судопроизводства. Анализируются высказанные в научной литературе мнения о сущности процессуального действия по представлению ответчиком отзыва на исковое заявление. Аргументируется целесообразность установления в законе обязанности ответчика представить отзыв на исковое заявление и значение этой обязанности для эффективной подготовки гражданского дела к судебному рассмотрению. Рассматривается мировой опыт обеспечения обязанности ответчика представить отзыв на исковое заявление. Обосновывается предложение установить в законодательстве правило, по которому непредставление ответчиком отзыва на иск оценивается судом в качестве признания ответчиком иска.

Ключевые слова: исковое заявление, отзыв на исковое заявление, эффективность гражданского судопроизводства, подготовка дела к судебному рассмотрению, признание иска.

Summary

Javadov H. Duty of the responder to provide a response on the statement of claim as a method of support of efficiency of civil legal proceedings.

Article is devoted to a research of a duty of the responder to provide a response on the statement of claim as a method of support of efficiency of civil legal proceedings. The opinions on an entity of procedural action for representation by the responder of a response expressed in scientific literature on the statement of claim are analyzed. Feasibility of establishment in the law of a duty of the responder to provide a response on the statement of claim and value of this duty for effective preparation of a civil case for judicial review is reasoned. International experience of support of a duty of the responder to provide a response on the statement of claim is considered. The sentence is justified to set in the legislation the rule by which non-presentation by the responder of a response on the claim is estimated by court as recognition by the responder of the claim.

Key words: the statement of claim, a response on the statement of claim, efficiency of civil legal proceedings, preparation of business for judicial review, recognition of the claim.

УДК 347.626.8

В. О. КОЖЕВНИКОВА

Вікторія Олександрівна Кожевникова, кандидат юридичних наук, доцент Київського університету права НАН України

**ПРАВОВЕ РЕГУЛЮВАННЯ ЗДІЙСНЕННЯ ТА ОБМЕЖЕННЯ
ОКРЕМИХ МАЙНОВИХ ПРАВ ПОДРУЖЖЯ**

Нормативне врегулювання майнових відносин подружжя у тому вигляді, що є близьким до сучасного правового підходу, набуло юридичної визначеності лише у XVIII ст., а до цього дружина була повністю підвладна чоловіку і не мала особистої та майнової самостійності. І лише у Зводі законів Російської імперії було закріплено принцип роздільності майна подружжя (т. X, ч. 1, ст. 109). Придане дружини, майно, придбане нею за угодами на своє ім'я, в порядку спадкування визнавалося її роздільною власністю. Водночас спільно набуте в період шлюбу подружжям майно за умов надання відповідних доказів могло бути їх спільною власністю¹. Майнові права дружини у шлюбі зазнавали суттєвих обмежень порівняно з чоловіком. Прийняття самостійно чинного кодифікованого нормативно-правового акта сімейного законодавства, безумовно, вплинуло на розвиток та формування правового режиму подружніх відносин, оскільки збереженням залишається принцип спільності та роздільності майна чоловіка і жінки. Як стверджує О. В. Дзера, набуття Україною державного суверенітету, перехід від командно-адміністративних до ринкових методів управління економікою пов'язаний з відновленням права власності громадян². Обумовлений стан не міг не вплинути і на сферу правового регулювання відносин власності подружжя.

Так, підвищення ролі та значення приватної власності подружжя і спільної сумісної власності подружжя на майно у сімейних відносинах неодмінно передбачає необхідність її належної охорони та захисту з боку держави. Цьому, як зазначалось вище, значною мірою сприяють обґрунтовані обмеження майнових прав чоловіка та дружини.

Зокрема, вагомий внесок у розробку доктрини «правова категорія здійснення прав», «обмеження прав» зробив Є. О. Мічурін («Обмеження майнових прав фізичних осіб»)³, досліджував ці проблеми М. О. Стефанчук («Межі здійснення суб'єктивних цивільних прав»)⁴, П. М. Рабінович⁵ досліджував «загально-теоретичний аспект меж здійснення прав людини», Л. В. Красицька присвятила цьому монографічну працю «Проблеми здійснення та захисту особистих немайнових та майнових прав батьків і дітей»⁶, О. В. Сінегузов спробував визначити проблематику та методологію («Здійснення особистих немайнових прав малолітніх та неповнолітніх осіб»)⁷ тощо.

Мета статті полягає в тому, щоб на підставі розробленої цивільно-правової доктрини, присвяченої проблемам окремих обмежень майнових прав осіб, установити сутність здійснення майнового права, обмеження майнового права чоловіка або дружини, визначити правову природу та нормативні підстави набуття обумовленого права.

На думку І. В. Жилінкової, не всі положення СК України, які стосуються майнових відносин в сім'ї, можна визнати вдалимими. Як показала практика, деякі з норм нового СК України, навпаки, значно ускладнили процес регулювання майнових відносин подружжя та створили штучні проблеми при їх застосуванні. Не всі концептуальні підходи також здаються обґрунтованими⁸. Зважаючи на це, за останні роки в національному законодавстві з розвитком права власності формувалися відповідні обмеження майнових прав подружжя, які