

**Х. А. ДЖАВАДОВ**

*Хикмет Аловсат оглы Джавадов, кандидат юридических наук, научный сотрудник Института государства и права им. В. М. Корецкого НАН Украины*

**УПРОЩЕННОЕ ПРОИЗВОДСТВО В ГРАЖДАНСКОМ ПРОЦЕССЕ УКРАИНЫ**

Упрощение искового судопроизводства для несложных дел занимает важнейшее место среди направлений оптимизации гражданского процесса. Проблемы упрощенного производства рассматриваются в работах таких ученых, как В. И. Бобрик, А. Ю. Зуб, Д. И. Крымский, С. А. Короед, Н. В. Сивак и многих других авторов. Однако, не все спорные вопросы получили достаточное освещение, а законодательство в части регулирования упрощенного судопроизводства в последнее время претерпело существенные изменения. Поэтому целью этой статьи является исследование сферы применения упрощенного производства в гражданском процессе Украины.

Как представляется, далеко не во всех делах необходимо применение всего объема процессуальных правил, предусмотренных законодательством для полноценного состязательного процесса. Еще дореволюционные авторы указывали на то, что к некоторым делам применение всех формальностей процесса либо бесполезно, благодаря их простоте, либо вредно, благодаря тому, что они требуют быстрого разрешения, либо несправедливо, благодаря тому, что тяжущиеся не желают применения всех формальностей. Вот почему во многих законодательствах допускается рядом с общим и сокращенный порядок рассмотрения гражданских дел<sup>1</sup>.

Распространение упрощенных производств является одной из мировых тенденций развития современного гражданского процесса. Так, в Рекомендации Комитета Министров Совета Европы № R (81)7 от 14 мая 1981 г. закреплено, что в контексте доступа к правосудию необходимо внедрять процедуры упрощения и ускорения судопроизводства (п. 9)<sup>2</sup>. Показательно также то обстоятельство, что с 1 сентября 2009 г. в Европейском Союзе действует унифицированная процедура рассмотрения исков с небольшой ценой – European Small Claims Procedure (ЕССР)<sup>3</sup>.

В современной научной литературе целью законодательного закрепления упрощенных видов судопроизводства называется обеспечение большей доступности судопроизводства в определенных несложных категориях дел за счет снижения судебных расходов, сокращения сроков судебного разбирательства и упрощения процессуальных требований к действиям участников процесса и деятельности суда<sup>4</sup>. Говорится также о достижении процессуальной экономии<sup>5</sup>, облегчении работы суда, сохранении качества правосудия и минимизации судебных издержек участвующих в деле лиц, необходимости их личного присутствия в судебных заседаниях, сроков рассмотрения отдельных категорий дел<sup>6</sup>.

Ученые подчеркивают, что благодаря упрощенным судебным процедурам обеспечивается быстрое и эффективное осуществление правосудия, оперативность судебной защиты, суды избавляются от тех дел, которые не нуждаются в детальной процедуре рассмотрения, устраняется ненужная волокита<sup>7</sup>.

Весьма актуально замечание Д. И. Крымского о том, что упрощенные производства предусматривают простой, понятный и недорогой для большинства слоев населения механизм защиты прав, что вызвано необходимостью обеспечения приспособленности процессуальной системы под наиболее широкие категории дел, типовые ситуации, в которые попадает большинство потенциальных участников процесса. Широкое применение таких производств связано с возложением на них социально значимой функции, заключающейся в получении облегченного доступа к суду и возможности самостоятельного ведения процесса<sup>8</sup>.

Признавая справедливость высказанных учеными положений, также заметим, что современный уровень нормативной регламентации общего порядка искового производства свидетельствует о значительной степени сложности и формализованности процедуры рассмотрения дела. С принятием в 2017 г. новой редакции Гражданского процессуального кодекса Украины (далее – ГПК) многие правила искового производства были усложнены. Детальная регламентация и повышение уровня гарантий для участников дела, тем не менее, имеют своей обратной стороной потенциальную угрозу того, что значительное количество простых по своей природе дел ощутит на себе неблагоприятное воздействие сложного порядка рассмотрения. В соединении с высокими судебными расходами, актуальной проблемой исполнения судебных решений, сложность и длительность процедуры судебного рассмотрения способна стать существенным фактором тенизации гражданских конфликтов. Во многих случаях развернутая процедура рассмотрения дела может стать излишней. Таким образом, упрощенный порядок судопроизводства представляет собой один из непосредственных способов обеспечения эффективности гражданского судопроизводства, ибо достижение цели при минимальных затратах является непосредственной причиной, побуждающей законодателя к нормативному установлению правил упрощенного производства.

В научной литературе давно высказывались обоснованные предложения о необходимости законодательного закрепления упрощенного порядка рассмотрения гражданских дел. Однако, до недавнего времени гражданское судопроизводство не предусматривала какого-либо упрощенного порядка рассмотрения дел искового характера. Наконец, в ГПК редакции 2017 г. включена глава 10 «Рассмотрение дел в порядке упрощенного производства». Таким образом, необходимость внедрения упрощенного искового производства нашла признание на законодательном уровне.

В то же время практическая реализация идеи упрощения судопроизводства для отдельных категорий дел сталкивается с некоторыми трудностями. Так, ученые подчеркивают, что упрощение не может отражаться на качестве и авторитете судебной власти; значении и силе судебных актов, выносимых судом посредством использования упрощенных производств<sup>9</sup>. Анализ исторического опыта и современного законодательства различных государств, приводит некоторых авторов к мысли о том, что далеко не все способы упрощения судопроизводства, реализованные в мировой практике, являются достаточно эффективными и заслуживают пристального внимания<sup>10</sup>. В частности, опыт функционирования упрощенного производства в арбитражном процессе РФ дает основания для выводов ученых о том, что недостаточное практическое применение упрощенного производства и нереализованность его потенциала, наблюдаемые в настоящее время в арбитражном процессе, объясняются противоречивым характером названного производства<sup>11</sup>.

Поэтому, признавая необходимость реализации упрощенного производства, заметим, что потенциальные преимущества станут действительностью только в том, случае, если упрощение судопроизводства будет разумным. Иначе говоря, упрощенное судопроизводство должно применяться в тех делах, в которых оно целесообразно, а суть упрощения не должна препятствовать достижению целей гражданского судопроизводства, а также оказывать негативного влияния на справедливость процедуры рассмотрения дела. Такой результат возможен лишь в случае, если упрощение затронет излишние формальности, и не коснется существенных моментов.

В то же время, мировая практика реализации идеи упрощения искового производства для некоторых категорий дел искового производства знает неудачные примеры нормативных конструкций, реализация которых не только не принесла ожидаемого упрощения, но и создала длительные и неудобные процедуры, остающиеся из-за этого невостребованными. Таким образом, на фоне всеобщего признания важности реализации упрощенного искового производства, конкретная его процессуальная модель требует доктринального обоснования и последовательной практической реализации.

Важнейшим аспектом упрощения искового производства является определение сегмента, в котором такое упрощение допустимо, возможно и потенциально эффективно. Не вызовет сомнения утверждение о том, что упрощению подлежит судопроизводство в делах, которые являются «несложными». Однако, определение и нормативная регламентация «несложного» характера дел вызывают на практике серьезные затруднения.

В научной литературе высказаны самые различные мнения о том, какие категории дел могут быть рассмотрены в порядке упрощенного производства.

Так, Н. В. Сивак распределяет существующие упрощенные судебные производства в две группы по критерию основания их возникновения. В первую войдут упрощенные судебные производства, в основе которых лежит бесспорность заявленных требований, во вторую — иницируемые в случае малозначительности предмета спора<sup>12</sup>. Таким образом, следуя мнению автора, упрощенное исковое производство применимо собственно лишь к малозначительным делам.

По мнению некоторых авторов перспективным для гражданского процесса Украины кажется введение института ускоренного судебного разбирательства, когда суд вправе по собственной инициативе или по ходатайству стороны на любом этапе стадии судебного разбирательства применить ускоренное судебное разбирательство и без вызова и/или заслушивания сторон немедленно принять решение, если, например: 1) иск будет явно обоснованным; 2) иск будет явно необоснованным; 3) приведены обстоятельства, которые свидетельствуют о необходимости быстрого разрешения дела (расторжение брака; взыскание алиментов на несовершеннолетних детей; возобновление на работе работника, уволенного в период временной неспособности и тому подобное)<sup>13</sup>. В данном случае предложение сводится к тому, что основанием для применения упрощенного порядка усматривается степень обоснованности иска и наличие особых условий.

Другие ученые ограничивают сферу потенциального возможного упрощения следующими делами:

- дела простые в доказывании;
- дела, в которых высока достоверность правомерности требований истца;
- дела малозначительные<sup>14</sup>.

На данный момент украинский законодатель устанавливает сферу применения упрощенного производства следующим образом. В ч. 4 ст. 19 ГПК указано, что упрощенное исковое производство предназначено для рассмотрения малозначительных дел, дел, возникающих из трудовых отношений, дел незначительной сложности и других дел, для которых приоритетным является быстрое разрешение дела. Итак, в этой норме законодатель указывает на четыре различные категории дел, подлежащих рассмотрению в порядке искового производства.

В соответствии со ст. 274 ГПК в порядке упрощенного искового производства рассматриваются дела: 1) малозначительные дела; 2) возникающие из трудовых отношений. Также в порядке упрощенного искового производства может быть рассмотрено любое другое дело, отнесенное к юрисдикции суда, за исключением

дел: возникающих из семейных отношений, кроме споров о взыскании алиментов и разделении имущества супругов; о наследовании; о приватизации государственного жилищного фонда; о признании необоснованными активов и их истребовании; в которых цена иска превышает пятьсот размеров прожиточного минимума для трудоспособных лиц; требования, объединенные с перечисленными выше.

Таким образом, в законе предусмотрена сфера обязательного применения упрощенного производства; сфера, не допускающая его применения, и сфера возможного его применения. В данном случае следует усмотреть полное совпадение с позицией классика гражданского процесса А. Х. Гольмстена, который высказался о том, что одни дела должны, вторые могут, а третьи не должны быть рассматриваемы в сокращенном порядке<sup>15</sup>.

Рассмотрим указанные категории дел.

Малозначительность дела является тем основанием, которое практически не вызывает споров у ученых в отнесении дела к упрощенному порядку производства.

В соответствии с ч. 6 ст. 19 ГПК малозначительными делами являются: 1) дела, в которых цена иска не превышает ста размеров прожиточного минимума для работоспособных лиц; 2) дела незначительной сложности, признанные судом малозначительными, кроме дел, которые подлежат рассмотрению лишь по правилам общего искового производства, и дел, цена иска в которых превышает пятьсот размеров прожиточного минимума для работоспособных лиц.

Таким образом, дела, в которых цена иска не превышает ста размеров прожиточного минимума для работоспособных лиц, императивно на законодательном уровне признаны малозначительными.

Однако, следует рассмотреть обоснованность конкретного размера цены иска, допускающей квалификацию дела как малозначительного. Сто размеров прожиточного минимума для работоспособных лиц на 1 января 2018 г. составляет сумму в 177 000 грн. Для сравнения адекватности установленного законодателем императивного предела малозначительности обратимся к правилам упрощенной судебной процедуры разрешения гражданских и хозяйственных исков международного характера, действующей в ЕС. Она применяется к искам, цена которых не превышает 2000 евро (за исключением процентов при пользовании деньгами, судебных и других расходов)<sup>16</sup>. Предел малозначительности, установленный украинским законодателем, более чем в два раза превышает этот размер. При этом также следует учесть разницу в уровне жизни пользователей судебной системы Украины и стран ЕС. Также по данным Министерства финансов средняя заработная плата в декабре 2017 г. в Украине составляла 8777 грн. Таким образом, сумма, определенная законодателем как малозначительная, превышает размер средней заработной платы за полтора года. Поэтому исходя из объективных показателей следует прийти к выводу о том, что сумма, определенная законодателем как порог малозначительности иска, завышена.

Также немаловажное значение имеет тот фактор, что процедура упрощенного судебного рассмотрения вводится в украинском гражданском процессе впервые. Вряд ли целесообразно начинать первый опыт с дел, в которых цена иска вовсе не является малозначительной для пользователей судебной системы. Более разумно, по нашему мнению, установить для начала низкий порог малозначительности дела и лишь в случае позитивного результата применения упрощенного производства в течении некоторого времени, повысить его.

В то же время законодатель предусмотрел и категорию дел, допускающую усмотрение суда – это дела незначительной сложности, признанные судом малозначительными, кроме дел, которые подлежат рассмотрению лишь по правилам общего искового производства, и дел, цена иска в которых превышает пятьсот размеров прожиточного минимума для работоспособных лиц. Для того, чтобы эти дела рассматривались по правилам упрощенного производства необходимо наличие четырех условий:

1) цена иска не превышает пятьсот размеров прожиточного минимума для работоспособных лиц;

2) незначительная сложность дела;

3) дело не входит в перечень тех, которые подлежат рассмотрению лишь по правилам общего искового производства (ч. 4 ст. 274 ГПК);

4) решение суда о том, что конкретно это дело является малозначительным.

Второй категорией дел, императивно отнесенных законодателем к малозначительным, являются дела, возникающие из трудовых отношений.

Понятие «дела, возникающие из трудовых отношений» весьма широко и включает в себя споры самых различных категорий. По этому поводу С. В. Лозовой замечает, что разнообразие и численность индивидуальных трудовых споров предопределены широким кругом общественных отношений, которые представляют предмет этой отрасли права, а, следовательно, могут быть предметом спора<sup>17</sup>. Поэтому вряд ли возможно все без исключения дела, возникающие из трудовых отношений, отнести к несложным делам, допускающим возможность применения упрощенного производства. Более того, дела, возникающие из трудовых отношений, не могут быть приравнены к малозначительным делам, так как они связаны с судебной защитой одного из основных конституционных прав – права на труд.

Ученые давно говорят о специфике трудовых споров и о необходимости формирования процессуально-го механизма судебного рассмотрения дел, возникающих из трудовых отношений, достаточным образом учитывающего присущие им особенности.

Так, например, Н. М. Ясинок и С. И. Запара приходят к мнению о том, что реформирование системы разрешения трудовых споров должно базироваться на специальных принципах: разрешение споров на основе социального диалога, оперативность разрешения споров, простота и доступность процедуры разрешения

трудовых споров, досудебный и судебный порядки решения трудовых споров, непосредственность, свобода выражения предложений, бесплатность примирительной процедуры для сторон спора, обязательность решений примирительных органов, унифицированный индивидуальный и коллективный порядки разрешения трудовых споров<sup>18</sup>.

Н. А. Плахотина говорит о двух специфических принципах трудового процессуального права, которые являются необходимыми для наиболее эффективного регулирования трудовых процессуальных отношений, а именно: 1) принципе презумпции правоты работника; и 2) принципе добросовестного участия в деле<sup>19</sup>.

И. В. Дашутин, анализируя практику рассмотрения трудовых споров в судах ряда европейских государств, отмечает следующие особенности: направленность действий суда на примирение сторон, менее формализованная процедура, бесплатность трудового процесса, необязательность ведения протоколов судебных заседаний, сокращенные сроки рассмотрения трудовых споров, необязательное участие адвоката в судебных заседаниях судов первой инстанции<sup>20</sup>.

С. В. Лозовым обоснована необходимость закрепления на законодательном уровне обязанности владельца предприятия или уполномоченного им органа подтверждать доказательствами факты выявленного несоответствия работника занимаемой должности или выполняемой работе, а также закрепить право работодателя на освобождение работника в случае потери последним специальных прав и/или разрешений, необходимых для выполнения обусловленной трудовым договором работы<sup>21</sup>.

Таким образом, даже беглый взгляд на специфику рассмотрения дел, возникающих из трудовых отношений, свидетельствует о том, что упрощение процедуры является лишь одним аспектом того широкого спектра характерных черт, присущих рассмотрению трудовых споров. Наряду с упрощением процедуры множество вопросов требует урегулирования. При этом значительное количество авторов обосновывает необходимость кодификации процессуальных правовых норм в сфере трудового права<sup>22</sup>. Поэтому решение законодателем вопроса о надлежащей специфике рассмотрения трудовых споров посредством отнесения их к сфере применения упрощенного производства представляется частичным и поверхностным решением.

Кроме прочего, одной из особенностей упрощенного производства является отсутствие подготовительного судебного заседания (ч. 3 ст. 279 ГПК). Однако, именно на стадии подготовки дела к рассмотрению и в ходе подготовительного заседания наиболее эффективно могут быть реализованы меры по урегулированию конфликта, примирению сторон. Поэтому заслуживает поддержки позиция тех авторов, которые говорят о том, что предварительное заседание в трудовых спорах должно быть обязательным, так как с ним связаны существенные возможности урегулирования спора до непосредственного судебного рассмотрения<sup>23</sup>. Таким образом, способ упрощения, реализованный в ГПК, не в полной мере учитывает характер дел, возникающих из трудовых правоотношений.

По нашему мнению, более правильно было бы не выделять трудовые споры в отдельную категорию дел, подлежащих рассмотрению в упрощенном производстве в императивном порядке, разрешая этот вопрос на общих основаниях. В то же время, очевидно, что в ГПК следует отдельно предусмотреть особенности рассмотрения дел, возникающих из трудовых правоотношений.

Также в законодательстве содержится перечень дел, которые не подлежат рассмотрению в порядке упрощенного производства. В соответствии с ч. 4 ст. 274 ГПК по правилам упрощенного производства не могут быть рассмотрены дела: возникающих из семейных отношений, кроме споров о взыскании алиментов и разделении имущества супругов; о наследовании; о приватизации государственного жилищного фонда; о признании необоснованными активов и их истребовании, в которых цена иска превышает пятьсот размеров прожиточного минимума для трудоспособных лиц; требования, объединенные с перечисленными выше. Такой перечень вызывает некоторые вопросы. Так, в частности, в него попадают дела о расторжении брака, которые справедливо указываются учеными в качестве примера несложных дел<sup>24</sup>.

Дела искового производства, не отнесенные к перечню, содержащемуся в ч. 4 ст. 274 ГПК, и не являющиеся малозначительными в соответствии с ч. 6 ст. 19 ГПК могут быть рассмотрены в порядке искового производства. При разрешении вопроса о рассмотрении дела в порядке упрощенного или общего искового производства суд учитывает: 1) цену иска; 2) значения дела для сторон; 3) избранный истцом способ защиты; 4) категорию и сложность дела; 5) объем и характер доказательств по делу, в том числе нужно ли по делу назначить экспертизу, вызывать свидетелей и тому подобное; 6) количество сторон и других участников дела; 7) представляет ли разбирательство дела значительный общественный интерес; 8) мнение сторон о необходимости рассмотрения дела по правилам упрощенного искового производства.

Отметим недостаточную согласованность положений ст. 19 ГПК и ст. 274 ГПК. Те категории дел, о которых говорится в этих нормах, не являются четко определенными, не установлено их взаимное соотношение. Сама по себе ст. 274 ГПК создает довольно четкую структуру дел упрощенного производства. Однако, анализ содержания ст. 274 ГПК в совокупности со ст. 19 ГПК актуализирует ряд вопросов. В частности, есть вопрос об объеме понятия «малозначительные дела». Признание судом дела малозначительным делает обязательным его рассмотрение в порядке упрощенного производства. Однако, остается вопрос о том, что первично: квалификация дела как малозначительного и как следствие – применение упрощенного производства, либо наоборот, решение судьи о возможности рассмотрения дела в порядке упрощенного производства является основанием для вывода о том, что это дело является малозначительным?

Также актуален вопрос о том, имеют ли значение обстоятельства, указанные в ч. ст. 274 ГПК, и, прежде всего, мнение сторон о необходимости рассмотрения дела по правилам упрощенного искового производства

для признания дела малозначительным? Либо эти обстоятельства учитываются судом при решении вопроса о том, можно ли рассматривать дело, не являющееся малозначительным, в порядке искового производства.

Дело не столько в соблюдении действительного смысла понятий, сколько в механизме определения вида судопроизводства, выборе между упрощенным и общим порядком. В ст. 277 ГПК регламентирован порядок разрешения вопроса о рассмотрении дела в порядке упрощенного производства. При этом установлено, что соответствующее решение суд принимает в определении об открытии производства по делу по ходатайству истца. Ответчику предоставляется возможность представить свои возражения относительно рассмотрения дела в порядке упрощенного производства. Однако, эти правила не применяются, если дело подлежит рассмотрению только в порядке упрощенного производства. Таким образом, ввиду того, что малозначительные дела указаны в ч. 1 ст. 274 ГПК как такие, которые подлежат рассмотрению только в порядке упрощенного производства, позиция сторон судом не должна приниматься во внимание. Решение о рассмотрении дела в порядке упрощенного производства в таком случае является следствием императивной нормы закона, не требует согласия сторон и не может быть пересмотрено.

По нашему мнению, квалификация дела, цена иска в котором достигает пятисот минимумов для трудоспособных лиц как малозначительного не соответствует сути этого понятия. При наличии других условий, дело с подобной ценой иска может быть признано судом несложным и в силу того подлежать рассмотрению в порядке упрощенного производства. Однако, такое решение должно приниматься при наличии соответствующих условий и с учетом мнения сторон. Поэтому представляется необходимым приведение ст. 19 ГПК в соответствие со ст. 274 ГПК, закрепление в законе четкого и не допускающего двойственного толкования понятия малозначительного дела.

Подводя итог исследованию сферы применения упрощенного производства в соответствии с обновленным гражданским процессуальным законодательством, заметим следующее. Упрощение процессуального порядка рассмотрения несложных дел представляет собой характерную черту развития гражданского процессуального права, соответствует современным мировым тенденциям и в немалой степени способствует повышению эффективности гражданского судопроизводства. Однако, для достижения поставленных целей требуется формирование сбалансированного порядка рассмотрения дел в упрощенном производстве, что прежде всего, касается определения перечня дел, к которым может быть применен упрощенный порядок. Отнесение к сфере упрощенного производства малозначительных дел является обоснованным и традиционным, однако, конкретные правила определения перечня малозначительных дел, по нашему мнению, требуют совершенствования. Также весьма спорным представляется решение законодателя о рассмотрении всех без исключения дел, возникающих из трудовых отношений, в порядке упрощенного производства. Поэтому наряду с общей позитивной оценкой реализации упрощенного судопроизводства в гражданском процессе Украины, следует заметить, что многие процессуальные нормы требуют доработки.

<sup>1</sup> Гольмстен А. Х. Учебник русского гражданского судопроизводства. – СПб.: Типография М. Меркушева, 1913. – 429 с. – С. 368.

<sup>2</sup> Рекомендация Комитета Министров Совета Европы № R(95)5 от 7 февраля 1995 г. относительно введения в действие и улучшения функционирования систем и процедур обжалования по гражданским и торговым делам / URL: [http://www1.umn.edu/humanrts/russian/euro/RRec\(95\)5.html](http://www1.umn.edu/humanrts/russian/euro/RRec(95)5.html)

<sup>3</sup> Бобрик В. Спрощення судового розгляду справ з невеликою ціною позову: європейський досвід і перспективи в Україні // Підприємництво, господарство і право. – 2016. – № 12. – С. 4–9. – С. 5.

<sup>4</sup> Там же. – С. 4.

<sup>5</sup> Короєд С. О. Спрощення судових процедур як окремих напрям оптимізації цивільного процесу України // Держава і право. – Вип. 57. – С. 345–349. – С. 347.

<sup>6</sup> Шадловская О. Д. Упрощенные судебные производства: понятие и сущность // Бизнес в законе. Экономико-юридический журнал. 2014. – № 5. – С. 135–138. – С. 135.

<sup>7</sup> Слеченко Е. В. Гражданское судопроизводство: проблемы единства и дифференциации. – СПб.: Юридический центр Пресс, 2011. – 499 с. – С. 443.

<sup>8</sup> Крымский Д. И. Упрощенные производства в гражданском процессе зарубежных стран : автореф. ... канд. юрид. наук : 12.00.15 / Крымский Даниил Игоревич ; МГУ им. М. В. Ломоносова. – М., 2011 – 26 с. – С. 8.

<sup>9</sup> Шадловская О. Д. Цит. соч. – С. 135.

<sup>10</sup> Бобрик В. Цит. соч. – С. 5.

<sup>11</sup> Сивак Н. В. Упрощенное производство в арбитражном процессе : автореф. дисс. ... канд. юрид. наук : 12.00.15 / Сивак Наталия Викторовна ; МГУ им. М. В. Ломоносова. – М., 2009. – 27 с. – С. 8.

<sup>12</sup> Там же. – С. 8.

<sup>13</sup> Короєд С. О. Цит. соч. – С. 347; Ткачук О. Сучасні проблеми і напрямки спрощення судових процедур у цивільному судочинстві України // Підприємництво, господарство і право. – 2016. – № 5. – С. 19–24. – С. 23.

<sup>14</sup> Таликін Є. А. Сфера застосування наказового провадження в господарському процесі України // Форум права. – 2013. – № 1. – С. 1003–1011. – С. 1006.

<sup>15</sup> Гольмстен А. Х. Цит. соч. – С. 368.

<sup>16</sup> Бобрик В. Цит. соч. – С. 5.

<sup>17</sup> Лозовой С. В. Правове регулювання індивідуальних трудових спорів : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. : 12.00.05 / Лозовой Сергій Вікторович ; Східноукраїнський національний університет імені Володимира Даля. – Луганськ, 2009. – 23 с. – С. 7.

<sup>18</sup> Ясинок М. М., Запара С. І. Система вирішення трудових спорів в Україні та шляхи її подальшого розвитку // Правовий вісник Української академії банківської справи. – 2013. – № 1 (8). – С. 72–76. – С. 75.

<sup>19</sup> Плахотіна Н. А. Проблеми регулювання трудових процесуальних відносин в українській правовій системі : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. : 12.00.05 / Плахотіна Наталія Андріївна ; Харківський національний університет внутрішніх справ. – Х., 2009. – 20 с. – С. 6.

<sup>20</sup> Дашутін І. В. Правове регулювання індивідуальних трудових спорів : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. : 12.00.05 / Дашутін Ігор Володимирович ; Національна юридична академія України імені Ярослава Мудрого. – Х., 2008. – 21 с. – С. 14. – С. 14.

<sup>21</sup> Лозовой С. В. Цит. соч. – С. 17.

<sup>22</sup> Лозовой С. В. Цит. соч.; Плахотіна Н. А. Цит. соч.; Дашутін І. В. Цит. соч.

<sup>23</sup> Запара С. І. Теоретико-правове дослідження окремих особливостей судового розгляду трудових спорів // Науковий вісник Міжнародного гуманітарного університету. Сер.: Юриспруденція. – 2014. – № 7. – С. 152–156. – С. 156.

<sup>24</sup> Короєд С. О. Цит. соч. – С. 347.

### Резюме

#### **Джавадов Х. А. Спрощене судочинство в цивільному процесі України.**

Стаття присвячена дослідженню спрощеного судочинства в цивільному процесі України. Розглядаються наукові погляди на поняття спрощеного судочинства, тенденції реалізації спрощених видів провадження в різних правових порядках. Обґрунтовуються високі перспективи реалізації спрощеного судочинства в цивільному процесі України. Аргументується висновок про те, що створення збалансованого порядку розгляду справ у спрощеному судочинстві є необхідною передумовою його ефективності. Досліджуються різні категорії справ, віднесених чинним законодавством до сфери застосування спрощеного судочинства. Формуються пропозиції щодо вдосконалення законодавства.

**Ключові слова:** ефективність цивільного судочинства, спрощене судочинство, позовне провадження, малозначні справи, справи, що виникають з трудових спорів.

### Резюме

#### **Джавадов Х. А. Упрощенное производство в гражданском процессе Украины.**

Статья посвящена исследованию упрощенного производства в гражданском процессе Украины. Рассматриваются научные взгляды на понятие упрощенного производства, тенденции реализации упрощенных видов производства в различных правовых порядках. Обосновываются высокие перспективы реализации упрощенного производства в гражданском процессе Украины. Аргументируется вывод о том, что создание сбалансированного порядка рассмотрения дел в упрощенном производстве является необходимой предпосылкой его эффективности. Исследуются различные категории дел, отнесенных действующим законодательством к сфере применения упрощенного производства. Формируются предложения по совершенствованию законодательства.

**Ключевые слова:** эффективность гражданского судопроизводства, упрощенное производство, исковое производство, малозначительные дела, дела, возникающие из трудовых споров.

### Summary

#### **Javadov H. Simplified legal proceedings in the civil process of Ukraine.**

Article is devoted to a research of the simplified production in civil process of Ukraine. Scientific views on a concept of the simplified production, tendencies of realization of the simplified types of production in various legal orders are considered. The high prospects of realization of the simplified production are proved in civil process of Ukraine. A conclusion that creation of the balanced order of hearing of cases in the simplified production is a necessary prerequisite of its efficiency is reasoned. Various categories of the affairs referred by the current legislation to scope of the simplified production are investigated. Suggestions for improvement of the legislation are formed.

**Key words:** efficiency of civil legal proceedings, the simplified production, claim production, insignificant affairs, affairs arising from labor disputes.