

Резюме

Потурай К.С. Проблематика забезпечення балансу інтересів общества, авторів і других правообладателів при створенні і використанні вироблення кінематографії як складного комплексного об'єкта права інтелектуальної власності.

В статті, ґрунтуючись на аналізі наукових робіт українських і зарубіжних учених, діючого законодавства України, права ЄС, а також проектів законодавчих ініціатив, розкривається проблематика забезпечення балансу інтересів общества, авторів і других правообладателів при створенні і використанні вироблень кінематографії. Висвітлено акцентується на понятті балансу інтереса, на понятті громадського інтереса в контексті строку охорони авторського права на вироблення кінематографії, змін у захисті авторського права в інтернеті в ЄС, а також діяльності ОКУ, необхідності закріплення «свободи панорами», ліцензій Creative Commons. Удано увагу балансу інтересів авторів і правообладателів в частині принципів сосуществованія даних інтересів, а також в контексті розгляду авторського складу вироблень кінематографії.

Ключові слова: баланс інтересів, вироблення кінематографії, громадський інтерес, інтерес правообладателів, інтерес авторів.

Summary

Poturay K. The problems of balancing the interests of society, authors and other rightholders during creating and using a product of cinematography as a multiplex complex object of intellectual property law.

Based on the analysis of the works of Ukrainian and foreign scientist, the current legislation of Ukraine, EU Legislation, draft of legislative initiatives, the article reveals the problems of ensuring the balance of interests of the society, authors and other rightholders while creating and using the products of cinematography. The emphasize is made on the definition of balance of interests, on the concept of public interest in the context of the term of copyright protection for products of cinematography, changes in the protection of copyright in the Internet in EU, and the activities of collective management organization, the need to consolidate the “freedom of panorama”, Creative Commons licences. The attention is paid to the balance of interests of authors and rightholders in terms of the principles of coexistence of these interests, and in the context of reviewing the author’s composition of cinematographic products.

Key words: balance of interests, product of cinematography, public interest, interest of right holders, interest of authors.

УДК 347.77

Т.В. РОМАНЮК

Тарас Володимирович Романюк, здобувач Київського університету права НАН України

ПОРІВНЯЛЬНИЙ АНАЛІЗ СИСТЕМ ЗАХИСТУ КОРИСНИХ МОДЕЛЕЙ: КЛЮЧОВІ АСПЕКТИ

У даній статті на основі порівняльного аналізу основних аспектів функціонування системи захисту корисних моделей в таких країнах як Німеччина, Австрія, Чехія, Фінляндія, Франція, Італія та Китай, виокремлено ключові висновки для правових систем держав (зокрема й України), які мають на меті перегляд своєї системи захисту корисних моделей. У роботі окреслено загальні висновки, що стосуються систем захисту корисної моделі в цілому, а також досвід конкретних законодавчих, процедурних та інституційних інструментів.

Аналіз загальних висновків для держав, які стоять на порозі реформування системи інтелектуальної власності у сфері захисту такого виду рішень, як корисні моделі, безперечно, варто розпочати із переваг, що їх отримують країни у законодавстві яких інтегрована така система захисту. Так, теоретичні та емпіричні економічні дослідження підтверджують ідею про те, що корисні моделі принаймні в деяких країнах, що розвиваються, можуть бути корисними інструментами для стимулювання технологічного розвитку, додаткових інновацій, які в довгостроковій перспективі можуть стати фундаментом для загального інноваційного розвитку. Оцінюючи поточні темпи застосування системи захисту корисних моделей, також можна з'ясувати, що корисна модель розглядається як інструмент для захисту винаходів та забезпечення конкурентоспроможності на багатьох підприємствах у деяких розвинутих країнах¹.

Проте незважаючи на наведене вище, система захисту корисних моделей у деяких розвинутих країнах може мати досить обмежений позитивний вплив або навіть створювати помітні негативні наслідки.

У даному контексті варто зазначити, що «малі патенти» в Бельгії та «короткотермінові патенти» в Нідерландах мають досить обмежене значення і не визначені та інтегровані належним чином у систему

інтелектуальної власності цих країн, оскільки до впровадження системи захисту корисних моделей не проводилося відповідних правових досліджень.

Враховуючи те, що їх системи не дають значних переваг та не мають широкого практичного застосування, Нідерланди скасували систему захисту «короткотермінових патентів» у 2008 р., а Бельгія, відповідно, у 2009 році².

Дещо іншим прикладом може бути Франція, де система захисту корисних моделей хоч і не була скасована, проте все ж не користується особливою популярністю за даними патентного відомства Франції.

Привабливість нижчої вартості та спрощена процедура отримання сертифіката на корисну модель у Франції часто не може компенсувати правову невизначеність, властиву корисним моделям. Зокрема, національним патентним відомством Франції не надається письмовий висновок щодо повної патентоспроможності сертифікатів на корисні моделі. Крім того, для багатьох ця невизначеність не компенсується й тим фактом, що сертифікати на корисні моделі видаються лише максимум на шість років. Навпаки, визначеність і тривалість захисту в патентній системі Франції є важливими для патентувальників, що подають документи на патентування своїх винаходів за кордоном, або хочуть комерціалізувати технології з достатньою впевненістю, що вони не будуть порушувати права інших патентувальників³.

Використання корисних моделей по відношенню до патентів на винаходи може бути корисним оптимальним показником технологічного розвитку деяких країн, але не обов'язково для всіх країн.

Деякі економічні дослідження демонструють, що країни, які розвиваються, покращують технологічний та економічний розвиток, переходять на високоприбуткову економіку, яка освоює передові технології, мають меншу потребу у системі захисту корисних моделей і, природно, що патентувальники в таких країнах віддають перевагу винаходам. Таким чином, вищий коефіцієнт патентів на винаходи щодо патентів на корисні моделі є проксі-індикатором технологічного розвитку таких країн. Так, прагнучи покращити свою продуктивність за цим показником, нині Китай намагається перейти від тенденції, що склалася з 2010 р. (коли заявок на корисні моделі стало подаватися більше, ніж на винаходи) до зворотної ситуації у цій сфері, яка існувала до 2005 р., коли власне патентна охорона винаходів була превалюючою⁴.

Проте не всі країни стурбовані показниками співвідношення патентів на корисні моделі до патентів на винаходи. Досить велика кількість наданих патентів на корисні моделі з 2005 р. в Чехії, країні з порівняно високим рівнем доходу, не викликає стурбованості у Чеському патентному відомстві щодо якості патенту чи інноваційної стратегії в країні. Цей коефіцієнт розглядається значною мірою як результат використання переваг патенту на корисну модель суб'єктами господарювання в Чеській Республіці, а саме дешевизни й швидкості отримання⁵.

Викладене вище – це лише мала частина факторів, зважаючи на які різними державами в різний час переглядалися власні системи захисту корисних моделей, і неминуче будуть переглядатися в майбутньому. Деякі з основних причин модернізації та розвитку системи є такими ж, як деякі з вищезазначених факторів, що пояснюють склад системи корисної моделі, включають інтерпретаційні фактори; нові методи підвищення ефективності роботи патентного відомства; здійснення всеохоплюючих інновацій та політики в галузі інтелектуальної власності і, що важливіше, нові способи поліпшення якості процедури подання заявок на корисну модель, їх подальший захист, оптимізацію процедури припинення такого захисту та інші заходи для забезпечення високої якості системи захисту корисних моделей.

У даному контексті можна виокремити наступні висновки щодо законодавчих, процесуальних та інституційних інструментів захисту корисних моделей.

Коротший термін захисту корисної моделі порівняно з патентом на винахід є класичним компонентом системи її захисту, яка спрямована на збільшення кількості винаходів, для яких є економічно недоцільним захист протягом такого тривалого терміну як для винаходів, і саме тому корисні моделі часто використовуються для технологій, які мають короткий термін наукової актуальності чи практичного застосування. Австрія, Китай, Чехія, Фінляндія, Німеччина та Італія забезпечують захист своїх корисних моделей протягом 10 років з дати подання заявки. Франція забезпечує захист свого сертифікату корисності протягом шести років з дати подання заявки (хоча є певні ознаки того, що це може бути не оптимальною тривалістю)⁶.

У всіх країнах патентувальниками повинні сплачуватися патентні збори протягом терміну дії патенту, щоб зберегти дійсність корисної моделі. Для порівняння, тривалість захисту патенту на винахід в семи наведених країнах становить 20 років від дати подання заявки. Схоже, що 10 років – це розумна максимальна тривалість патенту на корисну модель, проте не виключено й інші цілком обґрунтовані терміни захисту.

Порівняно з патентами на винахід дешевизна корисних моделей – це ще один класичний компонент системи їх захисту. Таким чином відображається часто менш затратний, а відповідно й менш суттєвий, характер процесу дослідження корисних моделей порівняно з винаходами. Власне кажучи, нижчі витрати самі по собі мають бути одним із механізмів, що дають змогу малим винахідникам, які зазвичай мають обмежені матеріальні можливості для захисту своїх винаходів, отримати патентний захист.

Серед досліджених країн офіційні витрати, пов'язані із захистом корисних моделей, є найнижчими в Чеській Республіці, і це є однією з основних причин привабливості серед винахідників системи захисту корисної моделі в Чехії⁷.

Спеціальне скорочення витрат та субсидування витрат на офіційні податкові збори та інші витрати, пов'язані з корисними моделями, можуть стимулювати подачу заявок саме на корисні моделі. Це не обов'язково створює проблеми для якості винаходів або технологічного розвитку економіки. Наприклад, зменшені тарифи для окремих винахідників, надані в Чеській Республіці місцевим патентним відомством, не є очевидною проблемою у вказаних сферах. Однак субсидування на збори для захисту корисних моделей в Італії, які в деяких випадках (наприклад, коли вони розподіляються на локальному рівні місцевими органами) не суттєво впливають на якість таких винаходів. Проте у випадку з Китаєм, принаймні деякі місцеві субсидії на корисні моделі, сприяють винайденню низькоякісних корисних моделей. Таким чином, у відповідь на це патентне відомство Китаю в даний час працює з місцевими бюро інтелектуальної власності та іншими департаментами, щоб змінити підходи до патентного субсидування⁸.

Можливість електронного подання заявок на корисну модель є досить корисною для стимулювання цього способу захисту, окрім того, це дає можливість для більш ефективного та якісного опрацювання заявок на корисні моделі. Цей підхід використовується у всіх вказаних країнах. Варто також зазначити, що знижені витрати на цей спосіб подання застосовуються у Фінляндії, Франції, Німеччині та Італії.

Інший класичний компонент системи захисту корисної моделі – коротший час надання патентів на корисні моделі порівняно з патентами на винаходи. Таким чином відображається часто менш суттєвий характер процесу вивчення (дослідження) корисних моделей порівняно з патентами на винаходи. І, по суті, швидший час надання захисту повинен бути одним із механізмів, які забезпечують швидкий захист винаходу, що особливо важливо для технологій з відносно не тривалою актуальністю для промисловості. Окрім того, це дає змогу винахідникам збільшити стартовий капітал та інше. Час надання корисних моделей залежить від країн, це термін від кількох місяців (або декількох днів, коли вони при-скорюються) до майже двох років. Проте очевидно, що патенти на корисні моделі надаються швидше, ніж патенти на винаходи.

Об'єктивним є, що патентоспроможний предмет корисної моделі, як мінімум, буде обмежений у ряді областей. Ці сфери можуть включати винаходи, що суперечать суспільним інтересам, порядку, політиці та моралі; схеми, правила та методи програм для комп'ютерів; певні методи лікування людського тіла за допомогою хірургії або терапії; діагностичні методи, що практикуються на людях; біологічні процеси виробництва рослин і тварин; певні різновиди тварин; певні сорти рослин; схеми правил і методів психічної чи інтелектуальної діяльності; схеми, правила та методи гри; наукові відкриття; наукові теорії; математичні методи; естетичні твори; схеми, правила та методи ведення бізнесу; презентації інформації; дизайн квартири, планування житлового району та інше.

Незважаючи на те, що ці методи були виключені із системи захисту в багатьох інших країнах, Австрія захищає патентами на корисну модель методи діагностики тварин та лікування тварин за допомогою хірургічних операцій або терапії.

Унікальною є також система інтелектуальної власності Франції, яка дозволяє захистити мікробіологічні процеси за допомогою корисних моделей. Незважаючи на те, що вони були виключені з охорони в багатьох інших країнах, Чехія, Фінляндія та Франція дозволяють захист мікробіологічної продукції за допомогою корисних моделей.

Більшість досліджуваних країн, крім Китаю та Італії, також дозволяють патентувати корисні моделі на композиції, що містять мікроорганізми та нуклеїнові кислоти; певні речовини, такі як рідини та їх композиції; мікроструктури речовин, що є частиною технічного рішення. Китай є єдиною з досліджених країн, що окремо виключає із системи захисту корисними моделями речовини, одержані за допомогою ядерного синтезу⁹.

Окрім того, не всі країни застосовують вимогу абсолютної новизни для корисних моделей. У Німеччині, наприклад, застосовується відносна новизна для корисних моделей, тоді як в інших країнах існує стандарт абсолютної новизни, який розглядається більшістю країн як уніфікований стандарт, що є корисним у все більш глобалізованій системі права інтелектуальної власності¹⁰.

Жодна із досліджуваних країн не потребує повного предметного огляду корисних моделей. Відсутність цієї вимоги передбачає, що патенти на корисну модель надаються набагато швидше та дешевше, ніж патенти на винаходи, які проходять таку експертизу (при цьому варто зазначити, що декілька країн у всьому світі все ж проводять ґрунтовні перевірки корисних моделей).

Вимога дослідження новизни корисних моделей на етапі попередньої експертизи використовується деякими країнами для забезпечення якості корисних моделей. Законодавство Китаю є унікальним в цій сфері, оскільки під час попередньої експертизи Державне бюро інтелектуальної власності оцінює наявність у заявці на корисну модель новизни, що включає в себе визначення очевидності корисних моделей, які копіюють попередній рівень техніки або дублюють уже подану заявку.

Попередня експертиза повинна перевіряти формальності заявки, а в деяких країнах – вивчати також наявність новизни. Усі досліджені країни вимагають розгляду ряду формальностей під час попередньої експертизи корисних моделей, наприклад, чіткості, повноти заявок та описів. Фінляндія вимагає оцінки стану промислової придатності корисних моделей на етапі попередньої експертизи, а Китай та Чехія – оцінювання того, чи корисні моделі не мають «явного» промислового застосування. Попередні експертизи корисних моделей у Австрії, Чехії, Китаї, Фінляндії, Франції та Італії оцінюють патентоспроможність її предмета з точки зору явної очевидності. Єдиним істотним елементом, що вивчався під час попередньої експертизи корисної моделі в Німеччині, є те, чи предмет заявки є технічно придатним¹¹.

Звіти про патентну оцінку спрямовані передусім на те, щоб допомогти судам вирішити, чи слід зупиняти процедуру скасування патенту на корисну модель, доки рішення про дійсність не буде прийнято патентним відомством. Серед досліджуваних країн цей тип звіту є унікальним для Китаю. Звіт оцінює корисну модель у різних галузях, включаючи патентоспроможність предмета, новизну, винахідницький крок, практичне застосування. Його не можна плутати із звітом про пошук, попередньою експертизою або предметним дослідженням.

Існує також механізм дослідження третіми особами, відповідно до якого корисні моделі публікуються на певний проміжок часу, протягом якого будь-яка третя сторона може подати зауваження, що заперечує попередній рівень техніки або іншу відповідну інформацію про патентоспроможність корисної моделі. Даний механізм може бути корисним інструментом для забезпечення якості корисних моделей. Механізм повинен бути побудований таким чином, щоб забезпечити швидке надання корисних моделей. Механізм спостереження третіми особами використовується для сертифікатів корисності у Франції. В Італії такий механізм технічно не вважається офіційним, проте треті особи можуть подавати клопотання щодо заявок на корисні моделі під час процедури розгляду, хоча вони й не мають жодних юридичних наслідків (тобто, не є підставою для патентного відомства не надавати корисну модель). У Австрії офіційний механізм для збору зауважень третіх осіб відсутній, але якщо треті особи надають патентному офісу свої спостереження щодо предметів корисних моделей, вони будуть розглянуті до публікації звіту про пошук (який, як було згадано, передбачено для всіх корисних моделей).

Деякі країни мають таку саму вимогу до винахідницького кроку для корисних моделей, як і патенти на винаходи, хоча є певні сумніви щодо доцільності такої схеми. Досвід Німеччини дає один із найкращих прикладів дослідження ефективності та впливу цієї вимоги. Рішення, прийняте Верховним судом Німеччини у 2006 р., змінило попередній спосіб тлумачення винахідницького кроку для корисних моделей як нижчий, ніж для патентів на винаходи, і зрівняло цю вимогу для обох способів захисту. Це рішення було піддане критиці з правової точки зору низкою експертів у контексті економічної обґрунтованості, оскільки воно певним чином перешкоджало подачі корисних моделей німецькими організаціями у той час, коли подання таких прав може бути корисним для покращення конкурентоспроможності таких суб'єктів.

Інші країни мають різний досвід стосовно вимог винахідницького кроку щодо корисних моделей та патентів на винахід. Франція послідовно підтримувала однакову вимогу щодо винахідницького кроку для сертифікатів на корисність та патентів на винаходи. У 2006 р. Верховний суд Австрії вирішив, який рівень винахідницького кроку повинен бути для корисних моделей відносно патентів на винаходи і, на відміну від німецького суду, виявив, що він повинен і надалі бути нижчим. Проте на практиці винахідницький крок для двох прав оцінюється аналогічним чином. Китай, Фінляндія та Італія мають нижчий рівень вимог винахідницького кроку в законодавстві щодо корисних моделей, ніж патенти на винаходи. Чехія також притримується такої тенденції, хоча на практиці вимога щодо винахідницького кроку вважається в основному однаковою¹².

Різні країни використовують різні методи для визначення винахідливості корисних моделей. Китай є унікальним серед досліджених країн, оскільки тут надаються письмові рекомендації щодо звуження рівня техніки (до однієї або двох частин) при оцінці винахідницького кроку корисних моделей. Проте на практиці патентні відомства в Чеській Республіці та Фінляндії також зазвичай використовують не більше одного або двох показників попереднього рівня техніки для визначення дійсності корисної моделі (хоча немає ніяких письмових правил, що вимагають цього). Австрія, Німеччина та Італія не мають таких обмежень. Винахідництво корисних моделей в Італії та сертифікати корисності у Франції визначаються судами через процедуру, вилучену зі сфери дії патентного відомства, в якій можуть брати участь зовнішні технічні експерти. Виходячи з цього, незрозуміло, що є найкращим методом для визначення рівня винахідливості корисної моделі. Хоча, очевидно, що корисним є певна гнучкість відповідних процедур та залучення технічних експертів.

Окрім того, доцільно дозволити внесення змін до заявок на корисну модель. Усі патентні відомства у досліджених країнах дозволяють внесення правок до заявок корисної моделі, однак такі зміни часто потрібно вносити перед наданням патенту на корисну модель, до того ж, вони не повинні виходити за межі змісту заявки.

Дозвіл на паралельне подання заявки на корисну модель і винахід можуть бути корисним засобом оптимізації патентного захисту. Паралельне подання таких заявок дає змогу забезпечити швидший захист винаходу за допомогою корисної моделі, а пізніше – і більш ґрунтовний та надійний захист за допомогою власне патенту на винахід. Усі досліджені країни дозволяють проводити таку паралельну реєстрацію.

У деяких країнах дозволено подвійне надання патентів на винахід та патентів на корисну модель на однаковий чи схожий предмет, хоча і з різними наслідками. Австрія, Чехія, Фінляндія та Німеччина дозволяють подвійне подання. Наприклад, у Німеччині такий підхід, який на практиці часто не застосовується багатьма патентувальниками, призначений для задоволення потреб саме винахідників, дозволяє швидко та дешево захищати рішення та дає можливість створювати портфоліо інтелектуальної власності, яке містить кілька корисних моделей, які можуть відповідати лише частині великого винаходу. Негативним аспектом цієї системи є необхідність оплати патентних зборів та витрат на адвокатів у випадках, коли подвійний захист рішення фактично не потрібний¹³.

Різні країни використовують різні інституційні та процедурні механізми визнання корисних моделей не дійсними. Інколи справи про недійсність корисних моделей відбуваються безпосередньо в суді без участі патентних відомств, як у Франції та Італії. В інших країнах їхні патентні відомства служать, як мінімум, рецензентом першої інстанції у процедурі, яка потім може бути оскаржена до суду. З аналізу цих двох процедур вбачається, що незалежно від того, хто приймає рішення щодо дійсності в рамках процесу, суд або патентне відомство, доцільно, щоб особи, які приймають такі рішення, були, як мінімум, експертами в цій галузі, здатними оцінювати як юридичні, так і технічні елементи справи.

Окрім того, різняться також інституційні та процедурні підходи щодо порушення провадження у справі про дійсність корисної моделі, хоча існують і певні спільні риси. По-перше, у всіх досліджених країнах забезпечується такий самий судовий захист (за винятком тривалості захисту, передбаченого патентами на винаходи, і можливими відмінностями у правилах, що стосуються комерціалізації патентів) для корисних моделей, як і для патентів на винаходи. По-друге, коли патентні відомства беруть участь у порушенні провадження, суди часто розглядають відповідні висновки патентного відомства, навіть якщо це не передбачено законом і, як правило, прислухаються до них.

Таким чином, очевидна необхідність, оптимізації внутрішніх процедур контролю, забезпечення перевірок якості та ефективності в системі захисту корисних моделей. У прикладах усіх наведених правових систем інтелектуальної власності застосовувалися організаційні та інші методи забезпечення внутрішнього контролю якості при експертизі, перегляді та визнанні корисних моделей не дійсними.

Незважаючи на те, що дане дослідження було сконцентроване на системах захисту корисної моделі в Австрії, Китаї, Чехії, Фінляндії, Франції, Німеччині та Італії, воно демонструє цілу низку висновків, які можуть бути корисними у великій кількості країн. Хоча складно створити оптимальну «модель» аспектів, які повинні входити до системи корисної моделі кожної країни, це дослідження демонструє можливість створення діючої правової, політичної та інституційної структури, заснованої на розумінні змісту систем корисної моделі у кількох різних країнах. Це особливо корисно для країн, що реагують на виклики у власних системах, або тих, які розглядають можливість запровадження системи захисту корисної моделі. Даний аналіз також має бути корисним для держслужбовців та науковців, які займаються питаннями інтелектуальної власності, науки, технологій та розробки інноваційної політики, а також для бізнесменів та фахівців у галузі інтелектуальної власності, які зацікавлені в отриманні додаткової інформації про роботу та функціонування систем захисту корисної моделі у всьому світі.

¹ Dan Prud'homme, Creating a "model" utility model patent system IP Key Project Working Paper Series, 2014 Beijing, China : [Електронний ресурс]. – Режим доступу : https://www.researchgate.net/profile/Dan_Prudhomme/publication/308786070_Creating_a_model_utility_model_patent_system_A_comparative_analysis_of_the_utility_model_patent_systems_in_Europe_and_China/links/57f20ff308ae8da3ce4ec775/Creating-a-model-utility-model-patent-system-A-comparative-analysis-of-the-utility-model-patent-systems-in-Europe-and-China.pdf

² Uma Suthersanen, Utility Models and Innovation in Developing Countries, 2006 Geneva, Switzerland : [Електронний ресурс]. – Режим доступу : http://unctad.org/en/docs/iteipc20066_en.pdf

³ Arnold & Siedsma, Manual of Industrial Property (Kluwer Manual IP : [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <http://www.KluwerManualIP.com/>

⁴ IP Facts and Figures : [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <http://www.wipo.int/ipstats/en/charts/ipfactsandfigures2016.html>

⁵ Annual report of the industrial property office of the Czech Republic 2016, Written by members of the staff of the Industrial Property Office of the Czech Republic, Published by the Industrial Property Office of the Czech Republic in 2017.

⁶ Munari F., Liang X. (2012) Are patent subsidies for SMEs effective? Empirical evidence from Italy. EPIP Conference. Retrieved on April 25th 2014 : [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <http://www.epip.eu/conferences/epip06/papers/Parallel%20Session%20Papers/MUNARI%20Federico.pdf>

⁷ Dan Prud'homme, Creating a "model" utility model patent system IP Key Project Working Paper Series, 2014 Beijing, China : [Електронний ресурс]. – Режим доступу : https://www.researchgate.net/profile/Dan_Prudhomme/publication/

308786070_Creating_a_model_utility_model_patent_system_A_comparative_analysis_of_the_utility_model_patent_systems_in_Europe_and_China/links/57f20ff308ae8da3ce4ec775/Creating-a-model-utility-model-patent-system-A-comparative-analysis-of-the-utility-model-patent-systems-in-Europe-and-China.pdf

⁸ *Tsai Lee*, China: Understanding utility model patent and design patent protection 2014 : [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <https://www.lexology.com/library/detail.aspx?g=d511f713-c0df-4a09-a64f-f7807b1c3b978>

⁹ Advantages of Chinese Utility Model Patents : [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <https://www.lexology.com/library/detail.aspx?g=a62937ad-959f-47de-ac83-906eea34fd4c>

¹⁰ *Wolfgang Kellenter, Hengeler Mueller*, Patent litigation in Germany: overview : [Електронний ресурс]. – Режим доступу : [https://uk.practicallaw.thomsonreuters.com/5-6223450?transitionType=Default&contextData=\(sc.Default\)](https://uk.practicallaw.thomsonreuters.com/5-6223450?transitionType=Default&contextData=(sc.Default))

¹¹ The German Utility Model : [Електронний ресурс]. – Режим доступу : https://www.meissnerbolte.de/uploads/media/The_German_Utility_Model_2016_web.pdf

¹² *Francesca Giovannini* and others, Petty Patents Around the World : [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <http://oshaliang.com/newsletter/petty-patents-around-the-world/>

¹³ *Steven C. Carlson* and others, German Utility Models: A Useful and Affordable Tool for Global IP Portfolios By, Frank Peterreins, Alexander Harguth, Adam R. Steinert, and Jan-Malte Schley World : [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <http://www.fr.com/files/Uploads/Documents/Utility%20Models%20Article.pdf>

Резюме

Романиук Т.В. Порівняльний аналіз систем захисту корисних моделей: ключові аспекти.

Дане дослідження виокремлює правові, політичні та інституційні рамки системи захисту корисних моделей, засновані на розумінні нормативного, процесуального та інституційного аспектів цієї складової системи інтелектуальної власності у Австрії, Китаї, Чехії, Фінляндії, Франції, Німеччині та Італії. У статті також коротко описано відповідний досвід Бельгії та Нідерландів.

Ключові слова: системи патентування корисної моделі, порівняльний аналіз, Європа, Китай, матеріальне право, процесуальне право, установи, якість патенту, інновації.

Резюме

Романиук Т.В. Сравнительный анализ систем защиты полезных моделей: ключевые аспекты.

Исследование выделяет правовые, политические и институциональные рамки системы защиты полезных моделей, основанные на понимании нормативного, процессуального и институционального аспектов этой составляющей системы интеллектуальной собственности в Австрии, Китае, Чехии, Финляндии, Франции, Германии и Италии. В статье также кратко описан соответствующий опыт Бельгии и Нидерландов.

Ключевые слова: системы патентования полезной модели, сравнительный анализ, Европа, Китай, материальное право, процессуальное право, учреждения, качество патента, инновации.

Summary

Romaniuk T. Comparative analysis of utility models protection systems: basic aspects.

This study illustrates legal, policy, and institutional framework of utility models protection based upon an understanding of the statutory, procedural, and institutional aspects of this constituent of intellectual property systems in Austria, China, the Czech Republic, Finland, France, Germany, and Italy. It also briefly discusses relevant experiences of Belgium and the Netherlands.

Key words: utility model patent system, comparative analysis, Europe, China, substantive law, procedural law, institutions, patent quality, innovation.

УДК 347.77

А. В. СИНДЕЦЬКА

Аліна Володимирівна Синдецька, здобувач Київського університету права НАН України

ПРОБЛЕМНІ АСПЕКТИ СПАДКУВАННЯ ПРАВ НА ВИНАХОДИ: АНАЛІЗ ТЕОРІЇ ТА ПРАКТИКИ

У глибинах нашої планети та на її поверхні знаходяться різноманітні корисні копалини (вугілля, руда, нафта, горючі та інертні гази тощо), тобто мінеральні утворення земної кори, хімічний склад та фізичні властивості яких дають змогу ефективно використовувати їх у сфері матеріального виробництва. Однак таке використання стало можливим через те, що багато тисяч років тому на Землі з'явився новий біологічний вид, який відрізнявся від існуючих сукупністю можливостей, зокрема, мислити, роз-