

Резюме

Нефедова А.В. Адміністративно-правова кваліфікація та кваліфікація адміністративних проступків: визначення і співвідношення понять.

Стаття присвячена аналізу сучасних наукових підходів до розуміння сутності й співвідношення адміністративно-правової кваліфікації та кваліфікації адміністративних проступків. На прикладі найбільш значущих галузевих досліджень окреслені загальні закономірності і тенденції розвитку наукового уявлення про кваліфікацію адміністративних проступків. Розглянуто формально-логічні аспекти визначення понять адміністративно-правової кваліфікації та кваліфікації адміністративних проступків, запропоновані їх авторські дефініції.

Ключові слова: адміністративна відповідальність, адміністративний проступок, адміністративно-правова кваліфікація, кваліфікація адміністративного проступку.

Резюме

Нефедова А.В. Административно-правовая квалификация и квалификация административных проступков: определение и соотношение понятий.

Статья посвящена анализу современных научных подходов к пониманию сущности и соотношения административно-правовой квалификации и квалификации административных проступков. На примере наиболее значимых отраслевых исследований очерчены общие закономерности и тенденции развития научного представления о квалификации административных проступков. Рассмотрены формально-логические аспекты определения понятий административно-правовой квалификации и квалификации административных проступков, предложены их авторские дефиниции.

Ключевые слова: административная ответственность, административный проступок, административно-правовая квалификация, квалификация административного проступка.

Summary

Nefedova A. Administrative-legal qualification and qualification of administrative mistakes: definition and correlation of concepts.

The article is devoted to the analysis of modern scientific approaches to understanding the essence and correlation of administrative-legal qualification and qualification of administrative misconduct. The example of the most significant branch studies outlines the general patterns and trends in the development of scientific understanding of the qualification of administrative misconduct. The formal-logical aspects of definition of concepts of administrative-legal qualification and qualification of administrative mistakes are considered, their author's definitions are offered.

Key words: administrative responsibility, administrative offenses, administrative-legal qualification, qualification of administrative offense.

УДК 347.73

Є.О. РОМАНЕНКО

*Євген Олександрович Романенко, аспірант
Інституту держави і права ім. В.М. Корецького
НАН України*

**ДОСВІД ПРАВОВОГО РЕГУЛЮВАННЯ ЗАСТОСУВАННЯ
ПРОГРАМНО-ЦІЛЬОВОГО МЕТОДУ В БЮДЖЕТНІЙ СФЕРІ
НА ПРИКЛАДІ ФЕДЕРАТИВНОЇ РЕСПУБЛІКИ НІМЕЧЧИНА**

Останні півстоліття в багатьох країнах відзначилися переходом від постатейної форми складання й подальшого виконання бюджету до орієнтованого на результат бюджетування із застосуванням програмно-цільового методу в бюджетній сфері. Існують різновиди останнього, і вибір серед них оптимального визначався конкретними обставинами у відповідній країні. Разом з тим загальними для країн, що переходили до орієнтованого на результат бюджетування, були намагання, зокрема, посилити економічну ефективність діяльності міністерств і відомств, результативність їх роботи, упорядкувати складання бюджету, підвищити якість прийнятих при цьому рішень, впровадити інструменти для забезпечення раціонального розподілу ресурсів, збереження коштів, підзвітності виконавчих органів перед законодавчим та громадськістю¹.

Названий період характеризувався активним впровадженням програмно-цільового методу в бюджетній сфері як на етапі підготовки бюджетів відповідних рівнів, так і на етапі забезпечення виконання бюджетів. У багатьох розвинених країнах поширилася практика прийняття таких бюджетів, у тому числі бюджетів пріоритетів на середньостроковий та довгостроковий періоди, спрямованих на забезпечення стратегічних загальнонаціональних інтересів.

У свою чергу, на думку автора, враховуючи активні процеси законодавчого реформування бюджетного процесу в Україні, а також подальше впровадження процесів децентралізації, питання широкого застосування програмно-цільового методу в бюджетній сфері стає для нашої країни все більш актуальним.

Метою статті є дослідження досвіду країн Європейського Союзу у правовому регулюванні застосування програмно-цільового методу в бюджетній сфері на прикладі Федеративної Республіки Німеччина.

Федеративна Республіка Німеччина, як найбільш економічно потужна країна Європейського Союзу, має багатий досвід ефективного розвитку правового регулювання застосування програмно-цільового методу як на загальнодержавному (федеральному) рівні, так і на місцевому (земельному) рівні.

Ця країна є федеративною, демократичною, парламентською республікою. До складу Федеративної Республіки Німеччина входять 16 земель як адміністративно-територіальні одиниці. За організаційною структурою їх пропонується співвідносити з областями в Україні². У Німеччині і на федеральному рівні, і на рівні земель наявні власні органи законодавчої влади, виконавчої влади, судової влади. На першому рівні приймаються ті рішення, що мають загальнодержавний масштаб, а на другому – що мають значення для конкретної землі як адміністративно-територіальні одиниці. На федеральному рівні виконання законодавчої функції покладено на Бундестаг, а на земельному – на земельний парламент, що в одних адміністративно-територіальних одиницях називається лантагом, а в інших – бюргершафтом. На федеральному рівні виконавчу функцію закріплено за Федеральним урядом, який очолює бундесканцлер, а на земельному – за земельним урядом, який очолює прем'єр-міністр.

Фундаментом її правового регулювання є Основний закон Федеративної Республіки Німеччина, ст. 109 якого закріплено самостійність й незалежність бюджетних систем федерації та земель³.

Управління бюджетної діяльністю на рівні федерації та на рівні земель здійснюються в автономних режимах, а відповідні бюджети мають бути збалансованими, що відповідає положенням прийнятого у 1967 р. Закону про сприяння економічній стабільності та зростанню – «Gesetz zur Förderung der Stabilität und des Wachstums der Wirtschaft»⁴, і узгоджуватиметься з прийнятими в Європейському Союзі фінансовими вимогами⁵.

Положення, що визначають правові аспекти бюджетної системи Німеччини, формування бюджетів земельного та федерального рівнів деталізовані у відповідних законах, прийнятих у землях та у федерації, зокрема, у прийнятому в 1969 р. Федеральному бюджетному кодексі «Bundeshaushaltsordnung»⁶, у прийнятому в 1969 р. Основному законі про бюджет федерації та земель – «Gesetz über die Grundsätze des Haushaltsrechts des Bundes und der Länder»⁷.

Так, згідно з останнім до 1 січня 2010 р. земельний бюджет мав бути постатейним, однак дозволялося його одночасне (паралельне) формування також і за принципом орієнтованого на результат бюджетування. У зв'язку з тим, що такий підхід ускладнював бюджетний процес в тих землях, які вважали орієнтоване на результат бюджетування більш доцільним, був підданий реформуванню згаданий Основний закон про бюджет федерації та земель – «Gesetz über die Grundsätze des Haushaltsrechts des Bundes und der Länder»⁸.

Внаслідок цього кожна земля отримала право починаючи з 1 січня 2010 р. обирати ту структуру бюджету, яку вважає для себе оптимальною: 1) постатейний бюджет; 2) орієнтоване на результат бюджетування. Це відіграло позитивну роль у поширенні використання останнього в сфері публічних фінансів на земельному рівні⁹.

Вже у 2009 р. роботою зі впровадження орієнтованого на результат бюджетування були охоплені землі Баден-Вюртемберг, Гессен, Нижня Саксонія, Нижній Рейн-Вестфалія, Рейнланд-Пфальц, а також такі землі, як місто Берлін, місто Бремен, місто Гамбург. Хоча ряд основних чинників ініціації змін у бюджетному процесі могли виявлятися схожими (як наприклад у столиці Німеччини Берліні та в землі Гессен, де до таких відносили наміри досягти максимальної результативності й ефективності, прозорості, підзвітності, обгрунтованості у прийнятті рішень стосовно бюджету, справедливого розподілу ресурсів), проте, зважаючи на приналежність запровадження орієнтованого на результат бюджетування в землях до компетенції відповідних органів останніх, мотиви, форми й шляхи його уведення в сферу публічних фінансів мали й регіональні особливості. Так, в землі Гессен, де запровадження орієнтованого на результат бюджетування, за що у системі виконавчої влади відповідає Міністерство фінансів, має на меті вивести її в лідери за показниками економічного та соціального розвитку, супроводжується уведенням відповідних програм та інформації про результативність діяльності як обов'язкових складових до проекту бюджету, що підлягає внесенню до земельного парламенту для затвердження¹⁰.

Узагальнюючи досвід впровадження названої моделі бюджетування, П. Крауліх і Г. Вайланд акцентують увагу на таких важливих, на їхню думку, елементах цього процесу: «1. Визначення системи цілей, приміром на основі коаліційної угоди між проурядовими політичними партіями, та подальша конкретизація цих політичних цілей за допомогою спеціалізованих галузевих цілей. 2. Розроблення бюджетних програм та їх підпорядкування системі цілей. 3. Встановлення результативних показників по окремих бюджетних програмах. 4. Підпорядкування бюджету програмам»¹¹.

При цьому названі дослідники звертають також увагу на підготовку розпорядниками бюджетних коштів у землях Гессен саме тих програм, які є орієнтованими на реалізацію передбачених законодавством завдань та досягнення політичних цілей, і наголошують на обов'язковому визначенні результативних показників за програмами й перевірки після закінчення бюджетного року досягнення запланованих цілей¹².

Для порівняння зазначимо, що в Берліні перехід від постатейного бюджету до орієнтованого на результат бюджетування відбувався в умовах обмежених фінансових ресурсів, не супроводжувався уведенням до

проекту бюджету інформації про програми та результативність діяльності, а така інформація виступала лише додатковим до нього елементом¹³. Причому в Берліні, до складу якого входять 12 територіальних одиниць і який характеризуються децентралізованими адміністративною структурою й управлінням бюджетним процесом, пошук узгоджених рішень заінтересованими в складанні бюджету сторонами набуває особливої актуальності. Відповідальним у системі виконавчої влади за розробку бюджету Міністерством фінансів Берліна програми включаються до статей бюджету, які й підлягають затвердженню в земельному парламенті. Таким чином, Уряд Берліну використовує програми для обґрунтування бюджетних рішень, наводить їх у формі постатейного бюджету й потім вносить до земельного парламенту для розгляду. Згаданий підхід забезпечує контроль останнього за розподілом фінансових ресурсів. Вважається, що орієнтоване на результат бюджетування в Берліні має ознаки програмно-цільового бюджетування з метою презентації бюджету¹⁴.

Що ж стосується федерального рівня, то незважаючи на те, що 80 % його постатейного бюджету становили трансферні платежі (вони направляються на земельний рівень, а також використовуються для обслуговування процентних ставок), а реальному структурному реформуванню могли підлягати лише решта у 20 %, Міністерство фінансів Федеративної Республіки Німеччина у 2006 р. започаткувало роботу з підготовки до впровадження орієнтованого на результат бюджетування в сфері публічних фінансів, проте у 2010 р. парламентом країни не були підтримані пропозиції уряду країни з відповідного реформування бюджетного процесу¹⁵.

У подальшому після консультацій, що відбулися у 2011–2012 рр. за участі, зокрема, федеральних міністерств (вони є складовими федеральної виконавчої влади Німеччині й незалежні в реалізації завдань, передбачених Коаліційною угодою при формуванні парламентської більшості), були внесені зміни в бюджетну документацію, що підлягає поданню до законодавчого органу країни для розгляду, а запропоновані нововведення до бюджету 2013 р. – апробовані в Міністерстві фінансів, в Міністерстві економіки, в Міністерстві сільського господарства з поступовим поширенням починаючи з 2014 р. в інших міністерствах федерального рівня і зараз в Німеччині на федеральному рівні знаходить, як вважається, впровадження модель презентаційного програмного бюджетування¹⁶.

При цьому бюджетна документація містить певний опис цілей, проте не включає інформації стосовно зв'язку бюджетних програм зі стратегічною метою чи з результативними показниками¹⁷.

У рамках бюджетного процесу федеральним Міністерством фінансів відповідно до Закону про сприяння економічній стабільності та зростанню – «Gesetz zur Förderung der Stabilität und des Wachstums der Wirtschaft»¹⁸ готується п'ятирічний Фінансовий план, що містить фінансові дані й плани стосовно, відповідно, поточного бюджетного року, наступного за поточним бюджетного року, наступних за останнім трьох бюджетних років, який разом з проектом бюджету подається до парламенту щорічно у серпні¹⁹.

Моніторинг, координацію і корегування бюджетної політики на федеральному й земельному рівнях, контроль за її відповідністю чинним фінансовим вимогам, зобов'язанням Німеччини як члена Європейського Союзу у фінансовій сфері зараз на регулярній основі покладено на Раду стабільності, до складу якої входять федеральний міністр фінансів, відповідальні за фінанси міністри земель, федеральний міністр економіки і технологій, що закріплено прийнятим у 2009 р. відповідним Законом про Раду стабільності – «Gesetz zur Errichtung eines Stabilitätsrates und zur Vermeidung von Haushaltsnotlagen». Названий орган було створено на заміну започаткованої у 1967 р. Ради фінансового планування²⁰.

Чинна зараз у Федеративній Республіці Німеччина Рада стабільності збирається щонайменше двічі на рік і робить висновки та виносить рекомендації на підставі аналізу звітів, наданих відповідними урядовими федеральними структурами та землями. Діяльність Ради стабільності набуває важливого значення й зважаючи на наявність понад 13000 місцевих адміністрацій (муніципалітетів), які в тих питаннях, що належать до компетенції земель, підлеглі земельним урядам, а виходячи з Основного закону про бюджет федерації та земель – «Gesetz über die Grundsätze des Haushaltsrechts des Bundes und der Länder» – наділені правом управління місцевим бюджетом²¹.

Враховуючи викладене, на думку автора, досвід правого регулювання застосування програмно-цільового методу в бюджетній сфері Федеративної Республіки Німеччина є цікавим та перспективним для подальшого врахування при розробці законодавчих ініціатив з питань регулювання бюджетного процесу в Україні як на загальнодержавному, так і на місцевому рівнях.

¹ Принципы стратегического консультирования по вопросам внедрения бюджетирования, ориентированного на результаты: какие уроки можно извлечь из опыта стран ОЭСР для целей сотрудничества в области развития? – Бонн, Эшборн: Немецкое общество международного сотрудничества, 2011 : [Електронний ресурс]. – Режим доступу: https://www.pempal.org/sites/pempal/files/attachments/12%2003%2020%20GIZ_resultoriented%20budget%20advisory%20approach-RUS.pdf

² Система державного управління Федеративної Республіки Німеччина: досвід для України / авт.-упоряд.: Ю.В. Ковбасюк, С.В. Загороднюк, П.І. Крайнік; за заг. ред. Ю.В. Ковбасюка. – К.: НАДУ, 2010. – 76 с.

³ Основной закон Федеративной Республики Германии, 23 мая 1949 г. : [Електронний ресурс]. – Режим доступу: https://jurist-online.org/laws/foreign/const_germany/_doc.pdf

⁴ Gesetz zur Förderung der Stabilität und des Wachstums der Wirtschaft. Ausfertigungsdatum: 08.06.1967 // Ein Service des Bundesministeriums der Justiz und für Verbraucherschutz sowie des Bundesamts für Justiz : [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <https://www.gesetze-im-internet.de/stabg/StabG.pdf>

⁵ Budget Review: Germany // OECD Journal of Budgeting. – 2017. – № 2 : [Електронний ресурс]. – Режим доступу: https://www.bundesfinanzministerium.de/Content/EN/Standardartikel/Topics/Fiscal_policy/Articles/2014-12-05-budget-system-scores-well-in-oecd-review-pdf.pdf?__blob=publicationFile&v=3

⁶ Bundeshaushaltsordnung (BHO). Ausfertigungsdatum: 19.08.1969 // Ein Service des Bundesministeriums der Justiz und für Verbraucherschutz sowie des Bundesamts für Justiz : [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <https://www.gesetze-im-internet.de/bho/BHO.pdf>

⁷ Gesetz über die Grundsätze des Haushaltsrechts des Bundes und der Länder (Haushaltsgrundsätzegesetz – HGrG). Ausfertigungsdatum: 19.08.1969 // Ein Service des Bundesministeriums der Justiz und für Verbraucherschutz sowie des Bundesamts für Justiz : [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <https://www.gesetze-im-internet.de/hgrg/HGrG.pdf>

⁸ Там само.

⁹ Принципы стратегического консультирования по вопросам внедрения бюджетирования, ориентированного на результаты: какие уроки можно извлечь из опыта стран ОЭСР для целей сотрудничества в области развития? – Бонн, Эшборн: Немецкое общество международного сотрудничества, 2011 : [Електронний ресурс]. – Режим доступу: https://www.pempal.org/sites/pempal/files/attachments/12%2003%2020%20GIZ_resultsoriented%20budget%20advisory%20approach-RUS.pdf

¹⁰ Там само.

¹¹ Крауліх П. Программно-цільовий метод бюджетування у Федеральній землі Гессен, Німеччина / П. Крауліх, Г. Вайланд // Фінанси України. – 2014. – № 11. – С. 7–16.

¹² Там само.

¹³ Принципы стратегического консультирования по вопросам внедрения бюджетирования, ориентированного на результаты: какие уроки можно извлечь из опыта стран ОЭСР для целей сотрудничества в области развития? – Бонн, Эшборн: Немецкое общество международного сотрудничества, 2011 : [Електронний ресурс]. – Режим доступу: https://www.pempal.org/sites/pempal/files/attachments/12%2003%2020%20GIZ_resultsoriented%20budget%20advisory%20approach-RUS.pdf

¹⁴ Там само.

¹⁵ Budget Review: Germany // OECD Journal of Budgeting. – 2017. – № 2 : [Електронний ресурс]. – Режим доступу: https://www.bundesfinanzministerium.de/Content/EN/Standardartikel/Topics/Fiscal_policy/Articles/2014-12-05-budget-system-scores-well-in-oecd-review-pdf.pdf?__blob=publicationFile&v=3

¹⁶ OECD (2017), Government at a Glance 2017. – Paris: OECD Publishing, 2017 : [Електронний ресурс]. – Режим доступу: http://dx.doi.org/10.1787/gov_glance-2017-en; Budget Review: Germany // OECD Journal of Budgeting. – 2017. – № 2 : [Електронний ресурс]. – Режим доступу: https://www.bundesfinanzministerium.de/Content/EN/Standardartikel/Topics/Fiscal_policy/Articles/2014-12-05-budget-system-scores-well-in-oecd-review-pdf.pdf?__blob=publicationFile&v=3

¹⁷ Budget Review: Germany // OECD Journal of Budgeting. – 2017. – № 2 : [Електронний ресурс]. – Режим доступу: https://www.bundesfinanzministerium.de/Content/EN/Standardartikel/Topics/Fiscal_policy/Articles/2014-12-05-budget-system-scores-well-in-oecd-review-pdf.pdf?__blob=publicationFile&v=3

¹⁸ Gesetz zur Förderung der Stabilität und des Wachstums der Wirtschaft. Ausfertigungsdatum: 08.06.1967 // Ein Service des Bundesministeriums der Justiz und für Verbraucherschutz sowie des Bundesamts für Justiz : [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <https://www.gesetze-im-internet.de/stabg/StabG.pdf>

¹⁹ Budget Review: Germany // OECD Journal of Budgeting. – 2017. – № 2 : [Електронний ресурс]. – Режим доступу: https://www.bundesfinanzministerium.de/Content/EN/Standardartikel/Topics/Fiscal_policy/Articles/2014-12-05-budget-system-scores-well-in-oecd-review-pdf.pdf?__blob=publicationFile&v=3

²⁰ Там само.

²¹ Gesetz über die Grundsätze des Haushaltsrechts des Bundes und der Länder (Haushaltsgrundsätzegesetz – HGrG). Ausfertigungsdatum: 19.08.1969 // Ein Service des Bundesministeriums der Justiz und für Verbraucherschutz sowie des Bundesamts für Justiz : [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <https://www.gesetze-im-internet.de/hgrg/HGrG.pdf>; Budget Review: Germany // OECD Journal of Budgeting. – 2017. – № 2 : [Електронний ресурс]. – Режим доступу: https://www.bundesfinanzministerium.de/Content/EN/Standardartikel/Topics/Fiscal_policy/Articles/2014-12-05-budget-system-scores-well-in-oecd-review-pdf.pdf?__blob=publicationFile&v=3

Резюме

Романенко Є.О. Досвід правового регулювання застосування програмно-цільового методу в бюджетній сфері на прикладі Федеративної Республіки Німеччина.

У даній статті здійснено аналіз розвитку нормативно-правового регулювання застосування програмно-цільового методу в бюджетній сфері у Федеративній Республіці Німеччина. З'ясовано особливості запровадження на законодавчому рівні застосування програмно-цільового методу в бюджетній сфері на загальнодержавному та місцевому рівнях в цій країні.

Ключові слова: бюджет, програмно-цільовий метод, бюджетна сфера, федеральний рівень, бюджетування.

Резюме

Романенко Е.А. Опыт правового регулирования применения программно-целевого метода в бюджетной сфере на примере Федеративной Республики Германия.

В данной статье проведен анализ развития нормативно-правового регулирования применения программно-целевого метода в бюджетной сфере в Федеративной Республике Германия. Выявлены особенности введения на законодательном уровне применения программно-целевого метода в бюджетной сфере на общегосударственном и местном уровнях в этой стране.

Ключевые слова: бюджет, программно-целевой метод, бюджетная сфера, федеральный уровень, бюджетирование.

Summary

Romanenko I. Experience of legal regulation of the application of the program-target method in the public budgeting sector on the example of the Federal Republic of Germany.

This article analyzes the development of legal regulation of the application of the program-target method in the public budgeting sector in the Federal Republic of Germany. Clarified features of introducing at the legislative level of the application of the program-target method in the public budgeting sector at the national and local levels in this country.

Key words: budget, program-target method, budget sphere, federal level, budgeting.

УДК 341.82

Т.Р. ХАМЗІН

Тимур Рафаїлович Хамзін, аспірант Інституту права імені Володимира Станіса Класичного приватного університету

ДЕЯКІ ПРАКТИЧНІ АСПЕКТИ ЗАСТОСУВАННЯ АДМІНІСТРАТИВНО-ПРАВОВОЇ ВІДПОВІДАЛЬНОСТІ ЗА ПОРУШЕННЯ МИТНИХ ПРАВИЛ ЗА СТАТТЕЮ 476 МИТНОГО КОДЕКСУ УКРАЇНИ

На основі аналізу вітчизняного митного законодавства важливо дослідити практичні аспекти застосування відповідальності за порушення митних правил за ст. 476 Митного кодексу України (далі – МК), зокрема необхідність проведення експертизи під час зупинення органом доходів і зборів митного оформлення товарів, описати предмет порушень, суб'єкт відповідальності та особливості судового розгляду справи.

Аспекти адміністративної відповідальності за порушення прав інтелектуальної власності під час переміщення товарів, що містять об'єкти права інтелектуальної власності, досліджували С.П. Филь, В.П. Свирида, І.В. Стрижак, Г.О. Швець, П.В. Солошенко, С.А. Петренко та інші. Попри наявність зазначених досліджень, це питання підлягає дослідженню в аспекті практичного застосування ст. 476 Митного кодексу України.

Мета статті – проаналізувати умови застосування ст. 476 Митного кодексу України, зокрема проведення експертизи як необхідну умову порушення справи про порушення митних правил, а також аспекти судового розгляду справ про порушення митних правил за ст. 476 Митного кодексу України.

Розділ XIV діючого Митного кодексу України «Сприяння захисту прав інтелектуальної власності під час переміщення товарів через митний кордон України» містить положення про дієвий та актуальний механізм захисту прав інтелектуальної власності (далі – ПІВ), який передбачає:

1) ведення органами доходів і зборів митного реєстру об'єктів права інтелектуальної власності, які охороняються відповідно до закону, на підставі заяв правовласників;

2) призупинення митного оформлення товарів на строк до 10 робочих днів, а в разі необхідності – продовження цього строку на 10 робочих днів.

Невід'ємною та важливою складовою цього механізму є ст. 476 Митного кодексу України, яка передбачає адміністративну відповідальність за переміщення товарів через митний кордон України з порушенням прав інтелектуальної власності, а саме: ввезення на митну територію України або вивезення за межі цієї території товарів, призначених для виробничої або іншої підприємницької діяльності, з порушенням охоронюваних законом прав інтелектуальної власності. Зазначені дії тягнуть за собою накладення штрафу в розмірі однієї тисячі неоподатковуваних мінімумів доходів громадян (основне адміністративне стягнення) з конфіскацією товарів, що переміщуються з порушенням права інтелектуальної власності (додаткове адміністративне стягнення)¹.

У зазначеному розділі, який складається з глави 57 «Заходи органів доходів і зборів щодо сприяння захисту прав інтелектуальної власності під час переміщення товарів через митний кордон України», та відповідно ст. ст. 397–403, досить детально описані дії органів доходів і зборів, які застосовуються з метою захисту ПІВ.

Особливої уваги заслуговують наступні положення ст. 399 МК України.

У разі, якщо орган доходів і зборів на підставі даних митного реєстру об'єктів ПІВ, які охороняються відповідно до закону, виявляє ознаки порушення ПІВ щодо товарів, пред'явлених до митного контролю та митного оформлення, їх митне оформлення призупиняється, а товари підлягають розміщенню на складі цього органу (ч. 1 ст. 399 МК України).

Рішення про призупинення митного оформлення товарів на строк до 10 робочих днів і в разі необхідності продовження цього строку не більш як на 10 робочих днів приймає керівник органу доходів і зборів або особа, яка виконує його обов'язки.

Про факт пред'явлення цих товарів до митного оформлення повідомляється правовласник, декларант повідомляється про причини призупинення митного оформлення товарів.

У разі, якщо протягом зазначених строків до органу доходів і зборів, що призупинив митне оформлення товарів, не буде подано ухвалу суду про заборону вчинення певних дій у справі про порушення прав інте-