

## **ПЕЙЗАЖИ РАВНИННОГО РАЙОНА ДЕНДРОПАРКА "ТРОСТЯНЕЦ": "БУКОВАЯ ПОЛЯНА"**

*В статье детально анализируются изменения в композиции пейзажей одной из полян дендропарка "Тростянец", которые произошли в течение последних 50 лет. Намечены пути восстановления нарушенных композиций.*

По характеру рельефа (природного и искусственного) и сформировавшейся растительности территорию дендропарка можно разделить на четыре ландшафтных района: равнинно-пейзажный, приозерно-балочный, горно-холмистый и лесной. Каждый из них характеризуется своими архитектурно-планировочными решениями, композицией растительных компонентов и микроклиматом, что неизбежно накладывает отпечаток на способы формирования и восприятие пейзажных композиций парка.

Большинство участков равнинно-пейзажного района (рис. 1) расположены в юго-западной части парка, которая составляет 40% всей территории (площадь 51,4 га, из них под насаждениями 33,4 га, под газонами — 18,0 га). На большей части района преобладает чернозем выщелоченный, на северной и юго-западной окраинах — чернозем типичный мощный малогумусный. Численность древостоя на участках равнинного района возросла к настоящему времени по сравнению с 1960 г. на 21% главным образом за счет самосева клена, вяза, лещины, ясеня, робинии, при этом численность лиственных пород увеличилась в 1,3 раза, а хвойных — несколько снизилась (см. таблицу). В течение 40 лет в насаждения равнинно-пейзажного района введено 55 новых таксонов, и в то же время выпало 20 видов и форм декоративных древесных растений, из них 16 — лиственных и 4 — хвойных.

Большинство выпавших таксонов было представлено в насаждениях 1—2 экземплярами. Произошедшие изменения в видовом и количественном составе насаждений привели к заметным нарушениям декоративного облика как всего района, так и отдельных его пейзажных композиций.

В архитектурно-художественном плане равнинно-пейзажный район примечателен своими мастерски сформированными полянами (Ореховая, Березовая, Кедровая, Буковая, Вестибюльная, Большая, Тиссовая, Еловая и др.), декоративная ценность которых усиливается включением крупных деревьев-солитеров и живописных древесно-кустарниковых группировок.

Сохранившиеся до настоящего времени архивные материалы и научные работы почти 50-летней давности, посвященные описанию наиболее достопримечательных ландшафтных участков парка, дают возможность провести сравнительный анализ состояния пейзажных композиций и оценить структурные изменения, произошедшие с тех пор, что очень важно в связи с назревшей необходимостью восстановления и реконструкции наиболее ценных в декоративном отношении ландшафтных уголков парка. К одному из таких участков (рис. 2), относится "Буковая поляна", которая после посещения дендропарка в августе 1961 г. дважды Героем Советского Союза С.А. Ковпаком стала называться "Поляна Ковпака". Эта поляна, как писал С.А. Лавринович [3], "может служить образцом искусного соче-

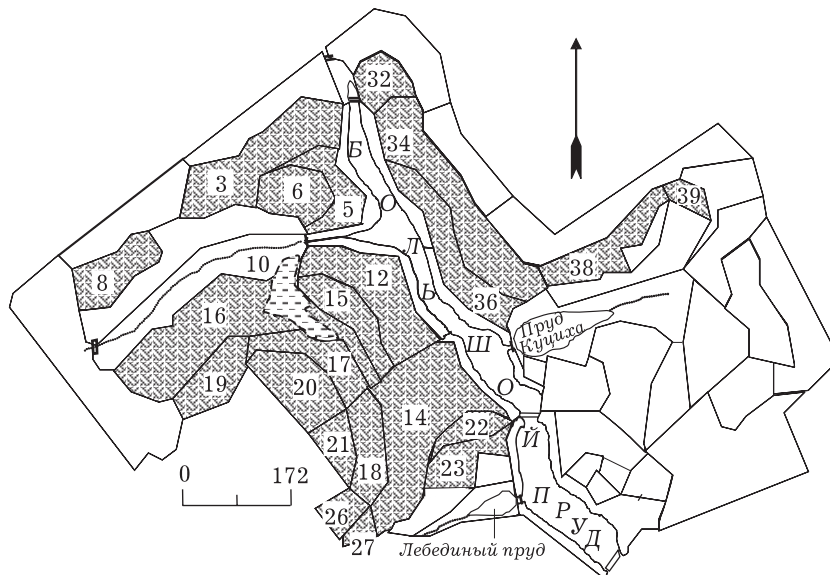


Рис. 1. Схематический план равнинно-пейзажного района парка:

- участок равнинно-пейзажного района
- номер участка
- "Буковая поляна"

тания открытого паркового пространства с насаждениями и образцом великолепного композиционного сочетания древесных растений". В структурно-организационном отношении "Буковая поляна" представляет собой глубинно-пространственную композицию, умеренно насыщенную небольшими группами и отдельно стоящими деревьями-солитерами. Большая ее часть находится на 16-м участке парка, на севере захватывает часть территории 10-го, а на юге — 17-го участка; границами участков служит парковая дорожная сеть, которая отчасти является и контурными границами поляны (рис. 2). Схему описания пейзажей поляны С.А. Лавринович [3] построил по 8 видовым точкам. Главная обзорная позиция (видовая точка "а") располагалась на южной аллее у бука лесного (*Fagus sylvatica* L.) и открывала глубокую перспективу, центральная линия которой расчленяла поляну на две почти равных части. Передний план этой перспективы был представлен одиночными деревьями — солитерами: буком лесным,

кленом серебристым (*Acer saccharinum* L.), дубом крупноплодным (*Quercus macrocarpa* Michx), тремя 200-летними экземплярами дуба черешчатого (*Q. robur* L) с громадными раскидистыми кронами; на дальнем плане находился композиционный узел пейзажа — компактное гнездо 80-летней туи западной (*Thuja occidentalis* L.) и светлая на темно-зеленом фоне елей ажурная крона отдельно стоящей 90-летней березы повислой (*Betula pendula* Roth.). Средний план представляли две большие куртины из березы повислой, разделенные 15-метровой просекой. Ажурные ветви разросшихся крон берез свисали над просекой, а светлые тона их стволов подчеркивались темной зеленью хвои ели европейской (*Picea abies* (L.) Karst.), высаженной вдоль куртин.

Сопоставление композиционной ситуации (рис. 2), описанной в работе [3], с сегодняшней (рис. 3) показывает, что наиболее существенные изменения произошли в среднем плане пейзажной композиции поляны. Это прежде всего смена видового сос-

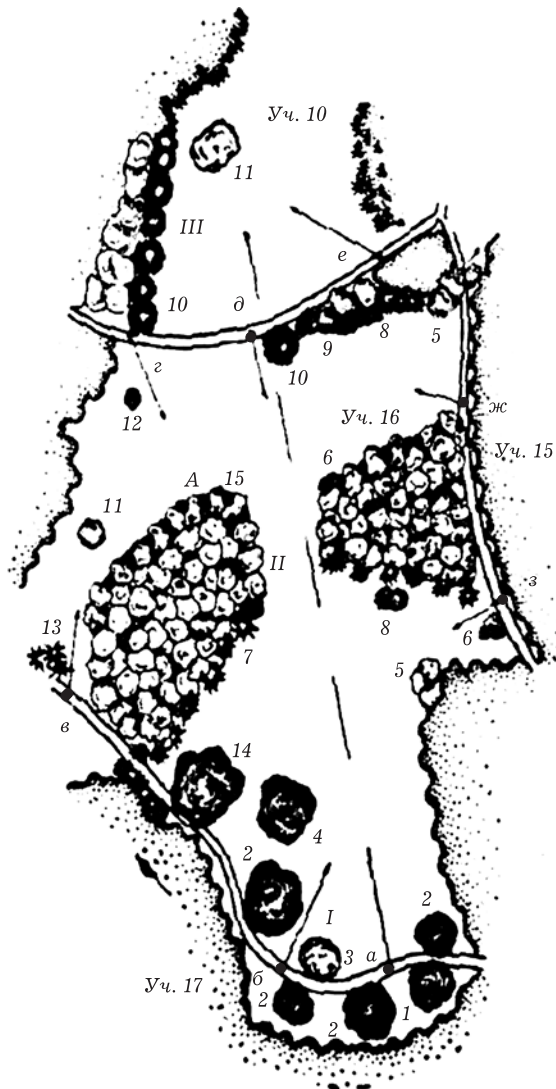


Рис. 2. "Буковая поляна" (схема) (композиционная ситуация 1960 г. по С.А. Лавриновичу [3]): 1 — бук западный; 2 — дуб черешчатый; 3 — клён серебристый; 4 — дуб крупноплодный; 5 — орех чёрный; 6 — группа лиственных; 7 — ель европейская; 8 — сосна Веймутова; 9 — боярышник длинноколючковый; 10 — туя западная Вервена; 11 — берёза повислая; 12 — ясень пенсильванский; 13 — сосна чёрная; 14 — липа мелколистная; 15 — каштан конский обыкновенный; 16 — граб обыкновенный; 17 — пихта одноцветная; 18 — сосна обыкновенная; 19 — каркас западный; 20 — ель европейская ф. сизая; 21 — кизил настоящий; 22 — группа лиственных; 23 — группа сирени Вольфа; а—з — видовые точки; А, Б — берёзовые куртины

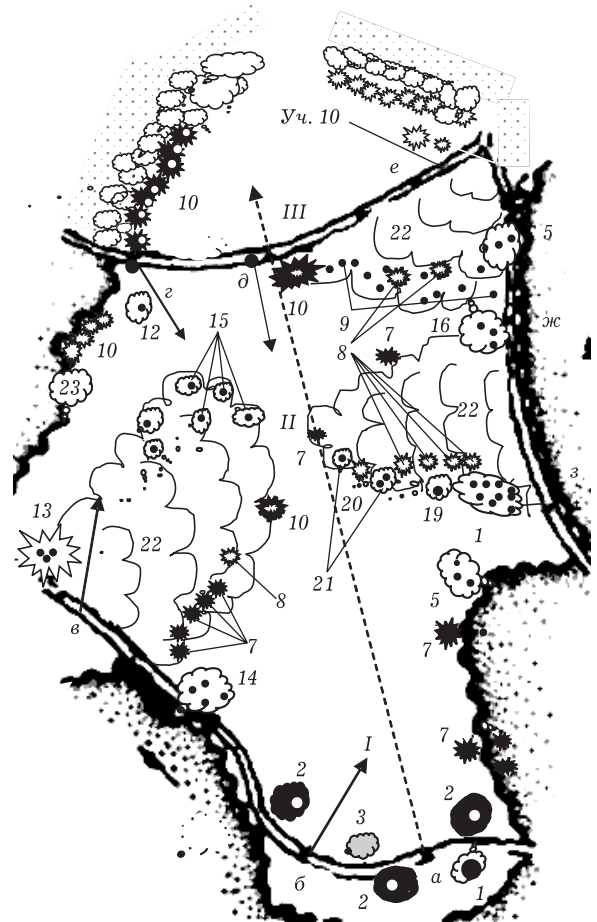


Рис. 3. "Буковая поляна" (схема) (композиционная ситуация 2006 г.): 1 — бук западный; 2 — дуб черешчатый; 3 — клён серебристый; 5 — орех чёрный; 7 — ель европейская; 8 — сосна Веймутова; 9 — боярышник длинноколючковый; 10 — туя западная; 12 — ясень пенсильванский; 13 — сосна чёрная; 14 — липа мелколистная; 15 — каштан конский обыкновенный; 16 — граб обыкновенный; 17 — пихта одноцветная; 18 — сосна обыкновенная; 19 — каркас западный; 20 — ель европейская ф. сизая; 21 — кизил настоящий; 22 — группа лиственных; 23 — группа сирени Вольфа; а—з — видовые точки; I—III — планы пейзажа

**Пейзажи равнинного района дендропарка "Гростянец": "Буквая поляна"**

**Динамика видового и количественного состава насаждений равнинно-пейзажного района парка**

Вид, форма	Численность, шт.		Вид, форма	Численность, шт.	
	1960 г.	1997 г.		1960 г.	1997 г.
<i>Abies alba</i> L.	11	73	<i>Chamaecyparis lawsoniana</i> Parl.	0	1
<i>A. balsamea</i> (L.) Mill.	1	1	<i>C. pisifera</i> Sieb et Zucc.	0	32
<i>A. holophylla</i> Maxim.	0	2	<i>C. pisifera</i> Sieb et Zucc. 'Plumosa'	6	0
<i>A. nordmanniana</i> (Stev.) Spach.	0	25	<i>Cladrastis lutea</i> (Michx.) C. Koch	0	19
<i>Acanthopanax sessiliflorum</i> (Rupr. et Maxim.) Seem.	0	1	<i>Cornus mas</i> L.	5	34
<i>Acer campestre</i> L.	130	299	<i>Corylus avellana</i> L.	439	592
<i>A. mandshuricum</i> Maxim.	0	3	<i>C. columna</i> L.	0	66
<i>A. negundo</i> L.	70	34	<i>C. heterophylla</i> Fisch. et Trautv.	0	2
<i>A. negundo</i> L. 'Argenteo-variegatum'	5	1	<i>Cotinus coggygia</i> Scop.	0	1
<i>A. platanoides</i> L.	2502	4585	<i>Crataegus macracantha</i> Lodd.	0	15
<i>A. platanoides</i> L. 'Crispum'	4	0	<i>C. monogyna</i> L.	0	5
<i>A. platanoides</i> L. 'Palmatifidum'	1	1	<i>C. pentagyna</i> Waldst. et Kit.	1	0
<i>A. platanoides</i> L. 'Reitenbachii'	2	0	<i>C. sanguinea</i> Pall.	0	2
<i>A. platanoides</i> L. 'Schwedleri'	4	1	<i>C. submollis</i> Sarg.	31	3
<i>A. pseudoplatanus</i> L.	118	366	<i>Elaeagnus angustifolia</i> L.	2	0
<i>A. rubrum</i> L.	2	0	<i>Euonymus europaea</i> L.	8	2
<i>A. saccharinum</i> L.	12	11	<i>E. verrucosa</i> Scop.	1	0
<i>A. saccharinum</i> L. 'Laciniatum'	0	5	<i>Exochorda albertii</i> Rgl.	0	3
<i>A. tataricum</i> L.	5	2	<i>Fagus sylvatica</i> L.	1	23
<i>Aesculus hippocastanum</i> L.	274	384	<i>Frangula alnus</i> Mill.	0	6
<i>A. carnea</i> Hayne	8	4	<i>Fraxinus americana</i> L.	18	2
<i>A. glabra</i> Willd.	4	0	<i>F. excelsior</i> L.	108	185
<i>A. octandra</i> Marsh.	12	10	<i>F. excelsior</i> L. 'Pendula'	2	1
<i>Ailantus altissima</i> (Mill.) Swingle	0	3	<i>F. lanceolata</i> Borkh.	25	86
<i>Alnus glutinosa</i> (L.) Gaerth.	8	8	<i>F. pennsylvanica</i> Marsh.	18	39
<i>Amelanchier canadensis</i> L.	0	5	<i>F. pennsylvanica</i> Marsh. 'Aucubae-folia'	0	1
<i>A. laevis</i> Wieg.	0	3	<i>F. rhynchophylla</i> Hance.	2	0
<i>A. spicata</i> (Lam.) C. Koch	0	1	<i>Gleditschia caspica</i> Desf.	0	1
<i>Aralia mandshurica</i> Rupr. et Maxim.	0	1	<i>G. triacanthos</i> L.	14	6
<i>Armeniaca mandshurica</i> (Maxim.) Skvortz.	0	5	<i>Gymnocladus dioica</i> (L.) C. Koch	2	4
<i>Betula corylifolia</i> Rgl. et Maxim.	0	2	<i>Hydrangea bretschneideri</i> Dipp.	0	2
<i>B. dahurica</i> Pall.	12	7	<i>Kalopanax septemlobum</i> (Thunb.) Koidz.	0	4
<i>B. japonica</i> Sieb.	0	5	<i>Juglans cinerea</i> L.	249	163
<i>B. lenta</i> L.	0	6	<i>J. nigra</i> L.	52	83
<i>B. lutea</i> Michx.	5	5	<i>J. regia</i> L.	5	3
<i>B. papyrifera</i> Marsh.	0	7	<i>Juniperus communis</i> L.	54	6
<i>B. pendula</i> Roth.	1713	675	<i>J. virginiana</i> L.	0	1
<i>B. pendula</i> Roth. 'Tristis'	0	1	<i>Larix sibirica</i> Ledeb.	230	36
<i>B. pubescens</i> Ehrh.	9	1	<i>L. decidua</i> Mill.	248	380
<i>B. schugnanica</i> (B. Fedtsch.) Litv.	0	6	<i>Liriodendron tulipifera</i> L.	3	3
<i>Caragana arborescens</i> Lam. 'Lorbergii'	0	1	<i>Malus baccata</i> (L.) Borkh.	7	0
<i>Carpinus betulus</i> L.	41	88	<i>M. prunifolia</i> (Willd.) Borkh.	0	1
<i>Castanea sativa</i> Mill.	0	3	<i>M. sylvestris</i> Mill.	3	7
<i>Catalpa bignonioides</i> Walt.	1	2	<i>Morus alba</i> L.	12	3
<i>C. ovata</i> D. Don.	0	1	<i>M. nigra</i> L.	0	1
<i>Celtis australis</i> L.	2	7	<i>Padus maackii</i> (Rupr.) Kom.	0	1
<i>C. occidentalis</i> L.	4	16	<i>P. pennsylvanica</i> (L. f.) comb. nova	0	2

Продолжение таблицы

Вид, форма	Численность, шт.		Вид, форма	Численность, шт.	
	1960 г.	1997 г.		1960 г.	1997 г.
<i>Padus racemosa</i> Lam.	43	46	<i>Rhus typhina</i> L.	34	4
<i>Phellodendron amurense</i> Rupr.	1	30	<i>Robinia pseudoacacia</i> L.	130	445
<i>Picea abies</i> (L.) Karst.	1590	1724	<i>Salix alba</i> L.	14	7
<i>P. abies</i> (L.) Karst. 'Coerulea'	5	5	<i>S. alba</i> L. 'Tristis'	1	0
<i>P. abies</i> (L.) Karst. 'Finedonensis'	0	2	<i>S. alba</i> L. 'Vittelina pendula'	2	4
<i>P. abies</i> (L.) Karst. 'Nana'	5	0	<i>S. caprea</i> L.	2	7
<i>P. canadensis</i> Britt.	16	1	<i>S. fragilis</i> L.	17	0
<i>P. engelmannii</i> Engelm.	2	1	<i>Sophora japonica</i> L.	1	1
<i>P. mariana</i> Britt. 'Doumetii'	1	5	<i>Sorbus americana</i> Marsh.	1	1
<i>P. obovata</i> Ledeb.	4	3	<i>S. aucuparia</i> L.	24	42
<i>P. pungens</i> Engelm. 'Argentea'	0	1	<i>S. caucasica</i> Zinserl.	0	8
<i>P. pungens</i> Engelm. 'Fastigiata'	1	0	<i>S. hybrida</i> L.	0	4
<i>P. rubra</i> Link.	2	1	<i>S. subtomentosa</i> (Albov) Zinserl.	0	1
<i>Pinus cembra</i> L.	0	1	<i>Syringa robusta</i> Nakai	0	14
<i>P. nigra</i> Arn.	81	45	<i>S. vulgaris</i> L.	6	9
<i>P. strobus</i> L.	112	96	<i>Taxus baccata</i> L.	0	12
<i>P. sibirica</i> Du Tour	5	5	<i>Thuja plicata</i> D. Don.	66	343
<i>P. sylvestris</i> L.	659	471	<i>T. occidentalis</i> L.	853	614
<i>Platanus occidentalis</i> L.	1	3	<i>T. occidentalis</i> L. 'Ericoides'	12	5
<i>Populus alba</i> L.	133	118	<i>T. occidentalis</i> L. 'Fastigiata'	8	10
<i>P. angulata</i> Ait.	10	6	<i>T. occidentalis</i> L. 'Lutescens'	1	0
<i>P. balsamifera</i> L.	4	11	<i>T. occidentalis</i> L. 'Rosenthalii'	0	13
<i>P. canescens</i> Ait.	1	0	<i>T. occidentalis</i> L. 'Vervaeneana'	181	122
<i>P. deltoides</i> Marsh.	6	2	<i>T. occidentalis</i> L. 'Wareana'	5	1
<i>P. nigra</i> L.	0	2	<i>Tilia cordata</i> Mill.	1622	1582
<i>P. pyramidalis</i> Rosier	2	4	<i>T. tomentosa</i> Moench.	3	0
<i>P. simonii</i> Carr.	1	1	<i>T. euchlora</i> C. Koch	1	1
<i>P. tremula</i> L.	54	10	<i>T. europaea</i> L.	0	1
<i>Prunus divaricata</i> Ledeb.	0	4	<i>T. americana</i> L.	66	51
<i>Pseudotsuga taxifolia</i> Lamb.	0	9	<i>T. mandshurica</i> Rupr. et Maxim.	0	1
<i>Pyrus communis</i> L.	25	5	<i>T. platyphyllos</i> Scop.	2	2
<i>P. ussuriensis</i> Maxim.	0	2	<i>T. platyphyllos</i> Scop. 'Laciniata'	1	1
<i>Quercus alba</i> L.	1	0	<i>T. vulgaris</i> Hayne	1	3
<i>Q. borealis</i> Michx.	32	35	<i>Tsuga canadensis</i> Carr.	3	14
<i>Q. macranthera</i> Fisch et Mey.	1	1	<i>Ulmus foliace</i> Gilib.	708	7
<i>Q. macrocarpa</i> Michx.	1	17	<i>U. laevis</i> Pall.	210	64
<i>Q. robur</i> L.	365	264	<i>U. pinnato-ramosa</i> Dieck.	82	7
<i>Q. robur</i> L. 'Concordia'	2	0	<i>U. procera</i> Salisb. 'Marginatum'	1	0
<i>Q. robur</i> L. 'Fastigiata'	24	12	<i>U. scabra</i> Mill.	404	2292
<i>Q. robur</i> L. 'Pectinata'	1	1	Σ	14159	17143

тава обеих куртин: место выпавшей березы повислой, являвшейся здесь абсолютным доминантом, а теперь представленной двумя экземплярами в каждой куртине, занял самосев клена остролистного (*Acer platanoides* L.), вяза шероховатого (*Ulmus scabra*

Mill.), липы мелколистной (*Tilia cordata* Mill.), акации белой (*Robinia pseudoacacia* L.), лещины обыкновенной (*Corylus avellana* L.) и бузины черной (*Sambucus nigra* L.), взрослые экземпляры которых загущены подростом и подлеском этих же пород.

Вследствие разрастания куртин просвет между ними сузился до 10 м, а так как это произошло из-за преимущественного разрастания куртины "Б", то обзор пейзажей с точки "а" ограничивается теперь передним и частично средним планом. Кроме того, на переднем и дальнем плане поляны произошли существенные изменения вследствие естественного отпада отдельных деревьев: единственного экземпляра дуба крупноплодного, одного из экземпляров дуба черешчатого на переднем плане и березы повислой, находившейся в зрительном фокусе глубокой перспективы на дальнем плане. Теперь, чтобы увидеть с южной дорожки туевое гнездо (10), представляющее начало глубокой перспективы, наблюдателю необходимо переместиться влево от видовой точки "а". Однако и с новой видовой точки ("а<sup>1</sup>") сузившийся просвет между куртинами позволяет обозревать лишь небольшой фрагмент разросшегося гнезда туи западной.

С остальных 7 обзорных точек, расположенных на дорожках, окаймляющих поляну, раскрывалась вся система пейзажных элементов промежуточного поля глубокой перспективы и каждый раз обнаруживались не менее красочные пейзажные картины. Так, при движении по дорожке влево от главной видовой площадки, с видовой точки "б" четко вырисовывались на фоне темно-зеленых крон ели европейской далеко распростерты ветви деревьев ореха черного (*Juglans nigra* L.). Теперь экземпляры ореха черного как быстрорастущей породы заметно возвышаются над еловым фоном, который к тому же частично перекрыт самосевом лиственных пород. Левее ореха черного просматриваются молодые посадки граба обыкновенного (*Carpinus betulus* L.), а еще левее на фоне ели европейской — раскидистая крона каркаса западного (*Celtis occidentalis* L.).

При дальнейшем движении по дорожке появлялся мощный силуэт дуба крупноплодного, группа липы мелколистной, кур-

тина берез, за которой с видовой точки "в" открывалась новая пейзажная картина: на переднем плане группа деревьев сосны черной (*Pinus nigra* Arn.), а дальше — одиноко стоящая береза повислая. В настоящее время обзор пейзажей поляны с этой точки полностью перекрыт самосевом лиственных, одиночно стоявшая на поляне береза повислая выпала, а группа сосны черной сомкнулась с куртиной "А" и зарослями бузины.

С северной стороны поляну пересекает аллея, служащая границей между 16-м и 10-м участками парка, где находятся видовые точки "г", "д" и "е". Если с точки "а" береза бородавчатая (11) воспринималась на фоне елей и сосен, то с точки "е" она открывалась уже в сочетании с очень декоративным рядом деревьев туи западной. После отпада березы на дальнем плане обзора остался слева плотный темный ряд туи западной, а справа фронтально — смешанный с самосевом лиственных пород ряд сосны обыкновенной (*Pinus sylvestris* L.); на переднем плане на фоне массивного ствола сосны обыкновенной выделяется пихта одноцветная (*Abies concolor* Lindl. et Gord.), удачно контрастируя с нею ярко-голубой хвоей и изящным габитусом.

Для обзора поляны с северной аллеи в южном направлении в сторону бука, нужно было пройти мимо отдельно стоящего роскошного гнезда туи западной, и здесь с обзорной точки "д" бывший передний план поляны превращался в дальний, а бук уже оказывался в зрительном фокусе глубокой перспективы. Средний план с этой видовой точки составляли все те же березовые куртины, но на опушке окаймленные уже не елью европейской, а каштаном конским (*Aesculus hippocastanum* L.) (куртина "А") и липой мелколистной (куртина "Б"), что заметно меняло их декоративный облик. Если сочетание березовой куртины с каштаном конским, по мнению С.А. Лавриновича, в декоративном и экологическом плане получилось прекрасным, то сочетание березы с ли-

пой мелколистной "менее эффективно, так как здесь наблюдается меньший контраст между формой и величиной листьев, в их окраске и т.п.". Куртины несколько сдвинуты относительно друг друга и имеют неодинаковые очертания, эта асимметрия подчеркивала иррегулярность паркового стиля. В настоящее время пейзажная композиция, открывающаяся с видовой точки "д", выглядит следующим образом. На заднем плане глубокой перспективы в зрительный фокус попадает все тот же старый бук лесной с соседними могучими дубами черешчатыми; средний план, как уже отмечалось, представлен теперь двумя куртинами из самосевных лиственных пород. На опушке куртины "А" сохранилось окаймление из 4 экземпляров каштана конского, частично перекрытого по центру деформированным полулежащим молодым экземпляром ели европейской, а справа — разросшимися кустами бузины и ильмового подростка. Окаймление куртины "Б" теперь выглядит так: к липовому ряду слева примыкает группа средневозрастных деревьев граба западного, частично перекрытого по центру стройной высокой елью европейской, которая, несмотря на свой весьма декоративный облик, вносит некоторую дисгармонию в задуманную изначально пейзажную композицию поляны.

Результаты сопоставления композиционных ситуаций "Буковой поляны" (рис. 2 и 3) показывают, что негативные изменения, произошедшие в течение полувекового периода, связаны в основном с естественным отпадом древесных растений, вызванным их предельным в условиях парка возрастом и зарастанием отдельных небольших участков поляны самосевом местных пород. К наиболее существенным изменениям следует отнести деградацию березовых куртин на среднем плане поляны, которая произошла в результате естественного отпада деревьев березы повислой, достигших предельного возраста. Вместе с ними исчезли фактурные и цветовые контрасты ажурной

светло-зеленой листвы белокорых берез и темноствольных каштанов и елей. Кроме деградации куртин и отпада отдельных деревьев обнаруживаются изменения и качественно противоположного характера — новые посадки высокодекоративных групп и деревьев-солитеров. Сохранился и главный атрибут высокой художественности пейзажных композиций поляны — расчленение ее куртинами и небольшими линейными группами деревьев на несколько смежных фрагментов, живописное обрамление которых теперь заросло самосевом бузины, клена и других местных пород.

Как видим, сегодняшнее состояние "Буковой поляны" требует осуществления ряда оптимизационных мероприятий, направленных на восстановление изначальных композиций. Последний довольно эффективный уход за пейзажами поляны был осуществлен в 1980 г. В результате проведенных рубок ухода были удалены самосевные растения на опушках поляны, усилена глубокая перспектива за счет расширения просвета между группами берез, размещенных на среднем плане от видовой точки у бука. В перспективе наиболее ответственной работой в этом направлении предполагается при восстановлении нарушенных композиций куртин среднего плана пейзажа, являющихся ключевым компонентом, во многом определяющим гармоническое сочетание свойств пространственных форм не только внутри поляны, но и окружающих пейзажей. Эти куртины, безусловно, нуждаются в оптимизации, которую можно осуществить путем формирования уже существующих самосевных куртин. Необходимо осветлить и прочистить их с таким расчетом, чтобы осталось достаточное количество наиболее декоративных экземпляров породы, из которой планируется создать древесную группу. В данном случае это может быть смешанная одноярусная группа, состоящая из клена остролистного и липы мелколистной с преобладанием клена остролистного. Оба вида являются мест-

ными и доминируют в насаждениях большинства парковых участков, вследствие чего созданные группы будут составлять органическое целое с окружающим ландшафтом [4]. Способность упомянутых видов к самовозобновлению, при условии контроля этого процесса, будет способствовать поддержанию в течение длительного времени как оптимального их соотношения, так и количественного состава каждой породы в группе. Для обсаживания уместным будет использование пихты одноцветной и березы повислой. При этом для куртины "А", к которой примыкает группа из березы повислой, в качестве обсадки больше подойдет пихта одноцветная, а для куртины "Б", в которой преобладает темнохвойное и темноствольное окружение, — береза повислая. Одновременно следует позаботиться и о том, чтобы просвет между куртинами составлял не менее 20 м, что обеспечит полноценный обзор дальнего плана поляны с южной аллеи (видовая точка у бука).

Другой путь предоставляет возможность более широкого выбора декоративных пород для восстановления куртин и предполагает использование ранее рекомендованной нами методики реконструкции парковых насаждений [1, 2], которая рассчитана на типичные для многих старинных парков Украины участки, насаждения которых состоят преимущественно из молодых и средневозрастных самосевных лиственных пород. Ключевым приемом этой методики является поэтапное возобновление растительных элементов пейзажа, позволяющее скрыть от посетителей подготовленную под посадку новой породы возобновительную площадку. В данном случае для формирования обеих куртин вместо выпавшей березы повислой следует подобрать новые декоративные породы по принципу контрастов формы и цвета и биологических особенностей (отношение к свету, быстрота роста). Реконструкцию куртин этим способом следует начинать с удаления

всего самосевого подростка, подлеска, молодых и средневозрастных деревьев кроме окаймляющей полосы, которая закроет возобновительную площадку от обзора с дорожек. После расчистки и подготовки почвы ядро куртины засаживается одной из теневыносливых быстрорастущих пород. Когда растения достигают размеров, при которых они производят декоративный эффект, вырубается старая окаймляющая полоса и производится новая обсадка и (или) опушка.

Требуют ухода и другие пейзажные элементы поляны, оптимизировать которые можно путем как проведения рубок ухода, так и возобновления выпавших деревьев-солитеров. Так, группу сосны черной, представляющую передний план с видовой точки "в", следует обособить от куртины "А", удалив самосев бузины черной и клена остролистного. Желательно возобновить выпавшую березу повислую, которая произрастала севернее группы сосны черной и обеспечивала плавный переход от соседней загущенной березовой группы к березовой куртине, окаймленной каштаном конским. Целесообразно и возобновление березы повислой, которая открывалась на фоне туи западной с обзорной точки "е" и на фоне елей и сосен — с точки "а". С северной стороны куртины "А" необходимо удалить молодую ель уродливой формы и рядом с ней разросшиеся кусты бузины и ильмовый подрост. Возможно, будет предпочтительной и пересадка на более подходящее место в парке ели европейской, которая хотя и имеет весьма декоративный вид, но ее нахождение здесь создает впечатление искусственной нарочитости и к тому же она перекрывает теперь значительный участок куртины "Б" при обзоре ее с северной аллеи поляны.

Анализ исходного состояния пейзажей "Буковой поляны" показывает, что в их композиционных решениях воплощены все основные принципы и приемы архитектурно-ландшафтного искусства: соотношение



форм по величине, фактуре, цвету и положению в пространстве, чем достигается высокая степень пластичности композиции; создание перспектив, предпочтение принципа асимметрии, приближающего искусственный пейзаж к природному; удачное использование приема контрастного сопоставления пейзажных элементов.

Опыт построения и восстановления пейзажей "Буковой поляны" будет полезен при строительстве новых парков и лесопарков и оптимизации пейзажных композиций в старинных парках Украины.

1. Клименко Ю.А., Ильенко А.А., Медведев В.А. Дендропарк "Тростянец": динамика насаждений и методика реконструкции // Усадебные парки русской провинции: проблемы сохранения и использования: Материалы Всерос. науч. конф. — Великий Новгород, 2003. — С. 35—40.

2. Клименко Ю.О., Ильенко О.О., Медведев В.А. Дендропарк "Тростянец": методика реконструкции насаждений // Интродукція рослин. — 2001. — № 1-2. — С. 208—224.

3. Лавринович С.А. Пейзажные композиции "Буковой поляны" в Тростянецком парке // Бюл. Гл. ботан. сада. — 1965. — Вып. 59. — С. 31—33.

4. Рубцов Л.И. Деревья и кустарники в ландшафтной архитектуре. — К.: Наук. думка, 1977. — 272 с.

Рекомендовал к печати Ю.А. Клименко

О.О. Ильенко, В.А. Медведев

Державний дендрологічний парк "Тростянець" НАН України, Україна, с. Тростянець

ПЕЙЗАЖИ РІВНИННОГО РАЙОНУ ДЕНДРОПАРКУ "ТРОСТЯНЕЦЬ": "БУКОВА ПОЛЯНА"

У статті детально аналізуються зміни в композиції пейзажів однієї з полян Тростянецького парку, що відбулися протягом останніх 50 років. Намічено шляхи відновлення порушених композицій.

A.A. Ilyenko, V.A. Medvedev

State Dendrology Park Trostyanets, National Academy of Sciences of Ukraine, Ukraine, Trostyanets

LANDSCAPES OF FLAT AREA OF DENDROPARK TROSTYANETS: "BUKOVA POLYANA"

The changes in landscapes composition of a glade in dendropark Trostyanets, which have taken place within last 50 years are analyzed in the paper. Ways of restoration of the broken compositions are outlined.