

УДК 712.2: 580.006

А.А. ИЛЬЕНКО, В.А. МЕДВЕДЕВ

Государственный дендрологический парк "Тростянец" НАН Украины
Украина, 16742, Черниговская обл., Ичнянский р-н, с. Тростянец

ПРИОЗЕРНО-БАЛОЧНЫЙ ЛАНДШАФТНЫЙ РАЙОН ДЕНДРОПАРКА "ТРОСТЯНЕЦ": ИСТОРИЯ И СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ ПЕЙЗАЖНЫХ КОМПОЗИЦИЙ

На основе анализа литературных источников дана оценка состояния пейзажных композиций приозерно-балочного ландшафтного района и приемов архитектурного построения пейзажей в разные периоды развития дендропарка "Тростянец". Показана динамика численности и встречаемости древесных видов в пейзажных композициях исследуемого паркового района в период с 1957 по 2007 год.

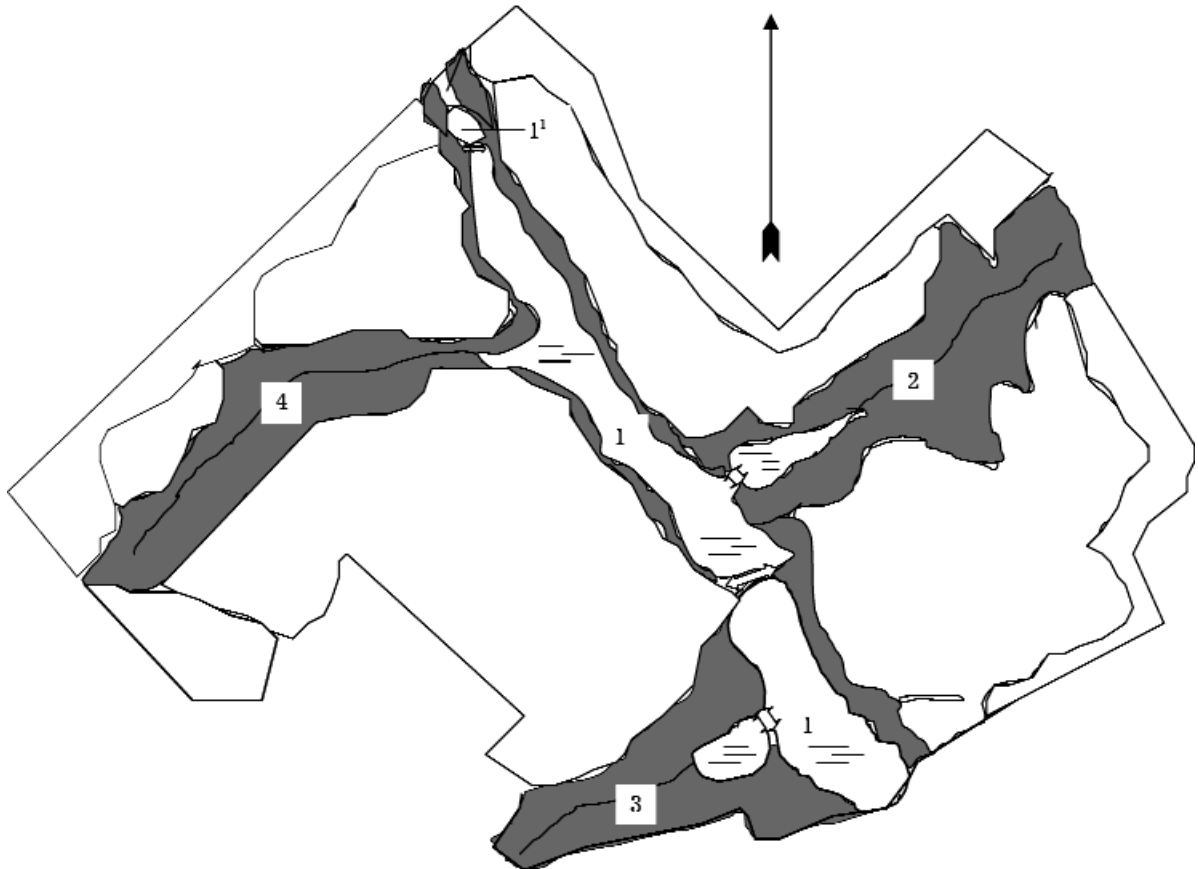
Изменение декоративно-художественного облика пейзажных композиций обусловлено динамичностью форм декоративных растений. Каждый растительный элемент пейзажной картины, непрерывно изменяясь с возрастом, подвергается соответствующей декоративной трансформации, приводящей в итоге к декоративной перестройке всей композиции. В старинных дендрологических парках, наряду с постоянным изменением декоративного облика пейзажных композиций, вызванных возрастными декоративными эффектами, имеют место композиционные перестройки, обусловленные изменением видового состава растительного компонента в результате естественных процессов отпада и возобновления. Поэтому для разработки оптимизационных мероприятий в парках с развитым дендроценозом необходим периодический анализ изменений композиционной структуры парковых ландшафтов и отдельных пейзажных композиций.

В задачу исследований входило изучение формирования ландшафтов приозерно-балочного района и сравнительная оценка состояния его пейзажных композиций в

разные периоды развития парковых насаждений.

В процессе исследований были использованы литературные источники, посвященные дендропарку "Тростянец", а также архивные материалы геодезических съемок с планами насаждений предыдущих лет. Изучение динамики численности видов древесных растений проведено по материалам ботанических инвентаризаций 1957—1960, 1980—1983 и 2005—2007 гг. При этом в инвентаризационный перечень вошли все деревья с диаметром ствола 6 см и более. Количественный учет некоторых кустарниковых растений не проводился, так как наиболее распространенные из них (*Euonymus europaea* L., *Sambucus nigra* L., *Juniperus sabina* L.) распределены по территории парка зарослевыми пятнами, что делает проблематичным поштучный их пересчет. Встречаемость видов характеризовали коэффициентом встречаемости (R, %) — процентом выделов с данным видом от общего количества (154) исследованных выделов.

Объектом исследований являлась территория приозерно-балочного района, которая включает 22 из 59 парковых участков общей площадью около 32 га и топографически расчленяется на ряд участков: балка



Приозерно-балочный район парка

1 — Тростянецкая балка и Большой пруд; 1¹ — вершинная часть Большого пруда; 2 — балка и пруд "Кучыха"; 3 — балка "Боговщина" и Лебединый пруд; 4 — балка "Ивкин яр"

"Тростянец" и Большой пруд, балка "Боговщина" и Лебединый пруд, балка и пруд "Кучыха", балка "Ивкин яр" (см. рисунок).

Первые сведения о формировании приозерно-балочного района и его дендрофлоры содержатся в статье П.А. Кочубея [2], опубликованной год спустя после смерти основателя парка И.М. Скоропадского. Из нее мы узнаем, что закладка парка относится к 1834—1840 гг., когда в балках были сооружены плотины и создана система больших и малых прудов общей площадью более 10 га, вокруг которой впоследствии формировались парковые ландшафты.

В 1949 г. была опубликована статья Л.И. Рубцова [5], которая стала, как отмеча-

ет сам автор, результатом первого рекогносцировочного обследования, предпринятого им в 1947 г. Тем не менее, эта работа была первой попыткой проанализировать архитектурно-планировочное решение относительно использования различных древесно-кустарниковых пород в Тростянецком парке. Приозерно-балочный район в тот период, спустя 60 лет после описания его П.А. Кочубеем, характеризуется Л.И. Рубцовым как композиционный центр, на водоемах которого концентрируются главнейшие перспективные виды всего парка. "Найголовніші краєвиди відкриваються по осі озер та з мосту, що перетинає головне озеро. Балочний район є природним продовженням приозер-

ного та займає верхів'я озер, що поступово переходять у балки. Балки засаджені ялиною, смерекою та сосною і відрізняються найбільш пишною рослинністю. Навколо їх неначе у міжгір'ї проходять стежки для прогулянок. Краєвид закритий, тінявий і справляє враження глибоких міжгір'я" [5, с. 68].

Детальное описание композиционной ситуации приозерно-балочного района содержится в рукописи Г.А. Степунина к отчету по ботанической инвентаризации дендропарка 1948—1949 гг., в ходе которой, как отмечает сам автор, он "имел возможность детально ознакомиться с построением дендропарка и войти, так сказать, в душу его композиционного замысла", и в опубликованной позже книге [3]. Здесь мы находим не только художественную оценку пейзажной композиции приозерно-балочного района в целом, но и весьма детальную характеристику отдельных его участков. Вот как выглядели пейзажные композиции приозерно-балочного района в тот период в восприятии и изложении Г.А. Степунина [3, с. 40—42]:

"Из пейзажей озерно-балочного типа богатое разнообразие представляет прежде всего главная Тростянецкая балка с Большим прудом, протянувшимся почти на полтора километра. Для посетителя,двигающегося по береговым дорогам, на каждом шагу открываются все новые аспекты сочетаний основных элементов парка: тенистой зелени древесных масс, нарядных светлых полей и зеркальной глади озер. Вершина пруда с перекинутым через его шейку мостиком создает впечатление сонной заводи среди дикой лесной чащи, но с того же мостика открывается волнующая глубина зеркальной дали по длине пруда. И вся эта смена впечатлений возбуждает чувство восхищения, увлекает, вызывает желание осмотреть все, что намечается впереди.

Из боковых балок каждая также имеет своеобразный облик.

Балка Боговщина в настоящее время покрыта и старыми, и более молодыми на-

саждениями сборного состава. Широкий тальвег с влажной луговиной имеет проток, начинающийся от колодца, у вершины же Лебединого пруда тальвег заболочен. В этом пруду в былое время действительно плавали лебеди, и для них был построен специальный домик.

Балка Ивкин яр, заканчивающаяся заливом Большого пруда, очень своеобразна высокоствольными разреженными насаждениями по тальвегу, с пышно развившимся подлеском из лещины и крушины. Живописно разбросанные по откосам балки поляны и декоративные группы как бы переключаются с пейзажем противоположных склонов.

Балка с прудом Куцыха (гнилое озеро) наиболее заболочена по своему широкому ложу, особенно у вершины пруда, и представляет собой в основном большую низовую луговину северного типа, заросшую по ручью, через который перекинут мостик, ивняком и самотечными зарослями. Но по ее откосам фестонами спускаются старые хвойные и лиственные насаждения. Через балку проходит дорога, а вдоль открывается очень дальняя перспектива от плотины пруда на памятник Разбитая надежда, поставленный на откосе одного из ответвлений этой балки".

В 1964 г. была опубликована книга И.А. Косаревского [1], посвященная детальному анализу художественно-композиционных приемов организации пейзажей, вопросам комплексной увязки древесной растительности с рельефом, дорогами и аллеями, водными пространствами дендропарка "Тростянец". Так, в плане архитектурного построения пейзажей, по мнению Косаревского, можно выделить следующие характерные для приозерно-балочного ландшафтного района дендропарка композиционные приемы и особенности увязки водной поверхности с рельефом и растительностью:

- в связи с тем, что большое количество декоративных деревьев посажено у са-

мой воды, уровень воды в прудах должен быть постоянным, для чего за территорией парка были созданы специальные водоемы, расположенные вдоль балок Тростянецкой и "Куцыха";

- создатели Тростянецкого парка придали Большому пруду такую конфигурацию, чтобы нельзя было просматривать его во всю длину, в результате чего получилось ощущение бесконечности водного пространства;
- изгибы берегов акцентируют и обогащают художественные формы прибрежных и примыкающих пейзажей. Высокорослые деревья на участках, выступающих вглубь водоема, подчеркивают изгиб водной поверхности, четко выделяются на общем фоне темного массива зелени. Такой композиционный прием позволяет усилить ощущение глубины пейзажа;
- пейзаж с включением обширного водного пространства формировался паркостроителями крупными группами однотипной древесной растительности, различающимися как по цвету, так и по форме крон;
- создатели Тростянецкого парка спланировали дорожную сеть в приозерном районе таким образом, что пейзаж, включающий удлиненное водное пространство, воспринимается не перпендикулярно к продольной оси, а наискось или вдоль нее. Поэтому перед посетителем открываются в основном глубокие пейзажи и как контраст — близкие, расположенные перпендикулярно продольной оси;
- в композиции Тростянецкого парка часто встречается прием расчленения водного пространства и пейзажа противоположного берега отдельно стоящими деревьями, расположенными у самого берега пруда. Таким образом происходит постепенная смена картин, открываются все новые сочетания различной древесной растительности. Отражение их в воде пруда значительно дополняет карти-

ну и, безусловно, усиливает художественное воздействие;

- для того чтобы пейзаж, включающий водную поверхность, можно было обозревать в различных ракурсах, дорога должна проходить по рельефу, а не увязываться с его горизонталями;
- равнинный характер территории, примыкающей к пруду, оказал значительное влияние на композиционные приемы в построении пейзажа. В частности, это использовано для образования различных по площади полян, которые включены в композицию пейзажа прибрежной части. Такой прием позволяет отвлечь внимание посетителя в сторону поляны, а затем вновь переключить его на зеркальную гладь воды. Древесные экзоты, оформляющие поляны, увязываются с планировкой так, чтобы постоянно регулировать и направлять внимание посетителя.

В 1980 г. в дендропарке "Тростянец" была разработана 5-балльная шкала оценки декоративности парковых ландшафтов с учетом 10 композиционных параметров: рельефа, водной поверхности, архитектоники насаждений, контрастности растительных элементов, конфигурации древесных группировок, светотени насаждений, размера полян, конфигурации и живописности полян, состояния травянистого покрова, дорожной сети и архитектурных сооружений. Согласно этой шкале декоративность приозерно-балочного ландшафтного района в то время оценивалась 3,77—4,4 балла, т.е. как декоративные участки, требующие усиления художественной выразительности отдельных композиционных фрагментов. Начиная с 1980 г. и по настоящее время в приозерно-балочном ландшафтном районе парка на основе предварительного исследования уровня декоративности древесных насаждений систематически осуществляется комплекс мероприятий по оптимизации пейзажных композиций путем проведения расчисток, ландшафтных и санитарных рубок.

Объективную оценку изменений, произошедших в пейзажных композициях приозерно-балочного ландшафтного района в течение 50 лет (1957—2007 гг.) можно дать, анализируя динамику численности и видового состава насаждений этого района (см. таблицу). Количественное соотношение двух основных параметров роста и развития древесных группировок — отпада и возобновления — определяет баланс и направленность этого процесса. В течение указанного периода из насаждений приозерно-балочного района выпало 49 видов и форм декоративных древесных растений, из них 7 таксонов рода *Picea* Dietr., 6 — *Quercus* L., по 4 — *Fraxinus* L. и *Populus* L., по 3 — *Aesculus* L. и *Tilia* L., по 2 — *Betula* L., *Crataegus* L., *Juniperus* L., *Pinus* L., *Thuja* L., по 1 — *Acer* L., *Abies* Mill., *Alnus* Mill., *Celtis* L., *Liriodendron* L., *Malus* Mill., *Padus* Mill., *Platanus* L., *Ptelea* L., *Salix* L., *Sophora* L., *Sorbus* L., среди них *Celtis*, *Liriodendron*, *Platanus*, *Ptelea* и *Sophora* были представлены в насаждениях одним таксоном. Введено за этот же период 63 новых для этого района вида и формы, среди которых 7 таксонов рода *Picea*, по 5 — *Crataegus* и *Thuja*, по 3 — *Alnus*, *Betula* и *Pinus*, по 2 — *Caragana* Lam., *Chamaecyparis* Spach, *Juniperus*, *Lonicera* L., *Malus*, *Quercus*, *Ribes* L., *Salix*, по 1 — *Abies*, *Acer*, *Actinidia* Lindl., *Berberis* L., *Cornus* L., *Corylus* L., *Cotoneaster* B. Ehrh., *Eucommia* Oliv., *Fagus* L., *Hydrangea* L., *Maackia* Rupr. et Maxim., *Philadelphus* L., *Populus*, *Prunus* L., *Pseudotsuga* Carr., *Rubus* L., *Syringa* L., *Staphylea* L., *Taxus* L. и *Viburnum* L.

Общее количество таксонов в композициях района изменялось следующим образом: в 1957 г. насчитывалось 124 вида и формы, в 1980 г. — 128, в 2007 г. — 152. Четко выражена негативная динамика численности у *Acer negundo* L., *Betula pendula* Roth., *Juglans cinerea* L., *Juniperus communis* L., *Larix decidua* Mill., *Pinus sylvestris* L., *Populus alba* L., *P. tremula* L., *Quercus robur* L., *Q. robur* 'Fastigiata', *Salix alba* L., *Thuja occi-*

Динамика численности и встречаемости (R,%) древесных видов в пейзажных композициях приозерно-балочного ландшафтного района дендропарка "Тростянец"

Вид, форма	1960 г.		1980 г.		2007 г.	
	шт.	R, %	шт.	R, %	шт.	R, %
<i>Abies alba</i> L.	2	1,3	47	4,5	124	9,1
<i>Abies balsamea</i> (L.) Mill.	1	0,6	1	0,6	1	0,6
<i>Abies concolor</i> Lindl. et Gord.	1	0,6	2	1,3	6	2,6
<i>Abies fraseri</i> (Pursh) Poir.	2	1,3	0	0	0	0
<i>Abies nordmaniana</i> (Stev.) Spach.	4	1,9	2	1,3	2	1,3
<i>Abies sibirica</i> Ledeb.	0	0	0	0	1	0,6
<i>Acer campestre</i> L.	52	10,4	117	12,3	102	11,7
<i>Acer ginnala</i> Max.	5	1,3	3	1,3	1	0,6
<i>Acer negundo</i> L.	70	6,5	39	3,2	17	3,9
<i>Acer platanoides</i> L.	935	35,1	1866	46,8	1318	39,6
<i>Acer platanoides</i> 'Reitenbachii'	1	0,6	4	0,6	1	0,6
<i>Acer platanoides</i> 'Schwedleri'	7	3,2	6	2,6	4	1,3
<i>Acer pseudoplatanus</i> L.	96	8,4	268	16,2	156	20,8
<i>Acer pseudoplatanus</i> 'Purpureum'	0	0	0	0	2	0,6
<i>Acer rubrum</i> L.	2	1,3	2	1,3	1	0,6
<i>Acer saccharinum</i> L.	4	2,6	10	2,6	2	1,3
<i>Acer tataricum</i> L.	2	1,3	3	0,6	0	0
<i>Actinidia kolomicta</i> (Rupr.) Maxim.	0	0	0	0	1	0,6
<i>Aesculus carnea</i> Hayne.	1	0,6	1	0,6	0	0
<i>Aesculus hippocastanum</i> L.	40	10,4	103	13,6	71	13,6
<i>Aesculus hippocastanum</i> 'Piramidalis'	1	0,6	3	0,6	0	0
<i>Aesculus octandra</i> Marsh.	1	0,6	0	0	0	0
<i>Alnus glutinosa</i> (L.) Gaerth	129	19,5	237	23,4	191	19,5
<i>Alnus glutinosa</i> 'Incisa'	2	1,3	1	0,6	2	1,3
<i>Alnus incana</i> (L.) Moench.	0	0	15	2,6	7	1,3
<i>Alnus incana</i> 'Acuminata'	3	0,6	2	0,6	0	0
<i>Alnus incana</i> 'Pinnatifida'	0	0	3	1,3	5	1,3
<i>Alnus japonica</i> (Thunb.) Steud.	0	0	1	0,5	1	0,6

Продолжение таблицы							Продолжение таблицы						
Вид, форма	1960 г.		1980 г.		2007 г.		Вид, форма	1960 г.		1980 г.		2007 г.	
	шт.	R, %	шт.	R, %	шт.	R, %		шт.	R, %	шт.	R, %	шт.	R, %
Berberis vulgaris L.	0	0	0	0	10	2,6	Eucommia ulmoides Oliv.	0	0	0	0	2	0,6
Betula albo-sinensis Buekil.	0	0	2	0,6	0	0	Fagus sylvatica L.	0	0	0	0	1	0,6
Betula alnoides Buch. Ham. ex Don	0	0	1	0,6	1	0,6	Frangula alnus Mill.	1	0,6	0	0	10	3,9
Betula coerulea Blanchard	0	0	5	0,6	6	0,6	Fraxinus americana L.	8	1,9	5	1,3	0	0
Betula lutea Michx. Bess.	1	0,6	3	1,3	0	0	Fraxinus excelsior L.	98	15,6	138	19,5	182	22,7
Betula oycoviensis Bess.	0	0	2	0,6	1	0,6	Fraxinus excelsior 'Pendula'	3	0,6	2	0,6	1	0,6
Betula pendula Roth.	363	32,5	251	28,6	76	29,0	Fraxinus excelsior 'Monophylla'	2	0,6	0	0	0	0
Caragana arborescens Lam.	0	0	0	0	10	1,9	Fraxinus lanceolata Borkh.	2	1,3	62	10,4	103	15,6
Caragana frutex (L.) C.Koch	0	0	0	0	1	0,6	Fraxinus pennsylvanica Marsh.	23	7,8	78	11,0	47	8,4
Carpinus betulus L.	22	7,1	33	6,5	41	7,8	Fraxinus pennsylvanica var. aucubaefolia Rehd.	4	1,3	1	0,6	0	0
Carya cordiformis (Wangh.) K. Koch	1	0,6	1	0,6	4	0,6	Gleditsia triacanthos L.	4	1,3	4	1,3	5	1,3
Celtis occidentalis L.	0	0	1	0,6	0	0	Hydrangea arborescens L.	0	0	0	0	3	0,6
Chamaecyparis lawsoniana Parl.	0	0	0	0	4	0,6	Juglans cinerea L.	92	27,3	85	24,7	69	20,8
Chamaecyparis lawsoniana 'Coerulea'	0	0	0	0	3	0,6	Juglans nigra L.	4	1,3	3	1,3	3	1,3
Chamaecyparis pisifera Siebold & Zucc.	2	1,3	6	0,6	25	1,3	Juniperus communis L.	30	7,1	12	1,9	8	2,6
Chamaecyparis pisifera 'Filifera'	1	0,6	0	0	1	0,6	Juniperus communis 'Hibernica'	0	0	0	0	1	0,6
Corylus avellana L.	91	9,7	217	17,5	193	31,2	Juniperus communis 'Suecica'	16	1,3	0	0	0	0
Corylus avellana 'Laciniata'	0	0	0	0	1	0,6	Juniperus virginiana L.	4	1,3	3	1,3	2	1,3
Cotoneaster lucidus Schlecht.	0	0	0	0	27	1,3	Juniperus virginiana 'Glauca'	1	0,6	0	0	0	0
Crataegus curvisepala Lindm.	0	0	0	0	1	0,6	Juniperus virginiana 'Kosteriana'	0	0	0	0	2	0,6
Crataegus macracantha Lodd.	1	0,6	21	2,6	15	2,6	Larix decidua Mill.	65	9,1	60	9,1	49	8,4
Crataegus macrosperma Ashe.	0	0	0	0	1	0,6	Liriodendron tulipifera L.	1	0,6	0	0	0	0
Crataegus microphylla C.Koch.	0	0	3	0,6	0	0	Lonicera tatarica L.	0	0	0	0	1	0,6
Crataegus monogina L.	0	0	1	0,6	0	0	Lonicera xylosteum L.	0	0	0	0	7	2,6
Crataegus oxyacantha L.	0	0	0	0	6	0,6	Maackia amurensis Rupr. et Maxim.	0	0	1	0,6	1	0,6
Crataegus pentagina Waldst. et Kit.	0	0	0	0	5	0,6	Malus baccata (L.) Borkh.	0	0	1	0,6	1	0,6
Crataegus submollis Sarg.	0	0	16	3,9	16	3,2	Malus domestica Borkh.	2	0,6	0	0	0	0
Cydonia oblonga Mill.	0	0	0	0	1	1,8	Malus sylvestris Mill.	0	0	4	1,9	2	0,6
							Morus alba L.	4	1,9	4	1,9	2	1,3
							Padus pennsylvanica L.	0	0	1	0,6	0	0
							Padus racemosa Lam.	68	11,0	36	11,0	45	11,7

Приозерно-балочный ландшафтный район дендротарка "Тростянец": история...

Продолжение таблицы

Вид, форма	1960 г.		1980 г.		2007 г.	
	шт.	R, %	шт.	R, %	шт.	R, %
Phellodendron amurense Rupr.	5	1,3	9	3,2	4	1,3
Philadelphus coronaries L.	0	0	0	0	14	3,9
Picea abies (L.) Karst.	614	46,1	859	49,4	1041	46,1
Picea abies 'Acutissima'	0	0	0	0	3	0,6
Picea abies 'Cautonii'	0	0	0	0	1	0,6
Picea abies 'Coerulea'	1	0,6	1	0,6	1	0,6
Picea abies 'Depressa'	1	0,6	0	0	0	0
Picea abies 'Maxwellii'	0	0	0	0	3	0,6
Picea abies 'Mutabilis'	0	0	5	0,6	10	2,6
Picea abies 'Viminalis'	0	0	0	0	1	0,6
Picea alcockiana Carr.	0	0	0	0	5	0,6
Picea glauca (Moench) Voss	7	4,5	2	1,3	0	0
Picea glauca 'Coerulea'	2	1,3	1	0,6	0	0
Picea engelmannii Engelm.	1	0,6	4	1,9	4	1,3
Picea jezoensis (Siebold & Zucc.) Fish. ex Carr.	1	0,6	1	0,6	1	0,6
Picea mariana Britt.	3	1,9	0	0	0	0
Picea mariana 'Doumetii'	3	1,9	0	0	0	0
Picea obovata Ledeb.	2	1,3	1	0,6	0	0
Picea omorica (Panc.) Purkyne	0	0	7	0,6	17	1,3
Picea orientalis (L.) Link.	2	0,6	2	0,6	0	0
Picea pungens Engelm.	2	1,3	2	0,6	3	1,3
Picea pungens 'Argentea'	5	3,2	2	1,3	23	3,9
Picea pungens 'Glauca'	1	1,9	1	0,6	2	1,3
Picea rubra L.	1	0,6	1	0,6	1	0,6
Pinus cembra L.	3	1,3	4	1,9	2	0,6
Pinus coraiensis Siebold & Zucc.	0	0	0	0	1	0,6
Pinus flexilis James	0	0	0	0	2	0,6
Pinus montana Mill.	0	0	7	0,6	0	0
Pinus montana 'Mughus'	10	0,6	0	0	2	0,6
Pinus nigra Arn.	2	0,6	5	1,3	5	1,3
Pinus nigra 'Caramanica'	0	0	0	0	5	0,6
Pinus peuce Griseb.	1	0,6	2	1,3	4	1,3
Pinus sibirica Du Tour	1	0,6	0	0	0	0

Продолжение таблицы

Вид, форма	1960 г.		1980 г.		2007 г.	
	шт.	R, %	шт.	R, %	шт.	R, %
Pinus strobus L.	31	9,1	38	8,4	14	6,5
Pinus sylvestris L.	401	16,9	283	15,6	202	16,9
Platanus occidentalis L.	0	0	2	0,6	0	0
Populus alba L.	48	7,1	41	8,1	19	5,2
Populus angulata Ait.	3	1,3	1	0,6	0	0
Populus balsamifera L.	1	0,6	6	3,2	4	1,9
Populus canescens Ait.	1	0,6	1	0,6	0	0
Populus cinerea L.	0	0	1	0,6	0	0
Populus deltoides Marsh.	0	0	1	0,6	1	0,6
Populus laurifolia Ldb.	1	0,6	0	0	1	0,6
Populus nigra L.	0	0	2	0,6	0	0
Populus simonii Carr.	3	1,3	2	1,3	1	0,6
Populus tremula L.	16	5,2	9	2,6	5	2,6
Prunus divaricata Ledeb.	0	0	0	0	6	1,3
Pseudotsuga menziesii (Mirb.) Franco	1	0,6	2	0,6	45	1,3
Pseudotsuga menziesii var. glauca Franco	1	0,6	1	0,6	1	0,6
Ptelea trifoliata L.	2	0,6	0	0	0	0
Pterocarya pterocarpa (Michx.) Kunth et I. Iljinsk.	1	0,6	12	1,3	23	1,3
Pyrus communis L.	6	3,2	9	5,2	5	2,6
Quercus alba L.	1	0,6	0	0	0	0
Quercus borealis Michx.	25	5,8	57	11,0	36	0
Quercus borealis 'Maxima'	1	0,6	0	0	0	0
Quercus castaneifolia C.A.M.	4	0,6	3	0,6	2	0,6
Quercus macrocarpa Michx.	2	1,3	2	1,3	0	0
Quercus robur L.	212	35,1	208	34,4	132	25,3
Quercus robur 'Pendula'	1	0,6	0	0	1	0,6
Quercus robur 'Praecox'	0	0	0	0	1	0,6
Quercus robur 'Fastigiata'	34	9,7	30	9,1	12	5,2
Quercus robur 'Pectinata'	1	0,6	1	0,6	0	0
Ribes alpinum L.	0	0	0	0	7	0,6
Ribes rubrum L.	0	0	0	0	7	0,6
Robinia pseudoacacia L.	31	6,5	62	9,1	51	12,3
Rubus idaeus L.	0	0	0	0	3	1,9
Salix alba L.	35	9,7	36	10,4	18	8,4

Продолжение таблицы

Вид, форма	1960 г.		1980 г.		2007 г.	
	шт.	R, %	шт.	R, %	шт.	R, %
Salix alba 'Vitellina- pendula'	7	1,9	25	3,2	26	5,8
Salix caprea L.	7	3,2	33	3,2	2	1,3
Salix cinerea L.	0	0	0	0	16	1,9
Salix elegantissima C. Koch	1	0,6	0	0	0	0
Salix fragilis L.	3	1,9	9	1,9	2	0,6
Salix fragilis 'Bullata'	0	0	0	0	1	0,6
Salix purpurea L.	10	1,3	0	0	3	1,3
Sophora japonica L.	1	0,6	0	0	0	0
Sorbus aucuparia L.	17	5,8	20	9,1	8	4,5
Sorbus subtomentosa (Albov) Zinserl.	0	0	2	0,6	0	0
Staphylea trifolia L.	0	0	0	0	1	0,6
Syringa vulgaris L.	1	0,6	2	0,6	5	1,9
Syringa wolfii C.K. Schneid.	0	0	0	0	1	0,6
Swida sanguinea (L.) Opiz.	0	0	0	0	2	1,3
Taxus baccata L.	0	0	0	0	29	1,3
Thuja occidentalis L.	123	12,3	104	11,0	243	13,6
Thuja occidentalis 'Fastigiata'	0	0	0	0	1	0,6
Thuja occidentalis 'Globosa'	0	0	0	0	14	0,6
Thuja occidentalis 'Hoveyi'	27	0,6	24	0,6	6	0,6
Thuja occidentalis 'Wagneriana'	0	0	0	0	1	0,6
Thuja occidentalis 'Ericoides'	39	2,6	27	1,3	7	0,6
Thuja occidentalis 'Lutea'	1	0,6	1	0,6	5	1,3

dentalis L. 'Vervaeneana', Tilia americana. В то же время положительная динамика численности отмечена у 24 видов и форм как следствие естественных процессов возобновления (виды родов Acer L., Ulmus L., Abies Mill., Fraxinus L., Robinia L.) и новых посадок. В целом по району численность древесных растений к настоящему времени возросла по сравнению с 1957 г. на 21,2%. Наиболее интенсивно зарастают прибрежные участки пруда "Куцыха", где прирост численности составляет 47,6%. На этих

Окончание таблицы

Вид, форма	1960 г.		1980 г.		2007 г.	
	шт.	R, %	шт.	R, %	шт.	R, %
Thuja occidentalis 'Lutescens'	11	0,6	25	1,3	37	2,6
Thuja occidentalis 'Plicata'	0	0	8	0,6	3	0,6
Thuja occidentalis 'Rosentalii'	6	0,6	6	0,6	28	0,6
Thuja occidentalis 'Spiralis'	0	0	1	0,6	8	0,6
Thuja occidentalis 'Vervaeneana'	196	9,7	114	5,2	45	3,9
Thuja occidentalis 'Wareana'	33	5,2	27	4,5	27	3,2
Thuja occidentalis 'Compacta'	7	0,6	6	0,6	5	0,6
Thuja plicata D. Don.	10	1,3	11	0,6	97	4,9
Thuja plicata 'Pumila'	0	0	1	0,6	0	0
Tilia americana L.	23	5,8	16	3,9	10	3,9
Tilia americana 'Macrophylla'	0	0	2	0,6	0	0
Tilia caucasica Rupr.	2	0,6	1	0,6	1	0,6
Tilia cordata Mill.	429	40,9	573	44,2	422	40,3
Tilia euchlora C. Koch	3	1,3	3	1,3	1	0,6
Tilia europaea L.	1	0,6	2	1,3	12	0,6
Tilia platyphyllos Scop.	5	0,6	7	1,9	3	1,9
Tilia platyphyllos 'Vitifolia'	1	0,6	0	0	0	0
Tilia vulgaris Hayne	1	0,6	2	1,3	0	0
Tsuga canadensis Carr.	2	1,3	3	1,9	11	2,6
Виды рода Ulmus L.	688	55,8	701	79,2	765	72,7
Viburnum opulus L.	0	0	0	0	5	0,6
Всего экземпляров	5461		7281		6617	
Всего таксонов	124		128		152	

участках в 2007 г. произведена расчистка древесных группировок и формирование пейзажных композиций. Динамика встречаемости видов в пределах территории приозерно-балочного района по своей направленности в основном совпадает с динамикой их численности.

Таким образом, следует констатировать существенные качественные и количественные изменения в таксономической структуре прибрежных насаждений и, как следствие этого, — соответствующую

трансформацию декоративно-художественного облика, направленность которой определяется всем комплексом флористических изменений древесных группировок, декорирующих участки приозерно-балочного района парка.

Несмотря на четко выраженную многолетнюю декоративную динамику растительных компонентов, формирующих парковые композиции, последние в разные периоды развития парка остаются привлекательными и получают высокие оценки наиболее взыскательных посетителей, в том числе и известных специалистов в области парковедения и дендрологии. Это свидетельство того, что декоративность самих растений и составленных из них композиций многогранна и подобно тому, как в замкнутом пространстве калейдоскопа один за другим сменяются красивые узоры, комбинации постоянно изменяющихся сочетаний цвета, форм и размеров пейзажных элементов будут положительно восприниматься до тех пор, пока остается незыблемой основа парковых композиций — архитектурно-планировочная сеть паркового ландшафта. Важно сохранить первичное архитектурно-планировочное решение и не допустить, чтобы эти изменения привели к перерождению паркового ландшафта в ландшафты иного типа. Как отмечает Л.И. Рубцов [4, стр. 269], "садово-парковый ландшафт определенного типа может существовать лишь при условии постоянного влияния на него человека. Без этого влияния под воздействием различных естественных процессов тип садово-паркового ландшафта может значительно измениться и иногда перейти в иной, совершенно противоположный. Это положение подтверждается многочисленными примерами изменения ландшафтов различных исторических парков...".

1. Косаревский И.А. Тростянецкий парк. — К: Гос. изд-во лит-ры по строительству и архитектуре, 1964. — 98 с.

2. Кочубей П.А. О трудах И.М. Скоропадского по лесоразведению на черноземных степях Полтавской губернии // Вестн. садоводства, плодоводства и огородничества. — 1888. — № 5. — С. 199—215.

3. Лыпа А.Л., Степунин Г.А. Дендропарк "Тростянець". — К.: Госсельхозиздат УССР, 1951. — 70 с.

4. Рубцов Л.И. Деревья и кустарники в ландшафтной архитектуре. — К.: Наук. думка, 1977. — 272 с.

5. Рубцов Л.И. Ландшафтна композиція та розлітність Тростянецького дендропарку // Тр. ботан. саду АН УРСР. — 1949. — Т. 1. — С. 66—77.

Рекомендовал к печати
Ю.А. Клименко

О.О. Ільєнко, В.А. Медведєв

Державний дендрологічний парк
"Тростянець" НАН України,
Україна, с. Тростянець

ПРИОЗЕРНО-БАЛОЧНИЙ ЛАНДШАФТНИЙ РАЙОН ДЕНДРОПАРКУ "ТРОСТЯНЕЦЬ": ІСТОРІЯ Й СУЧАСНИЙ СТАН ПЕЙЗАЖНИХ КОМПОЗИЦІЙ

На основі аналізу літературних джерел дано оцінку стану пейзажних композицій приозерно-балочного ландшафтного району й прийомів архітектурної побудови пейзажів у різні періоди розвитку дендропарку "Тростянець". Показано динаміку чисельності й трапляння деревних видів у пейзажних композиціях досліджуваного паркового району в період з 1957 до 2007 р.

A.A. Ilyenko, V.A. Medvedev

State Dendrology Park Trostyanets,
National Academy of Sciences of Ukraine,
Ukraine, Trostyanets

THE LAKESIDE-GULLY LANDSCAPE AREA OF DENDROPARK TROSTYANETS: THE HISTORY AND MODERN STATE OF LANDSCAPE COMPOSITIONS

Based on the analysis of literature sources, the estimation of the state of landscape compositions of lakeside-gully area and the methods of architectural construction of landscapes in the different periods of dendropark Trostyanets evolution was done. The dynamics of the quantity and the occurrence of wood species in the landscape compositions of investigated park area from 1957 to 2007 were represented.