

О реформировании Российской академии наук

Российская академия наук входит в Международную ассоциацию академий наук, и происходящая в ней реформа может самым глубоким образом отразиться на всех членах этой научной системы, в том числе - на Национальной академии наук Украины.

По утверждению министра образования и науки Российской Федерации Д.В. Ливанова, концепция законопроекта о реформе РАН была разработана, в основном, осенью 2012 г., председатель правительства РФ Д.А. Медведев был знаком с текстом законопроекта, но обсуждать его с бывшим президентом РАН Ю.С. Осиповым считалось бессмысленным*.

Без согласования с научным сообществом втайне подготовленный законопроект, внесенный в Государственную Думу 28 июня 2013 г. за подписью Д.А. Медведева, был принят в первом и втором чтении соответственно 3 и 5 июля 2013 г., хотя еще 3 июля второе чтение намечалось на осень этого года с предложением подавать поправки, предложения и замечания.

Столь поспешное и скрытое принятие столь важного закона беспрецедентно. Эти события произошли в короткое время между избранием и утверждением академика В.Е. Фортова на пост президента РАН, то есть в период властной неопределенности в Академии. И в первом, и во втором чтении законопроект был принят без учета мнений и предложений широкой научной общественности и даже не был вынесен на ее обсуждение.

Основной мотив реформы четко выразила заместитель председателя правительства РФ О.Ю. Голодец, представившая проект в Думе 03.07.2013: *«Сегодня российская наука просто обременена огромным грузом федерального имущества и земельных площадей, которые, к сожалению, по данным Счётной палаты, по назначению не используются»***. Исходя из этого, необходимо упразднить нынешнюю РАН и создать новую структуру с тем же названием, но уже лишённую права распоряжаться имуществом и деньгами. Новая РАН должна включить в себя также академию медицинских наук и сельскохозяйственную академию (которые, соответственно, также будут лишены такого права). Три остальные государственные академии - образования, искусств и архитектурно-строительная - должны перейти в подчинение соответствующих федеральных ведомств. Академические ученые станут госслужащими.

Проект реформы предполагает и ряд других новаций по ограничению самоуправления Академии. Существующий аппарат Академии предполагается ликвидировать, а институтами и имуществом должно будет распоряжаться Агентство научных институтов РАН - новый федеральный орган, подчиненный правительству. РАН будет подавать кандидатуры на пост директоров институтов в Совет по науке и образованию при Президенте РФ, а этот Совет будет представлять отобранную им кандидатуру Президенту РФ на утверждение (первоначальный законопроект вовсе не предполагал учитывать мнение ученых при назначении правительством директоров институтов).

За несколько дней, прошедших с момента внесения законопроекта в Думу до его первого чтения, академик В.Е. Фортов и его коллеги в экстренном порядке разработали поправки, которые, по утверждению В.Е. Фортова, кардинально изменили ситуацию. 4 июля, между первым и вторым чтениями, состоялась встреча Президента РФ с президентами трех государственных академий России (Российской АН, Российской академии медицинских наук и Российской сельскохозяйственной академии), на которой также удалось изменить некоторые формулировки. В частности, было оговорено, что РАН сохранится как бюджетная и государственная, а не общественная структура, как это было в исходном варианте законопроекта; в Агентство научных институтов, управляющее академическим имуществом, войдут, кроме чиновников, и представители академической науки; в течение последующей трёхлетней реформы Агентство будет возглавлять по совместительству президент РАН; при назначении директоров институтов будет учитываться мнение ученых, три академии сольются в единую Российскую АН поэтапно, а не одновременно, и др.

Несмотря на эти поправки, многие выдающиеся ученые и общественные деятели расценивают этот законопроект как катастрофу российской науки с тяжелейшими последствиями для государства в случае его окончательного утверждения в третьем чтении, намеченном на осень.

Ситуация остается крайне напряженной и неопределенной, что в известной мере подчеркивается следующими словами президента РАН В.Е. Фортова: *«Я бы не стал планировать что-то на будущее, я буду работать столько, насколько мне позволит мое понимание и поддержка коллег».**

*<http://www.newsru.com/russia/12jul2013/livanov.html>

**http://ria.ru/tv_society/20130703/947453394.html#ixzz2ZJ4gsP3G.

Борьба продолжается. Идет своего рода интеллектуально-нравственная революция в среде ученых, резкий подъем их социальной активности. В Москве, Санкт-Петербурге и других академических городах проходят научные собрания и акции протеста научной и не только научной общественности. Видные российские ученые и общественные деятели призывают отменить законопроект и вернуться к повторному рассмотрению вопроса. В адрес Российской АН поступают обращения с поддержкой от иностранных ученых и международных научных организаций; некоторые из них размещены на официальном сайте РАН**

Преобразование и развитие российской академической системы действительно необходимо, что подчеркивал в своей предвыборной программе академик В.Е. Фортов, отмечая, в том числе, и необходимость приведения в должный порядок всей инфраструктуры Академии и ее имущества: *«Следует сделать все необходимое, чтобы в условиях перехода страны к новым экономическим условиям добиваться адекватного законодательного обеспечения деятельности Академии в условиях рыночных отношений. Необходимо разработать и принять специальный закон об Академии наук, регламентирующий все особенности ее функционирования, ее особое место и роль как высшего научного учреждения страны... Необходимо коллегиально проанализировать реестр всего имущества и материальных активов Академии с целью их рационального использования, исключая возможность отчуждения имущества сторонними организациями... Необходимо исключить какую-либо двусмысленность и непрозрачность сделок последних лет с землей и имуществом. Стоит подумать о создании новой системы управления активами Академии на основе консолидации средств в целях повышения эффективности*

*использования государственного имущества, дополнительной поддержки фундаментальных исследований, расширения образовательной деятельности, решения социальных и иных проблем»***.*

Принципиальное различие двух программ - академической и правительственной - состоит в том, что в соответствии с первой программой реформа должна проводиться самой Академией (хотя и с задействованием сил государства) с безусловным соблюдением принципа академического самоуправления, в то время как законопроект правительства РФ навязывает академической системе и ее материальной базе внешне управление.

Происходящие в России события крайне актуальны и важны для Украины. В управлении Национальной академии наук Украины, как и Российской АН, находится многомиллиардное имущество, которое является предметом вождения многих юридических и физических лиц. Поэтому необходимы напряженные усилия, чтобы реальная необходимость в академических преобразованиях не была использована заинтересованными лицами как предлог для захвата академического имущества и одновременно - для развала академической науки.

В этом номере журнала мы публикуем четыре документа новейшей драматической истории академической науки: письмо академика В.Е. Фортва (на тот момент - исполняющего обязанности президента РАН) Президенту РФ В.В. Путину, письмо президента НАН Украины, президента МААН, академика НАН Украины и Российской АН Б.Е. Патона академику В.Е. Фортвову и два официальных заявления наших ближайших коллег из Института истории науки и техники им. С.И. Вавилова РАН и его Санкт-Петербургского филиала.

02.07.2013 № 1-10103-1106/241

Президенту Российской Федерации
В.В. Путину****

Глубокоуважаемый Владимир Владимирович!

Как Вы знаете, изначально Российская академия наук создавалась Императором Петром I как научная организация, ведущая собственную научно-исследовательскую деятельность. Для этого она всегда имела штат научных сотрудников, наделялась государством необходимым оборудованием и финансами. В соответствии с мировой практикой ей предоставлялась автономия как в определении направлений исследований, так и в использовании ресурсов.

Этот подход сохранялся все время существования Российской академии наук, что позволило стране в середине прошлого века занять ведущие позиции в мире. Благодаря работе Академии при активной поддержке государства, научный авторитет страны в мире был чрезвычайно высок и не подвергался сомнению.

* <http://www.ras.ru/news/shownews.aspx?id=d09541e9-1ab4-46af-9466-13a5a30df1a8#content>

** <http://www.ras.ru/news/shownews.aspx?id=030c7e45-bee3-429a-8d49-e0a79667e4f8#content>

*** <http://www.scientific.ru/trv/doc/2008-05-27-fortov.html>

**** <http://www.ras.ru/FStorage/Download.aspx?id=c28c9a8d-8399-45b8-990f-c927528c095a>

Вряд ли можно переоценить вклад ученых в решение задач обороноспособности страны. Это в полной мере проявилось как в годы Великой Отечественной войны, так и в послевоенные годы, когда ученые дали стране мощное и эффективное оружие, которое и до настоящего времени является гарантией нашей национальной безопасности.

Вместе с этим предпринимались и попытки административного реформирования Академии. Но каждый раз эти действия наносили значительный ущерб государству и самой науке. Достаточно сказать, что именно чиновничий произвол стал причиной катастрофического отставания страны в таких областях как биология, электроника, информационные технологии и т.д.

Суть законопроекта «О Российской академии наук, реорганизации государственных академий наук и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» заключается в административном отделении научных институтов от ведущих ученых страны, превратив тем самым Российскую академию наук в «клуб» ученых, выполняющих весьма неопределенные функции. Вызывают возражения предложения о формировании корпуса новых академиков, о механическом объединении с другими академиями и ряд других моментов. Вызывает удивление тот факт, что детально описав судьбу академиков и членов-корреспондентов, судьба главной ценности Академии - её научных сотрудников осталась вне рамок данного законопроекта.

Из текста законопроекта следует, что основной задачей законопроекта является ликвидация РАН, что прямо указано в ст. 19, п.4: «В течение трех месяцев с момента вступления в силу настоящего Федерального закона Правительство Российской Федерации: 1) назначает ликвидационные комиссии Российской академии наук, Российской академии сельскохозяйственных наук, Российской академии медицинских наук, являющихся государственными академиями наук, созданными в форме федеральных государственных учреждений, устанавливает порядок и сроки ликвидации указанных государственных академий наук...».

Представляется, что авторами законопроекта сделана попытка скопировать систему организации науки в США. При этом, однако, не учитывается, что исследования и разработки в США проводятся в национальных исследовательских лабораториях, крупных корпорациях и базируются на мощном научно-образовательном потенциале университетов. Ничего сопоставимого в России, несмотря на более чем двадцать лет реформ, так и не удалось создать. При объективном и непредвзятом анализе реализации Сколковского проекта, исследовательских университетов и ряда других новаций становится очевидно, что РАН в настоящее время является единственной научной организацией страны, имеющей весомый международный авторитет. Об этом, в частности, говорит тот факт, что, обладая примерно 17% научного потенциала, РАН дает более 50% всех научных публикаций страны. Ликвидация РАН как исследовательской организации сотрет Россию с научной карты мира.

Вместе с тем, надо признать, в Академии действительно есть проблемы, требующие решения. Соответствующие меры по их решению были предложены во время недавно состоявшегося Общего собрания РАН и в настоящее время уже начали реализовываться в соответствии с принятым планом. Так, например, существенно повышен статус отделений РАН, принято решение о ротации кадров, о разработке масштабных научных проектов и т.д.

О результатах проводимой работы планировалось доложить осенью т. г. на заседании Совета по науке и образованию при Президенте Российской Федерации. Поэтому та поспешность, с которой Правительство Российской Федерации предлагает проводить ликвидацию РАН, вызывает резкие возражения.

Российская академия наук просит Вас поручить Правительству Российской Федерации отозвать данный законопроект, тем более, что при его подготовке были проигнорированы процедуры общественного обсуждения.

Для разрешения создавшейся ситуации полагали бы целесообразным создать межведомственную рабочую группу, в которую включить представителей Правительства Российской Федерации, профильных комитетов Федерального Собрания Российской Федерации и Российской академии наук, которой поручить подготовку предложений по модернизации академического сектора российской науки.

Прошу решения.

И.о. президента Российской академии наук академик В.Е. Фортков

*Исполняющему обязанности президента
Российской академии наук
академику РАН В.Е. Фортову**

Глубокоуважаемый Владимир Евгеньевич!

В Национальной академии наук Украины с глубокой озабоченностью восприняты планы масштабной реорганизации академического сектора науки России, которые, в частности, предусматривают ликвидацию Российской академии наук, как это следует из внесенного в Государственную Думу Российской Федерации проекта федерального закона.

Мы чрезвычайно высоко ценим Российскую академию наук, которая создавалась многими поколениями выдающихся ученых и внесла огромный вклад в мировую науку. Мы постоянно ощущали неоценимую помощь и поддержку Российской академии наук в становлении и развитии украинской науки.

Понимая важность реформирования российских государственных академий наук, как и академий наук других стран в современных исторических условиях, НАН Украины в то же время считает, что подготовленные законодательные инициативы должны пройти всестороннее обсуждение научной общественностью. Реформа, несомненно, должна приводить к сохранению и развитию широко известных научных школ и коллективов, существовавшему улучшению условий и повышению эффективности научной деятельности, а не к разрушению Российской академии наук. Важно также, чтобы одновременно создавались реальные механизмы использования отраслями экономики научных достижений, без чего реформа академического сектора будет малопродуктивной.

НАН Украины всецело поддерживает постановление Президиума РАН «О проекте федерального закона «О Российской академии наук, реорганизации государственных академий наук и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации».

НАН Украины готова в оперативном порядке организовать подготовку Обращения Совета Международной ассоциации академий наук (МААН) в поддержку Российской академии наук и его направление в Государственную Думу Российской Федерации.

С уважением,

президент НАН Украины, президент МААН, академик НАН Украины и РАН Б.Е. Патон

**Резолюция совместного заседания Учёного совета и трудового коллектива
Санкт-Петербургского филиала ИИЕТ РАН от 2 июля 2013 г.****

Учёный совет и коллектив Санкт-Петербургского филиала Института истории естествознания и техники РАН решительно выступают против поспешного вынесения на рассмотрение Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации проекта Федерального закона №305828-6 «О Российской академии наук, реорганизации государственных академий наук и внесении изменений в отдельные законодательные акты РФ».

Созданная великим реформатором России императором Петром I Академия наук на протяжении почти 300-летней истории являлась структурообразующим государственным учреждением фундаментальной науки, которое формировало круг всех научных идей в стране.

Судьба Академии наук - это не только судьба тысяч научных сотрудников ее институтов и организаций. Это судьба страны, судьбы миллионов людей, сегодня с благодарностью пользующихся результатами научных исследований академических институтов. Волонтаристская попытка произвести фактическую ликвидацию РАН, РАМН и РАСХН разрушит всю российскую науку.

История доказывает, что к реформированию научной сферы следует подходить крайне взвешенно, осторожно и с высокой ответственностью. Любые реформы следует проводить только после обсуждения этих реформ и их возможных последствий широкими кругами научной общественности.

* <http://www.nas.gov.ua/UA/news/Pages/contents.aspx?ffn1=ID&ffl1=Eq&ffv1=1581>

* Текст представлен директором Института истории науки и техники им. С.И. Вавилова Ю.М. Батуриным.

Учёный совет и коллектив СПбФ ИИЕТ убеждены в том, что поспешная и непродуманная кардинальная реформа всей организации фундаментальной науки в РФ, складывавшейся в течение почти трех веков, губительно отразится не только на развитии отечественной науки и культуры, но и на безопасности страны, и может привести в итоге к потере российской государственности.

Председатель Ученого совета, доктор философских наук, профессор Э.И. Колчинский
Секретарь Н.Е. Берегой

Заявление совместного заседания Учёного совета и трудового коллектива Института истории естествознания и техники им. С.И. Вавилова РАН от 03 июля 2013 г. *

Федеральный закон о Российской академии наук, принятый Думой в первом чтении 3 июля 2013 г., предусматривает в ст. ст. 6 и 19 ЛИКВИДАЦИЮ всей структуры академических научных исследований, сложившейся на протяжении почти трёх веков. Вместо этого создаётся новая организация, имеющая только экспертные функции. Судьба научно-исследовательских институтов авторов закона не интересовала. А это и судьба многих тысяч научных сотрудников подразделений Академии.

Учёный совет и трудовой коллектив Института истории естествознания и техники РАН категорически против столь поспешного и ошибочного решения Думы. Разрушение научного пространства России и, в первую очередь, фундаментальной науки, губительно отразится на безопасности страны.

Данный законопроект не обсуждался с академическим научным сообществом, составлен без учёта решений Общего собрания РАН, состоявшегося в мае 2013 г. Он внутренне противоречив, не прошёл антикоррупционную экспертизу, затрагивает интересы субъектов Российской Федерации, с которыми тоже не посоветовались.

Вступление его в силу приведёт к тяжёлым, вероятнее всего необратимым, негативным последствиям в научной сфере в экономическом, оборонном и духовном развитии страны, в том числе - к росту безработицы и отъезду талантливых научных сотрудников за рубеж. Вместо уважительного отношения к учёным, принятия законов, способствующих привлечению в отечественную науку молодёжи и ярких научных лидеров, - ЛИКВИДИРУЕТСЯ структура научных учреждений, которая имеет мировое значение и авторитет.

Коллектив Института осуждает келейно-бюрократические действия Правительства РФ и Государственной Думы, недемократические способы подготовки законопроекта по реформированию РАН, что приводит к массовым протестам научных работников.

Как историки науки и техники, мы считаем, что подготовка законопроекта была проведена без учёта исторического опыта неоднократных попыток чиновников «командовать наукой», которые, как известно, заканчивались для них печально, и наносили огромный ущерб развитию науки.

Мы требуем пересмотра данного политического решения, облакаемого в юридическую форму, но не становящегося от этого ни справедливым, ни полезным для нашей страны.

Директор ИИЕТ РАН, Председатель Учёного совета ИИЕТ РАН, член-корреспондент РАН, летчик-космонавт России, Герой России Ю.М. Батурич

Председатель Профсоюзного комитета ИИЕТ РАН, к.б.н., с.н.с. Г.Г. Кривошеина

Главный редактор журнала «Вопросы истории естествознания и техники», советник РАН, заместитель председателя Учёного совета ИИЕТ РАН, д.э.н. В.М. Орел

Заведующий отделом истории наук о Земле ИИЕТ РАН, д.г.н. В.А. Широкова

(Далее следуют страницы с подписями сотрудников ИИЕТ им. С.И. Вавилова РАН).

* Текст представлен директором Института истории науки и техники им. С.И. Вавилова Ю.М. Батуриным.