

### Расширенное заседание Ученого совета Центра им. Г.М. Доброва НАН Украины по теме «Реформа Российской академии наук: уроки для Украины», 2 декабря 2013 г.

Наука – сложнейшая система, управление которой требует глубоких познаний и огромного опыта работы в данной сфере деятельности. Поэтому внешнее вмешательство в эту систему имеет, как правило, отрицательное значение, а грубое вмешательство может иметь катастрофические последствия. Именно это произошло с Российской академией наук, которая в 2013 г. подверглась реформе со стороны правительства Российской Федерации.

Вмешательство такого рода может привести к уничтожению академической системы в стране, и это делалось вполне сознательно, поскольку законопроект о реформе в его первоначальной форме предполагал *ликвидацию РАН*. Затем это шокирующее слово было убрано из законопроекта, но суть от этого не изменилась: механизм ликвидации РАН сохранился.

Данный грубый эксперимент с наукой и его последствия требуют тщательного изучения, результаты которого будут иметь важнейшее значение для развития системы организации науки во всех странах мира. Особо важен этот опыт для Украины, научной системе которой угрожает такая же опасность.

2 декабря 2013 г. в конференц-зале Института экономики природопользования и устойчивого развития НАН Украины состоялось Расширенное заседание Ученого совета Центра исследований научно-технического потенциала и истории науки им. Г.М. Доброва НАН Украины, посвященное данной проблеме.

На заседании присутствовали представители и ряда других институтов НАН Украины, среди них – директор Главной астрономической обсерватории НАН Украины академик НАН Украины **Я.С. Яцкив**, директор Института экономики природопользования и устойчивого развития НАН Украины член-корр. НААН **М.А. Хвесик** и др.

Заседание открыл директор Центра им. Г.М. Доброва д-р экон. наук, профессор **Б.А. Малицкий**, подчеркнувший исключительную важность рассматриваемой темы.

С первым сообщением выступила заместитель директора Центра им. Г.М. Доброва канд. экон. наук **Л.Ф. Кавуненко**, рассказавшая, как участник, о Всемирном научном форуме, прошедшем 24–27 ноября 2013 г. в столице Бразилии г. Рио-де-Жанейро. Особо она подчеркнула значение этого Форума (на котором присутствовали ученые, политики, общественные деятели многих стран мира) для популяризации роли науки в современной обществе. Такую основную цель имели и предыдущие Форумы, ранее проводимые в столице Венгрии г. Будапеште (2003, 2005, 2007, 2008).

На этом фоне все более глубокого понимания в мире роли науки для развития общества особо отчетливо видны отрицательные тенденции в отношении к науке со стороны государства в постсоветских странах.

С основным докладом «Реформа РАН: уроки для Украины» выступил директор Института истории естествознания и техники им. С.И. Вавилова РАН чл.-корр. РАН **Ю.М. Батурич**. Докладчик отметил, в частности, следующее.

В отношениях между наукой и властью кризисы неизбежны, что обусловлено, в частности, тем, что ныне эти отношения строятся на финансах. Наука развивается и требует больше денег, государство, в свою очередь, ставит вопрос о рентабельности науки. Не получая быстрой прибыли, государство не может и/или не хочет давать науке больше денег. Но в фундаментальной науке быстрой прибыли не бывает. Возникает кризис.

Отношения между наукой и властью затрагивают также проблемы собственности. РАН сконцентрировала у себя значительные активы – последние государственные активы, еще не приватизированные в России.

Украине следует извлечь уроки из «реформы» науки в России с поправкой на разницу условий в двух странах. Что же необходимо сделать в Украине, чтобы подобная реформа не оказалась здесь такой же неожиданной, как это было для РАН?

Прежде всего — наведение порядка внутри собственной научной системы, в том числе элементарной трудовой дисциплины.

Порядок необходим не только на уровне институтов, но и на уровне Академии. В РАН не были надлежаще оформлены документы, касающиеся земли, аренды и т.п. Еще больше не оформленных земель в Российской академии сельскохозяйственных наук, в распоряжении которой земель, к тому же, больше, чем было у РАН. Счетная палата РФ установила, что часть этих земель передавалась незаконным путем для использования не по назначению.

На уровне РАН большой беспорядок был, например, и в части рассылки документов. Директор института бывает вынужден сам забирать или отвозить документы либо посылать за этим своих сотрудников, иначе может не получить их вовремя.

Поэтому совет украинским коллегам: не дожидаясь, пока грянет гром, необходимо наводить порядок в своих институтах. В Украине в этом плане похожая практика, восходящая к временам Академии наук СССР, где тоже царил подобная обстановка.

Изменения в стране требуют перемен и в Академии. Эти перемены очень важно начать прямо сейчас. В РАН о переменах серьезно заговорили только незадолго до выборов президента РАН, прошедших мае 2013 г.

Когда президентом РАН стал академик В.Е.Фортов, следовало немедленно приступить к расширению его планов реформирования РАН силами самой Академии. Была подготовлена «Концепция развития Российской академии наук до 2025 года». Необходимо было подготовить также официальный план реформы, вывесить его на сайте Академии для публичного обсуждения, и тогда его невозможно было бы проигнорировать. РАН опоздала с этим и дала формальный повод для жестких действий.

Поэтому в Украине необходимо готовить к реформе общественное мнение. Люди должны знать, что такое НАН Украины, чем она занимается, какие у нее достижения. В России об этом надлежаще не думали. Например, к изданию научно-популярной литературы в РАН относились как к «ненастоящей» науке, и это направление было фактически прекращено. Это очень большая ошибка!

Чтобы появились объективные материалы о науке, ученые должны либо писать их сами, либо работать с журналистами. Объективная научная журналистика — дело

сложное и не столь прибыльное, как писать о светской жизни. Научной журналистики у нас сейчас практически нет.

Россияне не были знакомы с ситуацией относительно реформы науки, но Россия — страна, где всегда поддерживают «гонимых». После начала «реформы», по данным социологов, РАН вышла на первое место по уровню доверия, опередив даже Русскую православную церковь (2 место) и президента РФ (3 место). Люди мало знали, чем занимается РАН, но они поддержали Академию, поскольку несправедливость реформы была очевидной.

Нужно работать и с социологами, и начинать надо прямо сейчас, ибо социологические исследования нуждаются в серьезной подготовке, тем более, что исследования, касающиеся реформ, требуют нескольких раундов опросов. Результаты социологических опросов необходимо сразу же оглашать. Особо важно делать социологические замеры отношения к реформам молодых ученых. Правительство РФ реагировало на них особенно остро, поскольку молодые ученые сразу же после начала реформы начали искать место работы за рубежом. В Украине было бы то же самое — с ориентацией на Евросоюз. Но если сегодня мы потеряем молодых ученых, то завтра не станет и науки. Очень важно работать с Советом молодых ученых.

Следующий урок для Украины: нельзя дать власти провести реформу «втихую». Вокруг реформы необходимо создать информационное сопровождение, чтобы о ней многие знали, что удлиняет процесс принятия решения. А когда процесс затягивается, власть теряет тактические преимущества. Организаторы реформы РАН собирались провести законопроект о реформе сразу в трех чтениях за несколько дней. Но поднялась волна возмущения, и третье чтение было отложено. Вместо молниеносного принятия закона пришлось заниматься им в течение трех месяцев, а за это время многое произошло.

Очень важно не пропустить первые признаки начала реформы. Когда почти одновременно появилось множество однотипных публикаций (что указывало на их заказной характер), возлагавших вину за качество диссертаций на РАН, докладчик пришел к академику В.Е.Фортову, сказав: «На такие обвинения нужно отвечать, причем сразу». Но другие советники отговорили. В результате было пропущено начало наступления на РАН. Украинским

коллегам нужно усвоить этот урок. Подобные фальшивки нельзя игнорировать, поскольку они сигнализируют о начале наступления. Если не среагировать на первый сигнал, то начнете отставать и затем окажется на обочине событий. Это вновь подчеркивает необходимость работы со СМИ.

В каждом институте есть как минимум один человек, которому нравится писать публицистику. Таких сотрудников нужно находить и всячески поддерживать. Нужно писать, что замечательного происходит у них в институте, в Академии, в науке вообще.

Необходимо устанавливать доверительные связи в журналистами СМИ (все же есть журналисты, для которых деньги не стали высшей ценностью). Это поможет распространять нужную информацию, которую можно противопоставить грязевому потоку. Необходимо иметь возможность прорывать информационный блок, который может быть установлен при нападении на Академию.

В Украине ситуация со СМИ сильно отличается от российской. Но все же обязательно нужно иметь хотя бы несколько журналистов, которые что-то скажут в печатных и телевизионных СМИ, а дальше информацию необходимо выводить в интернет.

Необходимо получение упреждающей информации. Работа СМИ в том и состоит, чтобы первыми добывать информацию. Если есть доверительные связи со СМИ, можно рассчитывать на вовремя сделанное предупреждение.

Очень важно установление горизонтальных сетевых связей. В академической России сразу началась активная самоорганизация, люди пересылали своим коллегам все, что считали важным. Поэтому все значимые публикации о реформе оказались общедоступны.

Чем шире гласность, тем легче будет выйти из трудной ситуации. Очень серьезную поддержку Академии оказали коллеги за рубежом, которые пишут то, что думают.

Реформа Академии наук будет оформляться неким нормативным актом, которому предшествует проект. Этот проект необходимо изучать и тщательно обсуждать. Нельзя допустить, чтобы обсуждение прошло только накануне второго чтения, как это случилось с РАН. В.Е.Фортов вместе с пятью другими академиками получили возможность обсудить этот проект только в ночь перед чтением. После этого «обсуждения» им сказали: «Ваши поправки приняты». Но в итоге приняли лишь кое-что.

Чтобы суметь что-то сделать с проектом нормативного акта в жестком цейтноте, необходимо предварительно самим работать над ним. Но если его не покажут, заранее поработать над ним невозможно. Поэтому необходимо приступить к разработке собственного проекта закона о реформе НАН Украины. В самом начале этой работы нужно пригласить профессиональных юристов. Имея опыт работы над законопроектом, вы даже в условиях цейтнота увидите в другом навязываемом вам тексте все необходимое. Работу нужно начинать заранее, имея коллектив, который в случае необходимости сможет сразу же оценить любой документ.

Нельзя верить обещаниям и словам, все должно быть официально оформлено и запротоколировано. Когда президента РАН В.Е. Фортова вызвали в Государственную Думу к 20.00 для обсуждения законопроекта, который на следующий день выносился на второе чтение, обсуждение состоялось, но не было запротоколировано. Поэтому перед обсуждением необходимо заранее оговорить формат обсуждения и настаивать, чтобы это было официальное заседание соответствующего комитета с ведением протокола. РАН же обвели вокруг пальца.

Трудно с уверенностью сказать, какой путь более эффективный: переговорный или протестный. В Украине есть такой инструмент влияния на власть как Майдан. Но в любом случае, каждый должен делать свою часть работы. Есть официальное руководство Академии, которое должно вести обсуждение дипломатическим языком. Уважаемые ученые, не занимающие руководящих должностей в Академии, могут откровенно высказать свое мнение. Есть профсоюзы, которые обязаны протестовать, особенно если дело касается нарушения трудовых прав ученых, скажем, при увольнении. Есть молодежь, которая тоже может показать свое отношение к происходящему.

Целесообразно создать неофициальный штаб из руководителей, которые могут действовать, а не только советовать. В таком штабе должны быть люди, которые имеют опыт работы и связи во властных структурах. Это абсолютно необходимо, потому что они понимают, как работает механизм власти, и могут прогнозировать ее следующий шаг. У них сохраняются также личные связи, через которые можно получить предварительную, но чрезвычайно ценную информацию. В штабе должны быть и люди с доверительными свя-

жами в СМИ. Такие штабы нужны и на уровне Академии, и в институтах, поскольку каждому институту придется решать связанный с возможной реформой комплекс проблем.

Академия наук продолжает быть Академией, а не клубом ученых, пока у нее есть хотя бы один исследовательский институт, из которого можно потом вырастить множество других институтов.

В каждом институте необходимо подумать о будущем, исходя из самого неблагоприятного сценария. В России основная часть реформы еще впереди: три академии предстоит объединить, а 850 академических институтов сократить раза в четыре, кого путем слияния, кого — посредством ликвидации.

Некоторые институты имеют достаточное внебюджетных средств, но что будет, например с Институтом истории науки и техники? Поэтому нужно, опасаясь ликвидации института, искать запасные площадки для его сохранения хотя бы в минимальном составе, в виде Фонда, Комиссии и т.п.

Можно ли выиграть на поле противника по его же правилам? Можно. Нужно напомнить себе: «Мы — Академия наук, мы умнее». И это действительно так, ибо чиновники не разбираются в сущности и сложности объекта, которым они поставлены руководить.

Не всегда нужно спорить, лучше выделить пару толковых сотрудников для реагирования в строгом соответствии с предлагаемыми формами. Даже idiotские требования необходимо выполнять, чтобы, в конце концов, выиграть. Понятно, что все эти требования и бумаги никто никогда не будет читать; будут лишь смотреть, соблюдена ли форма, заполнены ли все графы. Для них сейчас главное, чтобы мы выполняли все требования.

Главный заключительный тезис таков: применяйте ум, нельзя только отражать атаки, иногда нужно переходить и в наступление.

Председательствующий, профессор **Б.А.Малицкий**, в своем выступлении отметил профессиональность формулировок докладчиком — доктором юридических наук Ю.М. Батуриным — уроков для Украины и сказал, в частности, следующее.

К ученым по-разному относились в разные времена. После Великой отечественной войны колоссально возросло уважение власти и общества к ученым. Современные же кризисы, такие как сокращение населения,

падение экономики, — никак не влияют на отношение власти к науке. Высшее руководство не находит времени побывать даже на общих собраниях НАН.

Необходимо, прежде всего, говорить о реформе внутри себя каждому научному сотруднику.

Из общего количества кандидатов и докторов наук исследованиями занимается только 27%, остальные — преподают или находятся при власти. Образовались ученые-бюрократы, которые к науке относятся с точки зрения своей вовлеченности в исследовательский процесс. Думают, что если они мало работают как ученые, то и вся наука такая же.

Академическая реформа нужна и в России, и в Украине. Действия в этом направлении предпринимались неоднократно.

Предложения нами готовились еще в 2005 г. Но все-таки не хватает воли сделать внутренними силами Академии изменения, которые очень назрели.

Но реформа Академии только на одну треть решила бы проблемы. Очень важны рамочные условия, в которых находится наука — нужна она стране или нет. Если не нужна, то трудно что-либо сделать.

Очень показательно сравнение реформы науки в России и в Китае, где ученые сами распоряжаются своей собственностью.

Мнение, что академическая форма организации — это пережиток большевиков, глубоко ошибочно.

В 1939 г. именно по опыту АН СССР во Франции было сформировано Национальный исследовательский центр. Общество Макса Планка — также аналог Академии.

Ныне изменяется структура зарубежных университетов: сегодня профессор занимается исследованиями более 70% времени, а преподаванием — 30%, но четверть века назад все было наоборот.

Мы работаем над стратегией, которая отражала бы отношение НАН к получению и организации производства знаний на высшем мировом уровне высоких технологий и инноваций. Нужно найти место Академии в стране. На этой базе следует рассматривать и вопрос о реформе.

Нельзя, чтобы в Академии была закостеневшая структура институтов.

Необходимо преодолеть уравниловку в распределении средств, к которой приводит дефицит средств.

Необходимо изменение системы управления в Академии. В частности, отраслевой принцип создает трудности получения знаний.

Например, институты экономического профиля должны быть объединены с институтами технологического профиля: ведь экономика нужна для обоснования, какие нужны технологии, а технология нужна для удовлетворения материальных потребностей.

Необходимо реформирование системы управления материальными и интеллектуальными активами.

Существуют способы, как повернуть к науке наш бизнес.

Председательствующий призвал членов ученого совета и присутствующих занять активную позицию, работать над проблемой выхода из существующего положения, как сделать Академию эффективной. Нужно менять рамочные условия в стране. Необходимо влиять на Кабинет Министров, Верховную Раду, готовить рекомендации, возвратиться к стратегии инновационного развития экономики Украины, которая рассматривалась в Верховной Раде в 2009 г. и была одобрена на парламентских слушаниях.

Академик **Я.С. Яцкив** выразил крайнее удивление по поводу того, что случилось с РАН. Он отметил также необходимость индивидуальной оценки деятельности ученых и научных коллективов. Например, прикладные институты, выполняющие исключительно важные функции, неизбежно проигрывают другим институтам по количеству статей. Но если кто-то увлечется формальными показателями, то нельзя будет делать практически важные вещи. Выступающий подчеркнул необходимость обсуждения Стратегия развития Академии во всех научных коллективах и отметил, что революционные реформы недопустимы. Нужна постепенная эволюция научной системы. В разработке стратегии развития НАН большая роль должна принадлежать Центру им. Г.М.Доброва

Д-р экон. наук **О.Я. Мех** напомнил, что либо ты занимаешься политикой, либо она занимается тобой. Поэтому трудно понять, почему до сих пор на постсоветском пространстве наука не имеет в своих парламен-

тах своих партий. Если не будет нескольких десятков депутатов, которые занимались бы вопросами развития науки, то голос ученых не будет услышан.

Д-р экон. наук **А.С. Попович** подчеркнул, что для развития научной системы необходимо не только устранять недостатки, но и замечать даже маленькие положительные моменты, которые нужно развивать.

Подводя итоги заседания Расширенного научного совета, профессор **Б.А. Малицкий** сказал: "Мы рассмотрели очень серьезный вопрос. Хочу заявить, что это – начало широкого обсуждения, а самое главное – вовлечения, по крайней мере, наших сотрудников в работу, связанную с анализом и объективной оценкой ситуации, которая сложилась у нас, в частности, с академической наукой, подготовкой и созданием инструментов (стратегии, концепции, механизмов и т.д.), как изменить ситуацию. Нужно организовать широкую проработку этих вопросов во всех наших темах, диссертационных исследованиях, привлечь и сотрудников других институтов.

Когда идет атака на Академию, в том числе со стороны МОН, нужно давать ответ. Я слышал от некоторых руководителей: «Собака лает – караван идет». Это страшная ошибка. Особо я обращаюсь к молодым ученым. Необходимо занимать активную позицию, включаться в борьбу. Ваша позиция серьезно влияет на ситуацию в стране.

Выступление Ю.М. Батурина мы принимаем к сведению и рассматриваем как рекомендацию к нашей практической работе.

Ю.М. Батурин прибыл в Киев на юбилейное заседание МААН как гость ее президента Б.Е.Патона. Совет МААН присудил Ю.М. Батурину памятную медаль, которую мне поручено ему вручить. Это исследователь высочайшего уровня. За его плечами – три университета: МФТИ, МГУ, Московская Дипломатическая Академия. Он дважды летал в Космос, Герой России, работал в аппарате Президента РФ. А первой его зарубежной поездкой на посту директора ИИЕТ РАН был визит в Центр имени Доброва, что для нас очень важно".

*А.П. Пилипенко,  
научный сотрудник ЦИПИН им. Г.М. Доброва НАН Украины,  
редактор журнала «Наука и науковедение»*