

Проблемы модернизации системы подготовки и аттестации научных кадров высшей квалификации в контексте развития человеческого капитала

В статье рассмотрены вопросы реформирования в Украине системы организации подготовки и аттестации научных и научно-педагогических кадров высшей квалификации в контексте развития национального человеческого капитала в современных условиях становления инновационной экономики. Представлены результаты анализа динамики, проблемы и основные направления реформирования этой системы, при этом особое внимание уделено совершенствованию ее нормативно-правовой базы.

На современном этапе цивилизационного развития человек становится главным интенсивным ресурсом развития современной экономики государства. Если этот ресурс выразить в определенных единицах измерения (в научной литературе представлены различные такие оценки), то он рассматривается как человеческий капитал. Теория и практика человеческого капитала стала ответом экономической теории и практики на вызовы нарождающейся во второй половине XX в. инновационной экономики. Сегодня человеческий капитал в развитых странах рассматривается как главная составляющая их национального богатства и образует нематериальные активы общества. Базовыми составляющими национального человеческого капитала являются: качественное образование, накопленные знания (уровень развития науки и конкурентоспособность накопленных знаний), верховенство закона, культура и условия жизни, здоровье, экономическая свобода и безопасность граждан. Экономическая наука отождествляет человеческий капитал с инвестициями в эти сферы жизнедеятельности. Из Докладов ООН о развитии человека следует, что доля человеческого капитала в национальном богатстве в высоко развитых странах (США, Швейцарии, Германии, Японии, Финляндии и др.) составляет до 80%.

© Б.А. Малицкий, Л.С. Лобанова, 2014

Развитые страны копили свой человеческий капитал веками, повышая со временем его качество. Их развитие осуществлялось и осуществляется через развитие главного субъекта процессов развития – образованных людей, профессионалов, элиты. Поэтому человеческий капитал – это, в первую очередь, креативные профессионалы и их качественный, высокопроизводительный труд, интеллект, знания и высокое качество жизни. Развитие науки, формирование информационного общества выдвинули на передний план в качестве составляющих сложного интенсивного фактора развития креативное ядро человеческого капитала – ведущих ученых, научных, научно-педагогических работников высшей квалификации, исследователей. Это они генерируют инновации и формируют благоприятные условия для инновационного процесса и повышения конкурентоспособности экономики. Они, включая высококачественный приток в их ряды, являются важным фактором создания и развития эффективной инновационной экономики, знания, образования, здоровья и качества жизни населения. Именно они и повышенные инвестиции в сферу их деятельности, а также порождаемые ими новые прорывные технологии, обеспечили лидерство ведущим развитым странам [1].

Все успешные в своем развитии страны с догоняющими экономиками (развивающиеся страны с индустриальным укладом экономики, ставящие своей задачей приблизиться в исторически короткие сроки по уровню развития к ведущим странам мира, — это «азиатские тигры», некоторые латиноамериканские страны и европейские страны с переходными экономиками — Словения, Чехия, Эстония) стремятся развивать креативное ядро человеческого капитала — научно-исследовательский потенциал, создавать собственные инновации, а на их базе — конкурентоспособные высокие технологии. По данным ЮНЕСКО численность исследователей в развивающихся странах растет опережающими темпами, особенно, в Китае. Практика свидетельствует, что успешные развивающиеся страны с догоняющими экономиками в целях развития и повышения качества научно-исследовательского потенциала начинали с опережающего развития таких составляющих национального человеческого капитала, как совершенствование законодательства и подавление коррупции, ибо торжество права и закона является фундаментом эффективной инновационной экономики. На трансформационном этапе развития появлялись и промежуточные цели и задачи, связанные с особенностями страны. И в этот период промежуточные цели порой становятся главными, определяющими дальнейшее развитие, достижимость показателей и уровней развитых стран.

Украина — развивающаяся страна с переходной экономикой, и ускорить затянувшийся и сложный переходный период возможно, только поставив целью инновационное развитие экономики. И хотя в мировых рейтингах, отражающих уровень развития и качество составляющих национального человеческого капитала, наша страна «пасет задних», однако исследования Всемирного банка свидетельствуют, что в 2012 г. на международном уровне в рейтинге Глобального инновационного индекса Украина занимала 63 место среди 141 страны мира, а в рейтинге Глобального индекса конкурентоспособности — 73 место среди 144 стран [2]. Такое некоторое преимущество достигнуто за счет того, что наша страна располагает высокообразованной рабочей силой, высокой долей людей с высшим образо-

ванием в численности трудоспособного населения. Это подтверждают следующие данные (World Economic Forum 2013): по охвату населения высшим образованием Украина занимает 10 место в мире из 148 стран, по качеству преподавания математики и естественных наук — 28-е место, по наличию научных и инженерных кадров — 46-е место.

На протяжении последнего десятилетия, особенно после подписания Болонской декларации, в Украине постоянно говорится о предстоящих реформах в системе высшего образования и организации научно-технической деятельности, которые необходимы и ожидаемы. Но пока кардинальных реформ, связанных с Болонским процессом, не наблюдается. Какими будут эти реформы — покажет будущее, у них множество противников и сторонников как в вузах и научных организациях, так и в соответствующих органах власти.

В настоящее время Украина переживает необычный переломный момент в организации общественной жизни: с одной стороны, у страны появился шанс избавиться от многолетнего застойного и коррупционного прошлого, а с другой — политический, социальный и жестокий экономический кризис. Но даже в условиях форс-мажорной ситуации чрезвычайно важно сконцентрировать усилия и направить социальную энергию на ускоренное развитие социально-ориентированной инновационной экономики. Поэтому необходимо четко сформулировать первоочередные задачи и практические меры по совершенствованию систем, на которые возложена ответственность за формирование креативного ядра человеческого капитала на базе опыта развитых стран и успешных стран с переходной догоняющей экономикой, а также с учетом сложившейся в настоящее время ситуации в сфере научно-технической деятельности. Как показала международная практика, начинать нужно с нормативно-правовой базы. Этот первоочередной шаг весьма актуален, ибо в настоящее время идет активная работа по разработке и принятию новых основополагающих законов Украины о высшем образовании и научно-технической деятельности.

Сегодня имеется разное видение целей и методов реформирования национальной

системы подготовки и аттестации научных кадров высшей квалификации, которые активно обсуждаются учеными в научной литературе и средствах массовой информации. В данной статье мы представляем для обсуждения наше видение решения проблемы реформирования нормативно-правовой базы и организации системы подготовки и аттестации научных и научно-педагогических кадров высшей квалификации, которая в первую очередь несет ответственность за ускоренное развитие креативного ядра человеческого капитала и является главным фактором инновационной экономики.

На данном этапе трансформационного периода сфера научно-технической деятельности в Украине при отсутствии эффективной государственной научно-технической политики переживает сложные времена. Со времен обретения независимости вопреки мировым тенденциям, продолжается постоянное сокращение общей численности кадров, занятых в сфере научных исследований и разработок. Если в 1991 г. она составляла почти 450 тыс. чел., то уже в 2012 г. — 129,9 тыс. чел., т.е. снизилась в 3,5 раза [2]. Следует акцентировать внимание на том факте, что это снижение постоянно происходило на фоне ежегодного снижения численности организаций, которые выполняют научные и научно-технические работы, и общего количества выполненных научных и научно-технических работ. Численность работников в научных учреждениях государственного, предпринимательского и образовательного секторов науки составляет 0,63% занятого населения Украины, и это почти вдвое меньше чем в России и Беларуси, где эти показатели составляют 1,1% и 1,3% соответственно [3]. В 2011 г. доля общей численности исполнителей научных и научно-технических работ в расчете на 1 тыс. чел. занятого населения (в возрасте 15 — 70 лет) составляла 5,4%. Это в 2,4 раза меньше, чем в такой небольшой стране, как Литва, и в 3,1 меньше, чем в ЕС-27. По этому показателю Украина занимала место между Болгарией (6,8%) и Румынией (4,6%) (по данным Евростата за 2009 г.). Начиная с 2003 г., удельный вес затрат на выполнение научных и научно-технических работ в ВВП Украины постоянно снижается и в 2011 г. составил 0,73%, что

почти в 2,7 раза меньше, чем в ЕС, немного меньше (на 0,06 %), чем в Литве. Украина по этому показателю близка к Польше (0,74%) [3].

При общей тенденции сокращения численности исполнителей научных исследований и разработок (исследователей, техников и вспомогательного персонала) количество исследователей высокой квалификации — докторов и кандидатов наук — среди них уменьшилось на 31,5% в 2011 г. по сравнению с 1995 г. В 2011 г. их удельный вес в численности специалистов, занятых научной и научно-технической деятельностью, составлял 24,1% (4417 докторов и 16203 кандидатов наук). Следует заметить, что в экономике Украины постоянно растет количество кандидатов и докторов наук, однако часть из них, которая занята научно-технической деятельностью по основному месту работы, постоянно снижается и в 2011 г. составила лишь 20,6%. Такая тенденция правомерна, если мы стремимся к обществу знаний [3].

За последнее двадцатилетие наблюдалось стремительное развитие сети организаций, которые осуществляли подготовку научных и научно-педагогических кадров высшей квалификации, и активный рост количества аспирантов и докторантов. Так, за период 1995—2011 г. количество организаций, которые имели аспирантуру, выросло в 1,4 раза (с 374 до 524 организаций), а численность аспирантов в 2 раза (с 17464 до 34192 чел.). Количество организаций, имеющих докторантуру, возросло в 1,7 раза (с 158 до 266 организаций), докторантов в 1,5 раза (с 1105 до 1631 человек) [3].

Определяющей чертой созданной за годы независимости Украины национальной системы подготовки и аттестации научных и научно-педагогических кадров высшей квалификации является ее государственный характер и централизованное управление. Поэтому правомерным было существование исполнительного государственного органа (ВАК Украины), основными заданиями которого были общая организация и руководство процессом подготовки и государственной аттестации научных и научно-педагогических кадров высшей квалификации. Однако, до 2011 г. функции аттестации в части присвоения ученых званий дубли-

рвались в ВАК и МОН Украины. На государственном и министерском уровнях были приняты законодательные и нормативные акты, регламентирующие функционирование системы подготовки и аттестации научных и научно-педагогических кадров высшей квалификации, которые на сегодняшний день определяют правовую практику в этой системе.

К сожалению, в последнее десятилетие ее совершенствование в основном происходило путем усиления административного давления и внедрения таких новаций, которые не были способны влиять на качество подготовки новой генерации ученых и выполняемых ими квалификационных научных работ (диссертаций). А именно, наличие обязательного количества публикаций в так называемых «профессиональных периодических изданиях», определенных МОН Украины для публикаций статей соискателей научных степеней; появление большого количества коммерческих изданий, которые считаются «профессиональными» и где в погоне за прибылью представленные для публикации статьи практически не рецензируются специалистами; наличие публикаций в зарубежных изданиях при отсутствии эффективной государственной поддержки украинских научных работников в международном научно-техническом сотрудничестве; активное использование дополнительной коллективной экспертизы диссертаций другими специализированными советами, в которых, как правило, по объективным причинам не может быть специалистов более квалифицированных и осведомленных по сути вопросов рассматриваемых диссертационных работ, чем в специализированном совете организации, где они выполнялись и защищались, и, что особенно недопустимо, процедуры возможного рецензирования только тремя экспертами без рассмотрения их на заседании совета; соблюдение количественных нормативов относительно состава специализированных ученых советов, объемов квалификационных работ и авторефератов; публикация монографий без какой-либо финансовой поддержки для большинства соискателей; избыточная коммерциализация системы подготовки и аттестации и т.п.

Эти и другие бюрократические требования необоснованно сопровождали

аттестацию научных кадров высшей квалификации и серьезно отвлекали соискателей научных степеней от творческой работы, тормозили успешное выполнение научных исследований в заданные сроки, требовали значительных расходов финансовых средств соискателей, порождали условия для развития коррупции и использования теневых схем. Они способствовали также появлению нелегитимных спецсоветов, усилению некритического отношения при оценке научных результатов, снижению культуры научной дискуссии и научной этики, появлению теневых коммерческих центров подготовки и организации защиты «под ключ» квалификационных работ, «приватизации» научных степеней и ученых званий представителями бизнеса и власти, ускоренному развитию привластных и провластных научных центров. И главное – все это привело к отрыву системы подготовки научных кадров высшей квалификации от реальной практики выполнения научных и научно-технических работ, снижению качества нового поколения научно-кадрового потенциала [4].

Обязательное участие соискателей научных степеней в выполнении научных работ организаций, где они проходят подготовку, является необходимым условием формирования качественного научно-кадрового потенциала и отвечает действующим нормативным документам относительно аттестации. Но сегодня наблюдается противоположное явление. Особенно это касается вузовской науки, на которую в 2012 г. приходилось 85% от общего количества аспирантов в стране и 81% докторантов.

В отличие от западноевропейских стран, в Украине система подготовки и аттестации научных кадров высшей квалификации в своей действительно эффективной части исторически сложилась в научно-исследовательских учреждениях академического и отраслевого секторов науки, где постоянно выполняются научные исследования и разработки. По данным государственной статистики в 2012 г. их доля составляла более 81 % среди всех организаций, выполняющих научные и научно-технические работы. А сектор вузовской науки составлял 14% среди этих организаций, из них 10% вузов были подчинены МОН Украины. При

этом количество вузов, которые имели аспирантуру и докторантуру, превышало на 41,5% количество вузов, которые выполняли научные и научно-технические работы. Необоснованно выросло количество специализированных ученых советов по защите кандидатских и докторских диссертаций при обвальном уменьшении объемов выполненных научно-исследовательских и проектно-технологических работ. В 73 вузах, где совсем не велись научные исследования, готовились и защищались кандидатские и докторские диссертации [3]. Выборочная проверка подтвердила, что даже среди вузов, которые выполняли определенные исследования, защищались диссертации по таким научным направлениям, по которым они не имели ни одной официально зарегистрированной исследовательской темы. К тому же, сектор высшего образования, как свидетельствует статистика, не обеспечен в необходимой мере руководящим, консультативным и экспертным потенциалом высшей квалификации, занятым в процессе выполнения научных исследований. Тут в последние годы сложилась такая ситуация, что каждый специалист высшей квалификации, занятый выполнением научных и научно-технических работ, должен был быть научным руководителем или консультантом 10–11 соискателей научных степеней. Но это не только не реально, но и физически невозможно. В итоге, в значительном количестве готовились компилятивные работы без аналитической и экспериментальной базы, которые не несли новые знания и не имели научной ценности. К тому же, по данным о распределении расходов Государственного бюджета Украины в финансовом измерении довесок «наука» в 2012 г. составил 1,9% общих бюджетных расходов МОН Украины [5].

Кроме того, как убедительно свидетельствует практика, после сосредоточения всех функций государственного уровня по организации подготовки и аттестации научных кадров высшей квалификации в МОН Украины на принятие решений начали активно влиять ведомственные интересы и факторы корпоративной культуры этого министерства, а именно, такого вида корпоративной культуры, как «желание власти», что ярко проявилось в стране в последние годы.

Все вышесказанное свидетельствует, что решение о передаче МОН Украины всех властных полномочий относительно системы подготовки и аттестации научных кадров высшей квалификации в условиях количественного и профессионального несоответствия реальным возможностям вузовской науки, низкого уровня научной активности научно-педагогического состава большинства высших учебных заведений, почти полного отсутствия государственной поддержки участия соискателей научных степеней в международном научно-техническом сотрудничестве, было неадекватно современным требованиям развития качественного научно-кадрового потенциала в стране.

Центральное звено в аттестации научных кадров высшей квалификации — это специализированные ученые советы, работа которых, согласно действующему нормативному документу [5], должна иметь открытый и прозрачный характер, что предотвращает многие возможные проявления коррупции. Этим документом ныне установлены возможное количество специальностей, по которым совет может принимать к защите диссертации (1–3), и предельная численность членов (15–25 лиц). Очевидно, что это — нерациональное использование научного потенциала и напрасная трата времени членов совета, специализация которых отлична от специализации защищаемой диссертации. Создание постоянно действующих специализированных советов является традицией. Если мы строим европейскую страну, необходимо демократизировать на западный манер сам процесс защиты квалификационных работ на соискание научных степеней и адаптировать систему аттестации научных кадров высшей квалификации к европейским практикам.

Наши исследования подтвердили данную многими учеными негативную оценку практики деятельности экспертных советов по вопросам проведения экспертизы диссертационных работ как общественных совещательных органов при Департаменте аттестации кадров МОН Украины. Во-первых, по нашим оценкам примерно 65% членов экспертных советов — представители высших учебных заведений, непосредственно или опосредствованно (в части стандартов, аккре-

дитации, лицензирования и пр.) подчиненных МОН Украины, что не отвечает степени участия вузовской науки в общей численности организаций, которые выполняют научные и научно-технические работы. Это дает возможность большинством голосов принимать любое решение, отвечающее культуре «желания власти». Во-вторых, содержание действующих нормативных документов МОН Украины относительно аттестации научных кадров высшей квалификации [6, 7] свидетельствует о дублировании функций экспертного совета и специализированного ученого совета по контролю качества поданных к защите квалификационных научных работ. Это, на наш взгляд, является официально регламентированным неуважением к официальным оппонентам и членам специализированных ученых советов, которые являются действительно специализированными, кроме случаев образования их нелегитимным путем. Реальная практика свидетельствует также, что мнение одного члена экспертного совета (в том числе недостаточное осведомленного в определенных вопросах, исследуемых в рецензируемой квалификационной научной работе, но назначенного чиновником соответствующего отдела Департамента аттестации кадров) может перечеркнуть компетентное решение как оппонентов, так и членов специализированного ученого совета, которые действительно исследуют подобные объекты и проблемы, что и соискатель научной степени. В-третьих, пункт 20 Положения об экспертном совете по вопросам проведения экспертизы диссертационных работ [5], в котором идет речь о запрещении разглашения информации, связанной с рассмотрением квалификационных научных работ и аттестационных дел, противоречит ряду статей Конституции Украины и Закона Украины «О доступе к публичной информации». В-четвертых, особого внимания заслуживает вопрос об общей стоимости работы всех экспертных советов по вопросам проведения экспертизы диссертационных работ при МОН Украины. Она, по нашим оценкам, в 2012 г. составила более 3,2 млн грн. И тут следует акцентировать внимание, что это – прямые и слишком большие потери по организационным причинам из сферы научно-технической деятельности.

Чтобы оценить масштаб этих потерь, обратимся к Закону Украины “О государственном бюджете Украины на 2013 год”. В соответствии с этим Законом расходы бюджетных средств МОН Украины по статье “Государственная аттестация научных и научно-педагогических кадров высшей квалификации, лицензирование, аттестация и аккредитация учебных заведений, признание и установление эквивалентности документов об образовании, выданных учебными заведениями иностранных государств, проставления апостиля” (код программной классификации расходов – 2201510, код функциональной классификации – 0990) из Общего фонда составляют 1,8 млн грн. [8]. Годовые расходы на функционирование экспертных советов по вопросам проведения экспертизы диссертационных работ, которые почти вдвое превышают государственные расходы на реализацию всех функций МОН Украины на аттестацию кадров, лицензирование, аккредитацию учебных заведений и т.п., в условиях рыночной экономики и крайне низкого уровня финансирования сферы научно-технической деятельности – это слишком большая сумма денег. Все вышесказанное заставляет задуматься над целесообразностью существования в таком виде экспертных советов, которые по существу являются декоративным общественным придатком к административной системе, фактически не имеющим серьезных рычагов влияния и, как показал опыт, являются удобным средством реализации теневых и коррупционных схем в аттестационном процессе и свидетельством непрозрачности экспертной работы на государственном уровне.

Второй способ аттестации научных и научно-педагогических кадров высшей квалификации – присвоение ученых званий старшего научного сотрудника, доцента и профессора – был установлен в первые годы советской власти и существует в Украине до настоящего времени, но должен быть пересмотрен. В европейском научном пространстве ученых званий (в нашем понимании – как дополнительного способа дифференциации ученых), не существует. Имеются должности старшего научного работника (исследователя), ассоциированного профессора (или доцента) и профессора, которые могут

занимать лица, имеющие определенные научные степени и стаж работы.

В результате в Украине, вопреки мировым тенденциям, происходит постоянное сокращение общей численности научных кадров высшей квалификации, основным местом работы которых является сфера научно-технической деятельности. За период 1995–2012 гг. численность научных работников с учеными степенями, которые непосредственно выполняли научные исследования и разработки, сократилась почти на 32%. Критически ухудшилась возрастная структура научных кадров высшей квалификации. При этом значительно выросло количество научных заведений, имеющих аспирантуру и докторантуру, а также стремительно выросло количество желающих получить научные степени доктора и кандидата наук.

Все это актуализирует проблему создания нового правового обеспечения системы повышения современного научно-технического потенциала высшей квалификации в соответствии с избранным Украиной стратегическим курсом на евроинтеграцию и приближения его (с учетом существующих реалий) к содержанию аттестационных процессов в рамках Единого европейского образовательного и научного пространства. На наш взгляд, сегодня очевидно, что необходимы следующие кардинальные изменения в системе подготовки и аттестации научных кадров высшей квалификации на законодательном уровне:

1. Учитывая присоединение Украины к Болонскому процессу и стремление к интеграции в рамках Единого европейского образовательного и научного пространства, научными степенями высшей квалификации в Украине должны быть признаны степени *доктора философии (PhD)* и *доктора наук**.

Квалификационным трудом доктора философии (PhD) должна быть диссертация, написанная в виде рукописи, или опубликованная монография, а доктора наук — комплекс научных публикаций

и обобщающий их обзор (автореферат). Официально признанными должностями научного и научно-педагогического состава должны быть должности *старшего научного сотрудника, ассоциированного профессора (доцента) и профессора*. Порядок присуждения научных степеней и официального признания соответствия квалификации вышеуказанным должностям устанавливается государством и определяется соответствующим нормативным документом на определенный этап реформирования, длительность которого будет определяться на основании практических результатов.

2. В Украине необходимо возобновить работу *специального высшего органа исполнительной власти*, который будет осуществлять функцию государственного контроля за процессом формирования докторантур и специализированных ученых советов, за соблюдением законодательства в сфере аттестации научных кадров высшей квалификации. Таким его функциям отвлечало бы название «Государственная инспекция по аттестации научных кадров». Функционирование этого органа должно быть организовано на принципах демократии, гласности и прозрачности процесса принятия решений. При этом необходимо установить четкие критерии, которые исключили бы отрыв процесса подготовки научных кадров высшей квалификации от выполнения научных и научно-технических работ. На наш взгляд, организация такого специального высшего органа исполнительной власти может быть временной мерой на переходный этап реформирования системы подготовки и аттестации научных и научно-педагогических кадров высшей квалификации. В будущем, по мере развития рынка научного труда и научно-технического потенциала страны (искоренения теневых схем и коррупции в аттестационном процессе и организации докторантур и спецсоветов; достижения пропорций, присущих европейским странам, а именно — достойного уровня финансирования и материально-технического обеспечения науки, доли численности научных кадров, выполняющих научные и научно-технические работы, в численности занятого населения и уровня их благосостояния и пр.), возможно будет принять европейскую модель аттестации научных кадров высшей квалификации на уровне научного учреждения или вуза.

* Ряд специалистов считают замену названия ученой степени «кандидат наук» на «доктор философии» нецелесообразной. На наш взгляд, такая замена принципиального значения для развития научного потенциала Украины не имеет, однако она бы упростила сопоставление отечественных степеней с принятыми в Европе.

3. *Основными критериями* на право научного учреждения или высшего учебного заведения III–IV уровня аккредитации создавать специализированные ученые советы и докторантуры (независимо от формы собственности) должны быть ежегодное проведение официально зарегистрированных в соответствии с законодательством (ст. 11 Закона Украины «О научно-технической информации») научных и научно-технических работ, тематика которых соответствует специализации ученых советов и докторантуры и на которые расходуются по меньшей мере 500 тыс. грн. в год. Кроме того, такое учреждение должно подтвердить постоянное (не менее 5 последних лет) выполнение научных и научно-технических работ по соответствующей тематике, наличие полученных результатов, отвечающих мировому уровню, а также наличие определенного количества штатных потенциальных экспертов для создания спецсоветов и необходимого количества научных руководителей и консультантов по соответствующим направлениям научных исследований, профессионально занятых выполнением научных и научно-технических работ и имеющих определенный научный задел.

4. Правовые нормы, регулирующие отношения в сфере подготовки и аттестации научных кадров высшей квалификации, будут преимущественно *гражданскими*. На наш взгляд, при реформировании этой системы в первую очередь необходимо остановить снижение качества нового поколения научно-кадрового потенциала. Для этого необходимо: проверить действующие спецсоветы на легитимность (соответствие указанным критериям); исключить из перечня периодических изданий, которые признаются профессиональными при аттестации научных кадров, коммерческие издания, где должным образом не рецензируются предоставленные к публикации научные статьи; сделать невозможной коммерциализацию сферы подготовки и аттестации научных кадров высшей квалификации. Распространенная практика публикаций научных работ в профессиональных научных журналах за плату и ограничение доступности их широкой общественности в интернете с расчетом на заработок – это весомый тормоз на пути развития науки, которая не терпит рвачества.

Учитывая злоупотребления в аттестационном процессе на стадии прохождения государственной аттестации, проявление которых было особенно остро в последние годы, следует предусмотреть *криминальную ответственность* за деятельность коммерческих центров или отдельных лиц по *организации защиты* «под ключ» квалификационных научных работ на соискание научных степеней доктора философии (PhD) и доктора наук и способствующих *продвижению аттестационных дел* на уровне государственной аттестации.

5. *Решение специализированного ученого совета* научно-исследовательского учреждения или высшего учебного заведения III–IV уровня аккредитации относительно присуждения (или неприсуждения) научных степеней, принятое в соответствии с установленными государством требованиями и процедурами защиты диссертации на соискание научной степени доктора философии (PhD), и рассмотрения поданного к защите комплекса научных трудов и их обобщающего автореферата на соискание научной степени доктора наук должно быть окончательным и *не подлежит подтверждению* при последующем рассмотрении аттестационных дел на уровне специального высшего аттестационного органа исполнительной власти.

6. *Ученые звания* старшего научного сотрудника, доцента и профессора уже на первом этапе реформирования необходимо согласовать с европейской практикой определения требований при назначении на должности научных и научно-педагогических работников.

7. *Экспертные советы по вопросам проведения экспертизы диссертационных работ* как совещательные органы специального органа исполнительной власти, а также процедуры дополнительного коллективного рецензирования квалификационных работ в других специализированных советах, по нашему убеждению, должны быть ликвидированы. Есть много свидетельств тому, что они превратились в декоративные звенья при административном аппарате, деятельность которых создает иллюзию участия научной общественности в аттестационном процессе и которые все более втягиваются в непосредственное участие в теневых и коррупционных схемах. В но-

вых условиях теряет смысл существование Аттестационной коллегии, миссией которой было подтверждение научного уровня квалификационных работ. За это полную ответственность должен нести специализированный ученый совет и учреждение, при котором он создан. Конфликтные же ситуации должны решаться в судебном порядке.

8. На первом этапе реформирования подлежат *совершенствованию методы экспертизы* поданных к защите квалификационных научных работ на этапе защиты в специализированном ученом совете путем усиления критического подхода к их рассмотрению, внедрения специальных форм экспертной оценки для разных типов научных работ (фундаментальных, прикладных и разработок) и различных научных специальностей, как это принято в европейских странах. Важную роль в повышении эффективности экспертной работы играет использование современных информационных технологий при условии соблюдения авторских прав соискателей научных степеней, ибо информационные технологии являются огромным благом для работников интеллектуального труда.

9. В Украине ныне из-за финансовых трудностей остается сложной проблемой постоянное развитие человеческого капитала и удержание местных талантов в стране. Одним из путей ее решения является дальнейшее развитие фондовой поддержки международной мобильности соискателей ученых степеней, молодых исследователей и преподавателей. Поэтому актуальной задачей является стимулирование создания *системы государственных и негосударственных инвестиционных фондов поддержки* участия украинских научных организаций, научных сотрудников и докторантов в международном научно-техническом сотрудничестве, так как международное сотрудничество может эффективно способствовать укреплению инновационной деятельности различными способами. Оно может основываться на использовании существующих программ ЕС, разработке новых форм сотрудничества в рамках региональных интеграционных инициатив, создании механизмов сотрудничества с частным сектором посредством совместного спонсорства и корпоративных стипендий, а

также имеет потенциал для создания в долгосрочной перспективе возможностей для трудоустройства возвращающихся на родину исследователей.

Кроме того, на базе таких фондов можно организовать разработку Интернет-платформ для повышения квалификации в области международного научно-исследовательского сотрудничества, уделяющая внимание управленческим и административным аспектам, связанным с грантовыми заявками и коммерциализацией научно-исследовательских проектов, обеспечить доступ к международным научным публикациям и надлежащий перевод на иностранные языки, оказывать всяческую поддержку в публикации статей в международных журналах.

10. Важная задача ученых-научковедов и органов государственного управления сферой научно-технической деятельностью – добиваться количественного и профессионального соответствия системы подготовки научных кадров высшей квалификации реальным возможностям научной системы и рынка научного и научно-педагогического труда, активизировать научную деятельность педагогического состава вузов путем проведения совместных исследований с академическими и отраслевыми научными организациями.

Мы сформулировали первоочередной перечень мер, который необходимо принять в процессе реформирования системы подготовки и аттестации научных кадров высшей квалификации. Он далеко не полный. Изменения должны быть направлены на повышение публичности, прозрачности, принципиальности и объективности на всех этапах подготовки и аттестации научных кадров высшей квалификации, на обеспечение эффективного воспроизводства научных кадров высшей квалификации – созидательного креативного ядра человеческого капитала, формирующего инновационную экономику.

По оценкам экспертов, лишь около 5% развивающихся стран в будущем пополнят число развитых стран с инновационной экономикой, и это будут страны с наиболее трудолюбивым населением и долгосрочным благополучием, а не обладающие природными богатствами. Еще в прошлом веке лауреат Нобелевской премии по

экономике Саймон Кузнец (российский эмигрант) писал, что для научно-технологического развития в стране должен быть накоплен необходимый стартовый человеческий капитал – мощный фактор развития для стран с догоняющими экономиками. Иначе переход в следующий технологический уклад экономики невозможен. К главным причинам избирательности попадания стран мира в число передовых стран с постиндустриальными инновационными экономиками, кроме низкой стоимости человеческого капитала, следует отнести и неразвитость государственных институтов, обеспечивающих необходимые и достаточные условия для развития инновационной экономики.

Происходящие негативные события в Украине, современное состояние социально-экономического развития и уровня научно-технического потенциала требуют нестандартных подходов к созиданию инновационной экономики в стране. Необходимо разработка комплексной стратегии развития национального человеческого капитала, учитывающая все его составляющие, которая должна стать основой новой парадигмы инновационного развития

Украины. Для успешного создания инновационной экономики, в том числе и на этапе ее индустриального развития, необходимы не только соответствующие конкурентоспособные уровни развития образования и науки, но и высокий уровень культуры, морали, нравственности и этики труда. Без этого свободным интеллектуальным трудом заниматься невозможно. Украине сейчас необходима переориентация бюджетных инвестиций в образование, науку и культуру. Особенно сложно с восстановлением науки, где нарушен принцип преемственности поколений, образовался почти катастрофический разрыв поколений исследователей.

На наш взгляд, в стране есть потенциальные резервы для достижения необходимого уровня стартового человеческого капитала, чтобы пополнить число развитых стран с инновационной экономикой. Безотлагательное решение проблемы реформирования системы подготовки и аттестации научных кадров высшей квалификации будет существенным шагом на пути дальнейшего развития национального человеческого капитала и становления инновационной экономики.

1. Корчагин Ю. Человеческий капитал - основной фактор развития инновационной экономики. [Электронный ресурс] – URL: www.viperson.ru/wind.php

2. Науково-технологічна сфера України. Державне агентство з питань науки, інновацій та інформатизації України. – К. 2013. – 16 с.

3. Наукова та інноваційна діяльність в Україні .2012. [Електронний ресурс] – URL: www.ukrstat.gov.ua/

4. Малицький Б.А. Визначення загроз національній безпеці України, що походять від стану науково-технологічної сфери // Наука та наукознавство, №4, 2013 .

5. Закон України “Про державний бюджет України на 2013 рік.” [Електронний ресурс] – URL: www.zakon2.rada.gov.ua/laws/5515-17

6. Положення про експертну раду з питань проведення експертизи дисертаційних робіт Міністерства освіти і науки, молоді та спорту України (наказ № 1058 від 14.09.2011р.). [Електронний ресурс] – URL: www.mon.gov.ua/

7. Положення про спеціалізовану вчену (наказ міністерства № 1059 від 14.09.2011р.) [Електронний ресурс] – URL: www.mon.gov.ua/

8. Закон України “Про державний бюджет України на 2013 рік.” [Електронний ресурс] – URL: www.zakon2.rada.gov.ua/laws/5515-17

Получено 19.05.2014

Б.А. Малицький, Л.С. Лобанова

Проблеми модернізації системи підготовки та атестації наукових кадрів вищої кваліфікації в контексті розвитку людського капіталу

У статті розглянуто питання реформування в Україні системи організації підготовки та атестації наукових і науково-педагогічних кадрів вищої кваліфікації в контексті розвитку національного людського капіталу в сучасних умовах становлення інноваційної економіки. Представлено результати аналізу динаміки, проблеми і основні напрями реформування цієї системи, при цьому особливу увагу надане вдосконаленню її нормативно-правової бази.