



АРХІВНІ ЗНАХІДКИ

УДК 94:2(09)(477.51)«192»1920–1929 pp.

Олександр КРИВОБОК
(Ніжин)

Документи про синодальний рух на Ніжинщині у 1920-х роках

Релігійні громади завжди були осердям цивілізаційної історії, центром буття людських колективів, останнім суддею швидкоплинних людських міфів. Відтоді як християнська Церква стала точкою відліку у пошуках істини, живим нервом людської історії, основою усвідомлення буття людини – ці її фундаментальні якості, закладені дві тисячі років тому, були і залишаються джерелом потужного впливу на суспільство. Цим впливом часто намагалися скористатися у власних інтересах. Показна слабкість християнської церковної громади, піддатливість частини (іноді й значної) її учасників на спокуси суспільства і на тиск центрів сили політичної і фінансової нерідко створювали враження легкості розправи з церковними структурами або підпорядкування їхньої діяльності політичним інтересам. Століття європейської та української історії нерідко ставали свідками спроб вплинути на церковну громадськість, перетворити її на свій смак, вживити в неї власні ідеї та смисли буття, які видаються корисними певній групі людей, суголосними певному часу і суспільству.

Чи не найпотужніший наступ на церковне середовище припав на 1920–1930-ті роки. Важливою складовою частиною організованої комуністичним режимом антицерковної кампанії була підтримка розкольникських угруповань у середовищі Російської православної церкви. Вона проводилася в усіх регіонах Української СРР, в т.ч. в Ніжинській окрузі.

Тема державно-церковних стосунків на Ніжинщині була предметом уваги лише поодиноких праць. Історії церковного розколу в регіоні й участі в його розвитку органів влади були присвячені публікації М. Дейнеки та О. Кривобока [1; 2]. Як продовження цієї роботи до уваги читача подаються документи з історії державно-церковних відносин на Ніжинщині у зазначений період.

Подібна публікація була здійснена працівниками Ніжинського краєзнавчого музею ім. Спаськеого І.Г. В.М.Ємельяно-

вим і В. Кулик на сторінках «Ніжинської старовини» у 2010–2011 роках [3; 4]. Їхніми зусиллями оприлюднено добірку документів з історії створення структур Української Автокефальної Православної Церкви (далі – УАПЦ) на Ніжинщині. Необхідно зробити уточнення, що деякі з цих документів стосуються не УАПЦ безпосередньо, а структур, які відколотися від неї при таємній допомозі ДПУ. Це насамперед документ № 6 «Статут Українського православного братства членів УАПЦ», а також документи № 7 та № 11, пов'язані з переходом Миколаївського храму у Веркіївці до громади Діяльно-Христової Церкви (далі – ДХЦ), а не до УАПЦ [3, с. 168]. Документи ж, оприлюднені під № 12 і № 13 прямо свідчать про протистояння між осередками ДХЦ та УАПЦ і підтримку перших з боку влади у 1926 р. Відголоском такого протистояння є і документ № 15 [3, с. 174]. Щоправда, під вивіскою ДХЦ, як свідчать подані упорядниками оприлюдненого корпусу документів матеріали, часто приховувалися прихильники українізаторської церковної течії, які продовжували співчувати УАПЦ, але були змушені таким чином обходити бюрократичні перепони в реєстрації громад.

Відібрані ж нижче документальні матеріали стосуються іншого напрямку – історії створення і перших років існування т.зв. обновленського або синодального руху на Ніжинщині*¹.

Відповідно, метою даної роботи є ознайомлення фахівців і загалом аудиторії читачів збірника з документами, пов'язаними з історією формування та діяльності структур синодального руху в Ніжинській окрузі, зокрема в Ніжині у 1920-х роках.

Усі нижчеподані документи знаходяться у справах фонду Р-61 Державного архіву Чернігівської області й знаходять у його відділі в м. Ніжин.

Документ №1 свого часу був у вигляді копії люб'язно наданий автору цих рядків уже згадуваним дослідником В.М. Ємельяновим. Цей документ чомусь не увійшов до опублікованої раніше на сторінках «Ніжинської старовини» добірки документів. Він являє собою засекречену інструкцію, видану від імені губернських органів влади. Швидше за все, це сталося на початку 1924 р. (точна дата в документі не зазначена), коли, мабуть, частина губернських органів усе ще діяла*², співіснуючи з новоутвореними округами. Інструкція яскраво показує також мету релігійної політики радянської влади і методи, якими вона втілювалася в життя. З документу ясно, що головними структурами, які мали стати важелем розвалу вірних патріарху Тихону громад і структур УАПЦ, стали ініціативні громади т.зв. обновленського руху. У середині 1920-х років ці громади набули організаційного об'єднання у вигляді Української Православної Автокефальної Синодальної церкви чи простіше кажучи синодального руху.

Оскільки наступні документи датовані 1927–1928 роками, може виникнути питання: чому лише через три роки після видання попередньої інструкції було розпочато активну пропаганду на користь обновленців? Вірогідною причиною цього можна назвати

*¹ Обновленський рух в Україні оформився у жовтні 1923 р., коли відбувся т.зв. помісний собор у Харкові. На ньому було проголошено Українську Православну Автокефальну церкву (з 1925 р. – Всеукраїнська православна автокефальна синодальна церква). Синодальним рухом або синодальцями її прихильників називали тому, що її вищим органом був Синод із 5 осіб. Очолював цю структуру митрополит Пимен (Пегов). Співпрацювала з ДПУ та НКВС УСРР, протидіючи як українським автокефальним громадам, так і традиційній РПЦ [5].

*² У 1923 р. губернії були розформовані й передали свої функції округам.

той факт, що саме на 1925–1926 роки припало активне співробітництво влади з групою ДХЦ. Цю співпрацю відображено, як уже йшли мова, у документальних публікаціях В. Смельянова та В. Кулик, як і те, що дехто з активних діячів ДХЦ з часом переорієнтувалися на пропаганду обновленського руху [4, с. 120].

Підтвердженням того, що саме 1927 р. став переломним у активізації обновленського руху на Ніжинщині, є документи № 2 і № 6. З них стає відомо, що влітку 1927 р. до синодального руху перейшла низка храмів Ніжина, в т.ч. Миколаївський собор, а вже 3 вересня того ж року в місті було засновано окреме єпархіальне управління, тимчасово оформлене як вікаріальне.

Організаційним справам, пов'язаним із заснуванням нової єпархії, присвячені документи № 2–5. Вони дозволяють простежити основні риси розвитку цієї структури до кінця 1928 р. Ці документи є звітами про збори активу синодальних громад Ніжинщини. Два з них були оформлені як єпархіальні з'їзди. Перелік осіб і громад, які вони представляли, дає уявлення про поширення обновленських структур у Ніжинській окрузі протягом 1928 р. З них дізнаємося й про головного організатора цього руху в Ніжині – о. Павла Космінського. Документи повідомляють цікаву інформацію про одного з авантюристів на церковно-бюрократичній ниві – єпископа Павла, котрий за рік змінив три єпархії, і за відгуками активу синодального руху в Ніжині, лише за 4–5 місяців завдав великої шкоди їхнім структурам у Ніжинській окрузі.

Утім, судячи з інформації документу № 9, який повідомляє про перехід від тихонівської течії до синодального руху Троїцького храму Ніжина взимку 1928–1929 років, діяльність єпископа Павла лише ненадовго зупинила розвиток цього напрямку.

Документи № 6–8 є скаргами, що періодично направлялися до окружного адміністративного відділу Ніжина вікаріальним управлінням громад синодальної течії. Інформація цих скарг є красномовним свідченням реальної популярності серед віруючих цих структур, і опосередковано підтверджує владну підтримку, без якої успіхи цього руху були б неможливі. У скаргах постійно повторюється одне і те ж: під впливом протистояння з прихильниками РПЦ (патріарха Тихона) віруючі відвідували захоплені синодальцями храми настільки рідко, що це ставило під питання матеріальне утримання їхнього кліру. Колишнє духовенство та причет захоплених храмів продовжували обслуговувати свої громади, і намагання синодального духовенства цьому перешкодити залишалися безуспішними. Разом із тим, владні органи або не наважувалися відкрито втручатися у такі подробиці міжрелігійного протистояння, або їх сприяння синодальному руху було обмеженим, і тихонівське духовенство зуміло обходити поставлені перед ним перепони. З іншого боку, ці скарги дозволяють зрозуміти, чому при формулюванні програми своїх кандидатів на Всеукраїнський собор синодальної течії у Харкові учасники єпархіального з'їзду так наполегливо добивалися вжиття заходів щодо недопущення до власних парафій духовенства інших течій. Можливо якраз тому і добивалися вони «братского примирения с тихоновской ориентацией» (документ № 5).

Як бачимо, документи, що вперше подаються для ознайомлення, доволі різнобічно висвітлюють цілий ряд аспектів поширення синодального руху на Ніжинщині у другій половині 1920-х років. Водночас не можна не зауважити потребу подальшого наукового пошуку для відповідей на питання про долю громад цієї й інших орієнтацій після «року великого перелому» та протягом 1930-х років, які все ще залишаються білою плямою у дослідженні місцевої церковної історії.

Правопис документів збережено без змін, окрім поодиноких випадків, в яких особливості орфографії 1920-х років для зручності прочитання замінено сучасними правилами написання (наприклад, «с'езд» на «съезд» тощо).

**№ 1. – 1924 р. – м. Чернігів. – Інструкція керівникам
окружних адміністративних відділів**

г. Чернигов
1924 г.

Сов[ершено] Секретно.
Хранить наравне с шифром.
ЦИРКУЛЯРНО

ВСЕМ НАЧАЛЬНИКАМ ОКРАДМИНОТДЕЛОВ
копии НАЧАЛЬНИКАМ ОКРУЖНЫХ ОТДЕЛОВ ЧГОГПУ
Только Нежин... ЛИЧНО.

Из имеющихся в Губцентре сведений Окрликвидкомами до настоящего времени совершенно не уделялось внимания обновленческому движению.

Между тем как центрами Губликвидкомам этому движению придается громадное значение в деле ослабления тихоновского и украинского автокефального течений. Считаю, что обновленческое движение может достичь указанной выше цели, только при условии наличия определенной материальной базы; Губернский Административный Отдел и Губотдел ГПУ на будущее время предлагает Вам особенно внимательно относиться к обновленческому движению, помня о той конечно цели, каковую оно преследует.

В целях создания материальной базы предлагается по примеру Губликвидкома произвести следующие мероприятия: организовать особые комиссии по обследованию зданий культа всех тех не исключая обновленческих и сектантских на предмет обложения тихоновско-автокефальных и еврейских общин штрафами за нарушение договоров, а именно: на производство ремонтов и исполнение требований Оркликвидкома и т.п. и т.д.

Наметить 2–3 богатых прихода в окружном городе преимущественно из тихоновских на предмет передачи их обновленцам. Причем мотивом должно служить нарушение договоров.

При передаче церковей обновленцам удовлетворяться представлением последними 20 учредителей, тогда как по отношению к другим только 50 учредителей.

Работу по обновленческому движению предлагается проводить в самом секретном порядке и в строгом контакте Окрликвидкома с органами ГПУ. Подробные инструкции и указания по данному циркуляру будут даны листам специально высылаемыми для этой цели представителями Губцентра.

п. Вр[еменный] Нач[ачальник] Губадминотдела Голембиовский.
п. Нач[альник] Губотдела ГПУ Абаш

Відділ забезпечення збереженості документів
Державного архіву Чернігівської області в м. Ніжині,
ф. Р-61, оп. 2, спр. 702, арк. 33.
Машинопис. Оригінал.

№ 2. – 21 вересня 1927 р. – м. Ніжин. – Протокол зборів із приводу заснування в м. Ніжині тимчасового вікаріального управління

Управління Ніжинської міліції та розшуку
Вхід. Ч 12814, стіл В[ідділ]культів
24/IX 1927 р.

Протокол № 1й

1927 года Сентяб[ря]. 3 дня протокол собрания под председательством Епископа Черниговского и Нежинского Филарета и участия Настоятеля Благовещенского Монастыря Архимандрита Серафима, Настоят[еля] Вознесенской церкви г. Нежина протоиерея Павла Косминского Настоятеля Соборной церкви св. Николая отца протоиерея Петра Корейши, священника Филиппа Боровского, прот[оиерея] Андрея Буримова, иеромонаха Мелетия, протодиакона Власа Кононца, Федора Севостианова Песоцкого и Ивана Георгиевича Иваненко имели суждение об организации в г. Нежине впредь ло созыва Епархиального Съезда временного викаріального Управления.

СЛУШАЛИ:

Предложение Его Преосвященства Преосвященного Филарета Епископа Черниговского и Нежинского об основании в г. Нежине временного викаріального управления, назначить членов и ревизионную комиссию

ПОСТАНОВИЛИ:

Назначить: зампред[седателя] протоиерея Павла Косминского секретарем протоиерея Петра Корейшу, казначеем протоиерея Андрея Буримова Членами: архимандрита Серафима иеромонаха Мелетия и от мірян Федора Севостианова Песоцкого и членами ревизионной комиссії священника Филиппа Боровского, протодиакона Власа Кононца и Ивана Георгієва Иваненко

[далі підписи присутніх]

Председат[ель] Черних[овского] Еп[архиального] Управления Е[пископ] Филарет
Протоиерей П. Косминский
Секретарь Протоиерей П. Корейша
Священник Филипп Боровский
Федор Севастьянович Песоцкий
Протоиерей Андрей Буримов
Иеромонах Мелетій
Псаломщик Собора Иван Ник[олаевич] Чуян
Диакон Василий Андрушко
Член Рев[олюционной] Комис[сии] Андрущенко Иван
Регент Соборного хора Федор Трофимович Ляшенко,
Иван Георгиев Иваненко

С подлинным верно.

Зам[еститель] пред[седателя] протоиерей П. Косминский
1927 г. 21 сентября

Відділ забезпечення збереженості документів
Державного архіву Чернігівської області в м. Ніжині,
ф. Р-61, оп. 1, спр. 1102, арк.4–4 зв.
Рукопис. Копія.

№ 3. – 21 квітня 1928 р. – м. Ніжин. – Протокол засідання Ніжинського єпархіального з'їзду синодальної орієнтації

Протокол

Засідання Нежинського Єпархіального С'їзду состоявшогося 21 апреля 1928 года.

На с'їзд прибули: Вр[еменно] и[сполняющий] д[олжность] Председателя Нежинского Єпархіального Управления Протоиерей о. Павел Косминский и члены делегаты от приходов Синодальной ориентации Нежинского округа, а именно: Нежинского Николаевского кафедрального собора 1) священник Василий Железный 2) священник Мстислав Беляев 3) протоиерей о. Филипп Боровский 4) диакон Евфимий Пузевич и от мирян: 5) Н.М. Андрущенко 6) Ф.С. Песоцкий, 7) В.В. Костецкая 8) А.М. Стадникава.

Нежинской Успенской церкви 9) протоиерей Андрей Будилов, 10) диакон В.Андрушко 11) иеродиакон Иерофей Баландин и представители от прихода 12) Д.М. Ухо, 13) А.Г. Феник, 14) Д.Ф. Майборода 15) Г.И. Кролевецкий,

Нежинской Вознесенской церкви 16) священник Николай Калитовский, 17) диакон Мефодий Пархоменко 18) псаломщик Павел Марченко и представители от мирян 19) П.И. Северин 20) А.М. Кресан 21) В.А. Каретников 22) П.О. Сиволап,

23) священник села Омбыша о. Тимофей Васютинский 24) псаломщик И.Н. Чуян и представитель от мирян С.Т. Руденко,

села Ярославки 25) священник Леонид Котляров 26) псаломщик П.А. Боголюбский и представители от мирян 27) Е.Г. Красюх и 28) П.Н. Неділько,

Священник Рождество Богородичной церкви м. Монастырища 29) Иоанн Коренев,

30) протоиерей Михайловской церкви о. Михаил Добрыловский 31) диакон Тихон Макаренко,

м. Старой Басани 32) протоиерей Владимир Марченко 33) псаломщик Е.И. Терез и представители от мирян 34) П.Ф. Серих, 35) А.В. Серих,

Троицкой церкви местечка Лосиновка 36) протоиерей Евгений Волынский и представители от мирян /арк. 15 зв./ 37) И.А. Петрик 38) Я.С. Корноух,

представитель церкви м. Кобыжчи 39) С.З. Литвин

священник церкви села Мостица 40) о. Илья Корейша,

священник церкви села Ничеговки 41) о. Василий Мозолевский,

протоиерей Николаевской церкви м. Веркиевки 42) Иоанн Бедило,

священник Николаевской церкви м. Ични 43) Иоанн Смеловский,

священник Воскресенской церкви м. Носовки 44) Семен Харченко, псаломщик

45) А.Ф. Баклан и представители от прихожан 46) Д.М. Василенко 47) Н.Ф. Лысенко,

Носовской Успенской церкви 48) священник Стефан Якимович, псаломщик

49) Н.О. Бойко и представители от мирян 50) Н.М. Падун 51) А.П. Сенник,

Носовской Николаевской церкви 52) протоиерей Петр Корейша и представители от мирян 53) В.П. Гайдеров,

54) священник селя Омеляново Иоанн Вознесенський,

55) священник села Заудайки Иоанн Зарицын, а представители от мирян 56) Ив[ан] Евд[окимович] Майдан и

57) протоиерей Николай Николаевич Фетисов.

На с'їзде присутствовал представитель Нежинского Окрадминотдела тов. Павленко.

Председатель Нежинского Єпархіального управления протоиерей Павел Косминский доложил с'їзду, что на открытие данного с'їзда имеется разрешение Нежинского Окрадмин. отдела от 21 апреля сего года за № 2001, а потому об'явил собрание

съезда открытым и просил избрать председателя и секретаря настоящего съезда. Единогласно избраны: председателем священник о. Иоанн Вознесенский; зам[еститель] Председателя о. Илья Корейша и секретарем диакон Василий Андрушко.

Доложена повестка дня

- 1) Молебень
- 2) Чтение разрешения Сов. Власти на съезд
- 3) Избрание президиума
- 4) доклады с мест
- 5) доклад председателя Нежинского Епар. Управления
- 6) доклад профессора о. Николая Фетисова относительно возникновения синодальной ориентации на Украине и о Священном Синоде
- 7) доклад протоиерея Евгения Волынского о положении церковей Нежинского округа в связи с другими течениями церковной жизни.
- 8) выборы делегатов на 3-й Всеукраинский Поместный собор
- 9) текущие дела.

Означенная повестка принята единогласно.

1) В 12 часов дня 21 Апреля по благовесту Нежинского Николаевского кафедрального Собора собрались делегаты данного съезда и духовенство в полном составе в торжественной обстановке и множество слушателей молящихся отслужили благодарственный Господу Богу молебень о ниспослании нашему съезду сил и разума для разрешения наболевших христианских нужд, которые будут выявлены и оформлены на предстоящем 3-м Всеукраинском Поместном соборе, имеющем быть в г. Харькове 6 мая сего года.

2) Доложено отношение Нежинского Окружного Административного отдела от 21 сего Апреля за № 2001 о разрешении данного собрания.

3) Председатель Епархиального управления протоиерей о. Павел Косминский просил избрать президиум данного съезда

4) Доклады с мест.

Священник Илья Корейша псаломщик Терез высказали пожелание о том, чтобы для большего уяснения истины Синодальной ориентации выписывать календари и православный Украинский журнал. Священник о. Тимофей Васютинский, что для деревенских общин необходимо выписывать и снабжать литературой, посредством которой вся темная масса верующих имела бы понятие о Синодальной ориентации, диаконы о. Мефодий Пархоменко и о. Тихон Макаренко высказались о том, чтобы тихоновцы точно об'яснили своим агитаторам и другим колеблющимся верующим, какая разница в священнослужении

2) Принять к сведению.

3) Единогласно избран председателем священник о. Иван Вознесенский, зам[еститель] пред[седателя] священник о. Илья Корейша и секретарем диакон Василий Андрушко.

4) Ввиду того, что на местах в особенности в деревнях нет литературы освещающей справедливость а не материальность Синодальной ориентации для спасения твердых основ канонических и догматических правил – предложить приходским советам о выписке из Харькова журнала Православный Украинский Благосіник для осведомления о том, что делается, ввиду разчленения духовенства, последние ведут к гибели верующих.

5) Доклад председателя Нежинского Еп[архиального] Управления о. Павла Косминского о начале развития в г. Нежине и Нежинском округе Синодальной Ориентации

6) Доклад профессора протоиерея Н. Фетисова о возникновении Синодальной ориентации на Украине и о священном Синоде.

7) Доклад протоиерея Евгения Волынского о положении церкви Нежинского округа в связи с другими течениями церковной жизни.

8) Доклад протоиерея Павла Косминского о выборе делегатов на 3-й Всеукраинский Поместный Собор, имеющий быть в г. Харькове 6 мая сего года. Таковых делегатов необходимо было бы избрать четыре, два от клира [и] два от мирян, но так как средств на поездку четырех делегатов не имеется, то необходимо избрать двух делегатов

5) принять к сведению.

6) Принять к сведению и благодарить о. Фетисова за освещение вопроса о Синодальной ориентации и о Синоде.

7) принять к сведению.

8) На 3-й Всеукраинский Поместный Собор, имеющий быть 6 мая сего года в Харькове избрать двух делегатов и были предложены кандидатуры протоиереев Павел Косминский и от мирян Николай Филиппович Лысенко. По произведенной баллотировке открытой подачей голосов единогласно избраны протоиереем Павел Косминский и Николай Филиппович Лысенко, при этом съезд вменяет в обязанность делегатам, чтобы они на поместном соборе 1) строго защищали православную веру христианскую не отступая ни на одну иоту 2) употребили бы все меры к братскому примирению с Тихоновской ориентацией 3) призвать к возвращению в лоно православной церкви самосвятов с полным покаянием и признания законного православного епископа. 4) возбудить ходатайство пред Сов[етской] Властью о уменьшении и правильном распределении согласно доходов причтов – налогов 5) предложить Постановлением Собора причтам по возможности переходить на украинский язык и 6) принять меры к недопущению в приходы Синодальной ориентации вторжения священников другой ориентации.

Засим председатель съезда отец Иоанн Вознесенский съезд объявил закрытым.

Подлинный за надлежащими подписями

С подлинным верно

Врид Председателя Епархиального управления прот. П. Косминский

Сверил – член секретарь [Андрушко?]

Відділ забезпечення збереженості документів
Державного архіву Чернігівської області в м. Ніжині,
ф. Р-61, оп. 1, спр. 1102, арк. 15–18.
Рукопис. Оригінал.

№ 4. – 14 червня 1928 р. – м. Ніжин. – Протокол засідання Ніжинського єпархіального з'їзду синодальної орієнтації

Протокол

Засідання Нежинського Єпархіального съезда
Синодальной ориентации 14 июня 1928 года.

В заседание Съезда прибыли: Председатель Нежинского Епархиального управления, Преосвященнейший Павел, епископ Винницкий, временно управляющий Нежинской епархией, и церковные причты и миряне следующих приходов Синодальной ориентации, а именно: Нежинского кафедрального собора: 1) священник о.Василий Железный, миряне: 2) Н.М. Андрущенко, 3) Ф.С. Песоцкий, 4) А.М. Стадник, 5) А.М. Масленко; Успенской церкви города Нежина: 6) протоиерей о. Андрей Буримов, 7) диакон Василий Андрушко, иеродиакон Иерофей Баландин, миряне: 9) Д.М. Ухо, 10) В.З. Костецкая; Вознесенской церкви г. Нежина: 11) протоиерей о. Павел Косминский, 12) священник о. Николай Калиновский, 13) диакон о. Мефодий Пархоменко, 14) псаломщик П.П. Марченко, мирянин 15) А.М. Кресан; Крестовоздвиженской церкви села Хорошаго Озера 16) священник о. Владимир Смоличев; Рождество-Богородичной церкви с. Омбыша 17) священник о. Тимофей Васютинский, 18) псаломщик о. Григорий Пархоменко, мирянин 19) А.Л. Бородай; Николаевской церкви м. Веркиевки: 25) протоиерей о. Петро Корейша; 26) псаломщик И.В. Герасименко, мирянин 27) П.В. Даниленко; Николаевской церкви м. Ични 28) священник о. Иоанн Смеловский; Воскресенской церкви м. Носовки 29) священник о. Семен Харченко, и настоятель Успенской церкви м.Ични 30) священник о.Василий Сугоняко.

Епископ Павел предложил прежде всего вознести молитвы Подателю всякого благо о преуспейнии Святой Православной Синодальной Украинской церкви, о желательном мудром постановлении предстоящего Съезда, и в Св. Успенской церкви был отслужен торжественный молебен, с провозглашением многолетия Священному Украинскому Православному Синоду и его председателю Высокопреосвященнейшему Пимену, митрополиту всея Украины. По совершению молебна, в помещении канцелярии Нежинского Епархиального управления, в присутствии Инспектора культов Нежинского /арк. 21 зв./ Окрадминотдела тов. Павленко, епископ Павел огласил собравшимся, что на открытие настоящего Съезда имеется разрешение Нежинского Окрадминотдела от 14 сего июня за № 2921, и спросил, считать ли сей Съезд правомочным! После единогласного решения да, правомочный, епископ Павел объявил съезд открытым и предложил избрать президиум и секретаря съезда. Единогласно избраны в президиум: протоиерей о. Павел Косминский, протоиерей о. Петр Корейша, Н.М. Андрущенко, П.В. Даниленко и секретарем – диакон Василий Андрушко. Доложена повестка дня: 1) доклад Преосвященнейшего епископа Павла о бывшем в Харькове 3-м Всеукраинском Поместном Соборе; 2) выборы епископа Нежинской епархии; 3) назначение содержания епархиальному епископу и 4) текущие дела.

СЛУШАЛИ :

1) Доклад Преосвященнейшего владыки Павла о том, что в мае месяце в г. Харькове состоялся 3-й Всеукраинский Поместный Собор, на котором хотя и не последовало полного объединения с другими, именующими себя

ПОСТАНОВИЛИ:

1) Принять к сведению и благодарить Преосвященнейшего Владыку за понесенный труд по освещению вопроса о 3-м Всеукраинском Поместном Соборе.

православними орієнтаціями на Україні, но мост к устраниню расчленения православной церкви уже проложен, и недалеко то будущее, когда исполнятся священные слова: «и будет едино стадо и един пастырь». При этом було доложено, что на Поместном Соборе присутствовали: маститый Митрополит Московский, Высокопреосвященнейший Вениамин, - председатель Российского Синода; представитель Вселенского Патриарха Священно-Архимандрит Василий Димопуло; протопресвитер – член Московского Синода – профессор Красотин, доктор богословия – профессор Покровский и др. По своему составу и количеству Поместный собор поистине представлял редкое радостное явление. Затем владыкой была доложена программа вопросов, обсуждавшихся на Соборе и дана по ним обстоятельная информация.

2) Доклад Преосвященнейшаго владыки Павла о том, что согласно Указа Священного Синода Всеукраинской Православной церкви, от 18 мая сего года за № 364, он, владыка, лишь только командирован для управления Нежинской епархией до избрания постоянного епископа и потому предложил Съезду произвести выборы епископа на Нежинскую кафедру. Преосвященный епископ Павел оставил зал съезда, сдав председательство на съезде своему заместителю протоиерею о. Павлу Косминскому, который сообщил съезду: будучи делегатом на 3-м Поместном Соборе, им был поднят вопрос о назначении на Нежинскую кафедру постоянного епископа. Владыка митрополит Пимен и некоторые другие епископы, которые были на соборе, а также протоиерей Н. Фетисов, рекомендовали с самой лучшей стороны Преосвященного владыку Павла. Краткое пребывание епископа Павла в Нежине вполне подтвердило добрую о

2) Открытой подачей голосов на Нежинскую кафедру единогласно избран Преосвященнейший Павел, епископ Винницкий, с наименованием «Епископ Нежинский и Козелецкий». Козелец один из древнейших городов на Черниговщине и ныне он находится в пределах Нежинского округа. Просить Нежинское Епархиальное управление ходатайствовать пред Священным Синодом об утверждении Преосвященнейшаго епископа Павла в избранной должности. Помимо этого единогласно постановили: назначить Преосвященнейшему Павлу, епископу Нежинскому и Козелецкому содержание в размере пятьдесят руб. в месяц, и кроме того предоставить бесплатно квартиру о двух комнатах при Нежинском Епархиальном управлении в доме, находящемся на погосте Успенской Нежинской церкви.

нем рекомен[дацию] епископов, а по-сему епископ Павел является вполне достойным и желательным для Нежинской кафедры.

3) Протоиерей о. Павел Косминский передал председательствованию Преосвященнейшему Павлу, епископу Нежинскому и Козелецкому, который доложил съезду, что хотя на повестке дня и находится вопрос о выборе членов Нежинского Епархиального управления, но так как настоящий состав Епархиального Управления избран и утвержден Священным Синодом всего лишь в Апреле сего года, то Преосвященнейший владыка полагал бы в настоящем заседании не производить новых выборов, так как, по закону, члены Епархиального Управления избираются на срок один год.

4) Выслушали заявление Преосвященнейшего епископа Павла, о его желании молитвенно посетить приходы церкви Нежинской епархии и о пользе торжественных соборных служениях и пастырском добром общении.

Епархиальный съезд, начавшийся в час дня, – в пять часов был закончен молитвой и провозглашением многолетий.

Подлинный протокол за надлежащими подписями.
С подлинным верно.

Председатель Нежинского Епархиального управления, епископ Павел.
Сверял: член-секретарь диакон Василий Андрушко.

3) Выборов Нежинского Епархиального управления не производить, а благодарить и просить теперешний состав продолжать свою плодотворную работу.

4) Просить епископа Павла в возможности посетить приходы, для чего и был [раз]работан соответствующий маршрут.

Відділ забезпечення збереженості документів
Державного архіву Чернігівської області в м. Ніжині,
ф. Р-61, оп. 1, спр.1102, арк.21–22.
Рукопис. Копія.

№ 5 – 24 жовтня 1928 р. – м. Ніжин. – Протокол надзвичайного пленарного засідання Ніжинської епархіальної ради

Протокол чрезвычайного

пленарного заседания Нежинского Епархиального Управления 24 октября 1928 года.

В заседание прибыли: протоиерей о. Андрей Буримов, иеромонах Сергей Охотенко, Н.М. Андрущенко, Д.Ф. Майборода, Д.М. Ухо, диакон Василий Андрушко и священники: Нежинского Николаевского кафедрального собора о. Василий Железный и Богословско-кладбищенской церкви о. Петр Гладкий.

СЛУШАЛИ:

1) Член-секретарь Нежинского Епархиального Управления диакон Василий Андрушко доложил собравшимся предписание преосвященнейшего Павла, епископа Нежинского и Козелецкого следующего содержания: «Члену-секретарю Нежинского Епархиального управления диакону Василию Андрушко. Согласно распоряжению Священного Украинского Православного Синода я оставляю Нежинскую кафедру и перехожу на кафедру епископа Белоцерковского. Сим прошу Вас впредь до прибытия на Нежинскую кафедру вновь назначенного Священным Синодом епископа, или до распоряжения о назначении Зампреда Н.Е.У., - принять дела сего Управления в свое ведение и распоряжение. 1928 года 23 окт. Епископ Павел (печать)». После сего диакон Андрушко доложил, что данное заседание созвано ввиду исключительного положения, в котором очутилось сейчас Нежинское Епархиальное Управление, а именно, что в данное время за выездом владыки Павла нет ни председателя, ни зампреда Епархиального управления, и из за одного из них не может законно функционировать Епархиальное Управление; диакон же Андрушко, как член-секретарь Е.У., не может в одно и то же время совмещать две должности, почему он, Андрушко, и просил собравшихся избрать врид зампреда впредь до созыва Епархиального съезда на правах кооптирования. При этом диаконом Андрушко было также доложено, что в течении полугодичного пребывания на Нежинской епархии владыки Павла, - дела Синодальной ориентации до того пали, что худшаго положения, чем в данное время находится Нежинская епархия, нельзя и предполагать, а потому необходимо с крайней осторожностью наметить кандидатом в зампреды такое лицо,

ПОСТАНОВИЛИ:

1) Врид. зампреда Нежинского Епархиального Управления впредь до созыва Нежинского Епархиального Съезда – избрать протоиерея о. Павла Косминского и поручить Епархиальному Управлению донести Священному Синоду об утверждении о. Косминского в избранной должности, а протоиерея о. Косминского просить приступить к исполнению своих обязанностей немедленно, не ожидая утверждения в должности Священным Синодом.

которое своим авторитетом могло под-
нять энергию не только сотрудников
Н.Е.У., но и всей епархии синодальцев.
При этом диакон Андрушко доложил,
что бывший зампред Н.Е.У. протоиере-
рей о. Павел Косминский – первый
пионер организации в Нежинской
епархии синодальной церкви в на-
стоящее время на пути к полному вы-
здоровлению, и что он Андрушко, при-
гласил о. Косминского в данное засе-
дание, котораго и следует усердно
просить принять на себя тяжелый труд
по должности зампреда Н.Е.У. Собрав-
шиеся обратились к тут же находив-
шемуся прот. о. Косминскому и проси-
ли, дабы не губить начатое синодаль-
ное дело, – пожертвовать собой еще на
некоторое время и потрудиться на
пользу Синодальной церкви.

Подлинный за надлежащим подписом.
С подлинным верно:

Член-секретарь Нежинского Епархиального Управления, диакон В. Андрушко. [*пе-
чатка*]

Відділ забезпечення збереженості документів
Державного архіву Чернігівської області в м. Ніжині,
ф. Р-61, оп. 1, спр. 1102, арк. 26–26 зв.
Рукопис. Оригінал.

**№ 6. – 9 жовтня 1927 р. – Скарга Ніжинського вікаріального управління
синодальної орієнтації до окружного адмінвідділу**

Нежинское
Викариальное Управление
9 октября 1927 года
№4.
г. Нежин^{*3}

В Нежинский Окружный
Административный Отдел

Нежинский Николаевский Собор, до взятия его Синодальной Ориентацией, то есть до 21 Августа сего 1927 года, благодаря стародавним тихоновским традициям – был материально обеспечен как по содержанию в должном порядке самого здания храма и других построек, так равно был вполне обеспечен и причт того собора, состоящий из пяти человек; но совершенно иное получилось после 21 Августа, когда Николаевский

^{*3} Резолюція на документі: «инспек[ции] культов сообщить Викариаль[ному] Управлению, что в ведении О.А.О. не находится корпус лавок, а согласно закона лавки перешли в ведение гор.ком.хоз. [*підпис, нрзб*] 3.ХІ 27 г.».

Собор поступил в распоряжение Синодальной Ориентации, в которой причт состоит из трех лиц, не получающих ровно никаких материальных средств; главной причиной является сильнейшая агитация духовных лиц тихоновской ориентации и их сообщников – старорежимников. Агитация доходит до того, что они приходят до собора и вербуют от нас молящихся, называя нас еретиками и т.п.

Синодальная церковь осталась на открытой дороге и готова старорежимщиками быть уничтоженной. Конечно для них это на руку, но Синодальная ориентация никогда не сложит рук, чтобы не доказать тихоновцам их злостной деятельности; но для этого необходимо время и средства к жизни трех человек причта. Единственным выходом из такого положения может быть обеспечение причта материально, а это может быть только в том случае, если Окр. Админ. Отдел исходатайствует в установленном порядке о предоставлении в наше распоряжение корпуса лавок бывших соборных по Гоголевской улице; этим дадите возможность бороться с врагами власти.

Об этом и ходатайствует пред Административным Управлением
Председатель Ч[ерниговского] Е[пархиального] У[правления] Е[пископ] Филарет
Зам[еститель] председателя протоиер[ей] П. Косминский.
Член-секретарь протоиерей П. Корейша

Відділ забезпечення збереженості документів
Державного архіву Чернігівської області в м. Ніжині,
ф. Р-61, оп. 1, спр. 1102, арк. 29–29 зв.
Рукопис. Оригінал.

№ 7. – 10 квітня 1928 р. – Скарга Ніжинського вікаріального управління синадальної орієнтації до окружного адмінвідділу

У.П.А.С.Ц.
Нежинское
Викариальное Управление
10 апреля 1928 года
№ 108
г. Нежин^{*4}

В Нежинский Окружной
Административный Отдел

Отношением от 14 марта сего года за № 69 Управление просило, чтобы тому духовенству, которое не имеет приходов и церквей, как например Соборный и Успенский тихоновские причты, воспретить выполнять всякого рода требы, а также ходить по домам перед праздниками и в самые праздники, так как наши причты, благодаря агитации Тихоновского духовенства, лишены возможности ходить по приходу, что тяжело отражается в материальном отношении, но несмотря на это безприходные причты все время ходят по нашим приходам. Теперь настает время, когда на Богословском кладбище в наступающую субботу будет освящение пасок, а также на проводы служение панихид. Так как Богословское кладбище принадлежит приходам Соборной, Успенской и частью Васильевской церквей, то, по справедливости, и служение всякого рода треб принадлежит только причтам упомянутых церквей, а потому Управление просит сделать распоряжение, чтобы на Богословском кладбище исполняли требы только Соборной, Успенской и Васильевской церквей причтами, и только теми причтами, которые служат в означенных церквях.

^{*4} Резолюція на документі: «Голові управління з приводу цього дано відповідне по[руч]ення. 11/IV 28 р. [підпис, нрзб]».

Вр[еменно] и[сполняющий] д[ела] предс[едателя] Епарх[иального] Управления,
протоиерей П. Косминский
Секретарь диакон Василий Андрушко

Відділ забезпечення збереженості документів
Державного архіву Чернігівської області в м. Ніжині,
ф. Р-61, оп. 1, спр. 1102, арк. 12–12 зв.
Рукопис. Оригінал.

№ 8. – 12 листопада 1928 р. – Скарга Ніжинського вікаріального управління синодальної орієнтації до окружного адмінвідділу

У.П.А.С.Ц.
Нежинское
Викариальное Управление
12 ноября 1928 года
№ [без номера – К.О.]
г. Нежин^{*5}

В Нежинский Окружный
Административный Отдел

Более года тому назад Нежинския: Николаевский Собор и Успенская церковь перешли от тихоновцев в распоряжение Синодальной ориентации. С тех пор тихоновское духовенство тех церквей, не пожелавшее подчиниться Украинскому Священному Синоду, ушло из приходов и расквартировалось в Греческой церкви: из собора – протоиерей Нежинцев, диакон Саличевский и псаломщик Хоменко, и из Успенской церкви диаконы Ландарь и Чуб. Регистрационные карточки на них отдела культов остались по прежнему и они и сейчас считаются священнослужителями Собора и Успенской церкви. Этим незаконным правом они пользуются широко, пропагандируя везде и всюду, что они и сейчас духовенство Собора и Успенской церкви.

Между тем в Греческой церкви упомянутые священнослужители не имеют юридических прав, так как Греческая община не составляла приговора о принятии их в число служителей Греческой церкви в таком же положении находится и духовенство Нежинской Преображенской церкви: протоиерей Тимошевский и диакон Нестеренко, которые более четырех лет оставили свою церковь и находятся в той же Греческой церкви.

Между тем упомянутое духовенство как вышеупомянуто, не перерегистрированное к Греческой церкви – выполняет все без исключения требы в Соборном, Успенском, Преображенском, Греческом и Богословском приходах, ходят по этим приходам с молитвою несколько раз в год, и вообще составило такую сильную оппозицию против Синодального духовенства, что последнее совершенно лишено возможности на дальше продолжать работать в Синодальной ориентации: возьмем, например, такой факт, что настоятель Успенской Нежинской церкви, протоиерей Буримов в течении года не получил и десяти рублей содержания, следовательно при таком положении дела сотается одно – прекратить свое существование.

Ввиду изложенного Нежинское Епархиальное управление ходатайствует пред Окрадинотделом: во 1) всех вышеуказанных безприходных священнослужителей перерегистрировать служителями Греческой церкви и 2) взять подписку от них о том, что они в непринадлежащих им приходах не имеют права ходить с молитвою по приходам, а также не совершать никаких треб.

^{*5} Резолюція на документі: «До відома».

Этим распоряжением дается возможность Синодальному Нежинскому духовенству еще с большей энергией бороться с тихоновцами – врагами Республики.

Вридзампред. Управления Протоиерей Павел Косминский
Член-секретарь, диакон Василий Андрушко

Відділ забезпечення збереженості документів
Державного архіву Чернігівської області в м. Ніжині,
ф. Р-61, оп. 1, спр. 1102, арк. 27–27 зв.
Рукопис. Оригінал.

№ 9. – 1928 р. – м. Ніжин. – Протокол загальних зборів фундаторів Свято-Троїцького храму м. Ніжина

Протокол
загальних зборів фундаторів Свято-Троїцької церкви г. Нежина, яке відбулось 1928 года*⁶, під головуванням Давида Филиповича Майбороди і секретаря Грицька Микитовича Сидоренка

Повістка денна: 1) про заснування у Свято-Троїцькій парахвіи Синодальної орієнтації, і про прийняття Синодального статуту.

2) біжучи справи.

Слухали:

1) пропозицію від брата Майбороди про заснування Синодальної парахвіи при СвятоТроїцької церкви м. Ніжина, де до цього часу знаходиться Тихоновська орієнтація, і прийняття Синодального статуту

2) Про уповноваження одного чи двох из членів нашої парахвіи, аби вони від нашого імені поклопотали перед Ніжинським Окр[ужним] Админ[істративним] Відділом про передачу здання Троїцької церкви и всього майна там находящогося

Голова Зібрання

Секретар Сидоренко

[далі підписи 50 присутніх]

Собственноручныя подписи на сем Нежинское Епархиальное Управление свидетельствует 1929 г. января 2 дня

За председателя Управления Пр[отоиерей] П. Косминский

[печатка]

За секретаря – священник Василий Андрушко

Постановили:

1) Заснувати Українську Православну Автокефальну Синодальну парахвію і прийняти статут Синодальної орієнтації, що має на мети об'єднати християн працівників України на ґрунті православия, братерства и любові всім без рижниці віри и нації для здійснення ідеалу християнства

2) Уповноважити Грицька Микитовича Сидоренка, Давида Пилиповича Майбороду и Хведота Михайловича Кошевого

Відділ забезпечення збереженості документів
Державного архіву Чернігівської області в м. Ніжині,
ф. Р-61, оп. 1, спр. 1171, арк. 14–14 зв, 23.
Рукопис. Оригінал.

*⁶ Точна дата у документі не вказана.

Джерела та література

1. *Дейнека М., Кривобок О.* Церковний розкол як метод антирелігійної політики радянського уряду. За матеріалами Ніжинської округи // Часопис наукових праць викладачів та студентів історико-юридичного факультету. – Вип. 4. – Ніжин : НДУ ім. М. Гоголя, 2012. – С. 32–38.
2. *Кривобок О.П.* Роль місцевих органів влади в розвитку церковного розколу в УСРР у 1920-х роках (на матеріалах Ніжинської округи) // Громадянські протистояння в історії України: від непорозуміння і розбрату до національної консолідації : Матер. Всеукр. наук.-практ. конф. до 350-ї річниці Чорної Раді в Ніжині (26 черв. 2013 р., м. Ніжин). – Ніжин : Видавець ПП Лисенко М.М., 2013. – С. 157–164.
3. *Ємельянов В., Кулик В.* До історії Української автокефальної православної церкви на Ніжинщині (добірка документів) // Ніжинська старовина. – К., 2010. – Вип. 9 (12). – С. 163–174.
4. *Ємельянов В., Кулик В.* До історії Української автокефальної православної церкви на Ніжинщині (добірка документів) // Ніжинська старовина. – К., 2011. – Вип. 11 (14). – С. 120–129.
5. *[Євсєєва Т.М.]* Обновленський рух // Енциклопедія історії України : Т. 7 : Мі-О / Редкол.: В.А. Смолій (голова) [та ін.]. ; НАН України, Інститут історії України. – К. : В-во «Наукова думка», 2010. – 728 с.: іл.

Кривобок О.П. Документи про синодальний рух на Ніжинщині у 1920-х роках

До уваги дослідників та шанувальників історії представлена публікація документів, що висвітлюють обставини формування та поширення на Ніжинщині синодальної течії т.зв. обновленського церковного руху у другій половині 1920-х років. Подані документи надають інформацію про особливості державної підтримки цього руху, його структурну розбудову, боротьбу з громадами офіційної Російської православної церкви за віруючих й інші подробиці державно-церковних і міжконфесійних стосунків того періоду в Ніжинській окрузі.

Ключові слова: Ніжин, Ніжинська округа, синодальний рух, історія церкви, міжконфесійні стосунки.

Кривобок А.П. Документы о синодальном движении на Нежинщине в 1920-х годах

Вниманию исследователей и любителей истории предложено публикацию документов, раскрывающих обстоятельства формирования и распространения на Нежинщине синодального течения т.н. обновленческого церковного движения во второй половине 1920-х гг. Размещенные документы содержат информацию об государственной поддержке этого движения, его структурном развитии, борьбе с общинами официальной Русской православной церкви за верующих и другие подробности государственно-церковных и межконфессиональных отношений этого времени в Нежинском округе УСРР.

Ключевые слова: Нежин, Нежинский округ, синодальное движение, история церкви, межконфессиональные отношения.

Krivobok O.P. The documents about synodal movement in Nizhyn region in 1920s

In the documents produced to the readers relations between the state and the church are described on the example of Nizhyn territory of the Ukrainian SSR which existed in 1923–1932. This publication of the documents continues previous author's works as well as those of other experts on the history of state-church interrelations and the life of religious communities on Nizhyn territory in 1920-s. All selected documents are dedicated to the history of foundation and the first years of the so called innovative or synodal movement in the region.

Key words: Nizhyn, Nizhyn District, synodal movement, history of church, inter-confessional relations.

[надійшло до редакції: 06.04.2014 р.]