

Григоренко В.М.,

аспірант кафедри «Банківська справа»,

Харківський національний економічний університет імені Семена Кузнеця

ОЦІНЮВАННЯ ФІНАНСОВОГО ЗАБЕЗПЕЧЕННЯ ТЕХНОЛОГІЙ УПРАВЛІННЯ ФІНАНСОВОЮ ДІЯЛЬНІСТЮ БАНКУ

Анотація. У статті запропоновано здійснювати оцінювання фінансового забезпечення технологій управління фінансовою діяльністю банків за допомогою розробленого методичного підходу, який дозволяє кількісно виміряти достатність та вартість фінансового забезпечення банку, ефективність залучення, розміщення та використання ним фінансових ресурсів, а також за допомогою розроблених шкал надати якісну інтерпретацію всім зазначеним аспектам оцінювання, побудувати динамічний профіль фінансового забезпечення технологій управління діяльністю банку та виявити його проблемні місця.

Ключові слова: фінансове забезпечення діяльності банку, оцінювання фінансового забезпечення, методичний підхід до оцінювання фінансового забезпечення.

Постановка проблеми. Стрімкий розвиток інформаційних технологій та зростання їх значення в суспільстві вимагають від банківських установ постійно відстежувати інновації у цій сфері та впроваджувати їх у власну діяльність. Впровадження нових банківських технологій та будь-яких інших інновацій пов'язано передусім зі значними фінансовими витратами. Так, для прийняття обґрунтованих управлінських рішень щодо фінансового забезпечення впровадження технологій необхідно провести його відповідне оцінювання.

Аналіз останніх досліджень і публікацій. Для визначення найбільш вагомих аспектів оцінювання фінансового забезпечення технологій управління фінансовою діяльністю банку слід звернутись перш за все до запропонованого у попередніх дослідженнях [1; 2] визначення даного поняття, яке доцільно розуміти як процес залучення, розміщення і використання достатніх обсягів грошових коштів і фінансових ресурсів для досягнення певних цілей і отримання запланованого результату. Виходячи з даного розуміння сутності фінансового забезпечення, найбільш важливими аспектами його оцінювання є: достатність; вартість; ефективність здійснення банком залучення, розміщення та використання фінансових ресурсів. Отже, комплексне оцінювання фінансового забезпечення технологій управління фінансовою діяльністю банку має враховувати ці аспекти. Також важливо, щоб, окрім кількісної оцінки, була здійснена й якісна оцінка фінансового забезпечення.

Виділення невирішених раніше частин загальної проблеми. Аналіз наявних напрацювань з питань оцінювання фінансового забезпечення показав, що:

1) питаннями фінансового забезпечення технологій управління діяльністю банку не присвячено на даний момент жодної наукової праці;

2) наявні підходи до оцінювання фінансового забезпечення не здійснюють його за вказаними аспектами: достатність, вартість, залучення, розміщення та використання фінансових ресурсів;

3) окремі розробки щодо оцінювання фінансового забезпечення присвячені аналізу та оцінювання фінансових показників діяльності суб'єктів господарювання і отожднюються з його фінансовим забезпеченням [3–13] або присвячені оцінці фінансового забезпечення регіонів [14], або інноваційної діяльності на макrorівні [15–18], або функціонування окремих макросегментів [19].

Мета статті полягає у комплексному оцінюванні фінансового забезпечення впровадження технологій управління фінансовою діяльністю банку.

Виклад основного матеріалу дослідження. Достатність фінансового забезпечення технологій управління фінансовою діяльністю банку можна розглядати в двох часових напрямках: короткостроковому та довгостроковому. Короткострокова достатність фінансового забезпечення показує наявність у банку на даний момент часу запасу покриття витрат, необхідних для придбання, впровадження та використання технологій управління фінансовою діяльністю банку. Запас покриття витрат пропонується визначати з використанням даних Звіту про фінансові результати банку, а саме показника прибутку банку до оподаткування, тобто такої величини доходів банку, яка перевищує всі наявні на момент звітності витрати. Якщо у банку є прибуток, тобто значення прибутку до оподаткування у фінансовій звітності додатне, то значить, є певний запас покриття витрат, які можна здійснити на придбання і впровадження нових технологій управління фінансовою діяльністю банку. Якщо банк збитковий, то такого запасу немає. Кількісна характеристика короткострокової достатності фінансового забезпечення має бути доповнена якісною. Заздалегідь можна сказати, що якщо прибутку до оподаткування немає, то й запасу покриття витрат також немає.

Довгостроковий аспект достатності фінансового забезпечення технологій управління фінансовою діяльністю банку пропонується визначати за допомогою фінансового потенціалу розвитку банку. Для цього пропонується використовувати підхід, запропонований І.М. Ненно [20] і адаптований О.В. Лебідь [1]

до банківських установ (формула 1):

$$\Phi ПР = \Phi ЗБ - ПФП, \quad (1)$$

де $\Phi ПР$ – фінансовий потенціал розвитку банку;

$\Phi ЗБ$ – фінансове забезпечення банку;

$ПФП$ – поточні фінансові потреби.

Формула показує залишок коштів банку після задоволення поточних потреб, а отже, дозволяє визначити фінансовий потенціал розвитку. Оскільки впровадження технологій є елементом розвитку банківської установи, то дана формула є правомірною. Трансформуємо формулу 1 у більш детальну (формула 2)

$$\Phi ПР = \Phi ЗБ - ПФП = (ВК + СБ + ЧП) - (ПВ + КВ + АВ), \quad (2)$$

де $ВК$ – власний капітал;

$СБ$ – субординований борг;

ЧП – чистий прибуток;
 ПВ – процентні витрати;
 КВ – комісійні витрати;
 АВ – адміністративні та інші операційні витрати.

Фінансовий потенціал розвитку банку відображає довгострокову достатність фінансового забезпечення, оскільки власний капітал банку нарощується досить повільно, і на це потрібен час, субординований борг банку – це кошти, які залучаються на певних умовах і на строк не менше п'яти років, отже, його накопичення є довготривалим процесом. Дані щодо фінансового потенціалу розвитку аналізованих банків показують, що переважно аналізовані банки мають значний фінансовий потенціал розвитку, а отже, й відповідні кошти на придбання, впровадження та використання нових технологій управління фінансовою діяльністю. Фінансовий потенціал розвитку Сбербанку Росії у 2010 р. три квартали був нульовим, а вже після цього банк починає нарощувати, і починаючи з квітня 2013 р. фінансовий потенціал розвитку Сбербанку Росії тримається на постійному рівні 2–3 млрд. грн. За даними «ПриватБанку» видно, що значення його фінансового потенціалу розвитку постійно коливаються, так, найменше значення було у січні 2015 р. – 0,755 млрд. грн., а найбільше – у квітні 2015 р. – 20,3 млрд. грн. Це говорить про те, що «ПриватБанк» постійно використовує власний фінансовий потенціал розвитку за призначенням, тобто здійснює фінансування власного розвитку. Загально відомо, що «ПриватБанк» є лідером серед вітчизняних банків з точки зору впровадження різноманітних інновацій, і передусім технологічних інновацій – різноманітних новітніх технологій обслуговування клієнтів та управління власною діяльністю.

Фінансовий потенціал розвитку «Райффайзен банк Аваль» значних коливань не має, тримається останні три роки на рівні 4–8 млрд. грн., хоча станом на 01.01.2010 р. він дорівнював нулю. Також досить стабільним є фінансовий потенціал розвитку «Укрексімбанку», який не набував нульового значення упродовж 2009–2015 рр., тримається на рівні 15–20 млрд. грн., хоча на початок 2015 р. його значення набуло рекордно низької позначки – 0,424 млрд. грн.

Для узагальненої оцінки достатності фінансового забезпечення технологій управління банків доцільно розрахувати інтегральний показник достатності за допомогою таксономічного показника рівня розвитку, який поєднає у собі як короткостроковий, так і довгостроковий аспекти достатності фінансового забезпечення (табл. 1)

Зазначимо, що для розрахунку інтегрального показника (табл. 1) використано дані не тільки чотирьох банків репрезентативів, а дані за 42 періоди (щоквартальні дані, починаючи з 1 січня 2005 р.) за 26 аналізованими банками першої та другої груп класифікатора НБУ.

Щодо якісної характеристики інтегрального показника, тобто градації значень достатності фінансового забезпечення, то з цією метою необхідно розробити шкалу рівнів достатності фінансового забезпечення. Для цього скористаємось методом +/-3. Однією з умов методу є перевірка сукупності значень аналізованого показника на наявність нормального розподілу. Для перевірки на нормальність розподілу (рис. 1)

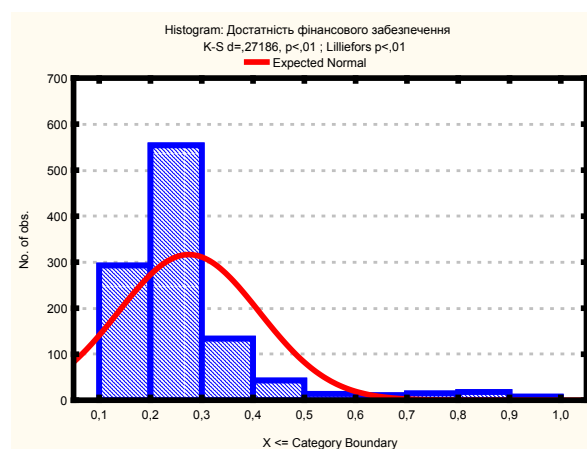


Рис. 1. Гістограма розподілу значень інтегрального показника достатності фінансового забезпечення технологій управління фінансовою діяльністю банку

Таблиця 1

Інтегральний показник достатності фінансового забезпечення технологій управління фінансовою діяльністю банків упродовж 2013–2015 рр.

Дата	Назва банку			
	Сбербанк Росії	«ПриватБанк»	«Райффайзен банк Аваль»	«Укрексімбанк»
01.01.2013	0,26	0,39	0,30	0,80
01.04.2013	0,31	0,83	0,50	0,91
01.07.2013	0,30	0,69	0,47	0,88
01.10.2013	0,28	0,52	0,44	0,82
01.01.2014	0,27	0,35	0,39	0,76
01.04.2014	0,36	0,91	0,50	0,92
01.07.2014	0,33	0,69	0,44	0,89
01.10.2014	0,35	0,42	0,36	0,51
01.01.2015	0,33	0,22	0,35	0,21
01.04.2015	0,32	0,92	0,49	0,59

Таблиця 2

Статистичні дані сукупності значень інтегрального показника достатності фінансового забезпечення технологій управління фінансовою діяльністю банку

Середнє значення	Мода	Медіана	Стандартне відхилення	Відносний показник асиметрії	Коефіцієнт асиметрії
0,2748	0,1913	0,2229	0,1374	0,0835	2,8637

значень показника запасу покриття витрат банків були взяті дані за 42 періоди (щоквартальні дані починаючи з 1 січня 2005 р.) за 26 аналізованими банками першої та другої груп класифікатора НБУ.

З рис. 1 видно, що розподіл має правобічну асиметрію, що й підтверджують відповідні статистичні характеристики (табл. 2)

Дані таблиці 2 показують, що значення інтегрального показника достатності фінансового забезпечення розподілені асиметрично. Оскільки розраховане значення коефіцієнту асиметрії значно перевищує 0,5 за модулем, то значення інтегрального показника достатності фінансового забезпечення банків розподілені зі значною асиметрією, яку слід враховувати при побудові інтервалів значень показника за допомогою корегувального коефіцієнту (формула 3):

$$k = \frac{M - M_0}{M \times n}, \quad (3)$$

де k – коефіцієнт корегування;

M_0 – мода розподілу;

M – медіана розподілу;

n – кількість ділень шкали, розташованих праворуч і ліворуч медіани.

З урахуванням асиметрії та коефіцієнта корегування асиметрії, який дорівнює 0,0473, діапазони значень шкали будуть такими:

при правобічній асиметрії – $(X - 3\sigma k; X + 3\sigma(k + 1))$;

при лівобічній асиметрії – $(X - 3\sigma(k + 1); X + 3\sigma k)$.

З використанням зазначених процедур та формул були розраховані межі інтервалів рівнів достатності фінансового забезпечення технологій управління фінансовою діяльністю (табл. 3).

Для позначення якісних рівнів (табл. 3) було обрано шкалу з п'яти інтервалів. Нижня границя інтервалу з низькою достатністю фінансового забезпечення була розрахована як середнє арифметичне за вирахуванням трикратного стандартного відхилення, помноженого на корегуючий коефіцієнт і становить 0,25, а відповідно верхня границя розрахована як середнє арифметичне додати трикратне стандартне відхилення, помножене на суму одиниці і корегуючого коефіцієнта (табл. 3).

Якісна інтерпретація достатності фінансового забезпечення технологій управління фінансовою діяльністю банків показала, що на початок року достатність фінансового забезпечення технологій управління фінансовою діяльністю Сбербанку Росії була низькою або нижче середнього, «ПриватБанку» – низькою, нижче середнього і тільки у квітні 2015 р. – високою; «Райффайзен банк Аваль» має середню або нижче середнього достатність фінансового забезпечення, «Укресімбанк» – упродовж 2012–2014 рр. – високу, на початку 2015 р. – низьку, у квітні 2015 р. – середню.

Наступним аспектом оцінювання фінансового забезпечення є вартість. Для її оцінювання пропонується використовувати показник середньозваженої вартості залучених коштів. До розрахунку середньозваженої вартості фінансового забезпечення були залучені такі складові пасивів банку: кошти банків, строкові кошти юридичних осіб, кошти на вимогу юридичних осіб, строкові кошти фізичних осіб, кошти на вимогу фізичних осіб, боргові цінні папери, субординований борг, інші фінансові зобов'язання, інші зобов'язання та власний капітал банку. Для формування шкали якісної інтерпретації вартості фінансового забезпечення використано 1092 спостереження, враховано

Таблиця 3

Якісні рівні достатності фінансового забезпечення технологій управління фінансовою діяльністю банку

Достатність фінансового забезпечення	Низька	Нижче середнього	Середня	Вище середнього	Висока
Значення інтегрального показника достатності фінансового забезпечення	[0; 0,25]	[0,26; 0,42]	[0,42; 0,55]	[0,56; 0,70]	[0,71; 1]

Таблиця 4

Якісні рівні середньозваженої вартості фінансового забезпечення

Вартість фінансового забезпечення	Низька	Нижче середнього	Середня	Вище середнього	Висока
Значення середньозваженої вартості фінансового забезпечення	[0; 0,0546]	[0,0547; 0,0755]	[0,0756; 0,1125]	[0,1126; 0,1430]	[0,1431; ∞]

Таблиця 5

Якісна інтерпретація середньозваженої вартості фінансового забезпечення технологій управління фінансовою діяльністю банків

Дата	Назва банку			
	Сбербанк Росії	«ПриватБанк»	«Райффайзен банк Аваль»	«Укресімбанк»
01.01.2012	0,0908	0,0939	0,0604	0,0772
	Середня	Середня	Нижче середнього	Середня
01.01.2013	0,1097	0,1151	0,0832	0,0878
	Середня	Середня	Середня	Середня
01.01.2014	0,0908	0,1041	0,0681	0,0801
	Середня	Середня	Нижче середнього	Середня
01.01.2015	0,1013	0,0945	0,0703	0,0880
	Середня	Середня	Нижче середнього	Середня
01.04.2015	0,1110	0,1054	0,0710	0,1041
	Середня	Середня	Середня	Середня

правобічну асиметрію розподілу та побудовано з урахуванням цього шкалу (табл. 4).

З використанням шкали (табл. 4) і даних щодо фактичних значень середньозваженої вартості фінансового забезпечення діяльності банків можна здійснити її якісну оцінку (табл. 5).

З даних таблиці 5 видно, що переважно банки залучають фінансове забезпечення власної діяльності за середньою вартістю. Виняток становить «Райффайзен банк Аваль», який у 2011, 2013–2014 рр. був забезпечений фінансовими ресурсами за вартістю нижче середнього рівня.

Наступні аспекти оцінювання фінансового забезпечення – це ефективність здійснення банком залучення, розміщення і використання фінансових коштів. Їх вимірювання пропонується здійснювати за допомогою розрахунку інтегрального показника рівня розвитку методом таксономії. Часткові показники за цими напрямками фінансової діяльності банків були детально проаналізовані, де за допомогою кореляційного аналізу було відібрано незалежні показники, що характеризують кожний з етапів формування фінансового забезпечення.

Першою складовою фінансової діяльності банку та першою фазою формування фінансового забезпечення є залучення

фінансових ресурсів. Для її характеристики відібрано показники, що всебічно характеризують активність залучення різних видів фінансових ресурсів, достатність власного капіталу та вартість залучення коштів, а саме: коефіцієнт мультиплікатора капіталу; коефіцієнт активності залучення коштів; коефіцієнт активності залучення міжбанківських кредитів; коефіцієнт активності залучення строкових депозитів; середня вартість залучення коштів

Шкала, розрахована на основі статистичних даних розподілу та корегуючого коефіцієнта, подана в таблиці 6.

З використанням розробленої шкали (табл. 6) можна визначити якісні рівні ефективності залучення фінансових ресурсів аналізованими банками. Так, «ПриватБанк» залучає фінансові ресурси з середньою ефективністю упродовж останніх п'яти років. Сбербанк Росії станом на 01.04.2015 р. високо ефективно залучає фінансові ресурси, хоча у попередні періоди залучення коштів відбувалось на середньому рівні. Залучення фінансових ресурсів, яке здійснював «Укресімбанк» у 2011–2013 рр., мало ефективність нижче середнього рівня.

Наступним аспектом оцінювання є розміщення залучених фінансових ресурсів, ефективність якого згідно проведе-

Таблиця 6

Якісні рівні ефективності залучення фінансових ресурсів банками

Ефективність залучення фінансових ресурсів	Низька	Нижче середнього	Середня	Вище середнього	Висока
Значення інтегрального показника залучення фінансових ресурсів	[0; 0,08]	[0,09; 0,23]	[0,24; 0,43]	[0,44; 0,64]	[0,65; 1]

Таблиця 7

Якісні рівні ефективності розміщення фінансових ресурсів банками

Ефективність розміщення фінансових ресурсів	Низька	Нижче середнього	Середня	Вище середнього	Висока
Значення інтегрального показника ефективності розміщення фінансових ресурсів	[0; 0,15]	[0,16; 0,28]	[0,29; 0,40]	[0,41; 0,56]	[0,57; 1]



Рис. 2. Схема реалізації методичного підходу до оцінювання фінансового забезпечення технологій управління фінансовою діяльністю банку

ного кореляційного аналізу запропоновано визначати такими показниками: співвідношення ліквідних і робочих активів, коефіцієнт співвідношення виданих кредитів і залучених депозитів, коефіцієнт миттєвої ліквідності, коефіцієнт генеральної ліквідності зобов'язань, коефіцієнт ліквідності за строковими зобов'язаннями, середня вартість розміщення коштів. Так, ефективність розміщення фінансових ресурсів Сбербанку Росії у два рази перевищує аналогічний показник «Райффайзен банк Аваль» станом на 01.04.2015 р. Упродовж 2014 р. ефективність розміщення коштів «ПриватБанку» зменшилась з 0,33 до 0,24. Інтегральний показник ефективності розміщення фінансових ресурсів «Укрексімбанку» тримається на стабільному рівні в межах з 0,36–0,41.

Описова статистика розподілу, а також значення коефіцієнта асиметрії говорять, що розподіл нормальний з незначною правобічною асиметрією, яку доцільно врахувати за допомогою корегуючого коефіцієнту (0,0296). Шкала рівнів ефективності розміщення фінансових ресурсів представлена в таблиці 7.

Інтегральне оцінювання використання фінансових ресурсів банками оцінювалось на основі таких часткових показників: коефіцієнт надійності, коефіцієнт захищеності капіталу, коефіцієнт використання зобов'язань, коефіцієнт активності використання строкових депозитів у кредитний портфель. Результати розрахунку показали, що аналізовані банки мають досить низькі значення ефективності використання фінансових ресурсів. Сукупність з 1092 спостережень дозволяє стверджувати, що значення інтегрального показника розподілені нормально. Описова статистика розподілу показала, що середнє, мода і медіана майже співпадають, проте коефіцієнт асиметрії більше за 0,5, тому при формування шкали рівнів ефективності використання фінансових ресурсів було враховано коефіцієнт корегування (0,0543).

Порівнюючи дані, можна побачити, що у 2014–2015 рр. «ПриватБанк» та «Укрексімбанк» використовували фінансові ресурси з ефектністю нижче середнього рівня, ефективність використання фінансових ресурсів Сбербанком Росії та «Райффайзен банк Аваль» у 2014 р. була на середньому рівні, а на 01.04.2015 р. знизилась до рівня нижче середнього – 0,12 та 0,22 відповідно. В цілому за аналізований період (2009–2015 рр.) жоден з банків не мав високої ефективності використання фінансових ресурсів, більше того, інтегральний показник жодного разу не відповідав рівню вище середнього.

Узагальнюючи всі етапи оцінювання фінансового забезпечення технологій управління фінансовою діяльністю банку, можна представити таку схему реалізації методичного підходу (рис. 2).

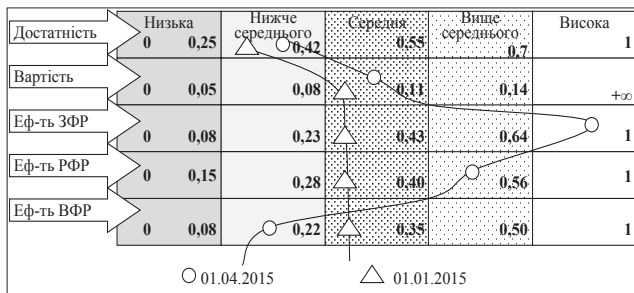


Рис. 3. Профіль фінансового забезпечення технологій управління фінансовою діяльністю Сбербанку Росії

Умовні позначення: ЗФР – залучення фінансових ресурсів; РФР – розміщення фінансових ресурсів; ВФР – використання фінансових ресурсів.

Грунтуючись на вказаній схемі (рис. 2), було здійснено комплексне оцінювання фінансового забезпечення технологій управління фінансовою діяльністю банків, яке дозволяє побачити проблемні аспекти фінансового забезпечення за допомогою відповідного графічного профілю (рис. 3) та розробити відповідні практичні рекомендації щодо вирішення наявних проблем.

З рис. 3 видно, що профіль фінансового забезпечення Сбербанку Росії на початку 2015 р. був більш рівний, упродовж січня-березня 2015 р. ситуація змінилась: банку вдалося підвищити ефективність залучення фінансових ресурсів до високого рівня, а ефективність розміщення – до рівня вище середнього, і тому профіль має більш витягнутий вигляд (рис. 3). Сбербанк Росії потребує підвищення достатності фінансового забезпечення та ефективності використання фінансових ресурсів хоча б до середнього рівня.

Профіль фінансового забезпечення технологій управління фінансовою діяльністю «ПриватБанку» (рис. 4) за перші три місяці 2015 р. також змінився, оскільки достатність фінансового забезпечення різко збільшилась від низького до високого рівня. Проте за іншими параметрами оцінювання змін не відбулося.

Висновки. Розроблений методичний підхід до оцінювання фінансового забезпечення впровадження технологій управління фінансовою діяльністю банку ґрунтується на комплексній кількісно-якісній інтегральній його оцінці за аспектами достатності, вартості, ефективності залучення, розміщення та використання фінансових ресурсів та дозволяє побудувати динамічний профіль фінансового забезпечення банку за вказаними напрямками з урахуванням запасу покриття витрат банку, його фінансового потенціалу розвитку, середньозваженої вартості фінансового забезпечення, інтегральних показників оцінювання кругообігу фінансових ресурсів банку. Побудований на основі розробленого методичного підходу профіль фінансового забезпечення технологій управління фінансовою діяльністю є зручним та дієвим інструментом, який дозволяє реалізувати одну з управлінських функцій системи фінансового забезпечення банку та виявити її резерви та напрямки удосконалення.

Проведене оцінювання фінансового забезпечення технологій управління фінансовою діяльністю банків за допомогою розробленого методичного підходу показало, що банки не можуть у повному обсязі забезпечити одночасне придбання та впровадження необхідних для удосконалення їх управлінської діяльності технологій, а отже, існує потреба у визначенні пріоритетних напрямків фінансування, що є напрямком подальших досліджень автора.

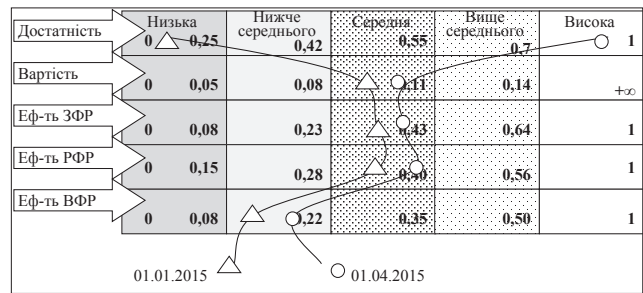


Рис. 4. Профіль фінансового забезпечення технологій управління фінансовою діяльністю «ПриватБанку»

Література:

1. Лебідь О.В. Сутність, методи та структура фінансового забезпечення впровадження технологій в діяльність банків / О.В. Лебідь, В.М. Григоренко // Вісник Чернігівського державного технологічного університету. Серія «Економічні науки». – 2013. – № 4(70). – С. 371–379.
2. Лебідь О.В. Формування системи фінансового забезпечення технологій управління фінансовою діяльністю банків / О.В. Лебідь, М.В. Григоренко // Розвиток фінансового менеджменту в умовах хаотичного структурування економіки : [монографія] ; за заг. ред. д.е.н., проф. С.А. Кузнєцової. – Дніпропетровськ : Акцент ПП, 2015. – С. 206–233.
3. Бездітко Ю.М. Фінансове забезпечення інвестиційної діяльності підприємств: регіональні аспекти : автореф. дис. ... к. е. н. : спец. 08.00.08 / Ю.М. Бездітко ; Київ. нац. екон. ун-т ім. В. Гетьмана. – К., 2011. – 19 с.
4. Буряк П.Ю. Фінансове забезпечення розвитку підприємництва : [монографія] / П.Ю. Буряк. – Львів : Ін-т рег. досліджень НАН України, 2000. – 258 с.
5. Возняк Г.В. Фінансове забезпечення інноваційної діяльності промислових підприємств України : автореф. дис. ... к. е. н. : спец. 08.04.01 / Г.В. Возняк ; НАН України. Ін-т рег. дослідж. – Л., 2006. – 19 с.
6. Воронков Д.К. Розвиток підприємства: управління змінами та інновації : [монографія] / Д.К. Воронков, Ю.С. Погорелов. – Х. : АдВА, 2009. – 435 с.
7. Голуб Ю.О. Кредитна складова фінансового забезпечення діяльності суб'єктів господарювання : автореф. дис. ... к. е. н. : спец. 08.00.08 / Ю.О. Голуб ; Харк. нац. екон. ун-т. – Х., 2011. – 20 с.
8. Зятковський І.В. Фінансове забезпечення діяльності підприємств : [монографія] / І.В. Зятковський. – Тернопіль : Економічна думка. – 2000. – 215 с.
9. Ільїна К.О. Формування системи фінансового забезпечення інноваційного розвитку у відкритій економіці України : автореф. дис. ... к. е. н. : спец. 08.00.08 / К.О. Ільїна ; Львів. нац. ун-т ім. І. Франка. – Л., 2011. – 20 с.
10. Корнилюк А.В. Фінансове забезпечення інвестиційно-інноваційного розвитку підприємств харчової промисловості України : автореф. дис. ... к. е. н. : спец. 08.00.08 / А.В. Корнилюк ; ДВНЗ «Київ. нац. екон. ун-т ім. В. Гетьмана». – К., 2011. – 18 с.
11. Кравченко К.В. Інвестиційна діяльність підприємства та її фінансове забезпечення (на прикладі підприємств добувної промисловості) : автореф. дис. ... к. е. н. : спец. 08.00.08 / К.В. Кравченко ; ДВНЗ «Київ. нац. екон. ун-т ім. В. Гетьмана». – К., 2011. – 20 с.
12. Кривоног О.Л. Фінансове забезпечення господарської діяльності суб'єктів малого підприємництва : автореф. дис. ... к. е. н. : спец. 08.00.08 / О.Л. Кривоног ; ДВНЗ «Київ. нац. екон. ун-т ім. В. Гетьмана». – К., 2007.
13. Сокиринська І.Г. Діагностика фінансового забезпечення діяльності підприємства / І.Г. Сокиринська // Фінанси України. – 2003. – № 1. – С. 88–95.
14. Борух О.В. Фінансове забезпечення економічного розвитку регіонів : автореф. дис. ... к. е. н. : спец. 08.00.08 / О.В. Борух ; Ун-т банк. справи Нац. банку України. – К., 2010. – 22 с.
15. Васильєва Т.А. Банковское инвестирование на рынке инноваций : [монографія] / Т.А. Васильєва. – Сумы : Изд-во СумГУ, 2007. – 513 с.
16. Галабурда М.К. Фінансове забезпечення економічної політики в Україні : автореф. дис. ... к. е. н. : спец. 08.01.01 / М.К. Галабурда ; Київ. нац. екон. ун-т. – К., 2003. – 20 с.
17. Амоша А.И. и др. Инвестиционная деятельность банков в Украине / А.И. Амоша [и др.] ; НАН Украины, Ин-т экономики пром-ти. – Донецк : [б.и.], 1999. – 51 с.
18. Колодизев О.М. Методологічні засади фінансового забезпечення управління інноваційним розвитком економіки : [монографія] / О.М. Колодизев ; Харк. нац. екон. ун-т. – Х. : ІНЖЕК, 2009. – 239 с.
19. Шутєєва О.Ю. Фінансове забезпечення функціонування ринку цінних паперів : автореф. дис. ... к. е. н. : спец. 08.00.08 / О.Ю. Шутєєва. – Х., 2014. – 20 с.
20. Ненно І.М. Фінансове забезпечення розвитку страховика : автореф. дис. ... к. е. н. : спец. 08.00.08 / І.М. Ненно ; Одеський держ. економічний ун-т. – О., 2009. – 19 с.

Григоренко В.Н. Оценка финансового обеспечения технологий управления финансовой деятельностью банка

Анотация. В статье предложено осуществлять оценки финансового обеспечения технологий управления финансовой деятельностью банков с помощью разработанного методического подхода, который позволяет количественно измерить достаточность и стоимость финансового обеспечения банка, эффективность привлечения, размещения и использования им финансовых ресурсов, а также с помощью разработанных шкал предоставит качественную интерпретацию всем указанным аспектам оценки, построить динамический профиль финансового обеспечения технологий управления деятельностью банка и выявить его проблемные места.

Ключевые слова: финансовое обеспечение деятельности банка, оценка финансового обеспечения, методический подход к оценке финансового обеспечения.

Grigorenko V.N. Evaluation of financial support technology management bank financing activities

Summary. The article suggested to carry out the evaluation of financial security technologies financial management of banks using the methodical approach that allows quantify the adequacy and cost of financial security of the bank, the effectiveness of attracting, placing and using his financial resources and with the help of the developed scales provide quality interpretation of all of these aspects of evaluation, to build a dynamic profile of financial security technologies and management of the bank to identify its problem areas.

Keywords: financial support of the bank's assessment of financial support, methodical approach to the assessment of financial support.