

*Бервено О.В.,  
к.э.н., доцент,  
доцент кафедры менеджмента,  
Харьковский торгово-экономический институт  
Киевского национального торгово-экономического университета*

## ИНСТИТУЦИОНАЛЬНАЯ МАТРИЦА НАЦИОНАЛЬНОГО ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ КАК СПОСОБ УПРАВЛЕНИЯ КАЧЕСТВОМ ЖИЗНИ

**Аннотация.** В статье обосновано, что качество жизни в современных условиях становится важнейшей предпосылкой преобразования институционального пространства, обеспечивающего устойчивость национального экономического развития. Качество жизни в современном развитии выполняет ряд взаимосвязанных функций, составляющих основу институциональной матрицы.

**Ключевые слова:** качество жизни, национальное экономическое развитие, управление развитием, институциональная матрица, ценности развития.

**Постановка проблемы.** Качество жизни является одновременно фактором, целью и результатом деятельности человеческого сообщества, позволяющим обеспечить эффективность национального экономического развития, оптимальное соотношение его количественных и качественных составляющих. Качество жизни в современных условиях становится важнейшей предпосылкой преобразования институционального пространства, обеспечивающего устойчивость национального экономического развития (НЭР). Следовательно, направленность институциональных преобразований, определяющих эффективность НЭР, и повышение качества жизни населения в условиях институциональных преобразований являются крайне актуальными методологическими и управленческими задачами.

**Анализ последних исследований и публикаций.** Проблема качества жизни плодотворно исследуется отечественными и зарубежными учеными: Дж. Боноли, В. Бобковым, Дж. Вильсоном, Дж. Гелбрейтом, М. Джонсоном, В. Жеребиным, М. Кизимом, В. Пономаренко, Э. Либановой, В. Мандыбурой, Р. Подоваловой, А. Ревенко, П. Рэстроджи, Б. Саенко, А. Сенон, М. Флексом и др.

**Выделение нерешенных ранее частей общей проблемы.** Несмотря на постоянно ведущиеся исследования по данной проблематике, можно отметить недостаточность научного обоснования институциональных факторов повышения качества жизни в контексте НЭР. Рассмотрение проблематики качества жизни под таким углом зрения, по нашему мнению, позволит не только углубить научные представления о новых процессах повышения качества жизни, но и выработать практические рекомендации по управлению качеством жизни.

**Цель статьи** заключается в формировании целостных представлений о качестве жизни как ядре институциональной матрицы национального экономического развития, что позволит выработать концептуальные подходы к управлению качеством жизни.

**Изложение основного материала исследования.** Трансформация социально-экономической среды национального

развития обуславливает необходимость формирования нового инструментария и институционального обеспечения процесса развития, достижения его основных целей, важнейшей из которых является качество жизни населения. По нашему мнению, именно исследование институциональных факторов социально-экономического развития содействует формированию целостных представлений о качестве жизни населения и потенциальных возможностях его роста, которые должны стать основой реализации национальной стратегии развития.

Качество жизни является центральной проблемой социально-экономического развития, не только его целевым ориентиром, но и драйвером. Возвышение качества становится доминирующим элементом позитивных изменений всей социально-экономической системы. А. Потапов выделяет в кругообороте качества следующие основные этапы: «качество человека – качество труда – качество производства – качество технологий – качество образования – качество культуры – качество науки – качество управления – качество социально-экономических систем – качество жизни – качество человека» [1, с. 23]. Каждое звено в цепочке качества имеет важное значение в направленности и результативности развития. Поскольку эффективность кругооборота качества является не только основой его собственного возвышения, но и основой качественного развития экономики, постольку вопросы качества жизни становятся центральными в управлении НЭР.

Институциональный инструментарий обладает потенциалом выявления взаимосвязи и взаимообусловленности процессов повышения качества жизни и национального развития, позволяя рассматривать их как целостную систему взаимодействия. Среди свойств системной парадигмы научного познания Я. Корнаи выделяет в первую очередь комплексный характер исследований, несводимость системных проблем к какой-либо частной дисциплине, что позволяет акцентировать внимание на институтах [2, с. 10–12].

Институты представляют собой основу формирования и развития национальной хозяйственной системы, ее структуру. О. Ананьин определяет институциональную структуру экономики как совокупность институциональных отношений, направляющих ход экономических процессов. Среди ведущих институциональных отношений ученый выделяет социальные и ценностные структуры, властные и организационные системы, поведенческие стереотипы и культурные нормы [3, с. 15]. Институциональный подход позволяет рассматривать общество как самоорганизующуюся систему, выделять ее существенные признаки, которые релевантно отражают его структуру.

Для построения институциональной модели общества используют различные подходы, позволяющие представить национальное хозяйство как совокупность взаимосвязанных институтов. Одним из наиболее перспективных подходов является концепция институциональных матриц. Идея о том, что система институтов каждого конкретного общества образует своеобразную «институциональную матрицу», определяющую возможные траектории дальнейшего развития, впервые была сформулирована в работах К. Поланьи [4] и Д. Норта [5]. В систематизированном и обобщенном виде концепция институциональных матриц представлена в работах российского социолога С. Кирдиной [6–8].

Именно концепция институциональных матриц, по нашему мнению, обладает возможностью разрешения противоречия, обострившегося на современном этапе развития, между его стихийным неуправляемым характером и целенаправленными усилиями по управлению им со стороны различных субъектов. Концепция институциональных матриц определяет основания устойчивости социально-экономических систем разного рода и «коридор» их общественной эволюции, т.е. возможности безболезненной трансформации систем. Институциональные матрицы выполняют интегративную и системообразующую роль, регулируют и являются основой социального взаимодействия, позволяя учесть системный характер общества. В основе матриц лежат исторически устойчивые и постоянно воспроизводящиеся в практике людей отношения. Еще К. Маркс представлял общество как «сумму связей и отношений, в которых индивиды находятся друг к другу» [9, с. 247], базисные среди которых, по сути, и формируют само общество. Именно базовые социально-экономические отношения представляют, по мнению исследователей, матрицу национального развития.

В институциональных матрицах различные сферы взаимопределяют друг друга, объективно ограничивая возможности изменений без учета внутренней связи элементов и целостности системы. Система базовых институтов, действующих в различных сферах, образует институциональную матрицу. Институциональная матрица по самой семантике (матрица в переводе с латинского – «матка», основа) обозначает первичную исходную модель, основу, порождающую последующие воспроизведения. Эта основа становится определяющей в дальнейшем воспроизведении системы. Любые изменения системы, не вызывающие разрушения ее основ, рассматриваются ею как положительные, в то время как изменения основ системы могут вызвать самые непредсказуемые результаты, вплоть до ее сворачивания.

«Институциональная матрица, – считает С. Кирдина, – это устойчивая, исторически сложившаяся система базовых общественных институтов, обусловивших появление первых государств и предопределивших развитие всех последующих институциональных структур, которые, в свою очередь, служат воспроизведению первичной модели, сущность которой сохраняется» [6, с. 23]. Институты образуют основу общества, обеспечивающую его историческую устойчивость и целостность. Они представляют систему разнообразных связей между членами общества, обусловленных внешними условиями выживания социума. Такая трактовка институтов показывает глубинную связь их эволюции с категорией «качество жизни».

На этой основе можно провести периодизацию социально-экономического развития в категориях качества жизни как доминантного критерия общественного прогресса. С точки зрения процессов совершенствования качества жизни, как

определяющих в динамике социально-экономического развития, можно выделить следующие этапы: качество жизни как способ выживания (приспособление к силам природы); качество жизни как система жизнеобеспечения (развитие трудовых практик); качество жизни как платформа экономического развития (индустриализация); качество жизни как фактор развития и совершенствования человеческого сообщества (интеллектуализация, гуманизация, социализация).

Качество жизни в современном развитии выполняет ряд взаимосвязанных функций, ведущей из которых является формирование ценностных оснований и ориентиров развития, составляющих основу институциональной матрицы. Таким образом, качество жизни определяет общую институциональную динамику. Качество жизни является фактором институциональной динамики прежде всего за счет влияния на институциональные механизмы модернизации общественного воспроизводства путем обогащения его ценностных оснований, а также за счет позитивного усложнения экономических институтов привнесением в них элементов, отражающих качество жизни. Качество жизни таким способом формирует дополнительные трансмиссионные каналы взаимодействия социальных и экономических подсистем общества. «Матричный» анализ путей развития социально-экономических систем позволяет проследить весь ход исторического процесса их эволюции и выделить их цивилизационный код развития. Таким цивилизационным кодом выступают, по-нашему мнению, ценности развития.

Общечивилизационные ценности развития становятся основой функционирования глобальной мирохозяйственной системы. Национальные ценности развития, комплементарные по отношению к общечивилизационным, являются основой развития национальных хозяйственных систем. Национальные ценности развития закрепляются в хозяйственных практиках, лучшие из которых выполняют функцию эталонного образца для повышения качества жизни и эффективности НЭР. На этой основе, как нам видится, и должна формироваться институциональная модель управления качеством жизни.

Поскольку качество жизни является внутренним элементом функционирования и эволюции экономики, то модель управления процессом возвышения качества должна основываться на обеспечении сопряженного межсистемного и внутрисистемного взаимодействия институциональных факторов совершенствования способностей и социально-экономического потенциала их реализации как комплементарного единства. Управление качеством жизни не может не быть ориентировано на человеческий фактор как ведущий в развитии социальных систем. Системность человеческой деятельности как раз и проявляется в том, что она одновременно является деятельностью, организованной и направленной на получение ресурсов жизнеобеспечения, и деятельностью, формирующей и в то же время нормируемой системой ценностей. Ведущую роль в институциональной модели управления качеством жизни играют институты развития национального качества жизни. Институты развития НКЖ (национального качества жизни) – это ценностно-ориентированные нормативные комплексы, обладающие высоким потенциалом институционального встраивания и адаптационно-адаптирующими свойствами как важными элементами институционального конструирования целостных систем, базовой функцией которых является структурирование процесса гуманизации социально-экономического развития в условиях ускоренного расширения вариантного поля эволюции.

Выстроенность институтов в единую структуру является тем определяющим механизмом, который позволяет рассматривать в логическом единстве процессы повышения качества жизни и НЭР. Институциональная матрица создает предпосылки такого гармоничного выстраивания институтов, определяющих направленность и вариативность развития. Таким образом, институциональная матрица является основой дальнейшего конструирования институциональной структуры общества как архитектоники.

Рассогласование в деятельности институтов является основой формирования множества противоречий. Более глубокие противоречия порождаются декомпозицией не надстроечных институтов, а базовых, которые обозначают надрывы институциональной матрицы. Такие надрывы могут формироваться при имитировании чужих образцов без учета национальных традиций и без расширения комплементарных признаков системы, при смещении оснований институциональной структуры, при формировании ее турбулентности за счет незаполненности матричных пустот (отсутствие национальных идей и стратегий развития, базирующихся на национальных ценностях). Такие «зависания» матрицы приводят к катастрофическим результатам, формируя эклектичность (асимметричность) развития и различные формы девиации качества жизни. Многие специфические формы девиации качества жизни обладают сильным деструктивным потенциалом по отношению к институциональной архитектонике национальной хозяйственной системы. Наибольшим негативным потенциалом обладают следующие: многомерная немонетарная бедность (сытая нищета); структурная деформация потребностей, сужение структуры потребностей до витальных; расширение непродуктивного неравенства; отторжение общественных и национальных интересов; социальная эксклюзия; ценностная абберация; дефицит рефлексивности (рациональности); атомизация субъектов; разрушение самоидентичности, лишение качества жизни субъектных оснований.

Институциональная матрица становится основой институциональной архитектоники как гармоничной композиции построения и развития социально-экономической системы, обеспечивающей необходимый баланс ее социальной и экономической подсистем за счет их соразмерной комплементарности. Необходимость обеспечения соразмерной комплементарности социальной и экономической составляющих национального развития обусловлена критериальной ролью качества жизни в процессе национального развития. Качество жизни выступает целевым ориентиром стратегии национального социально-экономического развития и одновременно – инструментом сопряжения и селекции вариантов институциональных и технологических изменений, обеспечивающих фундаментальность ценностных оснований развития, ориентированных на материальное, социальное и духовное благополучие всех субъектов национального хозяйства. Основным риском нарушения соразмерности социальной и экономической составляющих национального развития является замедление темпов экономического развития, социальный регресс и долгосрочное снижение национальной конкурентоспособности.

Качество жизни выступает также механизмом консолидации интересов отдельных хозяйствующих субъектов и национальных интересов путем встраивания индивидуальных стратегий качества жизни в национальную стратегию социально-экономического развития, обеспечивающую легитимность общественных и частных интересов, базирующихся на фундаментальных ценностях развития.

В институциональном моделировании НЭР необходимо учитывать амбивалентную причинно-следственную связь между институциональной средой и качеством жизни: изменения институциональной среды формируют изменения качества жизни, которые, в свою очередь, порождают трансформации институциональной среды. Комплементарность институтов, формирующих качество жизни, институтам национального развития обеспечивает их гармоничное включение в институциональную матрицу национального развития. Однако этот процесс является сложным и противоречивым, так как требует согласования межинституционального взаимодействия и внутреннего взаимодействия в сложноконструктивных институтах. Включение в институциональную матрицу каждого дополнительного института приводит к включению в нее и внутренних противоречий института. Этот процесс также порождает ряд дополнительных противоречий, формируемых институтом внутри матрицы. Противоречия между институтами повышения качества жизни определяются во многом усложнением и повышением уровня неопределенности внешней, внутренней среды и социально-экономических отношений, формирующих национальную систему хозяйствования.

Среди ведущих социально-экономических институтов, формирующих качество жизни, можно выделить: образование, науку, здравоохранение, культуру, институты занятости, условий труда, доходов, формирование среднего класса, социальную справедливость, социальную ответственность, социальную сплоченности, доверие, безопасность жизни и др. Однако все институты, воздействующие на качество жизни, обладают разной степенью социальной рациональности и оптимальности процедуры воздействий на субъектов хозяйствования. Эти особенности обязательно надо учитывать при выработке управленческих решений по совершенствованию социально-экономической политики государства. Государственная политика НЭР должна учитывать наличие сложных взаимосвязей между институтами и опираться на институты развития национального качества жизни.

Процесс повышения качества жизни не может осуществляться только за счет усилий каких-либо внешних сил или субъектов. Это сложный самоорганизованный процесс, в котором ключевую роль играет сам человек. Именно человеческий фактор определяет формирование внутреннего потенциала возможностей качества жизни как потенциала устойчивости системы. К внутреннему потенциалу качества жизни мы относим его институциональные резервы и методы их активации (социализация рационального поведения субъектов хозяйствования как источник преобразования институциональной структуры); инновационные резервы и методы их активации (расширение и «собрание» инновационной активности хозяйствующих субъектов содействующее качественному обновлению всех параметров развития); адаптационные резервы (свобода хозяйственного поведения в рамках действующих институтов); резерв способностей (социализация человеческих способностей как мощный иницирующий импульс развития).

Внутренний потенциал качества жизни также основан на взаимодействии детерминированных и спонтанных элементов, обеспечивающих устойчивость, стабильность и вариативность как на коротких (за счет детерминированных элементов), так и на длительных интервалах (за счет использования спонтанности и неопределенности развития как предпосылок инноваций). Баланс детерминированных и спонтанных элементов обеспечивает одновременно сужение альтернативных вариантов

развития и расширение перспектив (реализация потенциала способностей), образуя коридор позитивной свободы. Противоречивая роль ограничительных институтов в системе качества жизни определяется, с одной стороны, сдерживающей функцией запретов, снижающей неопределенность и повышающей безопасность человеческой жизнедеятельности, а с другой стороны – ограничением экономической свободы, перенесением центра ответственности с субъекта на институты. Нарушение баланса детерминированных и спонтанных элементов ограничивает возможности реагирования системы на новые вызовы.

Национальное качество жизни (НКЖ) является обобщающим результатом функционирования социально-экономических систем и во многом зависит от качества системного управления. Мы согласны с В. Михайловым и О. Глушаковой, которые выделяют такие ведущие аспекты обеспечения качества жизни: «Обеспечение сбалансированного взаимодействия экономической и социальной подсистем, диверсификации экономики, ее инновационного развития, создания условий для развития малого и среднего предпринимательства и т. п.» [10, с. 5]. Мы считаем, что необходимы действенные механизмы гармонизации и согласования в функционировании институтов, обеспечивающие сохранность национальной институциональной матрицы. И в этом нам видится ключевая роль качества жизни.

Вышеизложенное позволяет расширить представления о качестве жизни, включив в них его видение как фактора выработки национальных управленческих решений, играющего роль критерия гармонизации динамики важнейших элементов социально-экономической системы: разнородных частных и общественных интересов; социального и экономического векторов развития; социальных, духовных и биологических оснований человеческой деятельности; институционального взаимодействия, актуализирующегося в условиях ускорения жизненных циклов институциональных норм; всех подсистем экономики.

Качество жизни является ведущим ориентиром выбора стратегии национального экономического развития. Следует учитывать, что догоняющий путь развития чаще создает предпосылки для нарушения целостности институциональной матрицы. Это происходит за счет встраивания в матрицу чужеродных элементов, которые не согласуются с институтами национального развития, что приводит к искажению траектории развития. При инновационном пути развития, основанном на фундаментальных ценностных основаниях, происходит встраивание в матрицу дополнительных элементов (новых институтов или новых их комбинаций), без нарушения ее целостности за счет ее адаптационно-адаптирующего потенциала.

Однако необходимо учитывать в национальной логистике инноваций риск внутрисистемного и надсистемного противодействия изменениям, которое формируется в точках разрыва системы вследствие дефицита рефлексивности, размывания ценностных оснований, потери субъектности и негативного воздействия систем более высокого уровня.

**Выводы.** Качество жизни является ведущим ориентиром выбора стратегии национального экономического развития, обеспечивающей равномерное распределение результатов экономического развития всем членам социума. Концепция институциональных матриц определяет основания устойчивости социально-экономических систем разного рода и «кори-

дор» их общественной эволюции, т. е. возможности безболезненной трансформации систем. По нашему мнению, именно механизмы институционального проектирования развития на основе институциональной матрицы позволяет выработать наиболее приемлемые системные подходы к управлению НКЖ.

#### *Литература:*

1. Потапов А.В. Институциональные проблемы управления качеством жизни / А.В. Потапов // Вестник Саратовского государственного технического университета. – 2007. – № 28. – С. 234–240.
2. Корнай Я. Системная парадигма / Я. Корнай // Вопросы экономики. – 2002. – № 4. – С. 4–22.
3. Ананьин О.И. Концепции экономической трансформации постсоветских обществ (некоторые методологические уроки) / О.И. Ананьин // Мировая экономика и международные отношения. – 1996. – № 6. – С. 5–16.
4. Polanyi K. The Livelihood of Man. edited by H.W. Pearson – NY : Academic Press, 1977.
5. Норт Д. Институты, институциональные изменения и функционирование экономики / Д. Норт. – М. : Начала, 1997. – 180 с.
6. Кирдина С.Г. Институциональные матрицы и развитие России. Введение в X-Y-теорию / С.Г. Кирдина ; изд. 3-е, перераб., расш. и илюст. – М. : СПб. : Нестор-История, 2014. – 468 с.
7. Кирдина С.Г. Теория институциональных матриц (пример российского институционализма) / С.Г. Кирдина // Постсоветский институционализм ; под ред. Р.М. Нуреева, В.В. Дементьева. – Донецк : Каштан, 2005. – С. 75–101.
8. Kirдина S. Institutional matrices theory, or X&Y Theory: The Main Provisions and Applications // Journal of Institutional Studies, 2014. – Т. 6. – № 3. – С. 12–31.
9. Маркс К. К критике политической экономии (черновой набросок 1857–1858 гг.) / К. Маркс, Ф. Энгельс // Сочинения ; 2-е изд. – М., 1959. – Т. 46. – Ч. 1. – 560 с.
10. Михайлов В.В. Институциональное обеспечение процессов инновационной модернизации социально-экономических систем / В.В. Михайлов, О.В. Глушакова // Инновационная экономика: от теории к практике : сб. науч. трудов по материалам международной научно-практической конференции. – Новосибирск : САФБД, 2011. – С. 3–12.

#### **Бервено О.В. Институційна матриця національного економічного розвитку як спосіб управління якістю життя**

**Анотація.** У статті обґрунтовано, що якість життя в сучасних умовах стає найважливішою передумовою перетворення інституційного простору, що забезпечує стійкість національного економічного розвитку. Якість життя в сучасному розвитку виконує ряд взаємозалежних функцій, що складають основу інституційної матриці.

**Ключові слова:** якість життя, національний економічний розвиток, управління розвитком, інституційна матриця, цінності розвитку.

#### **Berveno O.V. Institutional matrix of national economic development as a way to control the quality of life**

**Summary.** The article proved that the quality of life in modern conditions becomes an essential prerequisite for the transformation of institutional space, providing the stability of national economic development. Quality of life in the modern development performs a number of interrelated functions that form the basis of the institutional matrix.

**Keywords:** quality of life, national economic development, development management, institutional matrix, the values of development.