

Голобородько Т.В.,

здобувач кафедри менеджменту і адміністрування,  
ДВНЗ «Криворізький національний університет»

## ХАРАКТЕРИСТИКА ІНВЕСТИЦІЙНИХ ПРОЦЕСІВ В АГРАРНІЙ СФЕРІ УКРАЇНИ

**Анотація.** У статті представлено основні результати дослідження динаміки інвестицій в аграрному секторі економіки. Досліджено розподіл інвестиційних ресурсів з використанням методів статистичного аналізу. Проведено групування регіонів України за їх інвестиційною активністю.

**Ключові слова:** інвестиції, інвестиційний процес, розподіл інвестиційних ресурсів, інвестиційна активність, аграрна сфера, методи статистичного аналізу.

**Постановка проблеми.** Серед кола питань, які розглядаються сучасною економічною наукою, проблема інвестицій та інвестиційного процесу належить до першочергових. Ефективне реформування економіки України та її регіонів неможливе без масштабних інвестицій, які є найважливішим фактором економічного зростання й відновлення, що забезпечує можливість модернізації діючих виробництв, створення і впровадження новітньої техніки і технологій, сучасних систем організації та управління економічними процесами, якісного відновлення ринкової інфраструктури [1].

**Аналіз останніх досліджень і публікацій.** Вагомий внесок в економічну теорію засад розвитку інвестиційних процесів, їх статистичного дослідження зробили вітчизняні науковці І.П. Андрушків, О.В. Колянко, І.В. Заблудська, О.М. Шаповалова, О.С. Харитоновна, І.В. Ключ., Н.О. Корнева, Н.В. Ковтун та ін. Для дослідження та характеристики інвестиційних процесів авторами використовуються лише деякі з методів статистичного аналізу, що зменшує можливість отримання вичерпних та ґрунтовних висновків.

**Виділення не вирішених раніше частин загальної проблеми.** Незважаючи на величину та значимість наукових досліджень, присвячених цій проблемі, окремі питання щодо характеристики інвестиційних процесів в аграрній сфері Укра-

їни залишаються недостатньо вивченими й потребують подальшого дослідження.

**Мета статті** полягає у характеристиці інвестиційних процесів в аграрній сфері України.

**Виклад основного матеріалу дослідження.** Частка капітальних інвестицій саме в сільське господарство з 2010 до 2014 р. збільшилась з 6% до 8,4%. Загальна сума капітальних інвестицій в аграрний сектор економіки збільшилась на 62,57% за п'ять років. Незважаючи на те що сума капітальних інвестицій в економіку України зменшилась на 18%, в аграрному секторі було освоєно всього на 1,33% менше капітальних інвестицій.

Значна частка інвестицій спрямовується в рослинницьку галузь (приблизно дві третини), переважно на вирощування однорічних і дворічних культур. У розвиток тваринництва в 2014 р. спрямовано 20,07% капітальних інвестицій (рис. 1).

Капітальні інвестиції у вирощування однорічних і дворічних культур (зернові та бобові культури, насіння олійних культур, рис, овочі і баштанні культури, коренеплоди і бульбоплоди, цукрові тростини, тютюн, прядивні культури та ін.) у 2011 р. збільшились на 61,35% порівняно з 2010 р.; у 2012 р. зменшились на 1,21% порівняно з 2011 роком; у 2013 р. збільшились на 5,47% порівняно з 2012 р. та у 2014 р. склали біля 13,4 млрд. грн. (збільшення на 3,45% порівняно з 2013 р.).

Інвестування вирощування багаторічних культур (виноград, тропічні і субтропічні фрукти, цитрусові, зерняткові і кісточкові фрукти, ягоди, горіхи та інші фрукти, олійні плоди, культури для виробництва напоїв, пряні, ароматичні і лікарські культури та ін.) є досить незначним (5,54% та 2,37% у 2010 р. та у 2014 р. відповідно). Менше половини відсотка від загальної суми інвестицій направляється на фінансування відтворення рослин.

У тваринництві капіталізується біля 20% інвестицій, які направляються на розведення великої рогатої худоби молочних порід, іншої великої рогатої худоби та буйволів, коней та інших тварин родини конячих, верблюдів та інших тварин родини верблюдових, овець і кіз, свиней, свійської птиці, інших тварин.

На фінансування змішаного сільського господарства направляється незначна частка капітальних інвестицій (1,49% у 2011 р. та 0,46% у 2014 р.).

У 2012 р. значно збільшилась частка капітальних інвестицій у фінансування допоміжної діяльності у сільському господарстві та післяурожайної діяльності, які включають допоміжну діяльність у рослинництві. Так, у 2011 р. їх частка була на рівні 1,55%, у 2012 р. – 5,47%, у 2013 р. – 4,49% та у 2014 р. – 3,94%.

Аналіз статистичних даних щодо капітальних інвестицій підприємств окремих видів економічної діяльності [2] дає можливість зробити висновок, що у 2010 р. освоєння капітальних інвестицій за рахунок коштів державного бюджету складало всього 6,3%, серед яких у сільському господарстві, мисливстві, лісовому господарстві – 2,3%, у 2011 р. – 7,3% та 1,7%,



**Рис. 1. Структура капітальних інвестицій у сільському господарстві за 2010–2014 рр.**

Джерело: побудовано за даними [2]

у 2012 р. – 5,8% та лише 0,4%. Тенденція зменшення фінансування інвестицій за рахунок коштів державного бюджету продовжується у 2013 р. – 2,4%, а у 2014 р. – 1,2%. Так, за п'ять років освоєння капітальних інвестицій за рахунок коштів державного бюджету скоротилось трохи більше ніж у п'ять разів. Держава інвестувала в сільське, лісове та рибне господарство у 2013 р. лише 64 846 тис. грн. (0,3% від загальної суми капітальних інвестицій), а у 2014 р. – 18 281 тис. грн. (0,1%).

Динаміка інвестицій в основний капітал у сільському господарстві, мисливстві та наданні пов'язаних з ними послуг у 2007–2009 рр. є позитивною, виключенням є 2009 р. (зменшення на 44% порівняно з 2008 р.), динаміка капітальних інвестицій є негативною у 2013 р. та у 2014 р. (2% та 1% порівняно з попередніми роками відповідно). Якщо не враховувати статистику АРК та м. Севастополь, то у 2014 р. порівняно з 2013 р. можна спостерігати збільшення капітальних інвестицій усього на 1%. Реальна сума капітальних інвестицій є ще меншою, зважаючи на офіційний індекс інфляції [3] за 2013 р. (0,5%) та 2014 р. (24,9%).

Стратегічний курс України на побудову соціально орієнтованої ринкової економіки передбачає конкретні дії з формування системи управління інвестиційними процесами як на загальнонаціональному, так і на регіональному рівнях [4].

У ході дослідження інвестиційного процесу особливе місце займає аналіз концентрації інвестицій, який характеризує рівень конкуренції між регіонами (табл. 1).

Динаміка індексу Херфінделя-Хіршмана свідчить про досить низьку концентрацію інвестицій.

За показником концентрації інвестицій, запропонованим Н.В. Ковтун [5], можна визначити роки збільшення (2009, 2011 та 2014 рр.) та зменшення концентрації інвестицій (2008, 2010, 2012 рр.). У 2013 р. рівень концентрації інвестицій практично не змінився порівняно з 2012 р.

Протягом 2007–2014 рр. значення Індексу концентрації трьох не перевищує 30%, а Чотирихчастковий показник концентрації варіює в межах 30–34,5%, що свідчить про високу конкуренцію між областями щодо розподілу інвестицій.

За аналізований період області – лідери за обсягами інвестицій постійно змінюються (табл. 2).

Так, Київська область займала лідируючі позиції у 2007–2008 рр. та у 2014 р., Вінницька область з 2012 р. увійшла в трійку лідерів, Полтавська область з восьмої позиції у 2008 р. піднялась у лідери у 2012 р.

Значення коефіцієнту відносної концентрації завжди більше від одиниці, що говорить про здорове суперництво між регіонами.

Значення середньої частки за 2007–2013 рр. складає 0,037 та у 2014 р. – 0,04, а значення Індексу Холла-Тайдмана (Розенблюта) варіює біля 0,06, що є свідченням низького рівня концентрації.

Дотримуючись думки, що інвестиційний процес – це процес розподілу інвестиційних ресурсів, доцільно провести детальний аналіз розподілу інвестицій з використанням інструментів статистичного аналізу [5–7].

Для проведення аналізу розподілу інвестицій у сільському господарстві, мисливстві та наданні пов'язаних з ними послуг використаємо дані табл. 3 та розрахованої на їх основі дані табл. 4.

Мінімальне значення питомої ваги в регіональній структурі інвестицій не перевищує 0,22%. Останнє місце в рейтингу займає м. Севастопіль окрім 2014 р. (Закарпатська область). Максимальне значення питомої ваги в регіональній структурі інвестицій у середньому складає 9,5%, області-лідери по рокам відображено в табл. 2. Розмах варіації є найбільшим у 2009 р. (10,82 в. п.) та найменшим у 2010 р. (7,79 в. п.).

Для визначення найчастіше повторюваних часток інвестицій було використано показник моди, значення якої протягом аналізованого періоду варіює в межах 2–4%.

Таблиця 1

Концентрація інвестицій у сільському господарстві, мисливстві та наданні пов'язаних з ними послуг за 2007–2014 рр.

Показник	2007 рік	2008 рік	2009 рік	2010 рік	2011 рік	2012 рік	2013 рік	2014 рік
Індекс концентрації Херфінделя-Хіршмана	545	499	559	524	554	514	510	544
Коефіцієнт відносної концентрації	2,13	3,58	2,05	1,99	2,87	2,29	3,14	2,20
Коефіцієнт концентрації інвестицій [5]	4,49	4,30	4,55	4,41	4,53	4,36	4,35	4,66
Індекс концентрації трьох	26,8	23,1	27,8	23,4	27,2	23,3	24,8	25,5
Чотирихчастковий показник концентрації	33,8	29,9	34,5	30,7	33,7	30,1	30,6	32,7
Індекс Холла-Тайдмана (Розенблюта)	0,063	0,059	0,064	0,062	0,064	0,061	0,059	0,064

Таблиця 2

Області – лідери за обсягами інвестицій в сільське господарство, мисливство та надання пов'язаних з ними послуг за 2007–2014 рр.

Роки	Місце області			
2007	Київська	Черкаська	Харківська	Дніпропетровська
2008	Київська	Хмельницька	Херсонська	Черкаська
2009	Черкаська	Київська	Дніпропетровська	Донецька
2010	Вінницька	Київська	Дніпропетровська	Кіровоградська
2011	Вінницька	Кіровоградська	Дніпропетровська	Київська
2012	Полтавська	Київська	Вінницька	Кіровоградська
2013	Полтавська	Київська	Вінницька	Чернігівська
2014	Київська	Полтавська	Вінницька	Дніпропетровська

Відхилення між середньою арифметичною і медіаною відображає міру асиметрії. Середнє значення розподілу інвестиційних ресурсів протягом 2007–2013 рр. складає 3,7% та у 2014 р. – 4%. З 2007 по 2009 р. значення медіани менше від середнього значення на 0,63 в. п., 0,12 в. п., 0,24 в. п. відповідно, що характеризує даний розподіл як правосторонній. Значення коефіцієнту асиметрії в

дані роки не перевищує 0,25, що свідчить про слабку асиметрію. У 2010 р. медіана більша від середнього значення на 0,08 в. п. (лівостороння слаба асиметрія), що говорить про збільшення кількості регіонів з часткою вище від середньої, що є свідченням підвищення концентрації інвестицій в основний капітал у сільському господарстві, мисливстві та наданні пов'язаних з ними послуг.

Таблиця 3

Регіональна структура інвестицій у сільському господарстві, мисливстві та наданні пов'язаних з ними послуг у 2007–2014 рр.

Області України	Частка в загальній сумі інвестицій, %							
	2007 рік	2008 рік	2009 рік	2010 рік	2011 рік	2012 рік	2013 рік	2014 рік
Крим	4,95	3,42	3,84	4,00	2,60	2,64	2,41	0,00
Вінницька	5,94	4,26	5,43	7,93	10,83	7,53	6,81	8,31
Волинська	2,05	1,42	0,83	0,90	1,16	1,20	1,30	1,55
Дніпропетровська	6,93	5,83	7,24	7,65	7,94	6,42	5,52	7,20
Донецька	4,55	5,83	6,67	5,29	5,29	3,12	4,35	1,75
Житомирська	1,38	1,83	1,38	1,47	1,53	2,37	2,55	2,74
Закарпатська	0,41	0,24	0,61	0,35	0,30	0,23	0,31	0,22
Запорізька	3,07	3,83	3,82	4,81	4,02	3,06	2,61	3,28
Івано-Франківська	1,69	1,27	0,87	1,10	1,45	1,73	2,19	2,04
Київська	10,43	8,69	9,54	7,85	6,51	7,55	8,13	8,67
Кіровоградська	4,35	3,58	3,97	7,31	8,46	6,73	5,56	6,85
Луганська	4,10	4,06	2,15	2,29	1,82	2,52	2,23	1,08
Львівська	2,26	3,30	3,46	3,56	3,58	1,86	2,18	2,44
Миколаївська	2,76	2,97	3,32	3,78	4,08	2,55	3,11	3,86
Одеська	4,21	4,18	5,26	4,11	5,26	2,98	2,99	4,63
Полтавська	5,47	4,61	5,28	5,19	5,78	8,25	9,90	8,53
Рівненська	1,55	1,70	2,23	1,41	1,14	0,99	1,37	1,55
Сумська	2,41	3,16	2,08	2,31	2,50	2,92	3,54	4,43
Тернопільська	3,06	3,95	2,63	4,27	3,05	3,75	4,56	3,19
Харківська	7,03	4,91	3,69	3,36	4,08	5,07	5,04	5,00
Херсонська	3,91	7,11	5,69	5,08	4,19	3,49	2,92	3,59
Хмельницька	3,66	7,30	3,49	3,90	4,51	6,04	4,44	4,43
Черкаська	9,36	6,79	11,04	7,21	4,89	5,42	5,53	6,24
Чернівецька	0,86	1,57	1,86	1,14	0,91	0,93	1,27	1,47
Чернігівська	2,96	3,28	3,03	3,02	3,60	4,81	5,72	4,46
м. Київ	0,42	0,78	0,35	0,58	0,41	5,73	3,39	2,48
м. Севастополь	0,21	0,12	0,22	0,14	0,11	0,10	0,08	0,00
Всього	100	100	100	100	100	100	100	100

Таблиця 4

Характеристика структури розподілу інвестицій у сільському господарстві, мисливстві та наданні пов'язаних з ними послуг у 2007–2014 рр.

Показник	2007 рік	2008 рік	2009 рік	2010 рік	2011 рік	2012 рік	2013 рік	2014 рік
Коефіцієнт структурних зрушень	-	13,75	12,88	10,97	9,15	16,14	8,34	11,39
Мода	2%, 4%	4%	3%	1%, 4%	4%	3%	3%	2%
Медіана, %	3,07	3,58	3,46	3,78	3,60	3,06	3,11	3,59
Середнє значення, %	3,70	3,70	3,70	3,70	3,70	3,70	3,70	4,00
Коефіцієнт асиметрії	0,24	0,05	0,09	-0,03	0,04	0,27	0,25	0,17
Коефіцієнт ексцесу	0,77	-0,33	1,14	-0,91	0,63	-0,90	0,71	-0,62
Максимальне значення, %	10,43	8,69	11,04	7,93	10,83	8,25	9,90	8,67
Мінімальне значення, %	0,21	0,12	0,22	0,14	0,11	0,10	0,08	0,22
Розмах варіації, в. п.	10,22	8,57	10,82	7,79	10,72	8,15	9,82	8,44
Коефіцієнт варіації, %	69	59	71	64	70	62	61	60
Метод золотого перетину	59% (9)	59,5% (10)	60,1% (9)	58,3% (9)	59,5% (9)	58,8% (9)	61,2% (10)	60% (9)

У 2011–2014 рр. абсолютне відхилення середнього значення від медіани склало 0,1 в. п., 0,64 в. п., 0,59 в. п., 0,41 в. п. відповідно (правостороння асиметрія). Протягом цього періоду асиметрія є слабою за виключенням 2012 р. (середня асиметрія). Проведене дослідження свідчить про тенденцію перевищення кількості регіонів з меншою часткою інвестицій у загальній структурі, але можна стверджувати, що у 2010 р. розподіл інвестиційних ресурсів був наближеним до симетричного та вважається найраціональнішим.

Коефіцієнт ексцесу використовується для визначення ступеня концентрації одиниць навколо середнього рівня: гостровершинний розподіл (2007, 2009, 2011, 2013 рр.) та плосковершинний розподіл (2008, 2010, 2012, 2014 рр.).

Використовуючи метод золотого перетину, було визначено, що межа в 61,8% відділила в середньому дев'ять областей, що складає 33% загальної кількості аналізованих областей. Отже, 33% областей капіталізують біля 60% інвестицій.

Коефіцієнт варіації вищий від 25% протягом усього періоду, що свідчить про значне коливання часток регіонів у загальній сумі інвестицій у сільське господарство, мисливство та надання пов'язаних з ними послуг.

Коефіцієнт структурних зрушень має досить великі значення, що говорить про значні зміни в структурі регіонального інвестиційного розподілу.

Для визначення інвестиційної активності необхідно побудувати інтервальний варіаційний ряд. Для його побудови необхідно визначити величину інтервалу, встановити повну шкалу інтервалів, у відповідності з нею згрупувати результати спостережень.

Для визначення оптимального інтервалу, тобто такого, при якому побудований інтервальний ряд не був би надто громіздкий і в той же час дозволив би виявити характерні риси досліджуваного інвестиційного процесу, можна використати формулу Стерджеса [8]:

$$h = \frac{x_{\max} - x_{\min}}{1 + 3,322 \lg n} \quad (1)$$

Групування регіонів за інвестиційною активністю у 2014 р.

Групи за інвестиційною активністю	Назва групи	Межі, %	Перелік областей
Дуже низька	Солдати	0–1	Закарпатська
		1–2	Луганська, Чернівецька, Волинська, Рівненська, Донецька
Низька	Сержанти	2–3	Івано-Франківська, Львівська, Житомирська
		3–4	Тернопільська, Запорізька, Херсонська, Миколаївська
Середня	Лейтенанти	4–5	Сумська, Хмельницька, Чернігівська, Одеська, Харківська
		5–6	-
Вище середньої	Капітани	6–7	Черкаська, Кіровоградська
		7–8	Дніпропетровська
Висока	Майори	8–9	Вінницька, Полтавська
		9–10	-
Досить висока	Полковники	11	Київська
		11–12	-

де  $x_{\max}$  і  $x_{\min}$  – відповідно, максимальний і мінімальний варіанти;

$n$  – загальна кількість спостережень.

Розрахуємо оптимальний інтервал:

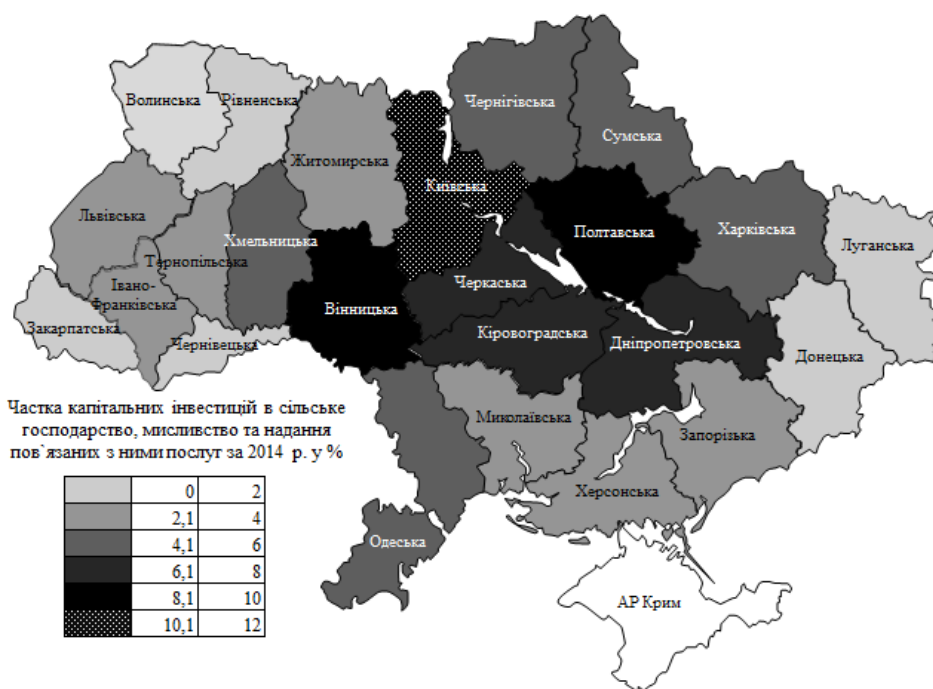


Рис. 2. Картограма капітальних інвестицій у сільське господарство, мисливство та надання пов'язаних з ними послуг за 2014 р.

$$h = \frac{11,14 - 0,22}{1 + 3,322 \lg 24} = 1,96 = 2\%.$$

Також за формулою Стерджеса визначаємо оптимальне число груп:

$$n = 1 + 3,322 \cdot \lg N, \quad (2)$$

де  $n$  – число груп;

$N$  – число одиниць спостереження.

Для даного ряду оптимальним числом груп є:

$$n = 1 + 3,322 \cdot \lg 24 = 5,58 = 6.$$

За розрахованими даними структурного розподілу капітальних інвестицій у сільське господарство, мисливство та надання пов'язаних з ними послуг за 2014 р. охарактеризуємо інвестиційну регіональну активність (табл. 5).

При групуванні регіонів за рівнем інвестиційної активності автор [5, с. 192] наводить лише групи за інвестиційною активністю, значення меж, які були визначені в результаті застосування методу кластерного аналізу, перелік регіонів. Автор уважає за доцільне дати назву цим групам за аналогією [9, с. 80; 10], в яких регіони відповідно до їх інвестиційної привабливості мають градацію від Аутсайдерів до Чемпіонів. При здійсненні групування регіонів за ознакою їх інвестиційної активності автором пропонуються наступні категорії груп: Солдати, Сержанти, Лейтенанти, Капітани, Майори, Полковники (за аналогією рядового, сержантського, молодшого офіцерського та офіцерського складів). Дана градація може бути розширена при зміні кількості груп: при їх збільшенні – з розширенням рядового та сержантського складів або офіцерського складу (Старші солдати, Молодші та Старші сержанти, Молодші та Старші лейтенанти), при їх зменшенні – градація переноситься на використання офіцерського складу, у тому числі звання Генералів.

Картограму капітальніших інвестицій у сільське господарство, мисливство та надання пов'язаних з ними послуг за 2014 р. представлено на рис. 2.

Як можемо спостерігати з даних картограми, чим далі від центра – тим менше інвестується в сільське господарство, особливо малу частку інвестицій отримала Закарпатська область, що практично у п'ять разів менше, ніж у Луганську область.

**Висновки.** Отже, динаміка капітальних інвестицій в аграрну сферу в останні роки є негативною. Значна частка інвестицій спрямовується в рослинницьку галузь (приблизно дві третини), переважно на вирощування однорічних і дворічних культур. За п'ять останніх років освоєння капітальних інвестицій за рахунок коштів державного бюджету скоротилось більше ніж у п'ять разів.

Проведений аналіз концентрації інвестицій у сільському господарстві, мисливстві та наданні пов'язаних з ними послуг дав можливість зробити висновок про досить високий рівень конкуренції за розподіл інвестиційних ресурсів.

Серед характеристик форм розподілу інвестиційних ресурсів використані такі показники, як: коефіцієнт структурних зрушень, мода, медіана, середнє значення, максимальне та мінімальне значення, розмах варіації, коефіцієнти варіації, асиметрії та ексцесу, метод золотого перетину. Проведене дослідження свідчить про тенденцію перевищення кількості регіонів з меншою від середньої часткою інвестицій у загальній структурі, але можна стверджувати, що у 2010 р. розподіл

інвестиційних ресурсів був наближеним до симетричного та вважається найраціональнішим.

При здійсненні групування регіонів за ознакою їх інвестиційної активності запропоновано наступні категорії груп: Солдати, Сержанти, Лейтенанти, Капітани, Майори, Полковники (за аналогією рядового, сержантського, молодшого офіцерського та офіцерського складів). Дана градація може бути розширена або скорочена при зміні кількості груп.

#### Література:

1. Андрушків І.П. Інвестування регіональної економіки та його ефективність в Україні : [монографія] / І.П. Андрушків, О.Д. Вовчак, Н.М. Рушишин ; Львів. комерц. акад. – Л., 2010. – 192 с.
2. Статистичні дані Державного комітету статистики України. [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <http://www.ukrstat.gov.ua>.
3. Індекс інфляції (Україна) [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <http://index.minfin.com.ua/index/inf/>.
4. Колякно О.В. Регіональне управління інвестиційними процесами : [монографія] / О.В. Колякно ; Укоопспілка, Львів. комерц. акад. – Л., 2009. – 248 с.
5. Ковтун Н.В. Статистичне дослідження інвестиційного процесу та інвестиційної діяльності: теорія, методологія, практика / Н.В. Ковтун. – К., 2005. – 441 с.
6. Гіпотези щодо нормального розподілу ознак [Електронний ресурс]. – Режим доступу : [http://pidruchniki.com/17910211/statistika/gipotezi\\_schodo\\_normalnogo\\_rozpodilu\\_oznak](http://pidruchniki.com/17910211/statistika/gipotezi_schodo_normalnogo_rozpodilu_oznak).
7. Характеристики форми розподілу [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <http://buklib.net/books/25642/>.
8. Основні методологічні питання групування. Інтервал групування [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <http://buklib.net/books/23503/>.
9. Заблудська І.В. Інвестиційна привабливість регіонів України за умов інтеграції до СОТ : [монографія] / І.В. Заблудська та ін. – Луганськ : Ноулідж, 2010. – 181 с.
10. Коренева Н.О. Статистичне забезпечення аналізу інвестиційної привабливості регіонів України : автореф. дис. ... канд. екон. наук : спец. 08.00.10 «Статистика» / Н.О. Коренева. – К., 2008. – 20 с.

#### Голобородько Т.В. Характеристика инвестиционных процессов в аграрной сфере Украины

**Аннотация.** В статье представлены основные результаты исследования динамики инвестиций в аграрный сектор экономики. Исследовано распределение инвестиционных ресурсов с использованием методов статистического анализа. Проведена группировка регионов Украины в зависимости от их инвестиционной активности.

**Ключевые слова:** инвестиции, инвестиционный процесс, распределение инвестиционных ресурсов, инвестиционная активность, аграрная сфера, методы статистического анализа.

#### Holoborodko T.V. Agriculture investment process profile in Ukraine

**Summary.** The article presents key findings of investment dynamics in agricultural sector. The distribution of investment resources based on statistical analysis methods is studied. Grouping of Ukrainian regions according to their investment activity is done.

**Keywords:** investments, investment process, allocation of investment resources, investment activity, agriculture, methods of statistical analysis.