

УДК 331.215.4:338.124.4(477)

А.А. Биттер, Б.Б. Батюк, Е.М. Гирняк

СНИЖЕНИЕ УРОВНЯ ЖИЗНИ СЕЛЬСКОГО НАСЕЛЕНИЯ УКРАИНЫ: РЕЗУЛЬТАТ ДВУХ КРИЗИСОВ

Введение

Повышение уровня жизни населения, в том числе сельского, — одна из основных целей общественного развития. За годы политической независимости в этой сфере удалось достичь определенных успехов. В течение 1999–2008 гг. опережающими темпами возрастали заработная плата, пенсии, другие виды денежных доходов сельских домохозяйств. Во многих случаях они были даже выше социальных ожиданий и требований экономических законов. Однако в 2008–2016 гг. достигнутые ранее показатели значительно ухудшились. В настоящее время они наихудшие среди европейских стран. Большинство сельских семей оказались ниже черты бедности.

Сельское население относится к числу крупнейших по численности общественных групп населения страны. Оно вносит значительный вклад в формирование национального ВВП. Однако для него характерны специфические условия формирования экономического поведения и соответственно уровня жизни. Сельские жители в этой сфере значительно отличаются от городских. Важное значение имеют особенности расселения сельского населения, в частности близости к крупным городам. Находясь в неравных условиях по обеспечению уровня жизни, сельское население крайне нуждается в усовершенствовании экономического механизма в этой сфере. Эта проблема была чрезвычайно актуальной в условиях планово-централизованной экономики. В современных условиях либеральной экономики ее актуальность не уменьшается.

Проблема повышения уровня жизни населения, в частности сельского, — предмет научных исследований многих украинских ученых, в частности В.П. Антонюк [1], В.А. Красномовец [3], Э.М. Либановой [2], Л.Н. Черенко [4] и др. В их трудах отражены ключевые аспекты исследуемой проблемы. Однако до сих пор недостаточно изучены вопросы формирования доходов сельских жителей в кризисных условиях, улучшения занятости сельского населения. Все это обуславливает выбор, определяет актуальность темы исследования, его научное и практическое значение.

Методика исследования и цель статьи

В научной литературе для определения уровня благосостояния населения используют довольно широкий круг социально-экономических категорий, в частности уровень жизни, качество жизни, стиль жизни, лучшая жизнь, стандарты жизни и др. Ученые, а также различные международные экономические организации разрабатывают собственные подходы к определению сущности этих категорий. Поэтому их единственная, общепризнанная трактовка пока не сложилась, поэтому отсутствует

© А.А. БИТТЕР, Б.Б. БАТЮК, Е.М. ГИРНЯК, 2017

четкое понимание теоретической сущности уровня жизни населения. По нашему мнению, под уровнем жизни следует понимать степень удовлетворения потребностей населения, которые имеют количественное экономическое измерение и подлежат регулированию средствами социально-экономической политики государства. Такой подход позволяет не только достоверно оценивать уровень жизни населения в целом и его отдельных общественных групп, но и выявлять возможности его повышения и обосновывать соответствующие меры со стороны общенациональных и региональных органов государственного управления.

Основа повышения уровня жизни населения — устойчивый экономический рост, постоянное наращивание объемов производства валового внутреннего продукта. Материальное благосостояние, уровень жизни отдельных общественных групп, конкретных территорий страны зависит от особенностей распределительных отношений, прежде всего от процесса первичного распределения, перераспределения и вторичного распределения валового внутреннего продукта. Уровень жизни сельского населения определяется не только степенью его трудовой активности и местом в системе общественных отношений, но и возможностями его регулирования.

Цель статьи — исследование уровня жизни сельского населения, изучение особенностей формирования его потребностей, а также условий их удовлетворения. При этом особое внимание следует обращать на роль личных подсобных хозяйств в процессе удовлетворения потребностей сельских жителей в продуктах питания, а также специфику территориальной организации их социально-культурного обслуживания.

Обсуждение результатов

Регулировку уровня жизни сельского населения государство осуществляет, используя различные политические, нормативно-правовые, экономические, организационные, административные и социально-психологические методы. Основные рычаги такого регулирования — установление уровня минимальной заработной платы и минимальной пенсии, прожиточного минимума, тарифной сетки окладов в государственных предприятиях и организациях, условий и порядка предоставления субсидий, дотаций и компенсаций населению, определение уровня налогообложения и налоговых льгот, установление условий и порядка социальной защиты населения, льгот жителям горных и депрессивных сельских территорий.

Уровень жизни сельского населения в Украине на протяжении 2008–2016 гг. складывался под определяющим влиянием двух кризисов: мирового финансового 2008 г. и внутрис государственного политического и экономического кризиса, который начался в 2014 г. и продолжается до сих пор. Именно 2008 г. стал пиковым для большинства показателей. В это время доходы и расходы сельских домохозяйств, показатели потребления продовольственных и непродовольственных товаров и услуг, объемы сельского жилищного строительства, развития социально-культурной сферы были самыми высокими за всю историю независимой Украины.

Высокий уровень экспортной ориентированности национальной экономики (объем экспорта достигал 40 % ВВП) и зависимость от тенденций на мировых рынках товаров и услуг не позволили правительству уменьшить неблагоприятное влияние мирового финансового кризиса 2008 г. В результате ВВП страны в 2009 г. сократился на 14,8 % (табл. 1). В 2010, 2011 гг., экономический рост удалось восстановить, однако его темпы были недостаточными для компенсации потерь от кризиса.

В 2013 г. по отношению к началу кризиса объем ВВП составлял только 93,6 % от уровня 2008 г. Несмотря на это, реальная среднемесячная заработная плата

в стране после незначительного снижения в 2009 г. в течение 2010–2013 гг. увеличивалась относительно высокими темпами и в 2013 г. превышала уровень 2008 г. Больше чем на 30 %, а в пересчете на доллары США — на 10 %. В 2013 г. размер среднемесячной заработной платы в Украине стал рекордным — 410,8 долларов США. При этом следует отметить, что высокие темпы роста доходов населения относительно реальных возможностей экономики привели в конечном счете к нарастанию кризисных явлений.

Таблица 1

Год	ВВП		Среднемесячная зарплата		
	В % к предыдущему году	2008 г.=100	Номинальная, грн	Дефлятированная, грн	В долларах США
2008	102,3	100	1806	1806	373,1
2009	85,2	85,2	1906	1645	249,8
2010	104,1	88,7	2239	1766	282,0
2011	105,2	93,3	2633	1923	330,4
2012	100,3	93,6	3026	2195	378,7
2013	100,0	93,6	3282	2390	410,8
2014	93,4	87,4	3480	2259	292,7
2015	90,1	78,8	4195	1831	192,1
2016	102,3	80,6	5183	1980	202,9

Результатом внутреннего политического и экономического кризиса 2014–2016 гг., усиленной внешней агрессией со стороны Российской Федерации, стало не только значительное снижение объемов ВВП, но и средней заработной платы. В 2016 г. ВВП составлял лишь 80,6 % от уровня 2008 г., а средняя зарплата в долларах США снизилась более чем вдвое.

Крайне негативными атрибутами развития национальной экономики за исследуемый период стали инфляция и обесценивание национальной денежной единицы — гривны. При этом влияние внутреннего кризиса на эти показатели было значительно мощнее мирового финансового кризиса. Так, в 2009 г. индекс потребительских цен по сравнению с 2008 г. составлял 115,9 %, а курс гривны к доллару США снизился с 4,84 до 7,63. К 2016 г. кумулятивный индекс потребительских цен за 2008–2016 гг. достиг 261,8 %, а среднегодовой курс гривны к доллару — 25,55.

Численность сельского населения Украины составляет треть его общей численности. Общие тенденции в экономике и благосостоянии не могли не влиять на его уровень жизни. В табл. 2 приведены показатели динамики совокупных доходов на одного эквивалентного члена сельского домохозяйства в среднем за месяц. Государственная служба статистики рассчитывает количество эквивалентных членов домохозяйств следующим образом: глава домохозяйства — коэффициент 1,0, другие его члены — 0,7. Дефляция доходов проводилась делением их номинального объема на величину кумулятивного на данный год индекса потребительских цен, начиная с 2008 г., выраженного коэффициентом.

Установлено, что в 2016 г. среднемесячный размер совокупного дохода на одного члена в сельских домохозяйствах был ниже уровня 2008 г. на 0,1 %. При этом все основные виды доходов значительно сокращались. В частности, пенсии, размер которых не индексируется с 2012 г., в реальном исчислении сократились на 15,6 %. Поддержать уровень доходов сельским жителям удалось за счет введения в 2015 г. государственной программы предоставления субсидий на жилищно-коммунальные услуги и наращивания темпов трудовой миграции за границу.

Таблица 2

Год	Всего совокупных доходов	В том числе			
		Оплата труда	Доходы от продажи сельскохозяйственной продукции	Пенсии	Стоимость потребляемой продукции, получаемой в личном хозяйстве
2008	1141,20	371,53	126,27	264,55	128,90
2009	1064,38	358,81	99,83	261,30	132,07
2010	1134,43	362,74	123,13	280,57	145,84
2011	1174,77	398,59	118,99	281,05	144,05
2012	1266,91	475,00	113,41	317,75	122,42
2013	1364,97	507,45	123,08	345,18	138,36
2014	1333,10	459,40	122,84	326,73	147,22
2015	1054,11	356,16	99,83	229,31	128,58
2016	1139,50	367,13	56,33	223,39	97,64
2016 до 2008 г., %	99,9	98,8	44,6	84,4	75,8

Одна из особенностей функционирования сельских домохозяйств в Украине — наличие практически в каждом из них личного подсобного хозяйства. В западной научной экономической литературе такие хозяйства называют «хозяйствами выживания». Их функция заключается в обеспечении минимальных продовольственных потребностей в кризисных условиях. Именно благодаря развитию этих хозяйств большинство сельских жителей Украины избежали полуголодного существования в годы чрезвычайно тяжелого экономического кризиса 1992–1993 гг. Однако анализ доходов сельских домохозяйств в 2008–2016 гг. показывает возникновение новых тенденций. Если раньше сельские семьи в условиях снижения денежных доходов наращивали производство продукции растениеводства и животноводства в личных подсобных хозяйствах, то в настоящее время их экономическое поведение претерпело серьезные изменения. Объемы производства в этих хозяйствах теперь сокращаются даже при снижении совокупных доходов. Причины этого феномена — истощение сельского трудового потенциала из-за значительного ухудшения демографической ситуации, в частности роста удельного веса лиц пенсионного возраста и массовой трудовой миграции за границу. Сохранение таких тенденций в будущем создаст новые угрозы для продовольственной безопасности сельских семей.

Анализ дефлятированных совокупных расходов сельских домохозяйств показывает их определенный рост в течение 2008–2016 гг., несмотря на снижение доходов (табл. 3). При этом произошли значительные изменения в их структуре.

Таблица 3

Год	Всего совокупных расходов	В том числе			
		Продукты питания	Одежда и обувь	Жилье и коммунальные услуги	Здравоохранение
2008	844,98	543,63	56,03	70,88	28,24
2009	818,32	526,29	55,08	69,60	29,43
2010	866,54	556,07	61,52	73,44	30,05
2011	902,55	576,69	60,42	79,08	32,30
2012	1068,10	576,53	68,35	83,19	38,35
2013	1134,23	610,14	72,52	87,40	39,41
2014	1125,60	622,00	75,45	83,69	41,98
2015	944,99	532,61	57,96	93,20	37,26
2016	912,55	475,57	51,06	80,54	46,30
2016 до 2008 г., %	108,0	87,5	91,1	113,6	164,0

Расходы на продукты питания снизились с 543,63 до 475,57 грн. на одного эквивалентного человека в месяц, а их удельный вес в структуре совокупных расходов — с 64,2 до 52,2 %. Произошли значительные изменения в структуре пищевого рациона. Крестьяне сократили потребление хлеба и хлебопродуктов, рыбы и рыбопродуктов, фруктов и ягод, картофеля. Потребление мяса и мясопродуктов, молока и молочных продуктов, овощей и яиц в 2016 г. было больше по сравнению с 2008 г. В общем питании сельских жителей не слишком ухудшилось.

Наряду с сокращением расходов на приобретение продовольственных товаров сельские жители сократили также расходы на покупку одежды и обуви, товаров длительного пользования. В то же время значительно выросли расходы на содержание жилья и оплату коммунальных услуг. Это связано со значительным ростом тарифов, что было одним из условий предоставления кредитов МВФ.

Правительство страны приняло целый ряд постановлений, направленных на снижение цен на лекарства и услуги по охране здоровья. Однако они продолжают расти ускоренными темпами и достигли уровня, значительно более высокого по сравнению с соседними странами. Поэтому крестьяне вынуждены увеличивать расходы по этой статье.

Украина самая бедная среди европейских стран. Уровень жизни ее сельских жителей отвечает социально-экономическим реалиям. Но по официальным данным только 13,0 % крестьян имеют доходы ниже прожиточного минимума. Независимые аналитики называют цифры на уровне 50–60 %. Это свидетельствует лишь о том, что официально установленный прожиточный минимум уже много лет правительством занижается.

Наряду со снижением доходов происходит ухудшение других составляющих уровня жизни сельского населения. Затрудняется доступ сельских жителей к образовательным и медицинским услугам, приходят в упадок сельские учреждения культуры, ухудшаются показатели развития социальной и производственной инфраструктур. Для большинства сельских молодых людей едва ли не единственным выходом становится миграция в города, а то и за границу. Наряду с ухудшением материального положения снижается и уровень социального оптимизма.

Повышение уровня жизни сельского населения можно достичь только при условии восстановления экономического роста в стране благодаря неуклонной борьбе с коррупцией, которая пронизывает все стороны общественной жизни, углублению экономических реформ, строгому соблюдению норм социальной справедливости. Без наращивания объемов ВВП сделать это не удастся.

Заключение

Для улучшения показателей уровня жизни сельского населения необходимы кардинальные изменения в занятости сельского населения. Существующая структура занятости, при которой почти половина сельского трудоспособного населения заняты исключительно в личных подсобных хозяйствах, приводит к консервации бедности в сельской местности. По данным Госслужбы статистики Украины, в первом полугодии занятыми были 52,6% сельских жителей. Механизм трансформации занятости сельского населения должен включать нормативно-правовые, организационно-экономические, социально-экономические и образовательно-просветительские мероприятия. Прогнозные расчеты показали, что при сохранении существующих тенденций численность сельских жителей, занятых в сельскохозяйственных предприятиях и личных подсобных хозяйствах, в ближайшей перспективе будет меняться незначительно. На самом деле занятость сельского населения нужно обеспечить за счет создания рабочих мест не в сельскохозяйственном секторе и расширения доступа сельских жителей к городским рынкам труда. Поскольку речь идет о миллионах человек, объем необходимых инвестиций должен составлять десятки миллиардов гривен.

Усилия в сфере государственного регулирования занятости сельского населения могут оказаться напрасными, если не будет активизироваться правительственная политика по развитию сельских территорий, в частности их социальной, производственной, экологической и инфраструктурной составляющих.

Ключевая проблема в настоящее время — улучшение дорог, состояние которых затрудняет развитие всех сфер сельской жизни и повышение уровня жизни сельских семей. В процессе развития сельских территорий следует полагаться не только на отечественный опыт, но и на зарубежный. Очень важно придерживаться тех принципов разработки и реализации программ развития сельских территорий, которых придерживаются страны ЕС, что упростит процесс адаптации отечественных программ к европейским требованиям в контексте будущего членства нашей страны в этой организации.

Значительное снижение уровня жизни сельского населения на протяжении 2014–2016 гг., прежде всего в части увеличения реальных доходов домохозяйств, требует выработки новых подходов к поддержанию показателей в экстремальных условиях. Разработанные правительством меры, в частности программы предоставления населению субсидий на жилищно-коммунальные услуги, разрушают механизм мотивации труда, поскольку реальное благосостояние семей мало зависит от ее результатов. Необходимо привести прожиточный минимум, размер минимальной заработной платы и минимальной пенсии к современным экономическим реалиям. При этом возросла бы экономическая нагрузка на бизнес, но вместе с тем можно было бы сократить бюджетные расходы. Процесс повышения доходов домохозяйств должен сочетаться с усилиями государства в сфере ценообразования на товары и услуги, прежде всего на продукцию естественных монополий.

О.А. Биттер, Б.Б. Батюк, К.М. Гірняк

ЗНИЖЕННЯ РІВНЯ ЖИТТЯ СІЛЬСЬКОГО НАСЕЛЕННЯ УКРАЇНИ: РЕЗУЛЬТАТ ДВОХ КРИЗ

Оцінено зміни в показниках рівня життя сільського населення України в результаті двох криз: світової фінансової 2008 р. та внутрішньої кризи 2014–2016 рр. Встановлено погіршення основних економічних показників, зокрема обсягу ВВП та середньої заробітної плати. Виявлено суттєві зміни в економічній поведінці сільських домогосподарств: якщо в 90-х роках минулого століття вони нарощували обсяги виробництва в особистих підсобних господарствах при виникненні кризових явищ, то на даний час таких тенденцій не спостерігається. Пропонуються основні напрямки підвищення рівня життя сільського населення.

A.A. Bitter, B.B. Batiuk, E.M. Hirniak

REDUCING LEVEL OF LIFE OF THE RURAL POPULATION IN UKRAINE: THE RESULT OF TWO CRISES

Consideration is given to the assessment of changes in the living standards of the rural population of Ukraine as a result of two crises: the world financial year 2008 and the internal crisis of 2014-2016. The deterioration of the main economic indicators, in particular GDP and average wages, has been established. Significant changes in the economic behavior of rural households have been identified: if in the 90s of the last century they increased their production in private auxiliary farms in the event of crisis, then there is no such trend in recent years. The main directions of improving the living standards of the rural population are presented.

1. *Антонюк В.П.* Проблема бедности и социальные риски для развития Украины // Вестник экономической науки Украины. — 2016. — № 1. — С. 6–14.
2. *Бедность населения Украины: методология, методика и практика анализа* / Под ред. Э. М. Либановой. — Киев, 2008. — 330 с.
3. *Красномовец В.А.* Современное состояние и основные направления повышения уровня жизни населения // Финансовый простор. — 2014. — № 4. — С. 107–115.
4. *Черенько Л.Н.* Уровень жизни населения Украины // Демография и социальная экономика. — 2007. — № 2. — С. 247–249.

Получено 02.06.2017