

ИНСТИТУЦИОНАЛЬНЫЕ АСИММЕТРИИ БЮДЖЕТНЫХ РАСХОДОВ И ПЕРСПЕКТИВЫ ИХ ПРЕОДОЛЕНИЯ В УКРАИНЕ

© 2015 ПАЕНТКО Т. В.

УДК 336.5

Паентко Т. В.

Институциональные асимметрии бюджетных расходов и перспективы их преодоления в Украине

Исследованы проблемы преодоления институциональных деформаций в политике формирования бюджетных расходов. Доказано, что проблемы, возникающие в сфере бюджетных расходов, имеют не только экономическую природу, но и институциональную. Развитие институциональной среды связано с формированием и развитием финансовой инфраструктуры, управленческая составляющая которой непосредственно влияет на экономическое развитие государства. Дисбалансы в развитии институциональной среды и финансовой инфраструктуры отрицательно отражаются на формировании политики бюджетных расходов и темпах экономического развития государства. Это обуславливает необходимость своевременного выявления и преодоления институциональных асимметрий в сфере политики бюджетных расходов. По результатам проведенного исследования выявлено, что институциональные асимметрии бюджетных расходов обусловлены тремя основными причинами. Первая влияет на общую динамику расходов бюджета и состоит в использовании «ручного» управления распределением расходов. Вторая состоит в увеличении объемов финансирования социальных направлений (до 2013 г.) на фоне низких темпов роста ВВП и рецессии в секторе нефинансовых корпораций, то есть на фоне отсутствия собственного базиса для финансового обеспечения этих процессов. Третья состоит в увеличении расходов бюджета на общегосударственные функции при низкой институциональной способности государственного управления, вследствие чего бюджетные средства распределяются и используются неэффективно, с минимальной пользой для общества. Обосновано, что преодоление имеющихся институциональных деформаций и предупреждение появления новых возможны при реализации одного из следующих вариантов государственной политики. Первый предполагает сокращение расходов на общегосударственные функции до уровня экономически развитых стран. При этом параллельно должны осуществляться меры по повышению уровня институциональной способности государственного управления за счет сокращения численности аппарата управления и повышения ответственности за неэффективное использование бюджетных средств. Второй предполагает сохранение высокого уровня бюджетных расходов, в том числе и на общегосударственные функции, и сосредоточение внимания на повышении институциональной способности государственного управления. При таком варианте приоритетами развития общества станут высокая доля государственного сектора и сравнительно высокий уровень налогообложения. Третий предполагает постепенное сокращение бюджетных расходов на общегосударственные функции, повышение уровня институциональной способности аппарата государственного управления, контроль темпов роста расходов бюджета по другим статьям в пределах темпов роста ВВП. Такой вариант является наиболее мягким, однако положительный результат от его реализации проявится спустя несколько лет после экономической стабилизации.

Ключевые слова: институциональные асимметрии, бюджетные расходы, институциональная ловушка, институциональная петля, институциональная способность

Рис.: 1. **Табл.:** 1. **Библ.:** 14.

Паентко Татьяна Васильевна – доктор экономических наук, доцент, профессор, кафедра финансов, Киевский национальный экономический университет им. В. Гетьмана (пр. Победы, 54/1, Киев, 03068, Украина)

Email: tpaentko@mail.ru

УДК 336.5

UDC 336.5

Паентко Т. В. Институційні асиметрії бюджетних витатків і перспективи їх подолання в Україні

Досліджено проблеми подолання інституційних деформацій у політиці формування бюджетних витатків. Доведено, що проблеми, які виникають у сфері політики бюджетних витатків, мають не тільки економічну, але й інституційну природу. Розвиток інституційного середовища пов'язаний із формуванням і розвитком фінансової інфраструктури, управління якої безпосередньо впливає на економічний розвиток держави. Дисбаланси у розвитку інституційного середовища та фінансової інфраструктури негативно позначаються на формуванні політики бюджетних витатків, що так само негативно впливає на темпи економічного розвитку держави. Це обумовлює необхідність своєчасного виявлення і подолання інституційних асиметрій у сфері політики бюджетних витатків. За результатами проведеного дослідження встановлено, що інституційні асиметрії бюджетних витатків зумовлені трьома головними причинами. Перша впливає на загальну динаміку витатків бюджету і полягає у використанні «ручного» управління розподілом витатків. Друга полягає у збільшенні обсягів фінансування соціальних напрямів (до 2013 р.) на фоні низьких темпів зростання ВВП та рецесії в секторі нефінансових корпорацій,

Paientko T. V. Institutional Asymmetries in Budget Expenditures and Prospects of their Overcoming in Ukraine

The problems of overcoming the institutional deformations in the policy of forming budget expenditures have been studied. It has been proved that the problems arising in the area of budget expenditures have not only economic, but institutional character as well. The development of the institutional environment is related to the formation and development of the financial infrastructure, which management component directly affects the state economic development. Imbalances in the development of the institutional environment and financial infrastructure have a negative impact on forming the policy of budget expenditures and the rate of the state economic development. This leads to the need for timely identifying and overcoming the institutional asymmetries in the policy of budget expenditures. Based on the results of the conducted research it has been revealed that the institutional asymmetries in budget expenditures are caused by three main reasons. The first one affects the overall dynamics of budget expenditures and is using the «manual» control over distribution of expenditures. The second is in increasing the volume of financing social areas (up to 2013) against the low GDP growth rates and recession in the sector of non-financial corporations, that is, under conditions of lack of their own basis for ensuring financial security

тобто на фоні відсутності власного базису для фінансового забезпечення цих процесів. Третя полягає у зростанні видатків бюджету на загальнодержавні функції та низькій інституційній спроможності державного управління, внаслідок чого бюджетні кошти розподіляються та використовуються неефективно, з мінімальною корисністю для суспільства. Обґрунтовано, що подолання наявних інституційних деформацій та попередження виникнення нових можливе за реалізації одного із таких варіантів державної політики. Перший передбачає скорочення видатків на загальнодержавні функції до рівня економічно розвинених країн. При цьому паралельно мають здійснюватися заходи щодо підвищення рівня інституційної спроможності державного управління за рахунок скорочення чисельності апарату управління та підвищення відповідальності за неефективне використання бюджетних коштів. Другий полягає у збереженні високого рівня бюджетних видатків, у тому числі і на загальнодержавні функції, та зосередження на підвищенні інституційної спроможності державного управління. За такого варіанта пріоритетами розвитку суспільства стане висока частка державного сектора та порівняно високий рівень податкового навантаження. Третій передбачає поступове скорочення бюджетних видатків на загальнодержавні функції, підвищення рівня інституційної спроможності апарату державного управління, контроль темпів зростання видатків бюджету за іншими статтями в межах темпів зростання ВВП. Такий варіант є найбільш поміркованим, однак позитивний результат від його реалізації виявиться не раніше, ніж через кілька років після економічної стабілізації.

Ключові слова: інституційні асиметрії, бюджетні видатки, інституційна пастка, інституційна петля, інституційна спроможність

Рис.: 1. Табл.: 1. Бібл.: 14.

Паєнтко Тетяна Василівна – доктор економічних наук, доцент, професор, кафедра фінансів, Київський національний економічний університет ім. В. Гетьмана (пр. Перемоги, 54/1, Київ, 03068, Україна)

Email: tpayentko@mail.ru

Постановка проблеми. Как свидетельствует история финансов, становление бюджета государства как самостоятельного института произошло на поздних этапах эволюции государства с отделением казны правителя от бюджета страны. Этот процесс сопровождался формированием и развитием соответствующей институциональной среды, в пределах которой определяются объемы и направления расходования бюджетных средств для обеспечения выполнения функций государства. Дисбалансы в развитии институциональной среды отрицательно сказываются на формировании политики бюджетных расходов, что оказывает отрицательный эффект на темпы экономического развития страны. Ключевыми характеристиками расходов бюджета являются не только их объемы и структура, но и соответствие приоритетам развития общества, поскольку именно отсутствие такого соответствия является одной из причин возникновения институциональных асимметрий не только в структуре расходов бюджета, но и в фискальной политике в целом.

Анализ последних исследований и публикаций. Среди украинских ученых исследования расходов бюджета преимущественно связаны с оценкой их влияния на экономическое развитие, увеличение дефицита бюджета и поиском направлений оптимизации расходов. Так, К. Павлюк [1] фокусирует внимание на социальной роли бюдже-

та of these processes. The third one is in increasing the budget expenditures on general state functions at low institutional capacity of public administration, so that the budget funds are allocated and used efficiently, with minimal benefit for society. It has been proved that overcoming the existing institutional deformation and preventing the emergence of new ones is possible at the implementation of one of the following options of the state policy. The first one implies reducing the expenditures on general state functions to the level of economically developed countries. This should be carried out parallel to the measures on enhancing the institutional capacity of public administration by reducing the number of the management staff and raising responsibility for an inefficient use of the budget funds. The second one suggests maintaining a high level of budget expenditures, including those on general state functions and focusing on improving the institutional capacity of public administration. Under this option, the priorities of the society development will be a high proportion of public sector and relatively high level of taxation. The third one involves a gradual reduction in the budget expenditures on general state functions, improving the institutional capacity of the public administration apparatus, control over growth rates of budget expenditures on other items within the GDP growth rate. This option is the most mild but a positive effect from its implementation will be delayed for several years after economic stabilization.

Keywords: institutional asymmetries, budget expenditures, institutional trap, institutional loop, institutional capacity

Pic.: 1. Tabl.: 1. Bibl.: 14.

Paientko Tetiana V. – Doctor of Science (Economics), Associate Professor, Professor, Department of Finance, Kyiv National Economic University named after V. Getman (pr. Peremogy, 54/1, Kyiv, 03068, Ukraine)

Email: tpayentko@mail.ru

та, обосновывая сущность бюджета как инструмента достижения высшего критерия справедливости и полезности для каждого члена общества. В. Демьянишин [2], исследуя концептуальные основы формирования бюджетной доктрины Украины, рассматривает расходы бюджета во взаимосвязи с процессами экономического развития государства. Роль бюджетных расходов в системе регулирования экономического развития представлена в исследованиях И. Запатриной [3] и Ю. Пасечника [4]. Как видим, потребности украинского общества и государства на современном этапе развития экономики обуславливают научный интерес к системе бюджетных расходов, прежде всего, как обеспечивающего ресурса, способного выступить в роли локомотива экономического развития.

Современные публикации западных ученых имеют иной фокус исследований, что объясняется разным уровнем экономического развития и, соответственно, другими потребностями научных поисков. Часть исследований зарубежных ученых сосредоточена на роли бюджета в финансировании общественных услуг, необходимости увеличения бюджетных расходов на систему охраны здоровья. Об этом идет речь в исследованиях Дж. Апплеби и А. Гаррисона [5], С. Коломбира, В. Вебера [6] и др. Другая группа исследователей, В. Дороницки [7] и Д. Якобс [8], сосредотачивают внимание на роли капитальных (ин-

вестиционных) расходов бюджета и необходимости усовершенствования бюджетного менеджмента. В отличие от украинских исследователей, западные ученые на современном этапе развития экономики исследуют бюджет с точки зрения его эффективного использования как общественного приобретения, делая акцент на его роли в финансировании общественных благ и услуг, а не на обеспечении функций государства. Отличия в акцентах исследований отечественных и зарубежных ученых обусловлены как разницей в проблемах политики бюджетных расходов, так и отличиями причин их возникновения, а также разницей уровня экономического развития. Среди зарубежных публикаций достаточно много посвящено институциональным аспектам развития бюджетной политики, в том числе предупреждению институциональных асимметрий, тогда как в Украине таких исследований крайне мало.

Целью статьи является выявление институциональных асимметрий в бюджетных расходах в Украине и определение перспектив их преодоления.

Изложение основного материала. Анализируя этапы становления бюджетной системы и бюджетной политики в Украине, следует отметить, что на протяжении 1992–1994 гг. целью бюджетного регулирования было достижение финансовой стабилизации, создание механизма функционирования бюджетной системы и предупреждение коллапса в сфере бюджетных отношений. Однако на фоне падения объемов производства, бартеризации экономики, роста неофициального сектора экономики в короткие сроки достичь поставленных целей не удалось, процесс становления бюджетной системы затянулся еще на несколько лет. После достижения относительной стабилизации в сфере бюджетной политики ее цель на государственном уровне определялась по-разному и не всегда была связана с реальной экономической ситуацией. Такие действия закладывали фундамент для формирования различного рода деформаций в сфере бюджетного регулирования, в то же время такая ситуация сама была следствием институциональной пустоты – когда отсутствует понимание объективного назначения одного из главных финансовых институтов.

После кризиса 1998 г. антициклическая составляющая так или иначе была присуща бюджетной политике. Кроме антициклического направления, целью бюджетной политики на протяжении последнего десятилетия экономисты считают стимулирование инвестиций и инноваций в экономике, параллельно делая акцент на социальной направленности бюджета [9]. Такое противоречие векторов бюджетной политики приводит к образованию институциональной ловушки – когда на фоне низких темпов восстановления экономики после распада СССР и, соответственно, недостаточных темпов увеличения налоговых поступлений в бюджет государство пытается декларировать сразу два противоположных затратных направления развития. По сути, не учитывается монизм фискальной политики – согласование политики доходов и затрат.

На протяжении исследуемого периода общие объемы расходов бюджета имеют тенденцию к росту, их доли в ВВП колеблются, что обусловлено не только изменениями в макроэкономическом развитии, но и изменением векторов политики государства. В целом нет единого подхода

к определению оптимальной доли расходов бюджета в ВВП. Так, И. Гилл и М. Райзер считают, что доля расходов в ВВП не должна превышать 40 % [10]. Страны, в которых доля перераспределения ВВП через государственный сектор превышала 45 %, показывали низшие темпы роста ВВП (1,6 % в год), чем страны с меньшим размером государственного сектора. Например, в странах с размером государственных расходов, меньшим, нежели 35 % ВВП, наблюдался экономический рост на уровне 4,2 % в год [11]. Но и эти данные противоречивы. Если вести речь о странах скандинавской модели развития, то низкие темпы развития их экономик обусловлены еще и тем, что они пребывают в состоянии относительно полной занятости, то есть достигли равновесного объема ВВП. При этом высокая институциональная возможность государственного управления в этих странах обеспечивает эффективное использование бюджетных средств и допускает рост риска коррупции.

Доля расходов бюджета в Украине меньше 40 % ВВП, однако эффективность государственных институтов очень низкая. По оценкам Мирового банка [12], слабым местом украинского правительства является качество регулирования коррупции, что обуславливает низкий уровень институционального потенциала правительства эффективно использовать бюджетные средства.

О низкой эффективности политики бюджетных расходов свидетельствует и их структура. Наибольшую долю в ВВП занимают расходы на образование, социальную защиту и социальное обеспечение. Колебания долей других видов расходов обуславливается резкими изменениями в объемах финансирования наиболее значимых статей, вследствие чего финансирование других статей происходит по остаточному принципу. Такая тенденция является отрицательной, поскольку «ручное» управление бюджетными расходами вносит диспропорции не только в перераспределение бюджетных средств, но и в другие сферы экономики. Так, финансирование государственных программ даже на программно-целевых принципах будет эффективным только в случае полного и своевременного финансирования. Если же финансирование осуществляется только на начальном этапе, а потом прекращается, или же существенно уменьшается начальная сумма, то следует учесть не только прямые убытки от невыполнения программы, но и зачет в прямые потери бюджета начальный этап финансирования, который так и не дал ожидаемого результата.

Для Украины актуальным вопросом является поиск оптимального соотношения между рыночным и государственным регулированием. В экономике существует понятие предельных бюджетных инвестиций А. Фуэнте. Согласно этой концепции оптимальная доля бюджетных инвестиций составляет 2 % ВВП, и любые колебания считаются отрицательными [13]. Превышение линии Фуэнте говорит о чрезмерном вмешательстве государства в инвестиционные процессы, чрезмерное расходование бюджетных средств и недостаточную активность частных инвесторов. Если же анализируемый показатель меньше 2 %, это говорит о чрезмерной автономии в сфере инвестиционных решений и об отсутствии у государства интереса инвестировать в собственную экономику. Ситуация в Украине представлена на рис. 1.

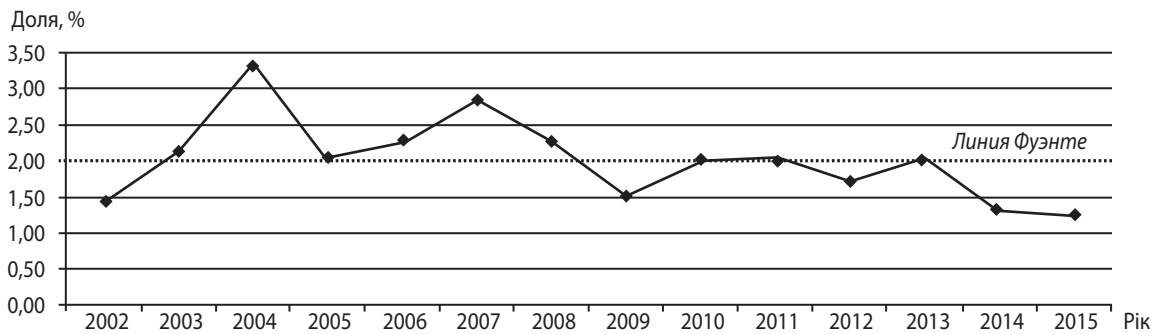


Рис. 1. Доля бюджетних засобів в фінансуванні інвестицій в Україні в 2002–2015 гг.

Источник: побудовано автором

В Україні досліджує показувач переважно перевищує 2 %, що свідчить про наявність інституціональних деформацій, оскільки збільшення обсягів фінансування інвестицій з бюджету не корелює з темпами зростання ВВП, тобто не сприяє економічному зростанню. Причиною такого явища можуть бути неефективні програми фінансування (нерівномірне фінансування, недофінансування), перерозподілення частки бюджетних засобів на користь неофіційного сектора економіки, недостатні абсолютні обсяги фінансування і т.п. Всі перераховані причини сприяють формуванню інституціональних асиметрій, які швидко трансформуються в інституціональні деформації. В досліджуєму випадку такою деформацією є інституціональна яма – коли вихід з склитої ситуації є об'єктивно необхідним (збільшення витрат бюджету), однак відсутні механізми контролю ефективного використання бюджетних засобів.

Економісти не можуть дати виснажливу відповідь на запитання, яка зв'язок існує між динамікою податкових надходжень, бюджетних витрат і темпами економічного зростання. Однак існує обґрунтована позиція, яка на перший план висуває не розмір витрат, а їх функціональну структуру. Ефективність бюджетної політики залежить від того, наскільки обґрунтованою є політика структури витрат. Як видно з даних, представлених в табл. 1, найбільшу частку в витратах бюджету займають витрати на освіту, соціальну захист і соціальне забезпечення. За досліджуєму період витрати на освіту зросли більш ніж в 7 раз, а на соціальну захист – в 9, при цьому витрати на економічну діяльність зросли в 8 раз.

Однак збільшення витрат в досліджуєму сфері не супроводжувалося зростанням якості суспільних благ і послуг. Наприклад, виходячи з світових рейтингів університетів, якість вищої освіти суттєво не збільшилася, а виходячи з статистики Міністерства охорони здоров'я, рівень захворюваності критичними захворюваннями продовжує зростати.

В 2014 г. ситуація змінилася: відбувся значительний зростання витрат на оборону, суспільний порядок і загальнодержавні функції, по інших статтях відбулося суттєве скорочення. Збільшення витрат на загальнодержавні функції становить 5,9 раз, хоча їх частка в 2011 г. знизилася до 7,59 % проти 14,26 % (2002 г.),

а в 2014 г. перевищила показувач 2002 г. Слід зауважити, що збільшення обсягів витрат на загальнодержавні функції відбувається на фоні зниження ефективності роботи державних органів влади.

В цілому структура витрат бюджету нерівномірна, коливання обумовлюються не тільки економічними, але і інституціональними факторами. Так, протягом 2006–2012 гг. уряд фінансував переважно захищені статті бюджету, що було спровоковано політичною нестабільністю і частими виборами. Протиріччя, склитої в структурі витрат бюджету, обумовлюються переважно домінуванням адміністративних механізмів регулювання витрат бюджету над ринковими. Проблема складає в тому, що в Україні відбувається углублення інституціональних деформацій в структурі витрат бюджету, супроводжується збільшенням обсягів фінансування суспільних благ при відсутності збільшення власного базису для забезпечення їх фінансування. Деформації углубляються недофінансуванням багатьох бюджетних програм, в тому числі і на надання суспільних благ і послуг, що не тільки шкодить бюджету, але і підвищує рівень соціальної напруженості в країні. Це, в свою чергу, працює не на користь іміджу держави і створює ґрунт для формування опортуністичного світогляду платників податків.

На сучасному етапі розвитку своєї державності (мова йде не тільки про розвиток економіки, але і суспільства в цілому) Україні необхідно визначитися з довгочасними орієнтирами суспільного розвитку. Зперше всього, необхідно прийняти рішення, якою повинна бути частка державного сектора, і, виходячи з його розміру, розробити політику оптимізації витрат бюджету. Основні ідеї стосовно оптимізації державних витрат викладені в дослідженнях Р. Барро [14], по результатам яких збільшення державних витрат до певного межі позитивно впливає на економічний зростання. В подальшому ця ідея була розвита в дослідженнях Р. Армея, утверджує, що відсутність або мала частка державного сектора асоціюється з низьким рівнем благополуччя і низькими темпами економічного розвитку через відсутність захисту прав власності, охорони правопорядку і недостатку базової інфраструктури. Таке положення не створює достатньо стимулів для інвестицій і економії, оскільки існує високий ризик експропріації майна. Якщо раз-

Таблиця 1

Структура расходов консолидированного бюджета Украины в 2002–2015 гг., %

Показатели	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015*
Общегосударственные функции	14,26	13,22	12,0	10,92	11,34	10,68	9,96	10,8	11,88	7,59	11,08	12,20	14,69	14,81
Оборона	5,8	6,99	6,05	4,15	3,65	4,13	3,78	3,16	2,99	3,17	2,94	2,93	5,23	6,11
Общественный порядок	8,29	7,65	7,71	7,18	7,24	8,08	8,73	7,91	7,62	7,82	7,45	7,79	8,58	8,61
Экономическая деятельность	11,94	16,1	19,12	13,59	15,67	17,79	16,59	12,95	11,59	13,69	12,67	10,03	8,34	8,15
Охрана окружающей среды	1,12	1,19	1,17	0,92	0,91	0,97	0,91	0,81	0,77	0,94	1,07	1,11	0,67	0,51
ЖКХ	2,32	2,37	2,63	2,75	4,56	2,59	2,88	2,44	1,43	2,11	4,07	1,52	3,40	3,45
Здравоохранение	12,4	12,79	11,9	10,92	11,23	11,73	10,87	11,91	11,83	11,73	11,87	12,17	10,92	9,95
Духовное и физическое развитие	2,3	2,77	2,63	2,39	2,45	2,5	2,55	2,7	3,04	2,59	2,77	2,70	2,65	2,65
Образование	20,3	19,66	17,85	18,87	19,26	19,46	19,69	21,73	21,12	20,7	20,62	20,86	19,14	18,81
Социальная защита и социальное обеспечение	20,89	17,02	19,02	28,24	23,70	21,31	23,97	25,63	27,66	25,28	25,45	28,68	26,38	26,95

Источник: рассчитано автором по данным Государственной казначейской службы Украины

* оценка автора

мер государственного сектора слишком велик или, предположим, в экстремальной ситуации все экономические решения принимает государство, темпы роста экономики также будут низкими, поскольку высокий уровень налогообложения убивает дух предпринимательства и мотивацию к труду. Это приводит к низкой продуктивности инвестиций и неэффективному использованию ресурсов. Гипотезу Армея подтвердили сравнения между странами и исследования развития отдельных стран во времени [11].

Как свидетельствует мировая статистика, доля расходов бюджета на финансирование государственного сектора в разных странах определяется многими факторами, в том числе и неэкономического характера (например, старение нации). Однако четко видна тенденция, что эффективность бюджетных расходов на финансирование государственного сектора выше в тех странах, которые характеризуются высоким уровнем институционального развития, который является основой высокого уровня доверия к государственным институтам, ответственным за перераспределение бюджетных средств.

Выводы. Подводя итог, отметим, что институциональные асимметрии бюджетных расходов обусловлены тремя основными причинами. Первая влияет на общую динамику расходов бюджета и состоит в использовании «ручного» управления распределением расходов. Вторая состоит в увеличении объемов финансирования социальных направлений (до 2013 г.) на фоне низких темпов роста ВВП и рецессии в секторе нефинансовых корпораций, то есть на фоне отсутствия собственного базиса для финансового обеспечения этих процессов. Третья состоит в увеличении расходов бюджета на общегосударственные функции при низкой институциональной способности государственного управления, вследствие чего бюджетные средства распределяются и используются неэффективно, с минимальной пользой для общества.

Из сложившейся ситуации можно предложить несколько альтернативных путей выхода:

1. Сокращение расходов на общегосударственные функции до уровня экономически развитых стран. Как свидетельствует мировой опыт, на современном этапе развития экономики Украины расходы на общегосударственные функции могут быть сокращены до 2,5 % ВВП. При этом параллельно должны осуществляться меры по повышению уровня институциональной способности государственного управления за счет сокращения численности аппарата управления и повышению ответственности за неэффективное использование бюджетных средств.
2. Сохранение высокого уровня бюджетных расходов, в том числе и на общегосударственные функции, и сосредоточение внимания на повышении институциональной способности государственного управления. При таком варианте приоритетами развития общества станут высокая доля государственного сектора и сравнительно высокий уровень налогообложения. Риском реализации такого варианта является резкое сокращение совокупного спроса, что отрицательно отразится на динамике ВВП, поэтому реализация такого вари-

анта передполагає розробку мер, направлених на передупредження падення совокупного спроса.

3. Постепенное сокращение бюджетных расходов на общегосударственные функции, повышение уровня институциональной способности аппарата государственного управления, контроль темпов роста расходов бюджета по другим статьям в пределах темпов роста ВВП. Такой вариант является наиболее мягким, однако положительный эффект от его реализации проявится спустя несколько лет после экономической стабилизации. При таком варианте приоритетами развития общества является постепенное сокращение расходов бюджета на финансирование общественных благ и услуг при сохранении текущего уровня налогообложения. Риском реализации такого сценария является рост недовольства общества вследствие уменьшения объемов общественных благ, поэтому реализация такого варианта должна предполагать меры по оптимизации предоставления общественных благ исключительно тем, кто в них нуждается, поскольку объективно не способен себя обеспечить.

ЛИТЕРАТУРА

1. Павлюк К. В. Бюджет і бюджетний процес в умовах транзитивної економіки : монографія / К. Павлюк. – К. : НДФІ, 2006. – 584 с.
2. Дем'янишин В. Г. Теоретична концептуалізація і практична реалізація бюджетної доктрини України : монографія / В. Дем'янишин. – Тернопіль : ТНЕУ, 2008. – 496 с.
3. Запатріна І. В. Бюджетне регулювання економічного зростання : автореф. дис. ... д-ра екон. наук : спец. 08.00.08 «Гроші, фінанси, кредит» / І. В. Запатріна ; НДФІ. – К., 2008. – 37 с.
4. Пасічник Ю. В. Бюджетний потенціал економічного зростання в Україні : монографія / Ю. В. Пасічник. – Донецьк : ТОВ «Юго-Восток, Лтд», 2005. – 642 с.
5. Appleby J. Spending on Health Care. How much is enough? / J. Appleby, A. Harrison. – London : The King's Fund, 2008 [Електронний ресурс]. – Режим доступу : www.kingsfund.org.uk/sites/files/kf/field/field_publication_file/spending-health-care-how-much-is-enough-john-appleby-tonyharrison-kings-fund-9-february-2006.pdf
6. Colombier C. Projecting Health-care Expenditure for Switzerland: Aurther Evidence Against the "Red-herring" Hypothesis' / C. Colombier, W. Weber // International Journal of Health Planning and Management. – 2011. – Vol 26, No. 3. – P. 246–263 [Електронний ресурс]. – Режим доступу : http://mpr.ub.uni-muenchen.de/26745/2/MPPRA_paper_26745.pdf
7. Dorotinsky W. Capital Budgeting and Public Financial Management – Part I & II / Published on IMF's PFM, 2008 [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <http://blog-pfm.imf.org>
8. Jacobs D. A Review of Capital Budgeting Practices // IMF WP. – 2008. – No. 08/160 (Washington : International Monetary Fund).
9. Литвицький В. Інвестори не йдуть в Україну через хибну бюджетну політику / В. Литвицький // Хрещатик. – 2009. – № 38 (3484).
10. Gill I. Golden Growth: Restoring the Lustre of the European Economic Model / I. Gill, M. Raiser. – The World Bank, 2012.
11. Кухта П. Яким є оптимальний масштаб державних видатків в Україні : аналітична записка / П. Кухта, І. Пionтківська. – К. : Центр економічної стратегії, 2015. – 20 с.
12. World Governance Indicators [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <http://info.worldbank.org/governance/wgi/index.aspx#home>
13. De la Fuente a Fiscal Policy and Growths in the OECD // CEPR Discussion paper London. – 2007. – No. 1775 [Електронний ресурс]. – Режим доступу : ecopapers.repec.org/RAS/pde52.htm
14. Barro R. J. 1990. Government Spending in a Simple Model of Endogenous Growth / R. J. Barro // The Journal of Political Economy. – 1990. – Vol. 98, No. 5, Part 2: The Problem of Development [Електронний ресурс]. – Режим доступу : http://dash.harvard.edu/bitstream/handle/1/3451296/Barro_GovernmentSpending.pdf?sequence=4

REFERENCES

- Appleby, J., and Harrison, A. "Spending on Health Care. How much is enough?". www.kingsfund.org.uk/sites/files/kf/field/field_publication_file/spending-health-care-how-much-is-enough-john-appleby-tonyharrison-kings-fund-9-february-2006.pdf
- Barro, R. J. "Government Spending in a Simple Model of Endogenous Growth". http://dash.harvard.edu/bitstream/handle/1/3451296/Barro_GovernmentSpending.pdf?sequence=4
- Colombier, C., and Weber, W. "Projecting Health-care Expenditure for Switzerland: Aurther Evidence Against the "Red-herring" Hypothesis". http://mpr.ub.uni-muenchen.de/26745/2/MPPRA_paper_26745.pdf
- Dorotinsky, W. "Capital Budgeting and Public Financial Management - Part I & II". <http://blog-pfm.imf.org>
- "De la Fuente a Fiscal Policy and Growths in the OECD". ecopapers.repec.org/RAS/pde52.htm
- Demianyshyn, V. H. *Teoretychna kontseptualizatsiia i praktychna realizatsiia biudzhethnoi doktryny Ukrainy* [The theoretical conceptualization and practical implementation of budget Doctrine of Ukraine]. Ternopil: TNEU, 2008.
- Gill, I., and Raiser, M. *Golden Growth: Restoring the Lustre of the European Economic Model*: The World Bank, 2012.
- Jacobs, D. "A Review of Capital Budgeting Practices" *IMF WP*, no. 08/160 (2008).
- Kukhta, P., and Piontkivska, I. *Yakym ye optymalnyi mashtab derzhavnykh vydatkiv v Ukraini* [What is the optimal scale of public spending in Ukraine]. Kyiv: Tsentr ekonomichnoi stratehii, 2015.
- Lytvytskyi, V. "Investory ne idut v Ukrainu cherez khybnu biudzhethu polityku" [Investors do not go to Ukraine because of erroneous fiscal policy]. *Khreshchatyk*, no. 38 (3484) (2009).
- Pasichnyk, Yu. V. *Biudzhethnyi potentsial ekonomichnoho zrostannia v Ukraini* [Budget potential for economic growth in Ukraine]. Donetsk: Yuho-Vostok, Ltd, 2005.
- Pavliuk, K. V. *Biudzheth i biudzhethnyi protses v umovakh tranzytyvnoi ekonomiky* [The budget and the budget process in the conditions of transitive economy]. Kyiv: NDFI, 2006.
- "World Governance Indicators". <http://info.worldbank.org/governance/wgi/index.aspx#home>
- Zapatrina, I. V. "Biudzhethne rehuliuвання ekonomichnoho zrostannia" [Budgetary adjustment of economic growth]. *avto ref. dys. ... d-ra ekon. nauk : 08.00.08*, 2008.