

## КОНКУРЕНЦІЯ: НЕКОТОРЫЕ АСПЕКТЫ ТЕОРИИ И ПРАКТИКИ

© 2015 БРЮХОВЕЦКАЯ Н. Е., БУЛЕЕВ И. П.

УДК 339.13

Брюховецкая Н. Е., Булеев И. П.

### Конкуренция: некоторые аспекты теории и практики

На основе ретроспективного анализа категория «конкуренция» представлена как диалектическое единство противоположностей «борьба – сотрудничество». Рассмотрены формы ее проявления на различных этапах развития общества, экономики. Уточнено понятие и особенности конкуренции в условиях глобализации. Сделаны предложения по совершенствованию конкурентных отношений на современном этапе развития экономики. Обоснованы предложения по уточнению показателей формирования рейтингов конкурентоспособности на уровне национальной и международной экономики с учетом военно-промышленного производства.

**Ключевые слова:** конкуренция, сотрудничество, борьба, конкурентная политика, промышленная и экономическая политика, военно-промышленное производство, рейтинги конкурентоспособности

**Библ.:** 22.

**Брюховецкая Наталья Ефимовна** – доктор экономических наук, профессор, главный научный сотрудник, отдел проблем экономики предприятия, Институт экономики промышленности НАН Украины (ул. Университетская, 77, Донецк, 83048, Украина)

**Булеев Иван Петрович** – доктор экономических наук, профессор, Институт экономики промышленности НАН Украины (ул. Университетская, 77, Донецк, 83048, Украина)

УДК 339.13

UDC 339.13

### Брюховецька Н. Ю., Булеев І. П. Конкуренція: деякі аспекти теорії і практики

На основі ретроспективного аналізу категорію «конкуренція» подано як діалектичну єдність протилежностей «боротьба – співробітництво». Розглянуто форми її прояву на різних етапах розвитку суспільства, економіки. Уточнено поняття та особливості конкуренції в умовах глобалізації. Обґрунтовано пропозиції щодо удосконалення конкурентних відносин на сучасному етапі розвитку економіки. Обґрунтовано пропозиції щодо уточнення показників формування рейтингів конкурентоспроможності на рівні національної та міжнародної економік із урахуванням військово-промислового виробництва.

**Ключеві слова:** конкуренція, співробітництво, боротьба, конкурентна політика, промислова та економічна політика, військово-промислове виробництво, рейтинги конкурентоспроможності

**Бібл.:** 22.

**Брюховецька Наталія Юхимівна** – доктор економічних наук, професор, головний науковий співробітник, відділ проблем економіки підприємства, Інститут економіки промисловості НАН України (вул. Университетська, 77, Донецьк, 83048, Україна)

**Булеев Іван Петрович** – доктор економічних наук, професор, Інститут економіки промисловості НАН України (вул. Университетська, 77, Донецьк, 83048, Україна)

### Bryukhovetskaya N. Ye., Buleev I. P. Competition: Some Aspects of Theory and Practice

Based on the retrospective analysis, the category of «competition» has been presented as a dialectical unity of the opposites «fight-cooperation». The forms of its manifestation at different stages of development of society and economy have been considered. The notion of competition and its features in the context of globalization have been clarified. Suggestions on improving the competitive relations at the present stage of economic development have been made. Proposals on specifying the indicators for the formation of competitiveness rankings at the level of the national and international economies taking into account the military and industrial production have been substantiated.

**Keywords:** competition, cooperation, fight, competition policy, industrial and economic policies, military and industrial production, competitiveness rankings

**Bibl.:** 22.

**Bryukhovetskaya Natalya Ye.** – Doctor of Science (Economics), Professor, Chief research scientist, Department of Problems of Economics of Enterprise, Institute of Industrial Economics of NAS of Ukraine (vul. Unyversytetska, 77, Donetsk, 83048, Ukraine)

**Buleev Ivan P.** – Doctor of Science (Economics), Professor, Institute of Industrial Economics of NAS of Ukraine (vul. Unyversytetska, 77, Donetsk, 83048, Ukraine)

**Постановка проблемы.** Процессы глобализации, о которых в последние десятилетия все больше говорят ученые и политики, не внесли уравновешивающихся тенденций развития мировой и национальных экономик. Происходят кризисы больших и малых циклов, структурные и шоковые кризисы, не снижается неравномерность

экономического развития отдельных стран и регионов. В настоящее время по объемам промышленного развития и производству валового внутреннего продукта (ВВП) на первое место в мире уверенно выходит Китай<sup>2</sup>. Мировой финансово-экономический кризис 2008–2009 гг. привел к некоторому снижению темпов экономического развития

<sup>1</sup> Работа выполнена в соответствии с темой НИР Института экономики промышленности НАН Украины «Механізми забезпечення інвестиційної активності підприємств для виробництва продукції з високою доданою вартістю» (номер державної реєстрації 0115U001639, 2015 – 2018 рр.)

<sup>2</sup> В 2015 г. Китай обеспечил 40 % прироста мирового ВВП

КНР, в то время как промышленность отдельных постсоциалистических стран, в их числе Украина, снизилась на 10–20 и более процентов [1]. От кризиса меньше всего пострадали государства и предприятия, экономика которых преимущественно связана с V–VI технологическими укладами, с нано-, био-, ИКТ-технологиями, производство которых в последние годы имело ежегодный прирост до 35 % [2].

Максимальное снижение экспорта промышленной продукции произошло в 2009 г., составив к уровню 1995 г.: в мире – 17,3 %, развитых странах – 75,4 %, развивающихся странах – 80,0 %, Украине – 60,6 %, поднявшись в 2012 г. соответственно до 114,5 %, 109,9 %, 119,3 %, 124,2 % [1]. Опережающими темпами – более чем вдвое – возрастала в послекризисные годы (2010–2015 гг.) емкость потребления промышленной продукции развивающихся стран по сравнению с развитыми странами.

Начиная с 2010 г. наибольшим производителем высокотехнологической продукции в мире стал Китай, потеснив лидера производства ВВП высокотехнологических отраслей промышленности 1996–2009 гг. США. На протяжении 1995–2011 гг. объемы ВВП высокотехнологической продукции Китая увеличились более чем в 12 раз и продолжают возрастать. В этот же период среднегодовые темпы роста ВВП высокотехнологической продукции составили в странах-членах ЕС 3,7 %, странах-членах Таможенного союза – 12,8 % [1]. При этом удельный вес ВВП высокотехнологической продукции в мире составил 25,9 %, в странах-членах ЕС ВВП промышленной продукции в среднем составил 28,3 %, не опускаясь ниже 26,9 %, в странах-членах Таможенного союза – 12,0 %.

Сокращение разрыва происходит довольно низкими темпами. В этот период удельный вес ВВП высокотехнологических отраслей промышленности Украины в структуре мирового ВВП вырос с 0,2 % до 0,3 % [1], но доля высокотехнологических отраслей промышленности Украины в ВВП промышленности остается в два раза ниже, чем в странах-членах ЕС, в 1,5 раза ниже, чем в мире, однако выше, чем в странах Таможенного союза (ТС). В 2011 г. объем ВВП высокотехнологических отраслей промышленности в Украине оставался в 5,5 раза ниже, чем в РФ, и в 40 раз ниже, чем в Германии.

В 2014–2015 гг. в экономике и промышленности мира, ЕС, ТС происходил рост ВВП и промышленного производства. Исключение составляет РФ, в которой в результате экономических санкций и структурных преобразований снижение ВВП в 2015 г. составило 3,8 %.

В Украине после 2013 г. происходит резкое падение ВВП, промышленного производства, экспорта продукции. Так, индекс промышленного производства составил (к предыдущему году):

2012 г. – 99,3 %, 2013 г. – 95,7 %,

2014 г. – 89,9 %, 2015 г. – 88–89 %.

Это позволяет предположить, что причины снижения темпов развития Украины вызваны не только конфликтом на Юго-Востоке страны, военными действиями в Донбассе, но и другими причинами, среди которых следует назвать отсутствие действенной социально-экономической политики, промышленной политики, серьезные недоработки в области формирования отношений между субъектами рыночных отношений, принятие неэффективных механиз-

мов реализации либеральной теории в реальной экономике, частной собственности, недооценку роли государства в экономике, отсутствие прогнозирования, индикативного планирования и др.

В настоящее время в развитых и развивающихся странах пересматривается роль государства в экономике, промышленности. ЕС реализует экономическую стратегию «Европа-2020». Приоритеты в программе «Горизонт-2020» отданы высокоэффективным эко-, нано-, био-, инфотехнологиям. В США утверждена «Национальная экспортная инициатива». Во Франции создано агентство по развитию пяти важнейших секторов экономики (энергетика, транспорт, информационные технологии, охрана природы, здравоохранение), основан фонд стратегических инвестиций для поддержки бизнеса и стимулирования выхода страны из рецессии. Активно формируют и реализуют экономическую и промышленную политику КНР, Индия, Южная Корея, Турция, которые стали лидерами в мире по темпам развития экономики, промышленности, производству товаров с высокой добавленной стоимостью. Широкое распространение в мире получили объединения, кластеры, технологические платформы, вертикально интегрированные и сетевые компании. В этих условиях существенно меняются отношения как внутри субъектов хозяйствования, так и между субъектами рынка. Происходят изменения в теории и практике конкуренции, где все больше конкуренция трансформируется в сотрудничество, состязательность. В связи с вышеизложенным для экономики вопросы теории и практики конкуренции остаются актуальными.

**Цель работы** – на основе анализа современных тенденций развития экономики уточнить сущность и содержание конкуренции, определить ее роль в развитии промышленности, разработать предложения по количественной оценке состояния конкуренции, направлениям ее развития, способствующим переходу промышленности к освоению высших технологических укладов, прогрессивных технологий.

**Изложение основного материала.** Конкуренция является одной из важнейших социально-экономических категорий, роль которых в формировании и функционировании предприятий, организаций, производственных и общественных систем, общества и государства чрезмерно преувеличена. Понимание этого особенно актуально для постсоциалистических и развивающихся стран, все еще ориентированных на теорию рынков свободной конкуренции.

Несмотря на то, что сущность конкуренции, ее позитивные аспекты и недостатки достаточно полно и глубоко исследованы основоположниками классической политической экономии, в настоящее время они оказались невосстановленными.

Во многих работах экономистов и социологов конкуренция рассматривается как явление исключительно позитивное, замалчивается то, что она разъединяет производителей, работников, собственников, граждан, организации и т. п. на всех уровнях производственных и общественных отношений. В производстве, обеспечивая рациональное и экономное использование ресурсов (материальных, интеллектуальных, трудовых) и капитала на уровне кон-

кредитного субъекта рыночных отношений, конкуренция создает предпосылки нерационального использования капитала и товаров на уровне общества (государства, регионов, мира).

Речь идет о перепроизводстве товаров, необходимости обеспечения их избытка на рынках, без чего конкуренция невозможна в принципе. Их излишек может «сбрасываться» развитыми странами на рынки развивающихся стран либо просто уничтожаться. На рынке труда необходима безработица. Конкуренция в конечном итоге ведет к подавлению других товаропроизводителей, к монополизации рынков. То есть к самоотрицанию, о чем все чаще говорят ведущие экономисты различных стран.

На проходившем под председательством лауреата Нобелевской премии в области экономики Дж. Стиглицы XVII Всемирном экономическом конгрессе, 6–10 июня 2014 г., директор института экономики РАН Р. Гринберг отметил, что в ряде стран с формирующимися рынками все еще преобладают представления о том, что рынок по своей природе самодостаточен и не нуждается в каком бы то ни было государственном вмешательстве и контроле, что на рынках имеет место свободная конкуренция товаропроизводителей [3].

Такое положение не соответствует действительности. Современным рынкам присуща ограниченная монополиями конкуренция и определенное сотрудничество. Наименее ограничены монополиями рынки местных, рынки мелких и малых товаропроизводителей. Им же мало присуще сотрудничество. Наиболее монополизированы и ограничены мировые рынки, рынки регионов, союзов, ассоциаций. Им также присуще определенное сотрудничество. В этой связи уместно высказывание Э. Деминга, что «конкуренция – кто-то выиграл, кто-то проиграл. Сотрудничество – выигрывают все» [4].

Представители различных школ либеральной экономической теории не без оснований видят в конкуренции важнейший фактор развития производства, экономики, общества. Действительно, в пределах субъекта хозяйствования конкуренция создает предпосылки повышения эффективности их работы. Сложнее обстоят дела на уровне общества, экономики в целом.

Справедливо отмечают зарубежные и отечественные экономисты, что достаточно полно эффективность промышленности характеризуют три показателя [5–9]:

- сальдо внешнеторгового баланса промышленной продукции;
- объем валового внутреннего продукта (ВВП) на одного жителя страны;
- отношение добавленной стоимости промышленности к объему промышленного производства.

Наиболее полно социально-экономическое развитие страны, по мнению многих отечественных и зарубежных специалистов, характеризуют такие показатели [5–13]:

- объем ВВП экономики на одного жителя страны;
- уровень безработицы;
- дефицит (профицит) бюджета;
- внешняя задолженность.

Нетрудно заметить, что конкуренция в определенной мере влияет на состояние приведенных выше показателей

эффективности промышленности и экономики в целом, будучи социально-экономической категорией макро- и микроэкономического уровней, в части конкурентной политики, составляющей экономической и промышленной политики государства, стратегии социально-экономических систем.

Среди экономистов идут дискуссии по поводу своего видения промышленной и конкурентной политики и их роли в экономическом развитии страны. К примеру, А. Шаститко [14] определяет промышленную политику как последовательность действий государства по развитию определенных сфер экономики путем обеспечения соответствующих субъектов ресурсами для их экономического роста. Под конкурентной политикой названный автор понимает последовательность действий государства по созданию новых или действующих рынков, обеспечению условий конкуренции на рынках необходимых ему субъектов хозяйствования, их экономического роста. Принципиальное отличие конкурентной и промышленной политики А. Шаститко усматривает в противопоставлении обеспечения ресурсами и настройки стимулов.

С. Авдашева [15] полагает, что промышленная и конкурентная политика имеют общую цель – обеспечение устойчивого экономического роста и повышение благосостояние народа. Отличие их заключается в используемых способах и методах ускорения темпов и повышения устойчивости экономического развития.

Основным методом реализации промышленной политики, отмечает В. Е. Хаустова [11, с. 159], является выделение ограниченному числу агентов национальной экономики дополнительных ресурсов, которые могут быть использованы для инвестиций и инноваций. Основной метод конкурентной (антимонопольной) политики – это обеспечение равных условий конкуренции, что создает стимулы для инвестиций и нововведений в разных формах.

Применительно к государству промышленная политика является активным видом экономической деятельности, конкурентная политика имеет элементы активной деятельности стейкхолдеров, оставаясь преимущественно пассивной, защитной, запретительной.

В некоторых случаях промышленная и конкурентная политики совпадают, в отдельных – разнятся, имея различные сферы деятельности. Так, конкуренция имеет место на микроуровне, внутри и между субъектами хозяйствования, на макроуровне – конкуренция между государствами, транснациональными компаниями. В этих сферах промышленная политика имеет весьма ограниченное влияние. Вследствие несовершенства конкуренции на мировых рынках государство может на национальном уровне устанавливать приоритет промышленной политики относительно политики конкурентной.

Промышленная политика, как отмечают Дж. Брандер и Б. Спенсер [16], с помощью протекционистских методов в условиях несовершенной конкуренции на мировых рынках может приводить к повышению национального благосостояния. Другие ученые [17] показали, что тарифная защита на олигополистическом рынке может способствовать росту национального благосостояния благодаря стимулированию и обеспечению государством выхода

своих национальных компаний, национальных производителей на мировые рынки. Этот метод активно используют развивающиеся и некоторые постсоциалистические страны: Китай, Российская Федерация, Турция и др., а также практически все экономически развитые страны. Данные методы следует активно использовать Украине.

Исходя из вышеизложенного, можно с определенными уточнениями согласиться с В. Е. Хаустовой [11, с. 160], что промышленная и конкурентная политики направлены на повышение эффективности экономики, социально-экономического состояния общества, качества жизни населения. Промышленная политика стимулирует развитие промышленности путем инвестирования государства в ограниченное число предприятий или отраслей, а конкурентная политика – созданием одинаковой конкурентной среды для всех без исключения предприятий, хозяйственно-экономических систем, отраслей экономики страны. Эти два вида политики не всегда и не во всем совпадают, однако не исключают, а дополняют одна другую.

Конкурентная политика является частью конкуренции, теоретически осмысленной, научно обоснованной, проводимой государством, органами управления и субъектами хозяйствования преимущественно на макроуровне. На уровне субъектов хозяйственной деятельности реализуется не только конкурентная политика (посредством промышленной политики, стратегий развития субъектов хозяйствования, различных программ, планов и др.), но и та часть конкурентной политики, которая реализуется независимо от воли, а иногда и от сознания субъектов хозяйствования, как между ними, так и внутри их.

Имеется много определений понятия «конкуренция». В словарях, энциклопедических изданиях даются следующие определения:

«Конкуренция – соперничество, борьба за достижение больших выгод, преимуществ» [18, с. 290];

«Конкуренція – 1. Суперництво у якій-небудь галузі, боротьба за досягнення кращих наслідків, змагання. 2. Боротьба між товаровиробниками за вигідні умови виробництва й збуту товарів за товарного виробництва» [19, с. 565];

«Конкуренція – економічне суперництво, боротьба між приватними і колективними товаровиробниками і продавцями товарів і послуг за якнайвигідніші умови їх виробництва і збуту, за привласнення найбільших прибутків, в процесі якого стихійно регулюються пропорції суспільного виробництва... Закон товарного виробництва» [20, с. 818];

«Конкуренция – свойственная товарному производству, основанному на частной собственности, антагонистическая борьба между частными товаропроизводителями за наиболее выгодные условия производства и сбыта товаров и одновременно механизм стихийного регулирования пропорций общественного производства; при капитализме – борьба между капиталистами за получение наивысшей прибыли. Свободная конкуренция ведет к образованию монополий» [21, с. 214–215].

Аналогичные характеристики и определения конкуренции дают другие отечественные и зарубежные экономисты и ученые.

Позитивным в определениях конкуренции есть то, что большинство авторов признают ее преходяще-исторический характер, жесткую связь с товарно-рыночными отношениями, с конкретными формами собственности, объективность и др. К недостаткам следует отнести сведение к конкурентной борьбе (в ряде случаев – антагонистической), неясность отнесения к экономическим законам или категориям, нечеткость формулировки движущих сил конкуренции, механизмов ее реализации, роли государственных и гражданских институтов в ее регулировании и управлении и др.

С учетом выполненного анализа и вышеизложенного можно дать следующее определение: конкуренция – это социально-экономическая категория, имеющая место в обществе, функционирующем на экономических законах товарно-денежных рыночных отношений, частной собственности на средства производства, проявляющаяся в отношениях между индивидами, группами, коллективами, классами, государствами, их объединениями, направленная на получение преимуществ в обеспечении капиталом и ресурсами, производстве и реализации товаров (услуг), частично регулируемая государственными и гражданскими институтами, обеспечивающая увеличение прибыли путем более рационального и эффективного использования капитала, ресурсов, труда, институциональных факторов.

Действие данной категории проявляется на микро- и макроуровнях. Данная категория используется в экономической и промышленной политике государства, включена в международные и межгосударственные отношения. Существенное значение в конкуренции имеет ее такая составляющая, как сотрудничество, соревнование, состязательность, которые, не отрицая элементов борьбы, дополняют ее более позитивным содержанием, формируют предпосылки планирования не только внутри субъектов хозяйствования, но и между ними. Ассоциации, объединения, системы хозяйствования формируются не только в результате борьбы, поглощения, банкротств и т. п., но и в результате сотрудничества, позволяющего закрепить преимущества и снизить риски.

В связи с этим А. Маршалл писал: «когда производство целиком и полностью сосредоточено в руках одного лица или одной компании, возникающие при этом суммарные издержки обычно меньше, чем при условии, когда такой же совокупный объем производства поделен между множеством сравнительно мелких конкурирующих производителей. Им приходится бороться друг с другом, чтобы привлечь к себе внимание потребителей, и они все в совокупности затрачивают значительно больше, чем единственная фирма на рекламу во всех ее формах. Они оказываются не в состоянии добиться многих видов экономии, которая является следствием производства в крупном масштабе. Они, в частности, не могут позволить себе столько тратить на совершенствование технологии производства и применяемых в нем машин, сколько может расходувать единственная крупная фирма, которая уверена, что весь выигрыш от произведенного ею улучшения достанется ей самой» [22, с. 182]. Однако все это возможно при условии учета монополистом интересов не только своих



собственных, но и интересов потребителей. То есть и сама конкуренция объективно создает предпосылки и монополизации, и социализации отношений.

Как и прочие экономические, социально-экономические категории конкуренция нуждается в количественных измерениях и оценках. Наибольшее распространение среди специалистов получили рейтинговые методы оценки уровня конкуренции. Их отличие заключается в количестве показателей и критериев, по которым оценивается состояние конкуренции и составляются таблицы рейтингов. Количество показателей значительно различается, имея тенденцию увеличения по мере перехода от мелких и малых предприятий и организаций к национальным и транснациональным компаниям.

Основополагающим в рейтингах оценки конкуренции посредством интегрального показателя «уровень конкурентоспособности» является абсолютная величина того или иного показателя (системы показателей), индивидуальных и конкретных коэффициентов, интегрального коэффициента. За эталон принимается максимальное значение конкретных или индивидуальных показателей.

Представляется необходимым и целесообразным оценку производить по показателям в соответствии с их научно обоснованным уровнем и с учетом тех негативных последствий, которые наносит природе, обществу оцениваемый субъект хозяйствования. К примеру, первые места в рейтингах производства ВВП в мире занимают Китай и США. Но на эти же страны приходится наибольшее количество вредных выбросов и сбросов, угнетающих природные процессы и наносящих урон всему миру. Так, удельный вес ВВП США в мире достигает около 20 %. При этом выбросы и сбросы составляют до 40 % мировых объемов. Примерно такие показатели показывает Китай.

Аналогичная ситуация складывается при установлении рейтинга развитых стран относительно уровня промышленного производства. Одним из частных показателей конкурентоспособности субъектов хозяйствования является удельный вес товара на соответствующем рынке. Однако при этом не учитывается соблюдение требований антимонопольного законодательства.

Известно, что энергоемкость товаров Украины в 3–4 раза превышает аналогичные показатели развитых стран, стран ЕС. Однако при этом не учитывается научная обоснованность базовых показателей, относительно которых производится сравнение, соблюдение международных стандартов и договоренностей.

Проблематичным является включение стоимости военно-промышленного комплекса (ВПК) в валовой внутренний продукт страны, в том числе в экспорт, высокотехнологичное производство, поскольку не расширяет потребительский рынок. Заработная плата работников ВПК зачастую не обеспечена потребительскими товарами и услугами. Прибыль, полученная от экспорта продукции ВПК, является частью добавленной стоимости, созданной в государствах-импортерах не в результате производственного использования. Более того, эта продукция разрушает экономический потенциал стран-импортеров, а также всего мирового сообщества. Корректировка показателей, определяющих рейтинг стран по уровню их экономиче-

ского, промышленного развития, экспортного и высокотехнологического потенциала путем исключения из них продукции ВПК, существенно изменяет формируемые по традиционным методикам рейтинги государств по общим и частным показателям развития экономики.

Исследование позволяет сделать следующие **выводы**:

1. Промышленная политика и конкуренция тесно связаны между собой и частично совпадают. Однако они имеют и определенные отличия, что создает предпосылки и необходимость наряду с промышленной политикой формировать и реализовывать политику конкуренции (конкурентную политику).
2. В условиях глобализации, освоения эко-, нано-, био-, инфо-технологий, интеллектуализации труда конкуренция все более смещается в область сотрудничества, состязательности. На смену частным предприятиям приходят компании, ассоциации, объединения, в которых используется планирование, распространение и использование научных разработок, передового опыта, сотрудничества как внутри субъектов хозяйствования, так и между ними. Активную регулиющую роль в этом принимают органы государственного управления, институты национального и международного уровней.
3. Конкуренция – это социально-экономическая категория, основанная на товарно-денежных рыночных отношениях общества, производстве с преимущественно частной и групповой формами собственности на средства производства, в условиях индустриального этапа развития общества, пронизывающая практически все отношения от индивида до национальных, межгосударственных, направленная на обеспечение роста прибыли путем более рационального и эффективного использования каждым субъектом хозяйствования капитала, ресурсов, труда. В постиндустриальную эпоху конкуренция от борьбы все больше смещается в сторону сотрудничества, состязательности.
4. Количественно уровень и состояние конкуренции оцениваются путем составления соответствующих рейтингов, которые в качестве базы сопоставления должны переходить к использованию научно обоснованных норм и нормативов, международных стандартов, сопоставимых показателей, существенно влияющих на качество жизни населения.
5. Из интегральных и частных показателей, определяющих рейтинг субъектов хозяйствования национального и международного уровней, следует исключить прибыль, добавленную стоимость, экспорт и др., полученные в результате работы военно-промышленного комплекса. ВПК не расширяет внутренний и внешний потребительские рынки. Доходы работников ВПК на потребительском рынке создают дополнительную инфляцию.

Направления дальнейших исследований по проблеме:

- изучение влияния конкуренции на экономику субъектов хозяйствования в условиях глобализации и перехода к постиндустриальному обществу;
- формирование условий и моделей трансформации конкуренции – борьбы в конкуренцию – сотрудничество;
- разработка количественных и качественных показателей оценки уровня конкуренции от индивидуума до национальных государств и международных отношений, «очищенных» от влияния производства ВПК;
- формирование современных эффективных институтов развития конкуренции, промышленной и экономической политики.

## ЛИТЕРАТУРА

1. Государства – члены Таможенного союза и Единого экономического пространства. 2005–2012 : краткий статистический сборник. – М. : Евразийская экономическая комиссия, 2013. – 128 с.

2. Глазьев С. Ю. О политике опережающего развития в условиях смены технологических укладов / С. Ю. Глазьев // Устойчивое инновационное развитие и управление. – 2013. – Т. 9, № 2 (19). – С. 19–28 [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.rypravlenie.ru/wp-content/uploads/2013/07/2-Glaziev.pdf>

3. Поиск новых путей экономической теории и практики / XVII Всемирный экономический конгресс, Иордания, 6–10 июня 2014 г. // Мир перемен. – 2014. – № 3. – С. 184–188.

4. Деминг Э. Выход из кризиса : Новая парадигма управления людьми, системами и процессами / Э. Деминг ; [пер. с англ.]. – 6-е изд. – М. : Альпина Паблишер, 2014. – 416 с.

5. Стратегия модернизации российской экономики / Отв. ред. и рук. проекта В. М. Полтерович. – СПб. : Алетей, 2010. – 424 с.

6. Дементьев В. Е. «Догоняющая постиндустриализация» и промышленная политика : препринт / В. Е. Дементьев. – М. : ЦЭМИ РАН, 2006. – 86 с.

7. Структурні зміни та економічний розвиток України : монографія / В. М. Геєць, А. В. Шинкарук, Т. І. Артьомова та ін. ; [за ред. А. В. Шинкарук]. – К. : Ін-т економіки та прогнозування НАНУ, 2011. – 696 с.

8. Промышленная политика и управление развитием промышленности в условиях системных дисбалансов: концептуальные основы : монография / В. П. Вишневский, А. И. Амоша, Л. А. Збаразская, А. А. Охтен, Д. Ю. Череватский ; НАН Украины, Ин-т экономики пром-сти. – Донецк, 2013. – 180 с.

9. Krugman P. Trade with Japan: Has the Door Opened Wider? / P. Krugman. – Chicago : University of Chicago Press, 1991. – 250 p.

10. Pack H. Industrial Policy: Growth Elixir or Poison? / H. Pack // The World Bank Research Observer. – 2008. – Vol. 15 (1), No. 1. – P. 47–68.

11. Хаустова В. Е. Промислова політика в Україні: формування та прогнозування : монографія / В. Е. Хаустова. – Х. : ІНЖЕК, 2015. – 380 с.

12. Foreman-Peck J. Industrial Policy in Europe in the 20th century / J. Foreman-Peck // EJB Papers. – 2006. – Vol. 11, No. 1 [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.econstor.eu/bitstream/10419/14583/#/515848485.pdf>

13. Rodrick D. Trade and Industrial Policy Reform in Development Countries: A Review of Recent Theory and Evidence / D. Rodrick // NBER Working Papers. – August, 1993. – No. 4417 [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.nber.org/papers/w417.pdf>

14. Шаститко А. Е. Промышленная и конкурентная политика: от теории к практике взаимодействия / А. Е. Шаститко // Журнал Новой экономической ассоциации. – 2014. – № 2 (22). – С. 201–205.

15. Авдашева С. П. Промышленная и конкурентная политика: проблемы взаимодействия и уроки для России / С. Авдашева, А. Шаститко // Вопросы экономики. – 2003. – № 9. – С. 18–32.

16. Brander J. Tariff Protection and Imperfect Competition / J. Brander, B. Spencer // Monopolistic Competition and International Trade. – 1984. – P. 194–206.

17. Dixit A. The Use of Protection and Subsidies for Entry Promotion and Deterrence / A. K. Dixit, A. S. Kyle // The American Economic Review. – March, 1985. – Vol. 75, No. 1. – P. 139–152.

18. Ожегов С. И. Толковый словарь русского языка / С. И. Ожегов, Н. Ю. Шведова / Российская академия наук. – М.: Азбуковник, 1999. – 944 с.

19. Великий тлумачний словник сучасної української мови / Укл. і головн. ред. В. І. Бусел. – К. ; Ірпінськ : ВТФ «Перун», 2009. – 1739 с.

20. Економічна енциклопедія. Т. 3. / Відповід. ред. С. В. Мочерний. – К. : ВЦ «Академія», 2002. – 952 с.

21. Экономическая энциклопедия. Политическая экономия / Гл. ред. А. М. Румянцев. – М. : Советская Энциклопедия, 1975. – 560 с.

22. Маршалл А. Принципы экономической науки. Т. 2 / А. Маршалл ; [пер. с англ.]. – М. : Группа «Прогресс», 1993. – 310 с.

## REFERENCES

Avdasheva, S., and Shastitko, A. "Promyshlennaya i konkurentnaya politika: problemy vzaimodeystviya i uroki dlya Rossii" [Industrial and competition policy: problems of interaction and lessons for Russia]. *Voprosy ekonomiki*, no. 9 (2003): 18-32.

Brander, J., and Spencer, B. "Tariff Protection and Imperfect Competition" *Monopolistic Competition and International Trade* (1984): 194-206.

Deming, E. *Vykhod iz krizisa : Novaya paradigma upravleniya liudmi, sistemami i protsessami* [Recovering from the crisis: A new paradigm of managing people, systems and processes]. Moscow: Alpina Publisher, 2014.

Dementev, V. E. «Dogonyayushchaya postindustrializatsiya» i promyshlennaya politika [«Catch up post-industrialization» and industrial policy]. Moscow: TsEMI RAN, 2006.

Dixit, A. K., and Kyle, A. S. "The Use of Protection and Subsidies for Entry Promotion and Deterrence" *The American Economic Review* vol. 75, no. 1 (1985): 139-152.

*Ekonomichna entsyklopediia* [Economic Encyclopedia]. Kyiv: Akademiia, 2002.

*Ekonomicheskaya entsiklopediya. Politicheskaya ekonomiya* [Economic Encyclopedia. Political Economy]. Moscow: Sovetskaya Entsiklopediya, 1975.

Foreman-Peck, J. "Industrial Policy in Europe in the 20th century". <http://www.econstor.eu/bitstream/10419/14583/#/515848485.pdf>

Gosudarstva - chleny Tamozhennogo soyuza i Edinogo ekonomicheskogo prostranstva. 2005-2012 [States - members of the Customs Union and the Common Economic Space. 2005-2012]. Moscow: Evraziyskaya ekonomicheskaya komissiya, 2013.

Glazev, S. Yu. "O politike operezhayushchego razvitiya v usloviyakh smeny tekhnologicheskikh ukladov" [Politics advanced development in a changing technological structures]. <http://www.rpravlenie.ru/wp-content/uploads/2013/07/2-Glaziev.pdf>

Heiets, V. M. et al. *Strukturni zminy ta ekonomichni rozvytok Ukrainy* [Structural change and economic development of Ukraine]. Kyiv: In-t ekonomiky ta prohnozuvannia NANU, 2011.

Krugman, P. *Trade with Japan: Has the Door Opened Wider?* Chicago: University of Chicago Press, 1991.

Khaustova, V. Ye. *Promyslova polityka v Ukraini: formuvannia ta prohnozuvannia* [Industrial policy in Ukraine: formation and forecasting]. Kharkiv: INZhEK, 2015.

Marshall, A. *Printsipy ekonomicheskoy nauki* [The principles of economics]. Moscow: Gruppa «Progress», 1993.

Ozhegov, S. I., and Shvedova, N. Yu. *Tolkovyy slovar russkogo yazyka* [Dictionary of Russian language]. Moscow: Azbukovnik, 1999.

Pack, H. "Industrial Policy: Growth Elixir or Poison?" *The World Bank Research Observer* vol. 15 (1), no. 1 (2008): 47-68.

"Poisk novykh putey ekonomicheskoy teorii i praktiki" [Find-

ing new ways of economic theory and practice]. *Mir peremen*, no. 3 (2014): 184-188.

Rodrick, D. "Trade and Industrial Policy Reform in Development Countries: A Review of Recent Theory and Evidence". <http://www.nber.org/papers/w417.pdf>

*Strategiya modernizatsii rossiyskoy ekonomiki* [The strategy of modernization of the Russian economy]. St. Petersburg: Aleteyya, 2010.

Shastitko, A. E. "Promyshlennaya i konkurentnaya politika: ot teorii k praktike vzaimodeystviya" [Industrial and competition policy: from theory to practice interaction]. *Zhurnal Novoy ekonomicheskoy assotsiatsii*, no. 2 (22) (2014): 201-205.

Vishnevskiy, V. P. et al. *Promyshlennaya politika i upravleniye razvitiyem promyshlennosti v usloviyakh sistemnykh disbalansov: kontseptualnye osnovy* [Industrial policy and development management industry in terms of systemic imbalances: a conceptual framework]. Donetsk, 2013.

*Velykyi tlumachnyi slovnyk suchasnoi ukrainskoi movy* [Great Dictionary of the modern Ukrainian language]. Kyiv; Irpin: VTF «Perun», 2009.