

КАТЕГОРИЯ РАЗВИТИЯ В ЭКОНОМИКЕ ПРЕДПРИЯТИЙ. КРИТИЧЕСКИЕ ЗАМЕТКИ

© 2017 ШПАК С. А.

УДК 338.1

Шпак С. А.

Категория развития в экономике предприятий. Критические заметки

Целью статьи является критический анализ определений процесса развития в экономике целом и экономике предприятий в частности, выявление типичных ошибок в формулировках этих определений, уточнение экономического содержания данного понятия и формирование методологически корректного его определения. На базе основных формально-логических и методологических требований, предъявляемых логикой и методологией научных исследований к определениям понятий изложены результаты критического анализа распространенных в научной экономической литературе определений понятия развития экономических систем и предприятий, которые свидетельствуют об отсутствии единства взглядов среди ученых на фундаментальное в теории стратегического управления предприятиями понятие развития, наличии многочисленных типичных логических и методологических погрешностей в формулировках определения данного понятия, исключающих возможность эффективного, конструктивного использования понятия развития предприятия как инструмента научного познания. Обоснована целесообразность толкования процесса развития предприятия как процесса целенаправленных качественных изменений его состояния, обеспечивающих повышение уровня жизнеспособности (конкурентоспособности) предприятия; определены научные вопросы, вытекающие из предложенной трактовки процесса развития и требующие дополнительного изучения, включая вопрос о целесообразности включения самого понятия развития предприятия в понятийно-категориальный аппарат теории управления предприятиями.

Ключевые слова: развитие предприятия, определение научного понятия, категория, критический анализ.

Библ.: 31.

Шпак Сергей Александрович – кандидат экономических наук, ведущий специалист, ООО «РейлТрансХолдинг» (ул. Варганова, 10, Донецкая обл., г. Мариуполь, 87517, Украина)

E-mail: niz.office@ukrth.com

УДК 338.1

UDC 338.1

**Шпак С. О. Категорія розвитку в економіці підприємств.
Критичні замітки**

**Shpak S. O. The Category of Development in Economics
of Enterprises. Critical Notes**

Метою статті є критичний аналіз визначень процесу розвитку в економіці в цілому й економіці підприємств зокрема, виявлення типових помилок у формулюваннях цих визначень, уточнення економічного змісту поняття розвитку підприємства та формування методологічно коректного його визначення. На базі основних формально-логічних і методологічних вимог, що пред'являються логікою і методологією наукових досліджень до визначень понять, викладено результати критичного аналізу поширених у науковій економічній літературі визначень поняття розвитку економічних систем і підприємств, які свідчать про відсутність єдності поглядів серед учених на фундаментальне в теорії стратегічного управління підприємствами поняття розвитку, наявність численних типових логічних і методологічних помилок у формулюваннях визначення цього поняття, що виключають можливість ефективного, конструктивного використання поняття розвитку підприємства як інструменту наукового пізнання. Обґрунтовано доцільність тлумачення процесу розвитку підприємства як процесу цілеспрямованих якісних змін його стану, що забезпечують підвищення рівня життєздатності (конкурентоспроможності) підприємства; визначено наукові питання, що впливають із запропонованого трактування процесу розвитку і потребують додаткового вивчення, включаючи питання про доцільність включення самого поняття розвитку підприємства в понятийно-категоріальний апарат теорії управління підприємствами.

Ключові слова: розвиток підприємства, категорія, визначення наукового поняття, критичний аналіз.

Бібл.: 31.

Шпак Сергій Олександрович – кандидат економічних наук, провідний фахівець, ТОВ «РейлТрансХолдинг» (вул. Варганова, 10, Донецька обл., м. Маріуполь, 87517, Україна)

E-mail: niz.office@ukrth.com

The aim of the article is a critical analysis of definitions of the development process in economics in general and enterprise economics in particular, identification of typical mistakes in formulating these definitions, clarification of the economic content of this concept and formation of its methodologically correct definition. On the basis of the main formal logical and methodological requirements of the logic and methodology of scientific research to defining concepts, the results of the critical analysis of the widespread in scientific literature definitions of the concept of development of economic systems and enterprises are laid out. The results obtained testify to the lack of unity of views among scientists on the concept of development, which is fundamental in the theory of strategic management of enterprises; the existence of numerous typical logical and methodological mistakes in formulating the definition of this concept, which exclude the possibility of effective, constructive use of the concept of enterprise development as an instrument of scientific knowledge. The appropriateness of interpreting enterprise development as the process of purposeful qualitative changes in its condition, which provides an increase in the level of viability (competitiveness) of the enterprise, is justified. Furthermore, there identified scientific issues that arise from the proposed interpretation of the development process and require additional study, including the issue of the expediency of introducing the very notion of enterprise development in the conceptual-categorical apparatus of the theory of enterprise management.

Keywords: enterprise development, definition of scientific concept, category, critical analysis.

Bibl.: 31.

Shpak Sergiy O. – Candidate of Sciences (Economics), Leading Specialist, RailTransHolding Ltd. (10 Varhanova Str., Mariupol, Donetsk region, 87517, Ukraine)

E-mail: niz.office@ukrth.com

Введение. Эпоха экономики знаний, глобализации и открытости мировой экономики характеризуется высоким динамизмом трансформационных процессов в экономических системах всех уровней и требует от предприятий непрерывных инноваций [30]. Этим объясняется большой интерес ученых-экономистов к проблематике, связанной с развитием предприятий и управлением процессами развития [1; 8; 14; 15; 18–20]. При этом, как справедливо отмечается в [8], развитие предприятия не стало предметом целостных исследований. Различные ученые исследуют разные аспекты этого явления и под разным углом зрения. Однако все они оперируют понятием развития предприятия, вкладывая в него, в явном или неявном виде, некоторый смысл.

В научной литературе можно найти обстоятельные обзоры различных подходов к толкованию процесса развития экономических систем и процесса развития предприятия в частности. Такие обзоры содержатся, например, в [8; 19; 20]. Вместе с тем в публикациях по проблемам развития предприятий практически отсутствует анализ научной состоятельности определений развития предприятий как научного понятия. В условиях, когда анализ многочисленных формулировок определений понятия развития обнаруживают значительный разнобой среди ученых в толковании этого понятия, когда содержание любого фундаментального научного понятия задает определенную точку зрения на всю проблему, предопределяя возможные подходы к ее решению, такую ситуацию нельзя считать удовлетворительной, что обуславливает актуальность заполнения существующего пробела в теории развития предприятий.

Проблемам развития предприятий посвящены различные, активно развиваемые в последние десятилетия экономические теории. Среди них экономика инноваций, теория конкурентоспособности, экономическая теория потенциалов, стратегическое управление и планирование предприятий и др. Во многих публикациях в этих областях экономической теории термин «развитие» применяется в обыденном смысле и не отражает строго, методологически корректно определенное понятие развития в экономике. Таким образом, задача подведения общего теоретического фундамента под указанные теории в виде четко определенной категории развития в экономике также является актуальной.

В связи с этим основная цель статьи состоит в проведении критического анализа ряда известных формулировок определения понятия развития экономических систем и предприятий, в частности, на предмет их состоятельности с позиций методологии науки и логики, выявлении типичных ошибок, конструирования с учетом такого анализа, определения развития предприятия, удовлетворяющего методологическим и формально-логическим требованиям, и обосновании конструктивности предложенного толкования исследуемого понятия для развития экономической теории и решения практических задач стратегического управления предприятиями.

1. Методологические основы анализа

Анализ понятия развития в экономике предприятий базируется на следующем логическом основании [6].

Признаки – это свойства и отношения предметов, т. е. то, чем одни предметы отличаются от других либо

сходны между собой. Признаки могут быть *существенными* и *несущественными*.

Понятие – это «форма мышления, в котором отражаются *существенные признаки* одноэлементного класса или класса однородных объектов» [6, с. 28]. Таким образом, понятия формируются на основе и как результат обобщения существенных свойств и отношений, присущих совокупности однородных предметов.

Термин – слово или словосочетание, обозначающее специальное понятие [24], т. е. термин является языковой формой выражения понятия.

«Всякое понятие имеет *содержание* и *объем*. Содержанием понятия называется совокупность *существенных признаков* одноэлементного класса или класса однородных предметов, отраженных в этом понятии. ... Объемом понятия называют *класс* обобщаемых в нем предметов» [6, с. 29] (курсив мой. – С. А.).

Категория современной наукой рассматривается как «пределно общее фундаментальное *понятие*, отражающее наиболее существенные, закономерные связи и отношения реальной действительности и познания [6, с. 53; 12] (выделение полужирным мое. – С. А.).

Из изложенного выше следует, что понятия, во-первых, аккумулируют (обобщают) в себе определенные знания; во-вторых, служат инструментом познания, позволяя классифицировать различные предметы, осуществлять их дифференциацию и идентификацию, предопределять направления дальнейших исследований и т. п.; в-третьих, сами могут выступать в качестве объекта познания в процессе развития соответствующей области научных знаний.

Для выполнения указанных функций определения понятий, в особенности определения научных понятий, должны удовлетворять определенным требованиям. Важнейшими среди формально-логических требований являются следующие [6, с. 29]:

- определение должно быть соразмерным, т. е. объемом определяющего понятия должен быть равен объему определяемого понятия;
- определения не должны содержать круг;
- определения должны быть четкими, ясными, однозначными, исключающими двусмысленность.

Для научных понятий исключительно важное значение имеет и такое методологическое требование, как согласованность с другими понятиями, совокупность которых должна представлять целостную внутренне непротиворечивую систему понятий (понятийно-категориальный аппарат) соответствующей науки.

Сказанное относится и к понятиям, находящимся в отношении субординации. В частности, понятие развития предприятия в экономике предприятий находится в отношении подчинения к понятию развития в философии. В случаях, когда вышестоящие, родовые, понятия являются более устоявшимися, методологически целесообразно требовать от видовых понятий соответствия родовым. В процессе познания, однако, вполне возможен пересмотр содержания родовых понятий вследствие уточнения видовых понятий.

В процессе развития понятийно-категориального аппарата той или иной теории допустимо и нередко продуктивно заимствование, при условии соответствующей

адаптации, содержания и формулировок понятий смежных, более продвинутых в своем развитии теорий.

Еще одним из ориентиров при анализе понятия «развитие предприятия» будет общепринятая трактовка понятия развития в философии.

Основополагающим понятием философии, на котором базируются формулировки определений любых вариаций понятия развития, является понятие *движения*, понимаемого как произвольное *изменение* предмета. В философии различают движение, при котором сохраняется качество предмета (объекта), и движение, при котором происходит преобразование качества предмета, возникает качественно новое состояние предмета либо качественно новый предмет. Под развитием понимается движение второго типа [23; 26]. Таким образом, развитие того или иного объекта с философских позиций – это, прежде всего, процесс качественных изменений состояний данного объекта. В философии принято считать, что развитие есть направленный процесс (от старого к новому, от простого к сложному, от низшего уровня организации к высшему), что это процесс необратимых изменений.

Если предположить, что задача отнесения произвольных изменений к количественным либо качественным решена, то с помощью такого определения идентифицировать процесс развития по данному признаку достаточно просто. В действительности же дифференциация количественных и качественных изменений является не столь тривиальной и однозначно решаемой в каждом конкретном случае задачей. Причины разнообразных методологических погрешностей, нередко встречающихся в формулировках определений более частных понятий развития, состоят в неоднозначности, размытости применения к многочисленным конкретным ситуациям понятий простого и сложного, низшего и высшего, необратимости изменений.

II. Критические замечания (анализ)

Для выявления типичных ошибок при формулировке определений понятия развития рассмотрим ряд определений и трактовок этого понятия, встречающихся в экономической литературе.

1. Так, в работе [13] под развитием понимается совокупность изменений, которые приводят к появлению нового качества и укрепляют жизнеспособность системы, ее способность противостоять разрушительным влияниям внешней среды. Данное определение по своему содержанию полностью согласуется с философской трактовкой в части рассмотрения развития как качественных изменений системы, но, в отличие от него, содержит дополнительные ограничения, налагаемые на характер изменений. Такие изменения должны способствовать повышению жизнеспособности системы. Это вполне корректное конструктивное требование, которое опирается на фундаментальное в экономике понятие жизнеспособности экономических систем, поддающееся с помощью соответствующих инструментальных средств количественному либо качественному измерению (оценке).

Вторая часть формулировки, а именно «ее способность противостоять разрушительным влияниям внешней среды», является избыточной (понятие жизнеспособности является более общим признаком экономической системы

[2; 3]) и, если отбросить первое, еще и размытой. Понятие «разрушительное влияние внешней среды» не является строго определенным в экономической теории. Данная формулировка к тому же не учитывает и «разрушительное влияние» внутренней среды предприятия, которое также может иметь место.

По сути, вполне корректным и правомочным вариантом формулировки рассматриваемого понятия может служить такое определение развития: «развитие системы – это *совокупность* качественных изменений, повышающих уровень ее жизнеспособности», если делается акцент на результат, или «развитие системы – это *процесс* качественных изменений в системе, повышающих уровень ее жизнеспособности» в случае трактовки развития как процесса в явной форме.

В таком виде данное определение вполне может выступать как инструмент идентификации процессов развития в задачах анализа и планирования, а также инициировать дальнейшие научные исследования по разным направлениям, к которым в данном конкретном случае можно отнести уточнение понятия жизнеспособности различных экономических систем, выявление эффективных индикаторов жизнеспособности, разработку и/или совершенствование методов измерения уровня жизнеспособности и др.

2. В работе [1] утверждается, что развитие означает опережающие *стратегии*, которые позволяют реагировать на изменения в случае их возникновения. В данном определении, если строго следовать его букве, понятие развития (определенного процесса) отождествляется с качественно иным, вполне сложившимся в стратегическом управлении понятием стратегии, что полностью выводит его за пределы родового понятия развития. И то, и другое при формулировании определений научных понятий недопустимо.

Следует обратить внимание также и на точность самих высказываний в рассматриваемой формулировке. Так, например, утверждение, что стратегии позволяют реагировать на те или иные изменения, не верно, так как возможность такого реагирования обусловлена не стратегией как таковой, которая представляет собой лишь план высшего уровня общности (абстрагирования) [21; 27–29], а успешным результатом ее реализации при условии, если стратегия преследовала такие цели.

3. В статье [16] развитие предприятия рассматривается как долговременная совокупность процессов количественных и качественных изменений в деятельности предприятия, которые приводят к улучшению его состояния путем увеличения потенциала предприятия, адаптации к внешней среде и внутренней интеграции, которые способствуют повышению способности предприятия противодействовать негативным влияниям внешней среды и его жизнеспособности.

В данном определении, вопреки философской трактовке, в качестве процессов развития рассматриваются процессы не только качественных, но и количественных изменений в деятельности предприятия, что методологически неверно либо требует ревизии базисных положений современной философии с соответствующей аргументацией в пользу такого шага. Требование долговременности та-

ких процессов в статье ничем не обосновывается и исключает процессы быстротечных кардинальных изменений из числа процессов развития, которые на самом деле характерны для малых и средних предприятиям и не только им. Само понятие долговременных процессов также нуждается в конкретизации с учетом его относительности, а также большого количества процессов в экономике с самым разнообразным характеристическим временем.

Перечисление в определении способов улучшения состояния предприятия как результат процесса изменений следует оценивать в качестве достаточно дискуссионного приема. Во-первых, такой перечень может быть не полным. Во-вторых, перечисление может содержать неоднородные, разнокачественные элементы. В данном определении повышение потенциала предприятия как признак соседствует с повышением адаптированности предприятия к внешним и внутренним условиям, что есть качественно различные сущности (признаки). Понятие способности противодействовать негативным влияниям внешней среды близко по содержанию понятию адаптации, относится к одной из частных разновидностей потенциалов предприятия (см. концепцию потенциалов в экономике как определенной способности [4; 9–11; 31]), а жизнеспособность, как было уже отмечено выше, является понятием, обобщающим с позиций главной цели функционирования предприятий всевозможные способности предприятия и, следовательно, понятия различных потенциалов предприятия.

В рассматриваемой формулировке определения понятия «развитие предприятия», таким образом, налицо элементы эклектики, определенные противоречия с другими смежными понятиями экономики и философии, присутствие необоснованных характеристик (признаков). Вместе с тем следует обратить внимание на следующие два обстоятельства. Развитие в этом определении ассоциируется с изменением тех или иных способностей предприятия и с процессами, которые приводят к таким изменениям, что является позитивной стороной данного определения.

4. В книге [14] развитие экономических систем рассматривается как совокупное *изменение* во взаимосвязи количественных, качественных и структурных *категорий* в системе. Здесь очевидна небрежность в использовании научной терминологии, в результате которой процесс развития экономических систем определяется через изменение категорий, т.е. через изменение в формах мышления (определение категории см. выше). По сути, понятие развития в рамках такой формулировки осталось неопределенным, и читателю остается только догадываться (из контекста самой работы), что имели в виду ее авторы.

5. В книге [25] отмечается, что понятие развития включает в себя три взаимозависимых характеристики: изменение, рост, улучшение. В такой формулировке обращает на себя внимание следующее. Во-первых, рост является частным случаем изменений, поэтому неясно, какому типу изменений следует отдавать предпочтение при их перечислении в определении в одном ряду. Во-вторых, улучшение также является одной из форм (видов) изменения. Кроме того, в определении необходимы уточнения критериев улучшения. Без указания того, в каком смысле понимаются улучшения, невозможно отнести те или иные процессы изменений к процессам развития.

Все это указывает на то, что в такой формулировке понятие развития является плохо определенным, а следовательно, неконструктивным как инструмент экономической теории.

6. Авторы книги [18] с общесистемных позиций рассматривают развитие предприятия как тип изменений, которые повышают степень организованности системы. Следуя такому определению, в рамках стратегического управления развитием предприятий необходимо, как минимум, уметь оценивать степень (уровень) организованности системы. Эта задача, очевидно, является трудноразрешимой (либо неразрешимой вообще) в силу неопределенности понятия организованности предприятия как системы, отсутствия теории и методов измерения уровня организованности предприятий. Таким образом, данная формулировка, как и предыдущая из рассмотренных ранее, не дает конструктивного определения понятия процесса развития предприятия, что исключает возможность использования данного понятия и в целях развития теории управления, и в целях практики стратегического управления развитием предприятий.

7. В книге [7] развитие экономико-производственной системы трактуют как процесс перехода такой системы в новое, более качественное состояние за счет накопления количественного потенциала, изменения и усложнения структуры и состава, в результате чего повышается ее противодействие разрушительным влияниям внешней среды и эффективность функционирования.

В данной формулировке сразу обращает на себя внимание несоответствие такому требованию к определениям, как ясность, четкость, однозначность. В самом деле, согласно этому определению процесс развития – это переход в новое, здесь важно заметить, не в качественно новое, а в более качественное состояние, что уже само по себе порождает вопросы методологического порядка. Далее, как можно понять из текста, дается расшифровка понимания того, какое состояние является более качественным. Это состояние, которое характеризуется более высоким уровнем противодействия разрушительным воздействиям внешней среды и эффективности функционирования.

В этой связи необходимо отметить следующее. Во-первых, без ущерба для содержания можно было бы опустить такую неопределенную конструкцию, как «новое, более качественное состояние». Во-вторых, не совсем ясно, как должны сочетаться с помощью союза «и» требования повышения противодействия и эффективности. Должны ли оба требования выполняться одновременно либо достаточно выполнения любого из них. Конструкция «повышение противодействия ...» является плохо определенной в нескольких отношениях. Непонятно, что такое противодействие, в чем оно выражается и измеряется. Неясно (не определено) и что такое разрушительное воздействие внешней среды. В-третьих, если экономическая система функционирует более эффективно, то в чем тогда смысл дополнительно выдвигать такое неопределенное требование как повышение противодействия внешним воздействиям? Очевидно, условие (критерий) повышения эффективности, которое к тому же является фундаментальным для экономики предприятий, хорошо изученным и доста-

точно точно оцениваемым, т.е. вполне конструктивным, поглощает первое, аморфное, ненаучное.

Не прибавляет четкости, ясности и однозначности определению и упомянутые в нем способы достижения указанных в определении изменений, результатов. Понятие «накопление количественного потенциала» в экономике не определено, как и понятие количественного потенциала. Усложнение структуры и состава системы являются одними из форм изменения системы, причем изменение состава означает и изменение структуры, поэтому перечисление в одном ряду общего и частного нелогично. Дискуссионным является и сам перечень отмеченных способов. Согласно такой формулировке, если отмеченный в ней результат будет достигнут за счет не усложнения, а за счет упрощения структуры и состава экономической системы, что также вполне возможно, то соответствующий процесс уже не будет относиться к процессам развития.

Указанные обстоятельства свидетельствует о том, что рассмотренное определение понятия развития микро-производственных систем не отвечает базовым методологическим и формально-логическим требованиям, предъявляемым к определениям научных понятий, что делает данное определение непригодным для целей научного познания и практического применения при решении задач стратегического управления развитием предприятий.

8. В монографии [15] развитие понимается как необратимое, направленное, закономерное изменение системы на основе реализации внутренне присущих ей механизмов самоорганизации. В такой форме данное определение неприменимо к теории развития предприятий. Во-первых, оно является чрезмерно абстрактным. Во-вторых, требование необратимости не отвечает ни теории, ни практике организации и управления структурными трансформациями предприятий. В-третьих, понятие внутренне присущих системе механизмов самоорганизации само по себе достаточно абстрактно и плохо определено, что затрудняет определение механизмов, которые не относятся к этому классу, что необходимо при идентификации процессов развития. По сути, в рассматриваемой формулировке единственным требованием к изменению системы является требование их базирования на упомянутых механизмах самоорганизации.

9. Автор книги [20, с. 108] под процессом развития предприятия понимает «уникальный процесс трансформации открытой системы в пространстве и времени, который характеризуется перманентным изменением глобальных целей его существования путем формирования новой диссипативной структуры и переводом его в новый аттрактор функционирования».

Если под термином «трансформация» понимать произвольное изменение, то в данном определении под развитием предприятия буквально подразумевается процесс изменения глобальных целей его существования. Независимо от способов достижения таких изменений, список которых в приведенной выше формулировке определения сам по себе является дискуссионным, этот тезис вступает в противоречие с общепринятыми представлениями о целях функционирования произвольного субъекта хозяйствования в рыночной экономике, имманентно присущих хозяйствующим субъектам, и которые состоят в получении чистого

дохода и/или увеличении стоимости бизнеса. Не соответствует оно и родовому (философскому) понятию развития.

Неоправданным следует признать и применение понятий термодинамики и математической теории динамических систем для характеристики процессов, протекающих в экономических системах, которые являются более общими и гораздо менее формализованными. Указанные понятия не адаптированы к экономическим объектам (процессам, явлениям), поэтому не только не уточняют содержания определяемого понятия, а, наоборот, делают его плохо определенным.

Критический анализ рассмотренных выше, а также многих других, встречающихся в научной литературе формулировок понятия развития экономических систем и предприятий в частности свидетельствует о неблагоприятной ситуации в области формирования понятийно-категориального аппарата теории развития предприятий и стратегического управления, актуальности уточнения категории развития и указывает на типичные ошибки, которых необходимо избежать на этом пути.

III. Теоретические основы синтеза

При формировании определения процесса развития предприятия, удовлетворяющего основным методологическим и формально-логическим требованиям, будет опираться на следующие фундаментальные положения экономической теории.

Предприятие является сложной, открытой социально-экономической и производственно-технической системой, функционирование которой подчиняется строго определенным законам.

Имманентно присущей любому предприятию целью функционирования в рыночной экономике является получение чистого дохода *на длительной основе* – главная цель создания и функционирования любого бизнеса, базирующаяся на социально-экономических интересах его организаторов (собственников).

Всю совокупность процессов функционирования предприятия можно подразделить на две группы: процессы производства продукции, оказания услуг (в самом широком толковании) и процессы обеспечения возможности многократного повторения процессов первой группы в неизменном либо измененном виде.

Результаты функционирования предприятия определяются факторами (состоянием) внутренней и внешней среды предприятия.

Для современной экономики характерен высокий уровень изменчивости внешней экономической среды функционирования предприятия, в первую очередь конкурентной среды, и всевозрастающий уровень ее негативного влияния на возможности достижения главной цели предприятиями.

Вся совокупность факторов, определяющих режим и результаты функционирования предприятия, подразделяются на управляемые предприятием и неуправляемые им факторы.

Управление предприятием – это сознательная, целенаправленная деятельность менеджмента предприятия по воздействию на управляемые предприятием факторы.

Главной целью управления любым предприятием, вытекающей из главной цели функционирования предпри-

ятия, является обеспечение желаемого его собственникам уровня доходов на длительной основе в изменяющейся среде.

IV. Конструктивные предложения (синтез)

Отправным пунктом при формировании понятия процесса развития предприятия, лишённого отмеченных выше недостатков, служит философская трактовка понятия развития, за исключением пункта, связанного с необратимостью процесса изменений. Отказ от этого требования обусловлен тем, что предприятие – это система, организуемая человеком, и нет веских оснований для априорного исключения (с помощью соответствующих формулировок) возможности рассмотрения обратимых изменений в качестве процессов развития. Кроме того, термин «направленный» в философской трактовке на основании п. 7 (см. выше) будет толковаться как целенаправленный. С учетом этого процесс развития предприятия в общем виде можно предварительно определить как (организуемый менеджментом предприятия, т.е. целенаправленный) процесс перехода предприятия в качественно новое состояние, характеризующееся лучшими возможностями для генерирования дохода на длительной основе.

Известно, однако, что способность обеспечивать необходимый его собственникам уровень доходности на длительной основе – это не что иное, как жизнеспособность предприятия [2]. Из этого следует, что приведенную выше формулировку можно уточнить таким образом: *процесс развития предприятия – это целенаправленно организуемый процесс перехода предприятия в качественно новое состояние, характеризующееся более высоким* (см. первый комментарий ниже) *уровнем жизнеспособности*.

Приведем ряд важных соображений, поясняющих выбор такой формулировки, вкладываемое ею в понятие развития предприятия содержание и потенциально дискуссионные моменты такого определения или вытекающие из него.

Первое. В определении подчеркнуто речь идет о *способности* предприятия генерировать доход, о расширении определенных *возможностей* предприятия, а не собственно о *доходности* предприятия. Это обусловлено тем, что изменение уровня доходности предприятия во времени само по себе не может служить индикатором развития, в отличие от изменения соответствующих возможностей предприятия.

В самом деле, в процессе (в результате осуществления процесса) развития фактический уровень доходности предприятия может и снижаться в силу действия, например, внешних неблагоприятных факторов. Однако, если бы предприятие не перешло в результате соответствующих изменений в качественно новое состояние (характеризующееся новыми возможностями), уровень его доходности в сложившихся условиях был бы еще ниже. В подобных случаях развитие предприятия имеет место, и результат развития состоит в минимизации негативного влияния внешней среды за счет создания новых (изменения, расширения имеющихся) возможностей.

Рост же уровня доходности предприятия может быть достигнут и без каких-либо усилий со стороны предприятия, например, в благоприятных внешних условиях либо за счет оптимизации параметров деятельности предприятия

в ответ на изменения внешних условий. Это могут быть меры по оптимизации производственной программы, изменению уровня цен на выпускаемую продукцию и прочие мероприятия, которые относятся к регулярной оперативной управленческой деятельности предприятия и не связаны с процессами качественных изменений предприятия как системы.

В силу отмеченных обстоятельств в соответствии с приведенной выше формулировкой определения процесса развития предприятия в качестве индикаторов развития рассматриваются новые, более широкие возможности (способность предприятия) генерировать доход. При этом в регулярной деятельности предприятия новые возможности могут быть не использованы, что не отменяет факт качественного изменения предприятия как системы в лучшую сторону, т.е. факт его развития.

Второе. Процесс развития предприятия определяется через понятие его жизнеспособности, т.е. через понятие, определенное на длительном промежутке времени в будущем. Применительно к стратегическому планированию этот промежуток времени соответствует горизонту стратегического планирования. С учетом содержания понятия жизнеспособности экономических субъектов это означает, что способность предприятия генерировать доход характеризуется прогнозными траекториями уровня доходности предприятия в пределах всего горизонта планирования. Это означает также и то, что, когда говорится об уровне доходности, удовлетворяющем интересы собственников, имеются в виду соответствующие траектории уровня доходности, что ставит перед исследователями целый круг вопросов, связанных с оценкой «качества» таких траекторий в целом.

Третье. Процесс развития предприятия, как организуемый человеком процесс, направлен в соответствии с данным определением на повышение жизнеспособности предприятия в прогнозируемых в пределах горизонта планирования условиях и реализуется путем проведения соответствующих мероприятий. Результат реализации этих мероприятий по разным причинам может быть неудовлетворительным, т.е. поставленные цели могут быть не достигнуты. Следует ли считать осуществленный процесс качественных преобразований (процесс перехода в качественно новое состояние) предприятия процессом развития? С философских позиций – да. С позиций экономики предприятий ответ на этот вопрос необходимо дать отрицательный. Действительно, ошибочная стратегия, неудачная реализация правильной стратегии могут привести к снижению уровня жизнеспособности предприятия или вообще к его краху. Считать такой процесс развитием в общепринятом на интуитивном уровне в экономике смысле нецелесообразно. Поэтому в соответствии с приведенной выше формулировкой к процессам развития относятся только прогрессивные изменения на предприятии как системы.

Четвертое. В предыдущем замечании в явной форме подчеркнуто то обстоятельство, что в сформулированном определении под процессом развития понимается организуемый человеком процесс. Такая позиция разительно отличается от философской, которая развивалась путем осмысления закономерностей процессов в живой и нежи-

вой природе, в общественной мысли в обществе в целом, т. е. в системах, где доминируют так называемые спонтанные, самопроизвольные процессы – процессы, протекающие в соответствии с закономерностями, неподвластными воле людей. В структуре процессов функционирования предприятий также имеются такие процессы. Примерами самопроизвольных процессов могут служить процессы физического и морального износа основного капитала, повышения квалификации персонала либо его деградация в отсутствие специальных мероприятий и т. п., т. е. процессы, внутренне присущие соответствующим подсистемам и элементам предприятия как системы и протекающие помимо воли людей. Менеджмент предприятий может только учитывать закономерности протекания таких процессов, противодействовать либо способствовать их течению, оказывая управляющие воздействия на такие процессы через управляемые факторы.

Управление развитием предприятия (стратегическое управление) реализуется через осуществление стратегии и стратегического плана, т. е. путем реализации мероприятий, предусмотренных стратегическим планом. Если учесть альтернативное определение процесса как последовательности осуществляемых мероприятий [17], которое абсолютно точно вписывается в концепцию стратегического управления предприятиями, то можно видеть, что определяющей составляющей процесса развития предприятия являются организуемые человеком изменения в экономической системе. Следовательно, акцент в определении процесса развития предприятия в рамках стратегического управления на организуемую человеком составляющую этого процесса вполне правомерен.

Содержание замечаний 3 и 4 дают основание для следующего предположения.

Пятое. Целесообразность применения категории развития предприятия в стратегическом планировании представляется проблематичной. Более оправдано использование этой категории при решении задач диагностики (ретроспективного анализа) как первой стадии выявления и уяснения проблем в развитии предприятия.

Во-первых, только по факту можно утверждать, имело ли место развитие предприятия в результате осуществления того или иного процесса, той или иной совокупности мероприятий, направленных на достижение качественно нового, целевого (в терминах целевого планирования) состояния предприятия.

Во-вторых, в рамках современной теории конкурентоспособности [5; 22] конкурентоспособность предприятия рассматривается как его жизнеспособность в конкурентной среде. Поэтому применительно к современной рыночной экономике в данной выше формулировке процесса развития предприятия можно, без всякой потери общности, термин «жизнеспособность» заменить на термин «конкурентоспособность».

Из этого следует, что главной целью развития предприятия, стратегического управления предприятием является сохранение уровня конкурентоспособности, если существующий уровень соответствует представлениям собственников предприятия, либо, в противном случае, его повышение до целевого (желаемого) уровня. Тем са-

мым проблема (стратегического) управления развитием предприятия сводится, а точнее – поглощается хорошо известной, активно разрабатываемой в экономической науке проблемой повышения уровня конкурентоспособности предприятий, изучение и решение которой, как показывает анализ соответствующей научной и методической литературы, не нуждается в строго научном определении понятия развития предприятия (заметим, что это не противоречит частому использованию в соответствующей научной литературе термина «развитие» в обыденном, интуитивном понимании содержания этого термина).

Сказанное в еще большей степени относится к теории планирования деятельности по повышению конкурентоспособности предприятий, включая стратегический уровень планирования, которая оперирует преимущественно набором конкретных факторов конкурентоспособности, конкретными способами воздействия на них, необходимыми для реализации соответствующих мероприятий (работ) временными, материально-техническими, трудовыми и финансовыми ресурсами, т. е. опирается на понятийно-категориальный аппарат, не включающий в себя как обязательный конструктивный элемент понятие развития.

Вывод. Состояние понятийно-категориального аппарата любой науки отражает уровень ее развития. Критический анализ определений понятия развития в экономике, в частности в экономике предприятий, которое является базисным для стратегического управления предприятиями, показывает, что существующие формулировки определения данного понятия не удовлетворяют фундаментальным методологическим и формально-логическим требованиям, которые предъявляются к научным понятиям. Это свидетельствует о том, что общепринятое представление о сущности процесса развития предприятий в экономической теории еще не сформированы, а само понятие развития предприятий при таком определении не способно выполнять основные функции научного понятия.

Лишенным подобных недостатков является определение развития предприятия как целенаправленного процесса перехода предприятия в качественно новое состояние, характеризующееся более высоким уровнем жизнеспособности (конкурентоспособности), которое базируется и отражает в себе фундаментальные положения философии, логики, экономики предприятий и стратегического управления, а также теории конкурентоспособности предприятий, обеспечивая таким образом согласованность со смежными научными понятиями.

При таком определении понятие развития предприятия предопределяет общую схему стратегического управления и позволяет проявить недостаточно изученные научные вопросы, препятствующие реализации указанной схемы. В соответствии с данным определением стратегическое управление предприятием предполагает как обязательный компонент постоянный мониторинг (анализ) уровня жизнеспособности предприятия и его прогнозирование в пределах горизонта стратегического планирования, для чего, в свою очередь, необходимы определение системы индикаторов развития предприятия и разработка методов их оценки (измерения), включая методы оценки уровня жизнеспособности предприятий, определение си-

стемы факторов жизнеспособности (конкурентоспособности) и возможных способов воздействия на эти факторы с целью повышения уровня жизнеспособности и т. п.

Целый ряд отмеченных выше вопросов в современной теории предприятий не имеют надлежащего решения и выступают в качестве актуальных направлений дальнейших научных исследований.

Обозначенная в ходе настоящего исследования взаимосвязь проблемы управления развитием предприятия с проблемой повышения уровня его конкурентоспособности ставит под сомнение значимость понятия развития предприятия как обязательного конструктивного с точки зрения задач стратегического управления, элемента системы понятий данной теории, что также может служить предметом дополнительного исследования.

ЛИТЕРАТУРА

1. Аистова М. Д. Реструктуризация предприятий: вопросы управления. Стратегии, координация структурных параметров, снижение сопротивления преобразованиям. М.: Альпина Паблишер, 2002. 287 с.
2. Алёхин А. Б. Жизнеспособность промышленных предприятий: формализация и оценка. *Вісник Маріупольського державного університету. Серія «Економіка»*. 2012. Вип. 3. С. 22–31.
3. Алёхин А. Б., Ванина Н. Н. Измерение жизнеспособности предприятия как задача принятия решений в условиях неопределенности (математические интерпретации). *Вісник Хмельницького національного університету*. 2012. № 5, Т. 1. Економічні науки. С. 11–18.
4. Алёхин А. Б. Обобщенные признаки предприятий, регионов и национальных экономик: проблема измерения и новые подходы. *Економіст*. 2011. № 8. С. 24–29.
5. Алёхин А. Б. Определения понятия конкурентоспособности стран и предприятий и задача измерения конкурентоспособности. *Вісник Хмельницького національного університету*. 2011. № 4, Т. 1. Економічні науки. С. 17–23.
6. Гетманова А. Д. Учебник по логике. М.: Владос, 1995. 303 с.
7. Забродский В. А., Кизим Н. А. Развитие крупномасштабных экономико-производственных систем. Харьков: Бизнес Информ, 2000. 72 с.
8. Карапулина І. М. Розвиток підприємства: концепція і технологія дослідження. Київ: Центр учб. літ., 2014. 432 с.
9. Карапейчик И. Н. О сущности и соотношении понятий экономического и производственного потенциалов. *Бизнес Информ*. 2012. № 3, Ч. 1. С. 8–12.
10. Карапейчик И. Н. О сущности и соотношении понятий экономического и производственного потенциалов. *Бизнес Информ*. 2012. № 4, Ч. 2. С. 10–13.
11. Карапейчик И. Н. Понятие потенциала в экономике: задачи и направления исследований. *Актуальні проблеми економіки*. 2012. № 7 (133). С. 16–25.
12. Категория // Словарь терминов логики. URL: <http://dic.academic.ru/dic.nsf/logic/139>
13. Коротков З. М. Концепция менеджмента. М.: ДЕКА, 1997. 304 с.
14. Кучин Б. Л., Якушева Е. В. Управление развитием экономических систем: технологический прогресс, устойчивость. М.: Экономика, 1990. 157 с.
15. Мельник Л. Г. Экономика развития. Сумы: Университет. кн., 2006. 662 с.
16. Погорелов Ю. С. Розвиток підприємства: поняття та види. *Культура народів Причорномор'я*. 2006. № 88. С. 75–81.
17. Процесс // Большой энциклопедический словарь. URL: <http://dic.academic.ru/dic.nsf/enc3p/246322>
18. Путятин Ю. А., Пушкарь А. И., Тридед А. Н. Финансовые механизмы стратегического управления развитием предприятия. Харьков: Основа, 1999. 488 с.
19. Раєвнева О. В., Чанкіна Ш. В. Моделі управління розвитком промислового підприємства в умовах трансформаційної економіки. Харків: ВД «ІНЖЕК», 2013. 264 с.
20. Раєвнева О. В. Управління розвитком підприємства: методологія, механізми, моделі. Харків: ВД «ІНЖЕК», 2006. 496 с.
21. Савчук А. В. Определение инвестиционной стратегии. Конструктивный подход. *Механізм регулювання економіки, економіка природокористування, економіка підприємства та організація виробництва*. 2002. № 1–2. С. 115–120.
22. Савчук С. И. Основы теории конкурентоспособности. Мариуполь: ИПРЭИ НАН Украины; Рената, 2007. 520 с.
23. Спиркин А. Г. Философия: учебник. М.: Гардарики, 2002. 736 с.
24. Термин // Словари и энциклопедии на Академике. URL: <http://dic.academic.ru/searchall.php?SWord=%D1%82%D0%B5%D1%80%D0%BC%D0%B8%D0%BD&from=xx&to=ru&did=dmitriev&stype=>
25. Филлипов Ю. В., Авдеева Т. Г. Основы развития местного хозяйства. М.: Дело, 2000. 264 с.
26. Кузнецов В. Г., Кузнецова И. Д., Миронов В. В., Момджян К. Х. Философия. М. ИНФРА-М, 2004. 519 с.
27. Шпак С. А. Реструктуризация предприятий. Диагностика и анализ как инструмент целеполагания. М.: Авторская книга, 2015. 215 с.
28. Шпак С. А. Целевой подход к диагностике предприятия и разработке стратегии реструктуризации (стратегический аспект) // *Ефективна економіка*. 2013. № 1. URL: <http://www.economy.nayka.com.ua/index.php?operation=1&iid=1750>
29. Шпак С. А. Целевой подход к планированию реструктуризации предприятий: система понятий и терминов // *Актуальные проблемы современных наук – 2013: Междунар. науч.-практ. конф., 7–15 июня 2013 г.: тезисы докладов*. Т. 7. Экономические науки. Пшемысль, 2013. С. 102–106.
30. Porter M. Clusters and the new Economics of Competition. *Harvard Business Review*. 1998. No. 6 (November–December). P. 77–90.
31. Alyokhin A. B., Brutman A. B. Economic theory of potential. Quasi axiomatic approach to modeling and measurement. *Вісник Хмельницького національного університету*. 2015. № 3, Т. 2. Економічні науки. С. 91–105.

REFERENCES

- Aistova, M. D. *Restrukturizatsiya predpriyatiy: voprosy upravleniya. Strategii, koordinatsiya strukturnykh parametrov, snizheniye soprotivleniya preobrazovaniyam* [Restructuring of enterprises: management issues. Strategies, coordination of structural parameters, reduction of resistance to transformation]. Moscow: Alpina Pablisher, 2002.
- Alekhin, A. B. «Zhyznospobnost promyshlennykh predpriyatiy: formalizatsiya i otsenka» [Viability of industrial enterprises: formalization and evaluation]. *Visnyk Mariupolskoho derzhavnoho universytetu. Seriya «Ekononika»*, no. 3 (2012): 22–31.

- Alekhin, A. B., and Vanina, N. N. «Izmereniye zhiznesposobnosti predpriyatiya kak zadacha prinyatiya resheniy v usloviyakh neopredelennosti (matematicheskiye interpretatsii)» [Measuring the viability of an enterprise as a decision-making problem under uncertainty (mathematical interpretation)]. *Visnyk Khmelnytskoho natsionalnoho universytetu* vol. 1: Ekonomichni nauky, no. 5 (2012): 11-18.
- Alekhin, A. B. «Obobshchennyye priznaki predpriyatiy, regionov i natsionalnykh ekonomik: problema izmereniya i novyye podkhody» [Generalized features of enterprises, regions and national economies: the problem of measurement and new approaches]. *Ekonomist*, no. 8 (2011): 24-29.
- Alekhin, A. B. «Opredeleniya ponyatiya konkurentosposobnosti stran i predpriyatiy i zadacha izmereniya konkurentosposobnosti» [Definitions of the concept of competitiveness of countries and enterprises and the task of measuring competitiveness]. *Visnyk Khmelnytskoho natsionalnoho universytetu* vol. 1: Ekonomichni nauky, no. 4 (2011): 17-23.
- Alyokhin, A. B., and Brutman, A. B. «Economic theory of potential. Quasi axiomatic approach to modeling and measurement». *Visnyk Khmelnytskoho natsionalnoho universytetu* vol. 2: Ekonomichni nauky, no. 3 (2015): 91-105.
- Fillipov, Yu. V., and Avdeyeva, T. G. *Osnovy razvitiya mestnogo khozyaystva* [Basics of local economy development]. Moscow: Delo, 2000.
- Getmanova, A. D. *Uchebnik po logike* [A Tutorial on Logic]. Moscow: Vldos, 1995.
- Karapeychik, I. N. «O sushchnosti i sootnoshenii ponyatiy ekonomicheskogo i proizvodstvennogo potentsialov» [On the essence and correlation of concepts of economic and productive potentials]. *Biznes Inform* vol. 1, no. 3 (2012): 8-12.
- Karapeychik, I. N. «O sushchnosti i sootnoshenii ponyatiy ekonomicheskogo i proizvodstvennogo potentsialov» [On the essence and correlation of concepts of economic and productive potentials]. *Biznes Inform* vol. 2, no. 4 (2012): 10-13.
- Karapeychik, I. N. «Ponyatiye potentsiala v ekonomike: zadachi i napravleniya issledovaniy» [The concept of potential in the economy: tasks and directions of research]. *Aktualni problemy ekonomiky*, no. 7 (133) (2012): 16-25.
- «Kategoriya» [Category]. Slovar terminov logiki. <http://dic.academic.ru/dic.nsf/logic/139>
- Korotkov, Z. M. *Kontseptsiya menedzhmenta* [The concept of management]. Moscow: DEKA, 1997.
- Kuchin, B. L., and Yakusheva, Ye. V. *Upravleniye razvitiyem ekonomicheskikh sistem: tekhnologicheskyy progress, ustoychivost* [Management of the development of economic systems: technological progress, sustainability]. Moscow: Ekonomika, 1990.
- Kuznetsov, V. G. et al. *Filosofiya* [Philosophy]. Moscow: IN-FRA-M, 2004.
- Karapulina, I. M. *Rozvytok pidpriemstva: kontseptsii i tekhnologicheskyye doslidzhennia* [Enterprise development: the concept and technology of research.]. Kyiv: Tsentri uchbovoi literatury, 2014.
- Melnik, L. G. *Ekonomika razvitiya* [Development Economics]. Sumy: Universitetskaya kniga, 2006.
- Putyatin, Yu. A., Pushkar, A. I., and Trided, A. N. *Finansovyye mekhanizmy strategicheskogo upravleniya razvitiyem predpriyatiya* [Financial mechanisms of strategic management of enterprise development]. Kharkiv: Osnova, 1999.
- «Protsess» [Process]. Bolshoy entsiklopedicheskiy slovar. <http://dic.academic.ru/dic.nsf/enc3p/246322>
- Porter, M. «Clusters and the new Economics of Competition» *Harvard Business Review*, no. 6 (November-December) (1998): 77-90.
- Pohorelov, Yu. S. «Rozvytok pidpriemstva: poniattia ta vydy» [Enterprise development: concepts and types.]. *Kultura narodov Prichernomorya*, no. 88 (2006): 75-81.
- Raievnieva, O. V., and Chankina, Sh. V. *Modeli upravlinnia rozvytkom promyslovoho pidpriemstva v umovakh transformatsiinoi ekonomiky* [Models of management of the development of industrial enterprises in a transformational economy.]. Kharkiv: INZhEK, 2013.
- Raievnieva, O. V. *Upravlinnia rozvytkom pidpriemstva: metodolohiia, mekhanizmy, modeli* [Management of enterprise development: methodology, mechanisms, models.]. Kharkiv: INZhEK, 2006.
- Savchuk, S. I. *Osnovy teorii konkurentosposobnosti* [The fundamentals of the theory of competitiveness]. Mariupol: IPREEI NAN Ukrainy; Renata, 2007.
- Shpak, S. A. *Restrukturizatsiya predpriyatiy. Diagnostika i analiz kak instrument tselepolaganiya* [Restructuring of enterprises. Diagnosis and analysis as a tool for goal-setting]. Moscow: Avtorskaya kniga, 2015.
- Shpak, S. A. «Tselevoy podkhod k diagnostike predpriyatiya i razrobotke strategii restrukturizatsii (strategicheskyy aspekt)» [Targeted approach to enterprise diagnostics and development of a restructuring strategy (strategic aspect)]. *Efektivna ekonomika*. 2013. <http://www.economy.nayka.com.ua/index.php?operation=1&iid=1750>
- Shpak, S. A. «Tselevoy podkhod k planirovaniyu restrukturizatsii predpriyatiy: sistema ponyatiy i terminov» [Targeted approach to enterprise restructuring planning: a system of concepts and terms]. *Aktualnyye problemy sovremennykh nauk - 2013*. Vol. 7: Ekonomicheskyye nauki. Pshemyshl, 2013. 102-106.
- Spirkin, A. G. *Filosofiya* [Philosophy]. Moscow: Gardariki, 2002.
- Savchuk, A. V. «Opredeleniye investitsionnoy strategii. Konstruktivnyy podkhod» [Definition of investment strategy. Constructive approach]. *Mekhanizm rehuliuivannia ekonomiky, ekonomika pryrodokorystuvannia, ekonomika pidpriemstva ta orhanizatsiia vyrobnytstva*, no. 1-2 (2002): 115-120.