

с ранее высказанными принципами. Ведь именно реализм явился вершиной в развитии художественного метода литературы, и связывать его становление с фольклором представляется неправомерным. Правда, автор хочет избежать слишком большой прямолинейности, называя метод фольклора то «синтетическим» методом (не очень ясное определение), то «зерном реализма» (355), но это не проясняет в должной мере вопроса. В фольклоре существует сильная тенденция отразить правду жизни, но это стремление осуществляется своими средствами, а какими именно — на это и должна дать ответ наша наука.

Книга К. С. Давлетова — интересное и нужное исследование сложных теоретических вопросов в фольклористике. Автор не сторонится спорных и нерешенных проблем, а в спорах и рождается истина.

Кафедра русской литературы Львовского университета

Л. Н. Климова

Полезная и нужная книга

Сб. «Лучший учитель — творчество», «Просвещение», М., 1966.

В конце 1966 г. издательство «Просвещение» выпустило интересный методический сборник статей «Лучший учитель — творчество». Преподаватели русской литературы давно уже ожидали эту книгу. В своей классной и внеклассной учебно-воспитательной работе они ощущали отсутствие такого пособия. Тем более необходимо оно теперь, когда в педагогической прессе, на съездах, конференциях и методических совещаниях учителей так много говорится об организации самостоятельной работы учащихся, о необходимости развивать творческую инициативу учеников, о воспитании у школьников творческих навыков.

Сборнику статей предпослано небольшое, но дельно написанное, полное интересных размышлений о самостоятельной работе учащихся вводное замечание известного советского писателя Льва Кассиля. Свое введение автор назвал оригинально и точно: «Проба пера». И это верно, ибо во всех без исключения статьях книги ставится вопрос о первой пробе пера, да и не только пера, речь идет о первой пробе учащимися своих способностей вообще — «в слагании стихов, в затейливой словесной придумке, в сочинении удивительных историй, никогда ни с кем не случавшихся, а иной раз, быть может, и приключившихся, но пересказанных совсем по-иному» (стр. 3).

В сборнике напечатано восемь статей самого разнообразного характера, авторы которых так или иначе затрагивают все тот же наболевший вопрос, поставленный в названии книги — «Лучший учитель — творчество».

Подходя к этой важной проблеме с разных сторон, авторы делятся с читателями своим опытом, широко освещая все аспекты творчества учащихся, начиная с первых, робких его шагов, осуществляемых пятиклассниками, и кончая зрелыми сочинениями по литературе старшеклассников. Отдавая должное детскому творчеству, авторы статей говорят о том, с какими трудностями приходится иногда встречаться школьникам. Но, направляемые волей учителей, ребята все же не останавливаются на полпути и добиваются успеха.

Учительница И. Овчинникова начинает свою статью замечаниями о языке, ибо как и для большого произведения писателя, так и для маленького сочинения ученика главным средством выражения мысли является язык. И чтобы создать то и другое, необходимо знание литературного и разговорного языка.

Совершенно права И. Овчинникова в том, что начало почти всякого творчества детей — в интересе к литературе, искусству: «Увиденный кинофильм, прочитанная кни-

га, если она произвела впечатление,— подчеркивает автор,— немедленно вызывают к жизни игры, в которых уже, по сути дела,— начало творчества» (стр. 10).

И. Овчинникова делится с читателями своим опытом, интересно рассказывает, какими путями она ведет ребят от подражания к первым шагам самостоятельного творчества, постепенно воспитывает навыки к творческой работе, прививает вкус к ней.

Предлагая пятиклассникам описать любой предмет в классе, квартире, на улице, учительница разрешает им вначале «подражать» писателям-классикам. Со временем учительница требует писать сочинение самостоятельно.

Учащимся шестого класса, которые уже получили известные навыки в описании предметов, И. Овчинникова предлагает переходить к изображению природы: описать степь, лес, море, создать картины времен года. В седьмом классе ученики пробуют свои силы в описании человека: создании его портрета, манеры ходить, говорить, вступать во взаимоотношения с другими. А в восьмом классе учащиеся пишут уже вполне самостоятельные сочинения. К тому же их работы значительно сложнее по жанру и характеру, глубже по охвату явлений жизни.

Касаясь широко распространенных в практике наших школ письменных сочинений по литературе типа логических рассуждений, И. Овчинникова справедливо критикует их. Она говорит о серьезных недостатках этого типа сочинений, ограничивающих самостоятельные поиски учащихся, их инициативу при работе над сочинениями по литературе.

В самом деле, во многих школах очень часто практикуют сочинения в виде характеристики или сравнительной характеристики образов художественного произведения. Но что может ученик тут «сочинить», добавить к тому, что он вычитал в учебнике или в лучшем случае в книге писателя! Конечно, для пересказа содержания произведения такая работа над составлением устной характеристики будет иметь значение, для работы над образом в классе — тоже. Но для развития самостоятельных наблюдений и суждений учащихся это дает очень мало, не говоря уже о том, что такие однообразные темы письменных сочинений, если их часто практиковать, порождают скуку, убивают интерес школьников к письменным сочинениям вообще.

Вместо этих работ И. Овчинникова предлагает сочинения типа небольшого очерка, репортажа, сценария любительского кинофильма, дневника, фельетона и т. д. Это развивает способность наблюдать, мыслить, обобщать. И, конечно же, такая форма сочинений всегда принесет глубокое удовлетворение ученикам.

Жаль только, что, говоря о языковых средствах предлагаемых ею интересных сочинений, И. Овчинникова не раскрывает их, не приводит примеров, а ограничивается общими замечаниями, вроде того, что «в киносценарии язык скуп, сдержан... У очерка-портрета свои законы, у репортажа — третьи» (стр. 10). А каковы эти законы? Для начинающего учителя важно знать об этом подробнее.

Интересные примеры самостоятельного детского творчества описаны и в статье И. Икрамовой «Откуда что берется и куда потом девается». Учительница рассказывает об удачных попытках учеников сочинять сказки, в которых неплохо сочетаются мотивы волшебства, идущие от сюжетов народных сказок, с собственными наблюдениями школьников над окружающей их действительностью.

Если в статьях И. Овчинниковой и И. Икрамовой даются примеры сочинений учащихся пятого—восьмого классов, то В. Бочаров в основном пишет о сочинениях старшеклассников. В его статье «Пути к решению» учителя-словесники найдут удачные примеры разнообразных сочинений, проводимых в старших классах, подробное описание самого процесса работы над сочинениями. Автор говорит о том, как умело подобранные темы способствуют активизации учащихся, помогают им самостоятельно мыслить, воображать, сопоставлять, делать выводы. Вместе с тем В. Бочаров не умалчивает и о тех трудностях, с которыми встречается учитель, пытаясь преодолеть формализм в работе учеников тех школ и классов, где сочинения по литературе писались только на основании вычитанного в учебнике, а не в результате собственных наблюдений учащихся над жизнью, их личных оценок художественного произведения.

В отдельных статьях сборника (И. Дубницкой — «Об органической связи внеклассной и учебной работы», П. Глушко — «Юные журналисты в поиске», Т. Гонча-

ренко — «Воспитание чувства возвышенного») речь идет в основном о различных видах внеклассной и внешкольной работы (кружки, стенгазеты, литературные экскурсии, культпоходы в кино и театры и т. п.).

Т. Гончаренко делится интересным опытом работы по воспитанию у школьников чувства прекрасного. На ряде примеров учитель показывает, как под руководством старших школьники учатся находить возвышенное и прекрасное в жизни людей, в природе, в прошлом и настоящем. В статье детально описаны интересные экскурсии на побережье Черного моря, по Кавказу, Крыму, Кубани. Эти экскурсии дали богатейший материал для самых разнообразных сочинений учащихся: стихов, рассказов, очерков, репортажей и т. п.

Вызывает интерес статья преподавателя кафедры литературы Смоленского педагогического института В. Баевского «Сочинение стихов и уроки литературы». Автор подчеркивает важность обучения стихосложению в школе, говорит о том, какое эстетическое значение это будет иметь для учащихся. Он приводит удачные примеры стихотворений, написанных членами литкружка, увлекательно рассказывает о различных занятиях любителей поэзии, говорит о том, как такие занятия помогают учащимся глубже вникать в поэтические тексты, изучаемые на уроках литературы.

Безусловно, что в таком небольшом по объему сборнике авторы не смогли поставить и осветить все аспекты важной проблемы. Некоторые затронутые в книге вопросы раскрыты не полностью. Но и при этом сборник имеет большое значение для учителей литературы.

Статьи помогут учителям-словесникам лучше наладить творческую работу среди учащихся. Затронутые проблемы будут способствовать поискам новых методов работы с учениками, развитию их индивидуальных наклонностей, вкуса к углубленному изучению произведений художественной литературы.

Кафедра украинской литературы Черновицкого университета

Д. М. Белецкий
