

**РЕЦЕНЗІЇ. БІБЛІОГРАФІЯ****TARAN V.K.**International Network Center of fundamental and applied researches,  
PhD (History), Senior Researcher (Russia)**Crawford K.R., Mitiukov N.W. Identification of the Parameters of Naval Artillery. –  
Prague: Vedecko vydavateľské centrum “Sociosfera-CZ”, 2013. – 212 p.  
(ISBN 978-80-87786-52-9)****ТАРАН В.К.**Международный сетевой центр фундаментальных и прикладных исследований,  
кандидат исторических наук, старший научный сотрудник (Россия)**Крауфорд К.Р., Митюков Н.В. Идентификация параметров морской артиллерии.  
– Прага: Научно-издательский центр “Sociosfera-CZ”, 2013. – 212 с.  
(ISBN 978-80-87786-52-9)**

Если вспомнить компьютерные игры двадцатилетней давности, предлагавшие пользователю пострелять из различных видов реально существовавшего исторического оружия, можно отметить, что баллистика в них в лучшем случае базировалась на школьных формулах полета снаряда в безвоздушном пространстве. Нельзя сказать, что дифференциальные уравнения внешней баллистики настолько сложны, что их невозможно было учесть при разработке игровых сценариев. Напротив, сейчас эти уравнения в состоянии численно решить любой студент-первокурсник технической специальности. Проблема тут в другом. Для баллистического подобия орудий в игровых симуляторах требуется знание всего одного коэффициента, а именно коэффициента аэродинамического сопротивления, имеющего сложный функциональный характер, зависящий от множества аргументов, прежде всего от скорости снаряда. Но и здесь имеется готовое решение. Артиллеристы уже давно используют метод баллистического расчета с использованием стандартных законов сопротивления, и в этом случае требуется всего одно неизвестное – коэффициент формы, т.е. знать степень отличия данного конкретного снаряда от эталона. Если для стоящих на вооружении образцов стрелкового и артиллерийского вооружения эта работа уже проведена и обобщена в виде таблиц, графиков и номограмм, то проведение подобной работы для исторического оружия требует не только знания исторической техники, и навыки работы с архивными материалами, исторической литературой, но самое важное – критически анализировать имеющуюся информацию. Надо сказать, что при поддержке Guntery Fire Control Group авторы с честью справились с этой работой и в настоящее время собрали и обработали материал по нескольким тысячам орудий с середины XIX в. до конца XX в. Запатентованная в России [1] эта база данных в настоящее время используется рядом ведущих мировых разработчиков компьютерных программ. В этой связи следует отметить инициативу авторов, не пытающихся сделать секрета из своей разработки, а опубликовавших ее в свободном доступе. Хотя, собственно говоря, в этом есть и существенное преимущество, ведь только ознакомив с этой базой максимальное число читателей, можно найти несоответствия и неточности в уже существующих данных, а также привлечь новую информацию.

Упомянутая база данных занимает примерно половину объема рецензируемой монографии. А вторая половина доказывает, что проведенные авторами исследования имеют по-настоящему научный характер. С одной стороны, имеется возможность ознакомиться с ходом их мыслей по анализу некоторых сложных случаев, как это было, например, с пневматической артиллерией, а с другой, они предлагают рассмотреть некоторые

нетривиальные выводы, полученные уже на основе анализа обработанных данных. Из второй категории мне, как россиянину, наиболее интересным показались материалы по анализу первых российских нарезных орудий. Традиционно считалось, что они разработаны на основе крупновских пушек. Однако, как удалось установить авторам, баллистика первых российских пушек и орудий Круппа несколько различается. С одной стороны, можно было бы пройти мимо этого несоответствия, объяснив его несовершенством измерительной базы, но авторы копнули глубже, и с удивлением обнаружили, что и конструктивно первые русские пушки намного более близки к системе Блекли, чем Круппа.

В целом, данная книга должна занять почетное место на полке не только у специалистов в области артиллерии, но и историков, занимающихся внедрением информационных технологий.

І. Крауфорд К.Р., Митюков Н.В. База данных по морской артиллерии «Database of Naval Guns» // ГР в ВНИИЦ 17.10.2006 № 50200601789.

### ПОБОЖІЙ С.І

Українська академія банківської справи, кандидат мистецтвознавства, доцент (Україна)

**Обозная В., Деревянко О. “Неизвестная”: разгадка тайны. Опыт искусствоведческого расследования. – СПб.: Филологический факультет Санкт-Петербургского университета, 2013. – 36 с., ил.**

### POBOZHNY S.I.

Ukrainian Academy of Banking, PhD (Arts), Associate Professor (Ukraine)

**Oboznaya V., Derevyanko O. “Unknown”: elucidation of the mystery. Experience of the art investigation. - SPb.: Philological Faculty of St. Petersburg University, 2013. - 36 p., ill.**

Незалежні дослідники Валентина Обозна та Олег Дерев'янка з Санкт-Петербургу відомі своїми працями у галузі атрибуції творів мистецтва. Українські читачі могли переконатися у цьому, ознайомившись з попередньою їхньою працею (Тайна чарующего облика. Опыт исторического исследования. – СПб., 2006). У ній автори розкрили секрет щодо жіночого портрету М.Рачкова з Сумського художнього музею ім. Н.Онацького. В.Обозна (родом з Сум) відома також своїми працями, в яких досліджуються різноманітні аспекти збиральницької мистецької діяльності О.Гансена та П.Харитоненка.

У дослідженні “Неизвестная”: *разгадка тайны...* зокрема йдеться про картини “Христос у пустелі” (1872) та “Невідома” (1883) Івана Крамського з Третяковської галереї та “Дружина-модниця” (1872) Фірса Журавльова з Сумського художнього музею ім. Н.Онацького. Автори поставили за мету ідентифікувати прототипи персонажів, зображених на картині на основі культурно-історичного та психолого-аналітичного підходу до вивчення процесу художньої творчості. Разом з тим вони зазначають про те, що їхні атрибуції не є остаточними, але версіями.

У розділі “Закодований сюжет картини Ф.Журавльова” висувається гіпотеза про те, що на картині “Дружина-модниця” зображено письменника-демократа М.Чернишевського та його дружину Ольгу Сократівну Чернишевську. Автори прискіпливо аналізують композицію твору, виявляючи у ній деталі, які розкривають зміст твору: бюст В.Белінського, стілець, килим, настільна лампа, колір шпалер у кімнаті. Нарешті, головним аргументом є портфель, ознакою якого є замок із зубчастим коліщатком, який художник зобразив на полотні. Безперечно, авторами аналізується й іконографія М.Чернишевського та його дружини, яка, на їхню думку, підтверджує їхнє припущення щодо ідентифікації персонажів.