

САКРАЛЬНИ ТЕКСТИ СХОДУ

И. В. Туров

КОНСЕРВАТИЗМ И МОДЕРНИЗМ В УЧЕНИИ САТМАРСКОГО РЕБЕ О СИОНИЗМЕ

Сионистское движение является одним из наиболее значительных исторических вызовов, с которыми довелось столкнуться ортодоксальному еврейскому обществу в новое время. Программа Т. Герцеля и его последователей, предполагавшая создание светского государства, способного приютить всех страждущих потомков Иакова, плохо увязывалась с традиционной концепцией мессианского избавления богоизбранного народа. Последняя относилась к числу наиболее фундаментальных основ господствующей многие века системы ценностей. Ее радикальное переосмысление не могло не вызвать острейшего конфликта с общиной верующих. К 1902 г. в иудейских религиозных кругах оформился раскол на лагеря сторонников и противников сионизма¹. Враги нового общественно-политического движения усматривали в нем величайшую опасность святыням, определяющим само существование еврейского народа. Некоторые из наиболее авторитетных раввинов посвятили свою жизнь исключительно борьбе с сионизмом, игнорируя при этом такие насущные проблемы, как массовый отказ людей соблюдать нормы, предписанные Торой, а также стремительный рост числа сторонников левых революционных партий². К числу подобного рода идеологических борцов принадлежал выдающийся лидер хасидов р. Йозель Тейтельбаум (1887, Сигет, Австро-Венгрия – 1979, Нью-Йорк, США). В 1928 г. он стал раввином в трансильванском местечке Сатмар (Сату-Маре). Впоследствии возглавляемые им хасиды стали называться сатмарскими.

К 2006 г. численность данной хасидской группы, по оценкам социологов, достигла 120 тыс. человек³. При жизни сатмарского ребе его авторитет был признан многими духовными лидерами ортодоксального еврейства, принадлежавшими к различным группировкам. В 1953 г. он был избран главой религиозного движения Нетурей Карта, широко известного своим враждебным отношением к Государству Израиль. Р. Йозель Тейтельбаум, вне всякого сомнения, принадлежит к числу наиболее влиятельных творцов идеологии преданного раввинскому закону еврейства наших дней. В своих писаниях и проповедях сатмарскому ребе, как и прочим ортодоксальным раввинам нового времени, приходилось сталкиваться с дилеммой: каким образом сохранить традиционную систему ценностей, коренящуюся в средних веках, и в то же время надлежащим образом учесть специфику современности, определяющей условия жизни и, соответственно, мировоззрение благочестивых иудеев. Вопрос о том, каким образом он справлялся с указанной задачей, заслуживает специального рассмотрения.

Одной из наиболее распространенных в поучениях сатмарского ребе является тема военных конфликтов, возникших вследствие деятельности сионистских организаций и созданного ими Государства Израиль. Обосновывая преступность этих конфликтов, р. Йозель Тейтельбаум умело сочетает раввинское учение талмудических времен с идеологией современного пацифизма. Согласно его воззрениям, порок агрессивности был свойственен еврейскому народу с давних времен, но именно в наши дни он невероятно приумножился и стал опасен как никогда. «Кто стал

причиной того, что Израиль рассеялся среди народов? Те из Израиля, кто желал битв” (Псахим 118). Пояснял это Магарша: “Если бы во времена первого храма помирились бы с Науходносором, не были бы изгнаны ни в коем случае. Более это было очевидно во времена второго храма. Если бы не послушались бунтующих Израиля против р. Иоханана бен Закай и мудрецов поколения и заключили бы мир с Титом, не были бы они изгнаны. Но битв и войн возжелали они”. Но много-много более их сделали обнаглевшие безбожники-вольнодумцы в наши времена. Так это. Они привели огонь ужасающий, принесший столько страха и метаний и гибель многих жизней в Израиле»⁴.

Следует отметить, что в сообществе мудрецов Талмуда господствовала идеология мирного сосуществования потомков Авраама с прочими народами мира. Благочестивым людям вменялось в обязанность посвятить жизнь изучению священных текстов и соблюдению заповедей. Выяснение отношений с соседями неизменно называлось в числе факторов, препятствующих выполнению этих важных задач. При этом иноверцы никоим образом не идеализировались. Они нередко изображались людьми, склонными к агрессии, испытывающими особую ненависть к евреям. Устранить данную проблему представлялось возможным исключительно благодаря мудрому божественному вмешательству. Господь принудил обе конфликтующие стороны дать нерушимые обязательства, обеспечивающие нормальное существование. Евреи поклялись, что не будут восставать против народов, а народы – что не будут порабощать евреев чрезмерно⁵. Такое положение вещей должно соблюдаться вплоть до наступления мессаианской эры. Однако сатмарский ребе, многократно апеллирующий в своих трудах к упомянутым концепциям мудрецов Талмуда, вносит в них одну существенную коррективу. Всю вину за любые агрессивные действия по отношению к еврейскому народу в XX ст. он возлагает исключительно на евреев, поддавшихся соблазну сионизма. В частности, война с арабами началась исключительно по причине нежелания договориться с ними о разделе источников воды. “Если бы даже в самый последний момент уступили свое право на воду, разбушевавшуюся бурю удалось бы успокоить. Разве может прийти в голову нормальному человеку из-за воды проливать кровь Израиля как воду. Во всяком случае, им надо было тут пойти на уступки, чтобы спастись от войны... Существуют очевидные бесспорные доказательства того, что, если бы уступили право на воду, войны бы не было”⁶. Преступным было также решение о провозглашении еврейского государства в условиях разгорающегося конфликта. Вместо этого следовало ожидать помощи от Организации Объединенных Наций. “Все беды, и войны, и ужасы, которые обрушились на Израиль в тех краях, произошли исключительно по причине существования этого государства. Если бы отказались от него, безусловно, не было бы там войн и бед. Объединенные Нации установили бы там порядок, чтобы не был убит ни один человек из Израиля. Потому они (сионисты) были причиной войн и бед, а не спасения”⁷. Рассуждая подобным образом, р. Йоэль Тейтельбаум опирается на упомянутое выше талмудическое предание. Согласно давнему договору с Всевышним, народы мира обязаны заботиться о безопасности евреев, если те ведут себя надлежащим образом. В то же время его позиция соответствует воззрениям многих современных политиков и общественных деятелей на ближневосточный конфликт. Все проблемы могли быть разрешены благодаря посредничеству ООН. Попытки Израиля разрешить спор с соседями самостоятельно привели к войне, которой нет конца и края. Поэтому в действиях еврейского государства не следует усматривать необходимой самообороны. Она по своей сути агрессивна и заслуживает осуждения. Последователь сатмарского ребе, лидер движения Натурей Карта р. Амрам Блой, развивая мысль своего духовного наставника, писал: «Сионистское движение – это не только еретический отход от иудейства... Оно чудовищно слепо по отношению к исконным обитателям Святой Земли. В 1890-х гг., когда менее 5 % населения Святой Земли было еврейским, у Теодора Герцля хватило наглости

определить свое движение как стремление “народа без земли к земле без народа”. Снова и снова как ревизионисты, так и социалисты, первые открыто, а вторые – под маской обманчивой риторики, стремятся к выселению палестинского народа из его страны. Они уже изгнали тысячи людей из их домов, лишив их права на возвращение или хотя бы на минимальную компенсацию... Эта агрессия ввергла регион в порочный круг кровопролития»⁸.

Подобные воззрения получили широкое распространение не только в среде приверженцев ортодоксального иудаизма, но также в кругах либеральной еврейской общественности Европы, Америки и самого Израиля. Бывший председатель Кнессета Авраам Бург заявлял: «Мы можем убивать в день по тысяче “террористских руководителей”... но это ничему не поможет, потому что руководители эти приходят из низов – из скважин ненависти и гнева, из “инфраструктур” несправедливости и морального разложения. Если бы все это было неизбежно, предопределено от Бога, неизменяемо, я бы молчал. Но все это могло быть по-другому, и кричать об этом – моральная обязанность»⁹. В 2008 г. 105 всемирно известных евреев, в число которых входил лауреат Нобелевской премии по литературе Гарольд Пинтер, подписали открытое письмо в связи с 60-летним юбилеем создания Государства Израиль. В нем, в частности, говорится: “Мы не можем праздновать день рождения государства, основанного на терроризме, резне, изгнании людей с их земли”¹⁰. Оправданность такого рода подходов к событиям на Ближнем Востоке никоим образом не является бесспорной как с точки зрения нравственно-этической, так и с позиции политической целесообразности. Многосложные конфликты, происходящие в территориально близких Израилю арабских странах, позволяют усомниться в способности этих обществ поддерживать прочный мир в регионе. Его пока не удастся достичь даже в отношениях противоборствующих группировок, объединяющих людей, близких по языку и вероисповеданию. Указанная проблематика стала особо актуальной в свете событий, произошедших вследствие “арабской весны” 2011 г. Тем более сложной является проблема поиска мира данного сообщества с государством, основанным выходцами из регионов, в которых доминировали иные типы цивилизации. Соответственно, возложение вины за военные конфликты исключительно на Израиль представляется неоправданным. Но предвзятость р. Йозеля Тейтельбаума в деле поиска виновников кровопролития и отсутствие достойного интереса к ситуации в арабском мире не дают оснований видеть в сатмарском ребе человека, укорененного исключительно в архаичном теологическом пространстве, далеком от реалий наших дней. Приведенные материалы свидетельствуют о том, что его позиция как по содержанию, так и по способу выражения мысли близка одному из направлений современной идеологии западного мира.

Будучи близким взглядам пацифистов-правозащитников на ближневосточный конфликт, сатмарский ребе в то же самое время радикально расходится с ними в указании причин холокоста евреев в годы Второй мировой войны. Величайшая в истории еврейского народа трагедия, согласно его мнению, произошла исключительно по вине сионистов. “Известно, какое зло причинили главари сионистов в начале правления злодея проклятого германского, да сотрется его имя, тем, что объявили войну против него от имени всего Израиля. И растаяло сердце всего Израиля от страха и ужаса. Безусловно, не было в этом цели спасения и пользы для него, ибо многие из народа Израиля пребывали под властью жезла гнева его. В страхе перед ним пребывали народы и страны. Шагом этим своим опасным пробудили они еще больший гнев его на весь Израиль. И ответил им тот злодей по слову их, что он принимает их вызов, и устроил он войну против всего Израиля. После этого беды приумножались день ото дня до тех пор, пока не стали они причиной ужасного уничтожения. И вся история сионизма вообще от дня основания его была единой длинной цепью пренебрежения кровью Израиля, как известно”¹¹. В другом месте наш автор пишет: “Эта секта сионистов внесла решающую лепту в совершение

греха пролития крови таким образом, которому не было подобного ранее в Израиле. Известно всем разумеющим суть дела, что все ужасные убийства в Германии множества людей Израиля, наилучших из народа, произошли по причине грязного замысла создания этого государства (Израиля)¹². Сатмарский ребе, как видно из сказанного, утверждает, что если бы последователи Герцеля не провоцировали Гитлера, он, невзирая на ненависть к евреям, не стал бы проводить политику их массового уничтожения. Данная позиция, разумеется, не совместима с той, которой придерживается современная наука и уважаемое западное общество в целом. Тем не менее и в этом случае наблюдается характерная для ребе тенденция переосмысления традиции в контексте проблематики нового времени. Многие авторитетные раввины объясняют трагедию холокоста массовым отходом евреев от соблюдения предписаний религиозного закона. Таким образом, демонстрируется отсутствие всякого интереса к жизни современного общества. Значимыми признаются лишь те события, которые происходят в сфере сакрального ритуала. В отличие от многих высокоуважаемых коллег по цеху, Р. Йозель Тейтельбаум видит корень зла в отказе от традиционной миролюбивой политики по отношению к соседям. Военные конфликты не оправданы даже в случае противостояния с таким уникальным злодеем, как правитель третьего рейха. Такое понимание священного предания во многом созвучно пацифизму наших дней. Кроме того, сказанное предполагает, что прочие отступления от традиции в угоду современности не могли бы привести к столь трагическим последствиям.

Преступные деяния, главным из которых является неудержимая страсть к вовлечению еврейского народа в вооруженное противостояние, объясняется безмерным неразумным тщеславием сионистов. Оно побеждает в этих людях даже природное стремление к самосохранению. «Велика была опасность, и никто не мог знать, как обернется дело на войне. Потому многие из них боялись и говорили, что не следует идти на войну. Однако путь нечестивых, одержавших верх, таков, что виденье сомнительной победы стоит большего в их глазах и подавляет страх уничтожения, которое могло бы произойти. И сколько деяний они совершили таким образом, что загубили жизни их и жизни всего Израиля во имя сомнительного обретения почестей и славы благодаря сомнительным победам»¹³. Такого рода изречения многочисленны в поучениях сатмарского ребе. При этом возникают естественные вопросы: 1. Почему люди, одержимые указанным пороком, смогли стать лидерами еврейского народа в наши дни? 2. Чем объясняются их успехи в войнах и построении государства? Ответы на них р. Йозеля Тейтельбаума чрезвычайно важны для понимания как его учения, так и путей развития современной хасидской мысли в целом.

Характерной чертой творчества сатмарского ребе является обстоятельная концептуальная разработка истории еврейского народа. Основное внимание в ней уделяется событиям XX ст. Отдавая должное своеобразию новых историко-политических реалий, Р. Йозель Тейтельбаум, тем не менее, ищет корень всего происходящего в далеком прошлом. Первопричину всех бед он, по примеру многих раввинских авторитетов прежних времен, усматривает в имевшем место во время странствий богоизбранного народа по пустыне поклонении золотому тельцу. Взбунтовавшиеся против Моисея евреи сделали идола и провозгласили: «Вот бог твой Израиль, который вывел тебя из земли египетской» (Исх. 32:4). В отличие от многих толкователей, сатмарский ребе настаивает, что произошедшее не было актом идолопоклонства. Евреи видели в тельце не Бога, а лишь явление Его славы на земле, которая была призвана руководить ими. «Согласно их мнению, прославляли они Господа Благословенного, говоря: «Вот Бог твой», ибо была интенция их обращена к Господу Благословенному, который вывел их из Египта. И думали они, что этим прославляют и восхваляют Господа благословенного, однако, поскольку к этому примешалась интенция, обращенная к посредничеству формы тельца, заменилась слава, которую воздавали Господу Благословенному, на славу золотого тельца»¹⁴. «Не было

у них другой интенции по отношению к тельцу кроме той, что он предводитель их, поскольку думали они, что умер Моисей, и думали о нем (тельце), что он является предводителем после смерти Моисея¹⁵. Этим воспользовался Сатана и вошел в тельца. Таким образом, у него появилась возможность вводить в заблуждение правоверных и внушать, что его преступные наставления богоугодны. «Снизшел Сатана в тельца... И был введен в заблуждение Израиль, как было указано выше. И все эти люди создали объединения. И дошло дело до того, что многие из правоверных (кошерных) из Израиля думали, что посредством этого тельца воздают хвалу Святому, да будет Он благословен... Так же и ныне содеялась мерзость эта в Израиле. Ибо есть те, кто помышляет, кто повествует о чудесах и деяниях дивных Господа, подлинных чудесах египетских, и не обращает внимания на то, что слова эти возвышают силу нечисти сионистской¹⁶. Таким образом сатмарский ребе поясняет предысторию и метафизическую основу сионистского движения, а также причины его поддержки многими ортодоксальными раввинами¹⁷.

Увязав деятельность своих главных идеологических противников с происками Сатаны, р. Йозель Тейтельбаум всерьез озабочивается вопросом: каким образом и благодаря чему враг рода человеческого столь успешно сбивает с пути истинного носителей истинной религии?

В наставлениях ребе содержится детально разработанная концепция, в соответствии с которой верховный дух зла содействует успеху богомерзкого общественно-политического движения, вводя людей в заблуждение. Подлинных чудес в данном случае он творить не способен. «Кто знает, быть может, в наши времена дошло дело до того, как это было у Иова, когда беды и несчастья, а также спасение, произошедшее благодаря чудесам истинным, были делом рук Сатаны. И произошло от этого зло великое, как уже объяснялось ранее... Но я думаю, что ныне все происходило не так. Ибо злодеи принесли только беды и несчастья, а спасенье пришло от Господа Благословенного. Дело в том, что в силу приумножившихся прегрешений дано право Самаэлю¹⁸ ввести форму, как будто от него и воинств его пришло оно (спасение), дабы распространились в мире ересь и верования ложные и прочие первоисточники вреда¹⁹. «Почему же не болит сердце их (благочестивых) о великой ереси и неверии этом. Происходит это исключительно благодаря усилиям Самаэля и воинств его, сеющих заблуждение в сердцах относительно той ереси и неверия. Все успехи сионистов организованы им по схеме, форме и подобию чудес. Задумано это таким образом, чтобы соблазнить души евреев²⁰. На протяжении всей истории евреев злой дух старается сбить их с пути истинного. Но именно в наши дни он добивается наибольшего успеха. Причиной этого является закон деградации поколений, сформулированный в Талмуде и многократно подтвержденный раввинскими авторитетами всех последующих времен. В соответствии с ним уровень благочестия каждого последующего поколения правоверных ниже, чем у предыдущего. Наиболее критической ситуация станет в период, непосредственно предшествующий мессианскому избавлению. «И ведь говорили нам уже мудрецы наши, да будет их память благословенна, о низости поколения пяты Мессии. Тяжело по причине слабости нашего поколения противостоять силе порочных устремлений, атакующих его²¹. По мнению сатмарского ребе, одним из важнейших результатов деградации правоверных, определяющим ключевые события современности, является охватившее общество стремление к насилию и бунту против власти духовных наставников. «Есть причина великая, ведущая ко всем этим бедам. Это великое насилие и агрессия, господствующие в наше время от одного края земли до другого. В самом деле, помыслы подавляющего большинства во всех общинах обращены на то, чтобы запугать наставников всеми возможными страхами, обещая причинить им всякий возможный ущерб. Все это для того, чтобы принудить согласиться поднять флаг сионистского государства. Прославлять и превозносить славу этих злодеев и их успехи²². Так замыкается порочный круг. Преступная сущность сионизма заключается

в непрестанном стремлении лидеров этого движения к неоправданной агрессии. В то же время современным еврейским обществом овладело безумие, выражающееся в агрессии против традиционных ценностей. Поэтому новоявленным злодеям удалось заручиться поддержкой широких масс и осуществить свои греховные замыслы. Обличение идеологических противников является в данном случае также и прославлением правильного положения вещей в прошлом. Пока люди повиновались воле учителей Торы, их сосуществование друг с другом и с соседями-иноверцами складывались нормально. Никто никого чрезмерно не притеснял. Острой необходимости менять существующее положение вещей не было. Р. Йозель Тейтельбаум, конечно, не отрицает раввинское учение об угнетенном положении богоизбранного народа под властью иноверцев и о необходимости его грядущего мессианского избавления. Тем не менее в его писаниях, как видно из сказанного, явным образом разрабатывается концепция консервативной утопии²³. Идеалы бытия в прошлом высоки и неоспоримы. Ныне они под великой угрозой. Борьба за их сохранение должна для всякого достойного человека стать главной целью жизни.

Между правильно обустроенным прошлым и предсказанным пророками светлым будущим расположилось темное настоящее. В произведениях раввинской письменности содержится достаточно материала для объяснения причин сложившейся ситуации. Упомянутой нами теории деградации поколений вполне достаточно для ответа на любые каверзные вопросы. Но сатмарский ребе, воздав должное традиционной исторической доктрине, уделяет надлежащее внимание также и роли современных политических технологий в деле организации общества. Он утверждает, что нынешнее удручающее положение вещей стало возможным вследствие умелой манипуляции сознанием людей с помощью средств массовой информации. «Еще есть злая болезнь, которая является причиной низости поколения, захватываемого сионистами. Потому это, что весь мир насыщается газетами, полными слов ереси и безверия. Вводят они яд нечистоты сионизма в сердца сыновей Израиля как сведущих, так и несведущих. Помимо того что все газеты и радио распространяют ересь и неверие, слова чванливые и мерзость уст, а все это запрещено, помимо этого, они все находятся под влиянием и давлением сионистов. И способны они привести общество к любой ошибке, которую пожелают. И сами они не стесняются этого, ибо возвещают во всеуслышание и открыто, что подавляющее большинство газет всего мира отданы под их власть. Потому они распространяют вредные идеи беспрепятственно. Скользким языком своим они показывают потрясающие картины лжи и обмана. То, чего никогда не было и быть не могло. Ужасная ложь их проникает во все закоулки тела (букв. живота). Это они вводят в заблуждение все это слабое поколение и толкают его к положению ужасному во всех отношениях. Неудивительно, что весь мир пленен их лживыми мнениями. Все, что исходит из уст их, верят безо всякого размышления о словах их»²⁴. Приведенный текст являет собою пример парадоксального сочетания двух радикально различных, традиционно враждебных друг другу идеологий. Одна из них превозносит ультраортодоксальную систему ценностей. В соответствии с ней все без исключения современные средства массовой информации преступны по своей сути. Они распространяют безбожные учения, ложь и клевету; отвлекают людей от богоугодных помыслов; сеют в обществе семена бесстыдства и разврата. Такого рода поучения распространены в писаниях многих авторитетных раввинов нового времени. Но сатмарский ребе, обращаясь к данной теме, не ограничивается традиционными наставлениями. Корень зла он и тут усматривает в деятельности сионистов, захвативших контроль над прессой всего мира. Следует отметить, что одним из первых широко известных изложений данной концепции является книга «Протоколы сионских мудрецов». Это произведение, признанное подавляющим большинством исследователей подделкой, созданной, по всей видимости, в департаменте разведки тайной полиции Российской империи, представляет собой подробный план захвата евреями власти над миром.

Одним из важнейших этапов реализации этого плана должен был быть захват контроля над прессой и прочими средствами массовой информации. Упомянутые идеи встречались в антисемитской публицистике и ранее. Но создание “Протоколов” традиционно связывалось в этих кругах с появлением сионистского движения²⁵. Проф. Ч. Де Михелис убедительно аргументировал, что текст был создан вскоре после российского сионистского конгресса 1902 г.²⁶ При его написании, очевидно, использовались соответствующим образом перевранные идеи Т. Герцеля²⁷. Впоследствии в антисемитских кругах миф о том, что сионисты стремятся к мировому господству и для достижения данной цели они подчинили себе мировые СМИ, стал чрезвычайно популярен. Он остается влиятельным и в наши дни.

К числу целей настоящего исследования не относится выяснение вопроса о том, был ли р. Йоэль Тейтельбаум каким-то образом знаком с некоторыми положениями антисемитской публицистики или некоторое совпадение в суждениях великого ребе с ними лишь возможная историческая случайность. Но, во всяком случае, достойным внимания является факт совпадения позиций крайних экстремистов различного толка, невзирая на все, казалось бы, непреодолимые различия, разделяющие их. Таким же образом часто мы наблюдаем сходство лозунгов и методов борьбы с врагами коммунистов и нацистов, мусульманских и христианских фундаменталистов и т. д. Для поборника традиции сатмарского ребе мир активистов сионистской революции столь же чужд, непонятен, враждебен и демоничен, как и для европейских антисемитов. Попытка евреев отказаться от некоторых традиционных ценностей, а также создать организацию нового типа во имя радикального преобразования условий своего существования равным образом ожесточила и тех, кто видел в этом народе первопричину вселенского зла, и тех, кто этот народ беззаветно любил, видя зло лишь в намеченной программе перемен.

Приведенное нами ранее суждение ребе об управлении сионистами мировой прессой требует дополнительного рассмотрения в ином ракурсе. Помимо всего вышесказанного, следует отметить также и то, что в данном случае р. Йоэль Тейтельбаум всерьез обращается к проблеме недопустимости монополизации средств массовой информации. Корень зла кроется не в том, что идейные противники пропагандируют свои воззрения, а в том, что они захватили все газеты и в медиапространстве отсутствует альтернативная точка зрения. Именно вследствие такого положения вещей сионистам удастся ввести в заблуждение огромное количество достойных людей, которые подобно слепцам бредут за ложными пастырями в бездну греха. Указывая на столь серьезную угрозу основам общественного благополучия, сатмарский ребе в то же время не призывает к борьбе за средства массовой информации. Из сказанного им следует, что благочестивые евреи не должны ни заниматься грязным делом журналистики, ни потреблять произведенный ею продукт. Но в реальной жизни указанный идеал в полной мере реализовать не удастся. Многие евреи, невзирая на все старания духовных наставников, прислушиваются к мнению прессы. Поэтому важно сосредоточить силы на борьбе с монополизмом. Пусть, по крайней мере, люди осознают опасность ситуации, когда все СМИ твердят одно и то же. Пусть единомыслие журналистов вызывает у них особое недоверие. Отстаивая такого рода ценности, р. Йоэль Тейтельбаум, будучи по убеждениям ортодоксом крайнего толка, парадоксальным образом сближается с позицией, характерной для либерально-демократического сообщества. Система ценностей современного европейского общества оказывается в некоторой мере приемлемой для него.

Преувеличивать указанную близость, конечно же, не стоит. Но и не замечать ее было бы большой ошибкой. Следует учитывать, что многие ортодоксальные раввины, касаясь данной темы, ограничиваются исключительно общими рассуждениями о вреде СМИ вообще. Сатмарский ребе, напротив, пытается понять специфику проблемы, указать, какие из множества ее аспектов представляют наибольшую опасность. Действуя таким образом, он способствует определенной модернизации

ортодоксальной общины, определяет пространство ее сотрудничества с современными демократическими движениями.

Наиболее опасным для благочестивых людей в сионистской пропаганде, с точки зрения сатмарского ребе, является утверждение, что блестящие победы израильской армии есть результат божественного чуда. Его лживость р. Йозель Тейтельбаум обосновывает посредством множества аргументов, не образующих единой последовательной системы. Различные суждения, даже если они противоречат друг другу, считаются пригодными, если они полезны делу разоблачения идеологических противников. Одним из направлений указанной полемики было обоснование преувеличения масштабов чуда, пропагандируемого сионистами. В истории XX ст. были куда более значительные божественные вмешательства, но они оказались несправедливо забытыми. “В годы Шоа²⁸ среди тех, кто был в лагерях уничтожения в руках у злодеев германских, да сотрется их имя, по множеству грехов наших, большинство было убито и погибло смертями разными, да не будет так с нами. А все те, кто остался в живых, те, кто спасся из этого ужасного пожирающего огня, – каждый из них спасся чудом благодаря вмешательству свыше. Ибо все оказались захваченными теми жестокими злодеями, подобных которым мир не видывал. Убивали они юношу и старика беспомощного. Резали младенца без сожаления. И осознавали те люди, что они обречены на смерть. Что решение суда небесного уже было подписано и передано ангелам-исполнителям. И дано было право зарезающему прикончить весь Израиль, Боже упаси. Но не успели они завершить дело, ибо удержали их с небес. А за всеми теми, кто спасся, был надзор персональный с небес. Ибо послал Господь ангела Своего вывести их и спасти их от зубов львиных. Все они свидетельствуют о том, что избавление их от меча было чудом, во много раз превосходящим все то, что было в теперешней войне. И при всем при этом никто никогда не произносил слов и не преувеличивал масштабы чуда в вестях, рассылаемых повсеместно, подобно тому, как это делается сейчас²⁹. Хотя сама возможность чуда в данном случае не отрицается, тем не менее апелляция к нему истолковывается как злодеяние. Суть его заключается в преступном искажении подлинного положения вещей. Верные традиционным ценностям евреи в дни холокоста, когда всех ожидала неминуемая гибель, уповали лишь на божественную помощь. Так и должно поступать всякому правоверному. Достойные были спасены небесами. Значимость такого чуда невозможно переоценить. В дни арабских войн, напротив, вероятность уничтожения потомков Иакова была несравнимо меньше. Но лживая пропаганда приучила людей все видеть в искаженном свете. В общественном сознании не столь масштабное происшествие утвердилось в качестве величайшего чуда, побуждающего во всем повиноваться нечестивым вождям. Так преувеличение и пренебрежение к событиям прошлого породили преступление. Развивая данную тему, ребе отмечает, что творцы подлинного чуда времен арабо-израильских войн³⁰ были богобоязненные люди, далекие от политической деятельности и армейской службы. Спасая евреев от гибели, они тем самым обеспечили успех предприятия своих идеологических противников сионистов. “В середине войны не было другого пути кроме как усиливать молитвы за Израиль, чтобы не растерзали его зубы их (врагов) и чтобы не дошло дело до уничтожения его ужасным образом, Боже упаси. И Господь Благословенный по великому милосердию своему, которое не прекращает милости Его, не желал истребления из-за греха вероотступников, вводящих души Израиля во грех и разжигающих пламя. Он спас остаток народа Своего от рук жестоких злодеев, заседающих с двух сторон. И, быть может, также молитвы, которые приумножил за них (жителей Израиля) с великою силою весь Израиль, пребывающий в рассеянии, были защитаны ему (молящемуся Израилю) как заслуга младенцев дома рабби³¹. В силу заслуги кошерных сыновей Израиля, сокрушивших клетки сердец своих в стенаниях и причитаниях, изливающих сердца свои подобно воде перед Господом Благословенным, страдающих от страха и ужаса кошмарного перед

смертельной опасностью, Боже упаси, в силу этого отменился обвинительный приговор суда небес³².

Помимо аргументов, подобных приведенным выше, р. Йозель Тейтельбаум в ходе полемики прибегает и к куда более радикальным. «О сущности той войны³³ уже писал я, что не было там чуда вообще, но великое везение, которое мы часто наблюдаем в обыденной жизни, когда богатые люди добиваются успеха и им удается более обычного. Не придет же в голову по такому случаю говорить, что это чудо. Это избыточная удача, произошедшая в силу природных причин³⁴. Данное высказывание является свидетельством существенных изменений, произошедших с появлением Государства Израиль в мировоззрении адептов ортодоксального иудаизма. Часть толкователей Торы прежних времен в принципе допускала, что в силу исключительно природных причин человеку может очень сильно повезти. Но когда речь заходила о судьбах всего избранного народа или его значительной части, то любые достигнутые успехи неизменно приписывались вмешательству высших сил. При этом именно хасиды увлекались мистическими истолкованиями событий мира дольнего более остальных религиозных групп восточноевропейского еврейства. Последователи Бешта усматривали чудеса во всех без исключения благоприятных происшествиях, происходящих с правочерными. Сатмарский ребе, как явствует из сказанного, отходит от данной традиции. Согласно его воззрениям, войны еврейского народа и частные бытовые происшествия, происходящие с отдельными людьми, по сути своей являются событиями, подчиненными одним и тем же вселенским законам. Все они могут быть объяснены одними лишь естественными причинами и случайным стечением обстоятельств. Таким образом, объяснение происходящего р. Йозелем Тейтельбаумом оказывается вполне приемлемым для современного светского человека. Стремясь защитить традицию от посягательств нового времени, он, тем не менее, заметным образом модернизирует ее.

Помимо рассмотренных нами ранее суждений, изобличающих попытки сионистов объяснить свои успехи чудесным вмешательством в естественный ход событий, в писаниях сатмарского ребе присутствуют также высказывания диаметрально противоположного содержания. Они содержат утверждения о подлинности чудес, порожденных деяниями творцов Государства Израиль. Но признание этого факта никоим образом не означает, что политика лидеров движения за национальное возрождение богоугодна. Р. Йозель напоминает в этой связи об известном библейском предупреждении о лжепророках. «Да не склонится сердце человека при видении им вещей, чуждых природе и дивных. Образчики чудес временами совершаются теми, кто соблазняет и уводит с пути истинного, а также безбожниками. Об этом говорит Писание: «Ибо восстанет из среды твоей пророк, или сновидец, и представит тебе знамение или чудо. И сбудется то знамение или чудо» (Втор. 13: 2-3). Не обращай к деяниям дивным тем и да не ослабнет сердце твое в вере твоей из-за них, упаси Боже, ибо написано «За Господом Богом вашим ходите» (Втор. 13:5). И да не войдет в сердце твое страх ни перед кем кроме Него. Не должно изыскивать и расследовать, каким образом осуществились эти чудесные дела. Было ли это колдовством и заклинанием или уловкой, порождающей иллюзии и тому подобное. Даже если очевидно тебе, что это был образчик чуда чистого, безо всякого подозрения на обман, да не замрет сердце твое и да не двинется за ним вослед. И не надзирай за всеми знаменами и чудесами, которые делают соблазнитель и чудотворцы, дабы отклонить сердце твое от пути Торы твоей и веры твоей... Даже если остановит пророк солнце в центре небосвода, как Иисус Навин, не слушай его и не совершай чуждого служения и не допускай, чтобы хотя бы одна буква из Торы была стерта»³⁵. Такого рода события во времена, непосредственно предшествующие приходу мессии, станут, по мнению многих выдающихся учителей Торы, широко распространенным явлением. «Спустился огонь на гору Кармель, и не сошел он для пророков Ваала. Во времена пяты Мессии будет обратное. Сойдет огонь с небес для

пророков Ваала. И будут испытания великие, сильные, тяжелые и горькие. И я восстаю и возвещаю вам об этом, чтобы знали вы и были осторожны. Подобное этому говорил каббалист, учитель наш рав святой из Ропшиц, благодаря заслугам его стоит мир, и еще многие цадики и святые”³⁶.

Допуская сверхъестественную помощь деяниям сионистов, сатмарский ребе существенным образом противоречит сам себе. Ведь ему удалось разработать столь убедительную аргументацию, отрицающую всякую возможность усматривать чудеса в успехах творцов еврейского государства. Но указанная двойственность в целом характерна для учения основоположников хасидизма и продолжателей их дела. Последователи Бешта традиционно склонны к осмыслению любого явления в двух идеологических пространствах.

Одно оперирует реалиями мира сего. Другое обращено к мистическим сущностям миров, сокрытых от глаз человека. Неизбежно возникающие противоречия вследствие столь различных стратегий истолкования смысла бытия мало волновали хасидов. Они были склонны считать, что различные способы осознания пути праведного в конечном счете ведут его к одной и той же доброй цели. Правда, как правило, оба типа поучений посвящались объяснению необходимости богоугодных деяний. Р. Йозель, напротив, предлагает как мистическое, так и рационалистическое толкование злодейской сущности достижений идеологических противников. Но, по сути, он остается верен традиционным принципам изложения основ учения.

В то же время следует отметить существенную коррективу сатмарским ребе мировоззрения хасидов. Типичным для них было признание права чудотворцев изменять установленный ранее порядок. Разумеется, последователи Бешта признавали наличие в мире злых чародеев. Но, как правило, при описании подобных явлений речь шла о приверженцах иных религий. Сверхъестественные явления, сопровождающие деяния лидеров еврейского народа, истолковывались как решающий аргумент в пользу их богоугодности. Р. Йозель Тейтельбаум, в отличие от многих предшественников, приучал своих хасидов руководствоваться установлениями традиции, а ко всему необыкновенному, поражающему воображение, относиться с большим подозрением. Здесь вновь, как и во многих случаях, отмеченных нами ранее, наблюдается парадоксальное сочетание ортодоксальной апологетики с модернизацией.

Парадоксальность эта стимулировала неизменный интерес к лидеру сатмарских хасидов у лидеров различных еврейских движений, включая самых непримиримых идейных противников. Согласно сведениям, опубликованным исследователем хасидизма И. Альфаси, один из наиболее влиятельных лидеров сионистов Владимир Жаботинский говорил о ребе: “Он выступал против всего, во что я верил, против всего, чему я посвятил свою молодость, свою энергию и свою жизнь. Но я был поражен тем, что не было у меня в сердце по отношению к нему никакого отвращения. Напротив, он очень мне понравился. Я был очарован им”³⁷. В свою очередь, р. Йозель Тейтельбаум при всей ненависти к сионизму часто молился о том, чтобы Государство Израиль исчезло, но ни один еврей при этом не пострадал³⁸. Он желал гибели дела, представляющегося ему злым, но не виновников всего произошедшего. Такого рода позиция в целом отвечает принципам толерантности нового времени. Но при этом сатмарский ребе был одним из наиболее ярких апологетов изоляции ортодоксальных евреев от современного еврейского общества. Он настойчиво призывал людей, верных традиции, игнорировать все происходящее вокруг. никоим образом не поддаваться давлению со стороны большинства, следующего новым идеалам, и не пугаться своей малочисленности. “В дни Первого Храма, в дни пророков мы находим в Писании, что было время, когда осталось только 300 человек, которые не поклонились Ваалу. И если бы эти 300 человек потянулись за своим поколением, следуя требованию других столь многочисленных, произошло бы великое и ужасное уничтожение, разумеется. Но из-за того, что эти 300 человек оставались

верными своему чистому и ясному убеждению, было благодаря им великое спасение и свет великий Израилю, как это объясняется в Писании”³⁹. Некоторые из раввинов, видя массовый отход людей от соблюдения предписаний священного закона, грозили отступникам массовым уничтожением как вполне заслуженной карой. Лишь небольшая группа праведников сохранится. В дальнейшем многочисленные потомки тех людей продолжат дело избранного народа. Но р. Йозель видит ситуацию по-иному. Малочисленные праведники могут спасти всех. В этом и заключается их великая, необычайно ответственная миссия. Таким образом, сатмарский ребе придерживался наиболее гуманной из возможных стратегий обоснования изолированного существования современных ортодоксальных общин. Их обособление и категорический отказ изменить заветам старины происходят исключительно во имя всеобщего блага.

Подытоживая все вышесказанное, хотелось бы отметить следующее. Приведенные в статье материалы не являются доказательством приверженности р. Йозеля Тейтельбаума идеалам современного западного общества. Они свидетельствуют о том, что сатмарский ребе оставался убежденным защитником традиционного уклада жизни и сбережения старых форм общественной организации ортодоксальных евреев. Но основные положения его учения во многом близки европейской системе ценностей. Укажем на следующие: терпимое отношение к евреям, отвергнувшим предписания религии, осуждение монополизации средств массовой информации, критическое отношение к чудесам, проповедь разрешения конфликтов исключительно мирным путем и т. п. Вышеуказанные положения обосновываются с помощью продуманной подборки цитат раввинских авторитетов прежних времен и их творческой интерпретации. Таким образом, существенное обновление преподносится как борьба за сохранение устоев старины. Учение сатмарского ребе являет собою яркий пример идеологии нового типа, в которой внешний консерватизм уживается с внутренней модернизацией.

¹ Salmon Y. *Zionism and Anti-Zionism in Traditional Judaism in Eastern Europe* // *Zionism and Religion*. – Brandeis University Press, 1998. – P. 31.

² Елинек Й. *Карпатская диаспора: Евреи Подкарпатской Руси и Мукачева (1848–1948)*. – Ужгород, 2010. – С. 198; Ravitzky A. *Munkacs and Jerusalem: Ultra-Orthodox opposition to Zionism and Agudaism* // *Zionism and Religion*. – Brandeis University Press, 1998. – P. 67–77.

³ Powell M. *Succession Unclear After Grand Rebbe’s Death* // *Washington Post*. – 26-04-2006. – <http://www.washingtonpost.com/wp-dyn/content/article/2006/04/25/AR2006042502027.html>; Moses Teitelbaum, 91; *Rabbi Was Spiritual Leader of Orthodox Sect* // *Associated Press*. – 25-04-2006. – <http://articles.latimes.com/2006/apr/25/local/me-teitelbaum25>

⁴ Joel Teitelbaum. *Al ha-Geulah ve-al ha-thmurah*. – New-York, 1967. – С. 12.

⁵ *Talmud Bavly. Ktubot 111a*.

⁶ Joel Teitelbaum. *Al ha-Geulah ve-al ha-thmurah*. – С. 11–12.

⁷ Там же. – С. 10.

⁸ Blau A. *A Call from Jerusalem* // *The Guardian*. – № 1. – NewYork, 1974. – P. 2–3.

⁹ Рабкин Я. *Еврей против еврея: иудейское сопротивление сионизму*. – Москва, 2009. – С. 436.

¹⁰ *We’re not celebrating Israel’s anniversary* // *The Guardian*. – 30-04-2008. – <http://www.theguardian.com/world/2008/apr/30/israelandthepalestinians>

¹¹ Joel Teitelbaum. *Al ha-Geulah ve-al ha-thmurah*. – С. 88

¹² Там же. – С. 171.

¹³ Там же. – С. 90.

¹⁴ Joel Teitelbaum. *Al ha-Geulah ve-al ha-thmurah*. – С. 4.

¹⁵ Там же. – С. 5.

¹⁶ Там же. – С. 19.

¹⁷ О поддержке сионизма благочестивыми духовными учителями еврейских религиозных общин см.: Salmon Y. *Zionism and Anti-Zionism in Traditional Judaism in Eastern Europe*. – P. 34–37; Shvartz D. *Etgar u mashber be-hug ha-rav Kuk*. – Bar-Ilan Press, 2001.

¹⁸ Самаэль (букв. слепое божество) – одно из наименований Сатаны в раввинской письменности.

¹⁹ Joel Teitelbaum. *Al ha-Geulah ve-al ha-thmurah*. – С. 17.

²⁰ Там же. – С. 123.

²¹ Там же. – С. 125.

²² Там же. – С. 126.

²³ О концепции консервативной утопии см.: Мангайм К. *Ідеологія та утопія*. – Київ, 2008. – С. 246–255.

²⁴ Joel Teitelbaum. *Al ha-Geulah ve-al ha-thmurah*. – С. 127–128.

²⁵ Марков Н. Е. *История еврейского штурма России*. – http://pimtr.narod.ru/Istoria_evrejskogo_shturma_Rossii/IeshR_text.html

²⁶ De Michelis C. *The non-existent manuscript: a study of the Protocols of the sages of Zion*. – Lincoln: Univ. of Nebraska Press, 2004. – P. 76–80.

²⁷ Там же. – P. 114.

²⁸ Холокоста.

²⁹ Joel Teitelbaum. *Al ha-Geulah ve-al ha-thmurah*. – С. 73.

³⁰ Речь идет о войнах 1956 и 1967 годов.

³¹ Согласно распространенному в талмудических текстах преданию, вследствие злодеяний взрослых мир продолжает существовать исключительно благодаря детям, учащим наизусть слова Торы.

³² Там же. – С. 13.

³³ Война 1967 г.

³⁴ Там же. – С. 186.

³⁵ Там же. – С. 188.

³⁶ Там же. – С. 137.

³⁷ Alfasi I. *Entziklopedya le-Hasidut (ot yud)*. – Jerusalem, 2000. – С. 87.

³⁸ Рабкин Я. *Еврей против еврея*. – С. 274.

³⁹ Joel Teitelbaum. *Al ha-Geulah ve-al ha-thmurah*. – С. 22.

ЛИТЕРАТУРА

Елинек Й. Карпатская диаспора: Евреи Подкарпатской Руси и Мукачева (1848–1948). Ужгород, 2010.

Мангайм К. Ідеологія та утопія. Київ, 2008.

Марков Н. Е. История еврейского штурма России. – http://pimtr.narod.ru/Istoria_evrejskogo_shturma_Rossii/IeshR_text.html

Рабкин Я. Еврей против еврея: иудейское сопротивление сионизму. Москва, 2009.

Alfasi I. Entziklopedya le-Hasidut (ot yud). Jerusalem, 2000.

Blau A. A Call from Jerusalem // The Guardian, 1974, № 1.

De Michelis C. The non-existent manuscript: a study of the Protocols of the sages of Zion. Lincoln, 2004.

Moses Teitelbaum, 91; Rabbi Was Spiritual Leader of Orthodox Sect // **Associated Press**. 25-04-2006. – <http://articles.latimes.com/2006/apr/25/local/me-teitelbaum25>

Joel Teitelbaum. Va-Yoel Moshe. New-York, 1961.

Joel Teitelbaum. Al ha-Geulah ve-al ha-thmurah. New-York, 1967.

Powell M. Succession Unclear After Grand Rebbe's Death // Washington Post. 26-04-2006. – <http://www.washingtonpost.com/wp-dyn/content/article/2006/04/25/AR2006042502027.html>

Ravitzky A. Munkacs and Jerusalem: Ultra-Orthodox opposition to Zionism and Agudaism // Zionism and Religion. Brandeis University Press, 1998.

Salmon Y. Zionism and Anti-Zionism in Traditional Judaism in Eastern Europe // Zionism and Religion. Brandeis University Press, 1998.

Shvartz D. Etgar u mashber be-hug ha-rav Kuk. Bar-Ilan Press, 2001.

Talmud Bavly. Ktubot.

We're not celebrating Israel's anniversary // **The Guardian**. 30-04-2008. – <http://www.theguardian.com/world/2008/apr/30/israelandthepalestinians>