
УДК 811(09)

**МІЖНАРОДНА НАУКОВА
КОНФЕРЕНЦІЯ «УКРАЇНСЬКА МОВА
СЕРЕД ІНШИХ СЛОВ'ЯНСЬКИХ:
ЕТНОЛОГІЧНІ ТА ГРАМАТИЧНІ ПАРАМЕТРИ»**

7–8 листопада 2013 року на базі Криворізького педагогічного інституту ДВНЗ «Криворізький національний університет» відбулася III Міжнародна наукова конференція «Українська мова серед інших слов'янських: етнологічні та граматичні параметри», яку організувала кафедра української мови.

У роботі конференції взяли участь 144 учасники з різних регіонів України (132) та зарубіжжя (12), з яких — 22 доктори наук, професори, 80 мають наукові ступені кандидатів наук. Доповіді, виголошені на пленарному та секційних засіданнях, охоплюють широке коло лінгвістичних проблем.

Учасників конференції привітали проректор із науково-педагогічної роботи ДВНЗ «Криворізький національний університет», директор Криворізького педагогічного інституту д. філософ. н., проф. *Шрамко Ярослав Владиславович*, заступник директора з наукової роботи д. техн. н., проф. *Шелевицький Ігор Володимирович*, декан факультету української філології к. філол. н., доц. *Іншакова Ірина Опанасівна*. Усі вони акцентували на важливості проведення таких наукових зібрань, на утвердженні престижу української мови серед інших слов'янських (і не тільки!), на актуальності тематики, запропонованої для обговорення, і на тому, що конференція не випадково відбувається напередодні вшанування пам'яті Преподобного Нестора Літописця.

© Ж.В. КОЛОЇЗ, 2014

Пленарне засідання розпочала доповідь одного з провідних істориків мови д. філол. н., проф. **Білоусенка Петра Івановича** (Запоріжжя) (*«Походження словотвірних моделей обставинних прислівників у східнослов'янських мовах»*), у якій обґрунтовано синтаксичну природу походження словотвірних моделей обставинних прислівників в історії східнослов'янських мов, наголошено на тому, що провідним способом творення моделей обставинних прислівників у східнослов'янських мовах є адвербіалізація прийменниково-іменникових конструкцій, другим компонентом яких є «реальні» субстантиви та прислівники, які виступають у ролі іменників, або спеціально створені для цього субстантиви дієслівного чи прикметникового походження.

На проблемі походження мови загалом й історії постання української мови на базі праслов'янської за публіцистичною версією Панааса Мирного й Олеса Гончара докладно зупинився д. філол. н., проф. **Степаненко Микола Іванович** (Полтава) (*«Теорія глотогенезу в публіцистичному дискурсі Панааса Мирного й Олеса Гончара»*). Доповідач схарактеризував спільні й відмінні положення теорії глотогенезу, яку запропонували ці два майстри художнього слова, звернув увагу присутніх на їхньому розумінні мови як суспільного феномена й теоретичному обґрунтуванні окреслених підходів у контексті загальноприйнятої наукової парадигми.

Про процес поповнення й розширення лексичного складу мови ЗМІ, зумовлений причинами як екстралінгвального, так і інтралінгвального характеру, про вияв внутрішньої тенденції мови до утворення компресивних назв, економії мовної енергії, про продукування субстантивних композитів-неологізмів говорив д. філол. н., проф. **Стишов Олександр Анатолійович** (Київ) (*«Субстантивні композити-неологізми в мові сучасних українських ЗМІ»*). Доповідач неодноразово наголошував на визначальних рисах функціонування вітчизняних мас-медіа з їхнім прагненням до раціоналізму використання мовних ресурсів.

Специфіці побудови і проведення комунікативного курсу польської мови та супутніх занять у рамках діяльності українських шкіл / курсів іноземних мов присвячено виступ д. гуман. н., ад'юнкта **Брацкі Артура Зигмунтовича** (Гданськ, Польща) (*«Комунікативний курс польської мови для іноземців: профіль підручника та компетенції викладача і слухача»*), який акцентував на відповідності змістового наповнення підручника до вимог програм згаданих курсів та очікувань слухачів.

Доповідь д. філол. н., проф. **Поповського Анатолія Михайловича** (Дніпропетровськ) (*«Від холуя до холуйства»*) дала змогу простежити етимологію, лексико-семантичні функції та словотвірні можливості слова «холуй» у текстах художнього, публіцистичного, наукового, офіційно-ділового стилів. Учасники міжнародного форуму відкрили для себе нові відомості щодо семантико-стилістичних особливостей і комунікативно-прагматичного потенціалу основної та похідних лексем.

Про місце і роль фразеологічних одиниць білоруської й української мов у репрезентації концепту *ГРІХ* ішлося в доповіді д. філол. н., проф. **Лециньської Ольги Олексіївни** (Гомель, Білорусь) («*Фразеологічна репрезентація канцэпту 'грэх' у беларускай і ўкраінскай мовах*»), де наголошено на сакральних символах у східнослов'янських мовах, на загальних і відмінних рисах етномовної свідомості через порівняння відповідних одиниць, їхніх образів як основи проникнення релігії в мову й культуру кожного народу.

До уваги слухачів представлено й доповідь д. філол. н., проф. **Колоїз Жанни Василівни** (Кривий Ріг) («*Лінгвопоетична репрезентація концепту МАТИ*»), де йшлося про особливості репрезентації концепту *МАТИ* у віршованих текстах, акцентовано передусім на дослідженні перцептивних образів, що ґрунтуються на відчуттях (візуальні, тактильні, одоративні, аудіальні), їхню вербалізацію, говорилося й про смислове наповнення досліджуваного концепту, його здатність вступати в різні асоціативні зв'язки.

На пленарному засіданні були заявлені, однак, на превеликий жаль, не виголошені, доповіді не лише вітчизняних, але й зарубіжних науковців, як-от: «*Особливості укладання галузевих глосаріїв*» д. пед. н., проф. **Амеліної Світлани Миколаївни** (Київ); «*Наивные единицы измерения в русской картине мира*» д. філол. н., проф. **Токарева Григорія Валерійовича** (Тула, Росія); «*Культурный концепт «Икона» в лирикопрозаическом тексте*» д. філол. н., проф. **Озерової Олени Григорівни** (Белгород, Росія). Їхні наукові розвідки увійшли до збірника наукових праць, який видруковано до початку роботи конференції **Філологічні студії: Науковий вісник Криворізького національного університету : зб. наук. праць. — Кривий Ріг, 2013. — Вип. 9. / редкол. : Ж.В. Колоїз (відп. ред.), П.І. Білоусенко та ін. — 736 с.**

Крім пленарного, передбачено роботу восьми секцій, на засіданнях яких жваво дискутували, ставили багато запитань, давали цінні пропозиції, передусім молодим науковцям — аспірантам і здобувачам.

У роботі першої і другої секцій («**Лексика сучасних слов'янських мов як відображення історії, культури, психології слов'янських народів**») узяли участь 36 осіб, які порушували загальнотеоретичні лінгвістичні проблеми, розглянули питання національної самобутності мови загалом й української зокрема, з'ясували особливості функціонування певних груп літературної та діалектної лексики, акцентували на парадигматичних відношеннях тих чи тих лексичних одиниць. Своїми здобутками поділилися: к. філол. н., доц. **Бабенко Олена Вікторівна** (Київ) «Проблематика міжмовної енантіосемії у слов'янських мовах»; к. філол. н., доц. **Баньої Вероніка Федорівна** (Ужгород) «Закарпатські мікротопоніми басейну річки Ужа, мотивовані термінами, що пов'язані з господарською діяльністю»; к. філол. н., доц. **Білоконенко Людмила Анатоліївна** (Кривий Ріг) «Необразлива» лексика конфлікту»; к. філол. н., доц. **Бойко Наталія Олександрівна** (Київ) «Дегідронімні ойконіми Східної Славії в типологічному аспекті»; асп. **Горожанов Юрій Юрійович**

(Луцьк) «Ергоніми міста Луцька: структурно-семантичний аналіз»; асп. *Данилевська Олеся Василівна (Київ)* «Топоніми-концепти української мови на тлі інших слов'янських та європейських мов»; асп. *Словська Юлія Володимирівна (Кривий Ріг)* «Соціокультурний аспект комунікативних табу»; асист. *Ішаков Артур Євгенійович (Кривий Ріг)* «Теоретичні засади дослідження колірної лексики в мовознавстві»; асист. *Коцюва Алла Василівна (Одеса)* «Художньо-зображальна роль колоративів в авторській картині світу»; к. філол. н., доц. *Наливайко Марія Ярославівна (Тернопіль)* «Засоби та способи іменування жінки на Львівщині»; викладач *Новіцька Оксана Іванівна (Тернопіль)* «Номінація жіночого та чоловічого поясного одягу в говірках Підгаєччини»; к. філол. н., доц. *Пена Любов Іванівна (Івано-Франківськ)* «Діалектизми в сучасному поетичному мовленні»; асп. *Титаренко Анастасія Андріївна (Кривий Ріг)* «Урбаноніми в загальній класифікації онімів»; ст. викл. *Ткаченко Євген Миколайович (Слов'янськ)* «Бурлук — Бурлучок: формально незмінні та граматично переоформлені імена (у басейні річки Великий Бурлук)»; к. філол. н., доц. *Хазанова Катерина Львівна (Гомель, Білорусь)* «Лексика летняга каляндарна-абрадавага циклу ў беларускай і ўкраїнскай мовах»; асист. *Христя Оксана Володимирівна (Дніпропетровськ)* «Лексичні фольклоризми у творчості Дніпрової Чайки»; к. філол. н., доц. *Чорноус Оксана В'ячеславівна (Кіровоград)* «Особливості відантропонічних ойконімів Кіровоградської області (на матеріалі Кіровоградського району)»; асп. *Шульган Ольга Володимирівна (Тернопіль)* «Перейменування та калькування іншомовних ойконімів України у 40-х роках ХХ століття: еколінгвістичний і соціолінгвістичний дискурси»; к. філол. н., доц. *Білка Олена Леонідівна (Полтава)* «Явище полісемії та лексичної омонімії в біологічній термінології української мови»; к. філол. н., доц. *Вакулик Ірина Іванівна (Київ)* «Сучасні ветеринарно-медичні терміни як презентанти анатомічної номенклатури»; асп. *Васковець Людмила Петрівна (Луцьк)* «Функційний потенціал запозиченої казначейської лексики»; д. філол. н., проф. *Вільчинська Тетяна Пилипівна (Тернопіль)* «Особливості функціонування сакральних синонімів (на матеріалі поетичних текстів Т. Шевченка)»; к. філол. н., доц. *Гапонова Людмила Євгеніївна (Дніпропетровськ)* «Роль метафори у формуванні української криміналістичної термінології»; к. філол. н., доц. *Гливінська Леся Костянтинівна (Київ)* «Авторський словник: до питання про категорійну специфіку й теоретико-прикладну значущість»; к. філол. н., доц. *Глотова Тетяна Олександрівна (Владикавказ, Росія)* «Современная русская парадигматика на уровне системных связей слов (на материале синонимов)»; к. філол. н., доц. *Дьолог Ольга Станіславівна (Харків)* «Інновації в сучасній українській економічній лексиці: щодо питання специфіки термінологічного запозичення»; к. філол. н., доц. *Кажан Валентина Іванівна, Калініна Раїса Павлівна (Кривий Ріг)* «Особенности языкового оформления кроссвордов»; д. філол. н., проф. *Ковнік Світлана Іванівна (Кривий Ріг)* «Функції гус-

тативної лексики у творі літератури»; д. філол. н., проф. **Козлов Анатолій Васильович** (Кривий Ріг) «Лексика сучасної української мови на позначення складових і самої сутності психіки: основні семи змістоформ, ознак і функцій»; асист. **Колесник Марія Юріївна** (Київ) «Роль німецькомовних лексичних запозичень у системі мови-рецептора»; здб. **Литовченко Ірина Олександрівна** (Кривий Ріг) «Особливості гіперо-гіпонімічних відношень у військовій лексиці української мови»; к. філол. н., доц. **Медвідь Наталія Сергіївна** (Київ) «Урядово-канцелярська мова Гетьманщини»; к. філол. н., доц. **Овчиннікова Ірина Ігорівна** (Київ) «Лексико-семантична група дієслів інтелектуальної дії в українській літературній мові»; асист. **Познанський Роман Васильович** (Івано-Франківськ) «Дієслова лексико-семантичного поля «аграрне виробництво (рослинництво)» в українській мові: критерії ідентифікації та типологія»; к. філол. н., доц. **Сидорук Галина Іванівна** (Київ) «Способи вирішення семантичних розбіжностей при перекладі англomовних юридичних термінів (на матеріалі цивільно-правових документів ЄС)»; к. філол. н., доц. **Шпильківська Олена Валеріївна** (Ірпінь) «Терміни фінансового права в лексичній системі сучасної української мови».

У третій і четвертій секціях («Словотвірні і граматичні особливості слов'янських та романо-германських мов») 30 науковців обговорювали проблеми словотвору та граматики, а саме: д. філол. н., проф. **Валюх Зоя Орестівна** (Київ) «Контрастивне зіставлення словотвірних парадигм іменників-найменувань засобів дії в українській і російській мовах»; к. філол. н., доц. **Беркещук Інна Степанівна** (Кам'янець-Подільський) «Мутаційний словотвір у формуванні мовної картини світу»; к. філол. н., доц. **Віняр Ганна Миколаївна** (Кривий Ріг) «Словотвірна активність дієслівних основ у новітньому новотворенні»; асп. **Волянська Євгенія Володимирівна** (Кіровоград) «Словотвірна морфонологія відсубстантивних нових слів в українській і російській мовах»; асп. **Гончарова Юлія Олегівна** (Київ) «Нормативність прикметників на -уч- (-юч), -ач- (-яч-) в українській мові (на матеріалі українських граматик 20–30 рр. ХХ ст. та сучасних граматик)»; к. філол. н., доц. **Гримашевич Галина Іванівна** (Житомир) «Відсубстантивні адвербіативи у формі орудного відмінка в українських діалектах»; к. філол. н., доц. **Демешко Інна Миколаївна** (Кіровоград) «Структура віддієслівних словотвірних гнізд: морфонологічний аспект»; асп. **Зеніна Анастасія Володимирівна** (Донецьк) «Афіксальні словотвірні моделі термінів банківської справи (на матеріалі англiзмів-субстантивів)»; к. філол. н., ст. викл. **Зінчук Руслана Степанівна** (Луцьк) «Рефлекси давніх голосних у системі словозміни іменників західнополіських і суміжних говірок»; здб. **Інишаківа Інна Євгеніївна** (Кривий Ріг) «Словотвірні гнізда одоративів у XVII столітті (за словником «Лексикон славено-латинський» Є. Славинецького та А. Корецького-Сатановського)»; к. філол. н., м. н. сп. **Коца Руслана Олександрівна** (Київ) «Праслов'янські моделі творення складних прикметників та їхнє продовження в сучасних слов'янських мовах»;

к. філол. н., доц. **Куцак Ганна Миколаївна** (Слов'янськ) «Внутрішня форма похідного слова і його ономазіологічна структура»; к. філол. н., доц. **Меркулова Оксана Володимирівна** (Запоріжжя) «Іменники з суфіксом -н(о) в українській мові»; зб. **Правда Наталія Миколаївна** (Запоріжжя) «Композитно-суфіксальні іменники зі значенням локативності в новій українській мові к. XVII — поч. XXI ст.»; асп. **Ткаченко Юлія Віталіївна** (Київ) «Префіксально-постфіксальні форманти як засіб вираження градуального значення дієслів в українській мові»; к. філол. н., доц. **Яценко Ніна Олександрівна** (Київ) «Абревіатури в сучасних ЗМІ»; к. філол. н., доц. **Акімова Наталія Володимирівна** (Кіровоград) «Порушення традиційної сполучуваності як механізм виникнення варіативності розуміння (на прикладі текстів білоруських інтернет-новин)»; зб. **Березовська-Савчук Наталія Анатоліївна** (Кривий Ріг) «До питання семантичної типології предикатів стану»; к. філол. н., доц. **Білих Олександр Петрович** (Кіровоград) «Інфінітив у церковнослов'янській мові української редакції кінця XVI — XVII ст.»; к. філол. н., доц. **Гандзюк Олександра Михайлівна** (Луцьк) «Репрезентація минулого часу дієслова в українській та італійській мові»; асп. **Голоцукова Юлія Олександрівна** (Донецьк) «Результатив як граничний вияв дії»; к. філол. н., ст. викл. **Кавера Наталія Вікторівна** (Київ) «Частиномовний статус невідмінюваних слів у сучасному мовознавстві»; к. філол. н., доц. **Колесников Андрій Олександрович** (Київ) «Українсько-російська взаємодія у граматиці українських говірок межиріччя Дністра і Дунаю»; д. філол. н., проф. **Костусяк Наталія Миколаївна** (Луцьк) «Формально-синтаксична валентність у категорійній системі сучасної української літературної мови»; ст. викл. **Леонова Наталія Валеріївна** (Дніпропетровськ) «Експресивність як функціональна властивість номінативних синтаксичних конструкцій-МЖФІ»; к. пед. н., ст. викл. **Маценура Людмила Леонідівна** (Кривий Ріг) «The comparative characteristics of the English and Ukrainian verbs and using of them in the sentences»; зб. **Межова Оксана Володимирівна** (Луцьк) «Внутрішньовідмінкова суб'єктна транспозиція в сучасній українській мові»; д. філол. н., проф. **Межов Олександр Григорович** (Луцьк) «Специфіка семантико-синтаксичної організації безособових та інфінітивних односкладних конструкцій»; к. філол. н., доц. **Нестеренко Тетяна Анатоліївна** (Кіровоград) «Вплив сполучників на формування модальної семантики зумовленої гіпотетичності»; д. філол. н., проф. **Попова Ірина Степанівна** (Дніпропетровськ) «Пояснення та безсполучниковість у системі синтаксичних зв'язків»; д. філол. н., проф. **Христіанінова Раїса Олександрівна** (Бердянськ) «Безсполучникові складносурядні речення в сучасній українській мові».

Ряд наукових розвідок, які порушували проблеми фразеології, представлено у п'ятій секції («Фразеологія сучасних слов'янських мов, міжкультурна комунікація»), у роботі якої взяли участь 18 науковців: к. філол. н., доц. **Буракова Марина Володимирівна** (Гомель, Білорусь) «Катэгорыя здароўя ў беларускай фразеалогіі: культурна-нацыянальная

інфармацыя»; д. пед. н., доц. **Гаманюк Віта Анатоліївна** (Кривий Ріг) «Феномен багатомовності та його оцінка в суспільно-політичному контексті Німеччини»; к. філол. н., доц. **Григораш Антоніна Михайлівна** (Київ) «Функционирование украинских пословиц и поговорок в русскоязычных публицистических текстах (на материале русскоязычной прессы Украины)»; ст. викл. **Дембровська Олена Болеславівна** (Київ) «Особливості перекладу фразеологічних одиниць сучасної німецької мови»; асист. **Демиденко Ганна Глібівна** (Кривий Ріг) «Фразеологізація пізнавальних процесів українців: етнокультурний аспект»; асист. **Дюська Анастасія Петрівна** (Ялта) «Фразеологізми на позначення моральних якостей людини як засіб вираження особливостей українського менталітету»; к. філол. н., доц. **Клименко Ірина Михайлівна** (Кривий Ріг) «Семантичний аспект зіставлення англійських та українських фразеологічних одиниць»; к. філол. н., ст. викл. **Клімчук Галина Петрівна** (Кривий Ріг) «Функціонально-стилістичний потенціал народнорозмовних фразеологізмів у публіцистиці М. Грушевського»; доц. **Лебедева Людмила Едуардівна** (Хмельницький) «Міжкультурна комунікація: лінгвістичний аспект»; к. філол. н., доц. **Мельник Наталя Георгіївна** (Кривий Ріг) «Українські соціально-побутові паремії як відображення національної традиції»; к. філол. н., доц. **Мельничук Галина Миколаївна** (Кривий Ріг) «Typologische Klassifikation der deutschen und ukrainischen paralinguistischen Phraseologismen»; к. філол. н., ст. викл. **Мусійчук Світлана Миколаївна** (Київ) «Англіцизми у французькій мові та особливості їх перекладу»; д. філол. н., проф. **Семененко Наталя Миколаївна** (Старий Оскол, Росія) «Паремическая картина мира: когнитивно-прагматические доминанты»; к. філол. н., доц. **Сухенко Вікторія Григорівна** (Харків) «Мова і час: взаємодія і розвиток»; асп. **Тимошенко Аліна Ігорівна** (Кіровоград) «Архаїчні відмінкові форми іменників у фразеологічних одиницях української та російської мов»; к. філол. н., ст. викл. **Ткачук Тарас Павлович** (Вінниця) «Формування українсько-російського білінгвізму впродовж трьох поколінь (на прикладі міста Вінниці)»; к. філол. н., доц. **Федюніна Інна Едуардівна** (Белгород, Росія) «Фразеологические номинации денег в русском и английском языках»; к. філол. н., доц. **Шарманова Наталя Миколаївна** (Кривий Ріг) «Ужиток мовних кліше в Інтернет-виданнях».

Шоста і сьома секції об'єднали 33 науковців, предметом зацікавлення яких стала лінгвістика і поетика тексту («Лінгвістика і поетика тексту»): асп. **Арешенкова Олександра Юріївна** (Кривий Ріг) «Неологізми як засіб увиразнення рекламних текстів»; викл. **Давиденко Тетяна Анатоліївна** (Київ) «Іншомовні лексеми в жіночій прозі к. XX — п. XXI ст.: специфіка функціонування, стилістичні функції»; к. філол. н., ст. викл. **Іванова Ірина Борисівна** (Київ) «Жанрово-стилістична специфіка освітньої реклами України XXI ст.»; к. філол. н., доц. **Козуб Любов Степанівна** (Київ) «Систематизація структурних елементів та лінгвістичних засобів передачі змісту англійської комерційної реклами»; к. філол. н.,

доц. **Коломієць Наталія Євгенівна**, **Яременко Наталя Володимирівна** (*Кривий Ріг*) «Художнє осмислення жіночої долі в поетичних творах Б. Грінченка»; ст. викл. **Костюк Наталія Григорівна** (*Дніпропетровськ*) «Епістолярій Д. І. Яворницького як відображення розвитку української мови на Катеринославщині»; асп. **Кошелева Ірина Геннадіївна** (*Архангельськ, Росія*) «Аутентичність восприяття гендера в поморском этносе на страницах книги С. В. Максимова «Год на Севере»; к. філол. н., доц. **Мазур Наталія Василівна** (*Київ*) «Лінгвістичний аналіз мемуарного тексту»; к. філол. н., доц. **Малюга Наталія Миколаївна** (*Кривий Ріг*) «Травмування рекламою: хто відшкодуватиме моральні збитки?»; к. філол. н., доц. **Матвійчук Тетяна Павлівна** (*Київ*) «Текстоцентричний підхід у дослідженні мовної системи»; ст. викл. **Недогубченко Марина Миколаївна** (*Дніпропетровськ*) «Етнічна маркованість власних назв у творчості В. З. Нестайка (на матеріалі повісті «Чарівні окуляри»)»; к. філол. н., проф. **Панцьо Стефанія Єлусєївна**, к. філол. н., доц. **Лісняк Наталія Іванівна** (*Тернопіль, Київ*) «Вербалізація основних мотивів та образів засобами мови (на матеріалі лемківських емігрантських пісень)»; к. філол. н., доц. **Семененко Любов Миколаївна** (*Кривий Ріг*) «Психологічний дискурс новели Михайла Коцюбинського «Сон»; к. філол. н., доц. **Совтис Наталія Миколаївна** (*Рівне*) «Українська мова в польській літературі XVI — XIX ст.»; к. філол. н., доц. **Телєжкіна Олеся Олександрівна** (*Харків*) «Інтертекстуальні відношення прецедентних текстів і віршових творів Дмитра Павличка в лінгвопоетичному потрактуванні»; здб. **Хоменко Ганна Євгенівна** (*Кривий Ріг*) «Антифразис як засіб експресивізації сучасних інформаційних текстів»; к. філол. н., доц. **Чорна Олена Олександрівна** (*Київ*) «Особливості функціонування метафори в політичному дискурсі сучасної публіцистики (на матеріалі української та чеської періодики)»; к. філол. н., проф. **Арешенков Юрій Олександрович** (*Кривий Ріг*) «Концепт НАРОД у поетичному дискурсі «Кобзаря»; к. філол. н., викл. **Бережанська Юлія Валеріївна** (*Полтава*) «Концептуальна метафора в англomовному медичному дискурсі»; здб. **Бугера Олена Анатоліївна** (*Кривий Ріг*) «Прагматика соціолектизмів у сучасному художньому тексті»; к. філол. н., ст. викл. **Бузько Світлана Андріївна** (*Кривий Ріг*) «Функціонування односкладних номінативних речень у поетичному доробку Ліни Костенко»; к. філол. н., доц. **Вавринюк Тетяна Іванівна** (*Кривий Ріг*) «Засоби експресивного синтаксису в художньому тексті»; ст. викл. **Волубуєва Олена Олександрівна** (*Харків*) «Парцельовані складнопідрядні речення з підрядним компонентом причини як одиниця художнього синтаксису в українській прозі кінця XX — початку XXI ст.»; асп. **Голтвеницька Маргарита Володимирівна** (*Харків*) «Комунікативний потенціал складнопідрядних речень із підрядним відповідності в українській художній прозі кінця XX — початку XXI століття»; к. філол. н., доц. **Горбань Олександр Дмитрович** (*Дніпропетровськ*) «Аргументативний ессе как пример текста-рассуждения (на материале английского языка)»; к. філол. н., доц. **Давиденко Ганна**

Віталіївна (Вінниця) «Засоби вираження компонентів структури архетипу героя німецької народної побутової казки»; к. філол. н., викл. **Житар Ірина Василівна (Київ)** «Стилістичні функції вставлених конструкцій у науковому і публіцистичному стилях сучасної української мови (порівняльний аспект)»; к. філол. н., проф. **Ігнат'єва Світлана Євгенівна (Дніпропетровськ)** «Елітарна мовна особистість у синтаксичній репрезентації щоденникового дискурсу»; к. філол. н., доц. **Іншакова Ірина Опанасівна (Кривий Ріг)** «Редуплікація та її функції в поезії А. Малишка»; к. філол. н., доц. **Романова Наталя Василівна (Київ)** «Емотивна лексика в релігійному дискурсі (на матеріалі німецькомовних трактатів Майстера Екгарта)»; викл. **Хараман Наталія Олександрівна (Київ)** «Порівняння в образній системі «Щоденника» Олександра Довженка»; к. філол. н., доц. **Шуляк Світлана Андріївна (Умань)** «Міфосвіт рослинних символів у текстах українських замовлянь»; асп. **Шум Ольга Володимирівна (Київ)** «Українсько-німецькі перекладознавчі взаємини ХХ — початку ХХІ століття: сучасний стан та перспективи (на матеріалі перекладу художніх творів)».

«Проблеми дослідження мов у сучасній лінгводидактиці» обговорювали 11 науковців однойменної восьмої секції: д. пед. н., проф. **Бакум Зінаїда Павлівна**, асп. **Пальчикова Олександра Олександрівна (Кривий Ріг)** «Психологічні чинники формування крос-культурної компетентності студентів-іноземців у процесі навчання української мови»; к. філол. н., доц. **Городецька Вероніка Анатоліївна (Кривий Ріг)** «Анотація як різновид компресії наукового тексту»; к. філол. н., доц. **Демченко Світлана Анатоліївна (Кривий Ріг)** «Специфіка втілення концепції родинного виховання Г. Сковороди в романі «Марія з долином у кінці століття» В. Яворівського»; к. філол. н., доц. **Жукова Людмила Василівна (Київ)** «Мнемотехнічна стратегія в навчанні німецької мови»; к. філол. н., доц. **Качайло Ксенія Анатоліївна, Мішеніна Тетяна Михайлівна (Кривий Ріг)** «Дидактичний супровід у процесі вивчення словотвірного потенціалу невідмінюваних іменників у змісті курсу «Сучасна українська літературна мова»; д. пед. н., проф. **Костриця Наталія Миколаївна (Київ)** «Культурологічний підхід до формування мовної особистості майбутніх фахівців аграрної галузі»; к. філол. н., ст. викл. **Мелкумова Тетяна Володимирівна (Кривий Ріг)** «Вивчення категорії виду та часу дієслів на заняттях з української мови як іноземної на I курсі»; к. філол. н., доц. **Строганова Ганна Миколаївна (Київ)** «Шляхи формування пізнавальної самостійності майбутніх учителів української мови»; к. філол. н., доц. **Токарева Інна Юріївна (Тула, Росія)** «К вопросу о сущности культурно-языковой компетенции»; ст. викл. **Цоуфал Любов Сергіївна (Кривий Ріг)** «Комунікативна спрямованість у навчанні морфології в основній школі»; викл. **Янчук Наталія Володимирівна (Житомир)** «Формування мовної особистості в умовах функціонально-комунікативного підходу до вивчення сучасної української літературної мови».

Конференція пройшла в атмосфері відкритого, невимушеного спілкування. Жваві лінгвістичні дискусії, зацікавлене обговорення порушуваних питань, поради й рекомендації видатних мовознавців спонукали до наукових пошуків, допомогли молодим дослідникам зорієнтуватися в різноманітних підходах і впевнитися (чи то засумніватися!) у правильності вибору відповідного шляху розв'язання тієї чи тієї проблеми.

Роботу секцій завершили підсумки, де кожен із учасників мав змогу висловити свої міркування щодо необхідності й важливості таких наукових зібрань, визначити актуальну проблематику сучасного вітчизняного мовознавства й україністики загалом, окреслити перспективи власних наукових пошуків, можливість застосування результатів лінгвістичних досліджень у викладанні основних мовознавчих курсів і спецкурсів у вищій школі. Усі присутні наголосили на високому рівні організації й проведення конференції, її потужному духовному підґрунті, що об'єднує однодумців у науковій царині з усього слов'янського світу та підносить здобутки українських мовознавчих студій до світового рівня.

Жанна КОЛОЇЗ (м. Кривий Ріг)

Статтю отримано 07.12.2013

Zhanna Koloiz

Kryvyi Rih

INTERNATIONAL SCIENTIFIC CONFERENCE
“THE UKRAINIAN LANGUAGE AMONG OTHER SLAVIC LANGUAGES:
ETHNOLOGIC AND GRAMMATICAL PARAMETERS”.

Мовна мозаїка

Зустрічайтеся на **майдані Незалежності** або на станції **«Майдан Незалежності»**

Сьогодні багато хто помиляється, пишучи назву головного майдану м. Києва і одноіменну назву станції метрополітену, розташовану під ним. Пишуть *майдан Незалежності* і *Майдан Незалежності*, *станція метрополітену «Майдан Незалежності»* і *станція метрополітену «Майдан незалежності»*. Щоб уникнути помилок, потрібно запам'ятати, що ці назви в українській мові передають за різними правилами, а саме:

Родові назви **вулиця, проспект, бульвар, площа, майдан** пишуть з малої літери, а власну назву — з великої. Відповідно до цього правила з малої літери потрібно писати слово **майдан**, і з великої — слово **Незалежності**.

Двослівні назви станцій метрополітену, ужиті в називному відмінку, беруть у лапки і перше слово пишуть з великої літери, а друге — з малої, якщо воно не є власною назвою. Згідно із цим правилом назву станції метрополітену потрібно взяти в лапки і обоє слів писати з великої букви, тому що друге слово є власною назвою, тобто *станція метрополітену «Майдан Незалежності»*. На вивісках назву станції не беруть у лапки і обоє слів пишуть однаковими великими літерами: **МАЙДАН НЕЗАЛЕЖНОСТІ**.

Отже, назви майдану і станції метрополітену, створені на честь проголошення України незалежною державою, в українській мові правильно писати так: *майдан Незалежності* і *станція метрополітену «Майдан Незалежності»*.

Катерина Городенська