

**X ТЕОРЕТИКО-МЕТОДОЛОГІЧНИЙ СЕМІНАР  
І VII МІЖНАРОДНИЙ КОНКУРС МОЛОДИХ УЧЕНИХ  
“АРХЕТИПКА І ПУБЛІЧНЕ УПРАВЛІННЯ: СТРАТЕГІЇ  
СТАЛОГО РОЗВИТКУ В УМОВАХ ЦИВІЛІЗАЦІЙНИХ ЗРУШЕНЬ”**

Цьогорічні заходи Української школи архетипіки (УША) відкрив конференц-тур “По місцях Карла Юнга”, під час якого (**30 квітня – 9 травня 2019 р.**) учасники заходів познайомилися з життям і творчістю вченого. Вони відвідали Кесвіль – Кюснахт – Цюріх – Боллінг – Базель (Швейцарію), а також Мюнхен (Німеччину), Париж (Францію), Прагу (Чехія) та Краків (Польщу).

**10 травня 2019 р.** у конференц-залі Національного університету “Львівська політехніка” відбулося відкриття форуму. До участі у чергових заходах УША було подано 59 тематичних заявок від науковців Казахстану, Росії та України. Безпосередньо в фінальній частині очного та заочного форматів свої роботи презентували 45 авторів, у тому числі 8 молодих науковців.

**Роботи учасників X Теоретико-методологічного семінару:**

1. *О. Амосов*, доктор економічних наук, професор, завідувач кафедри економічної теорії та фінансів Харківського регіонального інституту державного управління Національної академії державного управління при Президентові України; *Н. Гавкалова*, доктор економічних наук, професор, завідувач кафедри державного управління, публічного адміністрування та регіональної економіки Харківського національного економічного університету імені Семена Кузнеця (Харків, Україна). Тема: *Архетипи в діяльності об’єднаних територіальних громад.*

2. *Е. Афонін*, доктор соціологічних наук, професор, професор кафедри публічної політики та політичної аналітики Національної академії державного управління при Президентові України; *А. Мартинов*, доктор історичних наук, професор, провідний науковий співробітник відділу історії міжнародних відносин і зовнішньої політики України Інституту історії України НАН України (Київ, Україна). Тема: *Архетип як джерело інноваційного процесу.*

3. *А. Бакай*, аспірант Національної академії державного управління при Президентові України, заступник начальника управління – начальник оперативно-медичного відділу управління охорони здоров’я Адміністрації Державної прикордонної служби України (Київ, Україна). Тема: *Теоретичні аспекти функціонування державної системи медичного захисту населення України в надзвичайних ситуаціях.*

4. *Т. Бельська*, доктор наук з державного управління, доцент, доцент кафедри менеджменту і публічного адміністрування Харківського національного університету міського господарства імені О.М. Бекетова (Харків, Україна); *М. Лашкіна*, психолог-конфліктолог, кандидат наук з державного управління, помічник-консультант народного депутата України Верховної Ради України (Київ, Україна). Тема: *Архетипи сучасності: український вимір.*

5. *О. Валевський*, доктор наук з державного управління, старший науковий співробітник, провідний науковий співробітник Національного інституту стратегічних досліді-

дження при Президентіві України (Київ, Україна). Тема: *Проблеми ціннісних трансформацій та суспільної консолідації у контексті європейського вибору України.*

6. Н. Голованова, аспірант кафедри політології та філософії Харківського регіонального інституту державного управління Національної академії державного управління при Президентіві України (Київ, Україна). Тема: *Інформаційна політика України як європейської держави в умовах сучасних загроз (архетипний підхід).*

7. В. Козаков, доктор наук з державного управління, професор, професор кафедри суспільного розвитку і суспільно-владних відносин Національної академії державного управління при Президентіві України (Київ, Україна); М. Піддубний, аспірант кафедри суспільного розвитку і суспільно-владних відносин Національної академії державного управління при Президентіві України (Київ, Україна). Тема: *Архетиповий аналіз національної свідомості і патріотизму в сучасній Україні: на прикладі громадської організації "Пласт".*

8. І. Корчак, аспірант Національної академії державного управління при Президентіві України (Київ, Україна). Тема: *Суть і значення публічного конфлікту у сучасних умовах розвитку суспільства та його зв'язок з архетипами колективного несвідомого.*

9. В. Патраков, філософ, незалежний дослідник (Степногорськ, Республіка Казахстан). Тема: *Логос і міфос. Філософія Гегеля і теорія колективного несвідомого Юнга-Дюрана: спроба синтезу в контексті сталого розвитку.*

10. І. Семенець-Орлова, доктор наук з державного управління, доцент кафедри соціології та політології Національного авіаційного університету (Київ, Україна). Тема: *Ціннісний концепт миробудівництва в Україні.*

11. Л. Сердечна, кандидат наук з державного управління, докторант Національної академії державного управління при Президентіві України (Київ, Україна). Тема: *Регулювання сфери реклами в контексті сталого розвитку України (архетипний підхід).*

12. В. Сичова, доктор наук з державного управління, професор, професор кафедри соціології управління та соціальної роботи соціологічного факультету Харківського національного університету імені В.Н. Каразіна (Харків, Україна). Тема: *"Радянський архетип" у взаємодії влади та політичної опозиції як загроза національній безпеці України.*

13. В. Соболюков, доктор психологічних наук, професор, професор кафедри загальної психології та історії психології Новосибірського державного педагогічного університету, співробітник наукової лабораторії "Архетипна і адитивна ідентичність" НДПУ (Новосибірськ, Російська Федерація). Тема: *Розвиток Європи в межах психоаналізу: методологія, стан і перспективи.*

14. В. Судаков, доктор соціологічних наук, професор, завідувач кафедри теорії та історії соціології, факультету соціології Київського національного університету імені Тараса Шевченка (Київ, Україна). Тема: *Архетип соціальної справедливості та ідеологічна конфронтація сучасних моделей соціальної політики.*

15. О. Тертичний, незалежний дослідник, координатор групи "Спільний проект" (Київ, Україна). Тема: *Український архетип як джерело європейської безпеки.*

16. О. Білик, кандидат економічних наук, доцент, доцент кафедри адміністративного та фінансового менеджменту Національного університету "Львівська політехні-

ка”; Ю. Блинда, асистент кафедри адміністративного та фінансового менеджменту Національного університету “Львівська політехніка” (Львів, Україна). Тема: *Архетипні джерела підвищення ефективності державних заходів у соціальному секторі.*

17. З. Бурик, доктор наук з державного управління, старший викладач кафедри регіонального управління та місцевого самоврядування Львівського регіонального інституту державного управління Національної академії державного управління при Президентові України (Львів, Україна). Тема: *Сприйняття українським суспільством концепції сталого розвитку (архетипний аналіз).*

18. В. Галанець, кандидат наук з державного управління, доцент, доцент кафедри адміністративного та фінансового менеджменту Національного університету “Львівська політехніка”; Р. Дзяний, кандидат хімічних наук, доцент, доцент кафедри адміністративного та фінансового менеджменту Національного університету “Львівська політехніка”; Ю. Дзюрах, асистент кафедри адміністративного та фінансового менеджменту Національного університету “Львівська політехніка” (Львів, Україна). Тема: *Публічне управління розвитком АПК в контексті стратегії сталого розвитку України (архетипний підхід).*

19. Н. Гончарук, доктор наук з державного управління, професор, професор кафедри державного управління та місцевого самоврядування Дніпропетровського регіонального інституту державного управління Національної академії державного управління при Президентові України; Ю. Пирогова, аспірант кафедри державного управління та місцевого самоврядування Дніпропетровського регіонального інституту державного управління Національної академії державного управління при Президентові України (Дніпро, Україна). Тема: *Управління людськими ресурсами в сфері публічної служби: архетипний підхід.*

20. Г. Дорошенко, доктор економічних наук, професор, завідувач кафедри економіки та менеджменту Харківського національного університету імені В.Н. Каразіна (Харків, Україна). Тема: *Корупція як перепона сталому розвитку України (архетипний підхід).*

21. В. Євдокимова, кандидат соціологічних наук, доцент, Відкритий міжнародний університет розвитку людини “Україна” (Київ, Україна). Тема: *Архетипні моделі сталого розвитку країн: компаративний аналіз.*

22. М. Лахижа, доктор наук з державного управління, професор, професор кафедри публічного управління та адміністрування, Інститут підготовки кадрів державної служби зайнятості України; С. Єгоричева, доктор економічних наук, професор, професор кафедри менеджменту Інституту підготовки кадрів державної служби зайнятості України (Київ, Україна). Тема: *Публічно-приватне партнерство як фактор забезпечення сталого розвитку: архетипний аналіз.*

23. Н. Костенюк, старший викладач кафедри електронного урядування та інформаційних систем Одеського регіонального інституту державного управління Національної академії державного управління при Президентові України (Одеса, Україна). Тема: *Архетипіка реінжинірингу в контексті удосконалення діяльності органів місцевого самоврядування.*

24. *В. Ланіна*, кандидат соціологічних наук, провідний соціолог факультету соціології Київського національного університету імені Тараса Шевченка (Київ, Україна). Тема: *Архетип селянина: проблема накопичення і використання людського капіталу в Україні*.

25. *В. Лехан*, доктор медичних наук, професор, завідувач кафедри соціальної медицини, організації та управління охороною здоров'я ДЗ “Дніпропетровська медична академія МОЗ України”; *Л. Крячкова*, доктор медичних наук, доцент, професор кафедри соціальної медицини, організації та управління охороною здоров'я Дніпропетровської медичної академії МОЗ України; *Г. Канюка*, кандидат психологічних наук, завідувач лабораторії психофізіологічних досліджень Дніпропетровської медичної академії МОЗ України (Дніпро, Україна). Тема: *Особистісний потенціал успішності сучасного керівника охорони здоров'я*.

26. *В. Логвінов*, кандидат економічних наук, доцент, професор кафедри інформаційної політики та цифрових технологій Національної академії державного управління при Президентіві України; *С. Малонога*, аспірант кафедри інформаційної політики та цифрових технологій Національної академії державного управління при Президентіві України (Київ, Україна). Тема: *Формування національної цифрової інфраструктури в контексті глобалізаційних трендів та європейських ініціатив (архетипний підхід)*.

27. *Л. Марченко*, аспірант кафедри управління персоналом та економіки праці Харківського регіонального інституту державного управління Національної академії державного управління при Президентіві України (Харків, Україна). Тема: *Архетипні засади впровадження технологій сталого розвитку в сфері обслуговування клієнтів Державної казначейської служби України*.

28. *Ю. Напльоков*, старший викладач Національного університету оборони України імені Івана Черняхівського (Київ, Україна). Тема: *Архетипне підґрунтя постмодерної культури прийняття управлінського рішення*.

29. *Т. Новаченко*, доктор наук з державного управління, доцент, професор кафедри публічної політики та політичної аналітики Національної академії державного управління при Президентіві України (Київ, Україна). Тема: *Національна академія державного управління при Президентіві України*.

30. *М. Орлів*, кандидат економічних наук, незалежний дослідник (Львів, Україна). Тема: *Підвищення кваліфікації державних службовців у контексті забезпечення сталого розвитку України (архетипний підхід)*.

31. *О. Перхач*, кандидат економічних наук, доцент, доцент кафедри адміністративного та фінансового менеджменту Національного університету “Львівська політехніка”; *У. Лукашевська*, аспірант, асистент кафедри адміністративного та фінансового менеджменту Національного університету “Львівська політехніка” (Львів, Україна). Тема: *Архетипні моделі публічного управління*.

32. *Л. Приходченко*, доктор наук з державного управління, професор, завідувач кафедри публічного управління та регіоналістики Одеського регіонального інституту державного управління Національної академії державного управління при Президентіві України; *О. Лесик*, кандидат наук з державного управління, старший викладач кафедри публічного управління та регіоналістики Одеського регіонального інституту

державного управління Національної академії державного управління при Президентові України (Одеса, Україна). Тема: *Теорія та практика реалізації стратегічних пріоритетів сталого розвитку України: архетипна парадигма.*

33. О. Суший, доктор наук з державного управління, завідувач лабораторії методології психосоціальних і політико-психологічних досліджень Інституту соціальної та політичної психології НАПН України (Київ, Україна). Тема: *Соціальна архетипіка на службі антикризового управління.*

34. М. Хім, асистент Національного університету “Львівська політехніка”. Тема: *Професійний і особистісний розвиток державних службовців України в контексті сталого суспільного розвитку (архетипний підхід).*

35. Я. Чепуренко, кандидат історичних наук, старший науковий співробітник, доцент кафедри управління, інформаційно-аналітичної діяльності та євроінтеграції Національного педагогічного університету імені М. П. Драгоманова (Київ, Україна). Тема: *Архетипні джерела соціальної інформації як передумова сталості інноваційного розвитку сучасного суспільства.*

36. Н. Яременко, кандидат філософських наук, доцент ДВНЗ “Криворізький державний педагогічний університет”; Н. Коломієць, кандидат філософських наук, доцент ДВНЗ “Криворізький державний педагогічний університет” (Кривий Ріг, Україна). Тема: *Емпіризм-педагогіка як модель гармонізації психокультурних складових архетипу “риєр” крізь призму стратегії сталого розвитку.*

37. В. Яремчук, доктор політичних наук, доцент, провідний науковий співробітник Інституту політичних і етнонаціональних досліджень імені І. Ф. Кураса НАН України (Київ, Україна). Тема: *Вплив світоглядно-ціннісних архетипів на функціонування регіональних політичних режимів в Україні (на прикладі Львівської області).*

**Роботи фіналістів VII Міжнародного конкурсу молодих науковців:**

1. О. Антонюк, студентка факультету менеджменту та права Вінницького національного аграрного університету. Тема: *Архетипи формування місцевих бюджетів в умовах децентралізації.*

2. О. Бобровський, асистент кафедри прикладної математики та інформаційних технологій Придніпровської державної академії будівництва та архітектури. Тема: *Конструювання архетипів української молоді із застосуванням “універсального епохального циклу” і комп’ютерних ігор (2 премія).*

3. Є. Конотопець, студентка 3-го курсу кафедри соціології та політології Національного авіаційного університету. Тема: *Стратегії сталого розвитку в умовах цивілізаційних зрушень: кейс сучасної України (3 премія).*

4. В. Омеляненко, кандидат економічних наук, доцент, доцент кафедри бізнес-економіки та адміністрування Сумського державного педагогічного університету імені А.С.Макаренка. Тема: *Архетипна складова стратегії розвитку інституційних мереж в контексті забезпечення національної безпеки (1 премія).*

5. А. Петровська, аспірант Чернігівського національного технологічного університету. Тема: *Економічні інструменти екологізації економіки (архетипний підхід).*

6. О. Рогульський, аспірант кафедри регіонального управління та публічного адміністрування Одеського регіонального інституту державного управління. Тема: *Профе-*

сійне навчання посадових осіб органів місцевого самоврядування в контексті забезпечення сталого розвитку територіальної громади: архетипний підхід.

7. О. Серняк, кандидат наук з державного управління, доцент кафедри публічного управління та адміністрування Івано-Франківського національного технічного університету нафти і газу. Тема: “Демонополізація” вищої освіти як складова національної безпеки України.

8. А. Ясінська, кандидат політичних наук, науковий співробітник Інституту політичних і етнонаціональних досліджень імені І.Ф. Кураса НАН України. Тема: *Місцеві вибори 2010 р. та 2015 р. як відображення стійких архетипів українського політикуму на регіональному рівні (на прикладі Харківської області)*.

**11 травня 2019 р.** учасники семінару і конкурсанти взяли участь у загальній дискусії, яка стала логічним продовженням дискусії, проведеної під час ТМС-2017 на тему “Аналіз основоположних принципів міждержавних відносин Заключного акту наради з безпеки і співробітництва в Європі від 1975 року”<sup>1</sup>. Учасники дискусії тоді дійшли висновку, що основоположні принципи ОБСЄ нині не працюють. А отже, актуальною стає проблема вироблення нових регуляторних механізмів з проблем миру і безпеки в Європі.

Як і минулого разу, поточна дискусія відбувалася за методикою роботи динамічної мережі<sup>2</sup>. Питання дискусії та основні результати їх обговорення є такими:

1. *Статус міжнародно-правового документа, який має регулювати в сучасному, постмодерному, світі проблеми миру та безпеки (декларація, договір тощо).*

Перша профільна група, обговоривши це питання дійшла висновку, що можуть використовуватися такі види документів за пріоритетністю:

- Загальносвітова Конституція;
- Меморандум про ствердження напрямів забезпечення миру та безпеки як перший крок до підписання міжнародних договорів;
- Угода щодо врегулювання актуальної проблеми миру та безпеки. На сучасному етапі розвитку людства є необхідність у розробці угоди про діяльність і безпеку в інформаційному світі;
- Міжнародний договір, який слід розглядати як документ, обов’язковий для виконання усіма країнами-підписантами або іншими правовими суб’єктами-підписантами;
- Рішення Міжнародного суду.

2. *Базові одиниці міжнародно-правового документа (принципи, норми), які мають регулювати в сучасному, постмодерному, світі проблеми миру та безпеки, інтеграції та взаємодії.*

Друга профільна група, обговоривши це питання дійшла висновку, що можуть використовуватися такі принципи:

<sup>1</sup> Суший О. В., Плахтій Т.О., Афонін Е.А. Архетипіка і публічне управління: стратегії та механізми розв’язання конфліктів у сучасному світі. *Український соціум*. 2017. № 2 (61). С. 146–157.

<sup>2</sup> Плахтій Т. О. Стратегічне планування в динамічній мережі: методичний посібник. Львів: СПД Осадчий О. М., 2017. 43 с.

- невтручання у внутрішні справи держави;
- захист національної ідентичності та національних цінностей;
- принцип партнерських відносин у взаємодії між державами;
- принцип особистої відповідальності суб'єктів (підписантів) міжнародно-правового документа.

*Нормативною основою механізму правового регулювання є заходи із:*

- застосування “м'якої” сили (мирного вирішення проблемних питань із залученням міжнародних організацій);
- дотримання правил діяльності суб'єктів (підписантів) міжнародно-правового документа в інформаційному просторі;
- застосування санкцій за невиконання (порушення) міжнародних зобов'язань, судових рішень.

Зазначена нормативна основа правового регулювання потребує вироблення регуляторів і механізмів реагування на невиконання взятих зобов'язань і визначати характер застосування різноманітних санкцій у різних сферах суспільного життя.

*3. Базовий рівень (національний, регіональний чи глобальний), на якому має ґрунтуватися сьогодні робота з вироблення міжнародно-правових механізмів проблем миру та безпеки.*

Третя профільна група, обговоривши це питання, дійшла такого висновку: залежно від суті отриманого завдання щодо миру та безпеки, його актуальності, можливих наслідків стосовно загальної ситуації у світі (регіоні) передбачається, що вироблення міжнародно-правових механізмів проблем миру і безпеки, враховуючи процеси глобалізації, можливості сучасного інформаційного суспільства, може бути предметом обговорення (прийняття рішення) на різних рівнях:

- рішення від “національного/міжнаціонального” рівнів (у тому числі дво-, тристоронні міждержавні стосунки) до “регіонального” і “глобального”, що мають відбуватися через урахування (узгодження) інтересів окремих держав (у тому числі питання безпеки, збереження соціокультурних особливостей суб'єктів) з інтересами і потребами, нормами (“правилами гри”), прийнятими світовим/регіональним співтовариством (наприклад, на рівні ЄС, ООН);

- рішення від “регіонального і “глобального” до “національного/міжнаціонального”, що відображає реагування світової спільноти на загальні та локальні виклики, що включає у себе пропозиції, спрямовані на врахування (узгодження, гармонізацію) спільних інтересів з інтересами окремих суб'єктів міжнародного права.

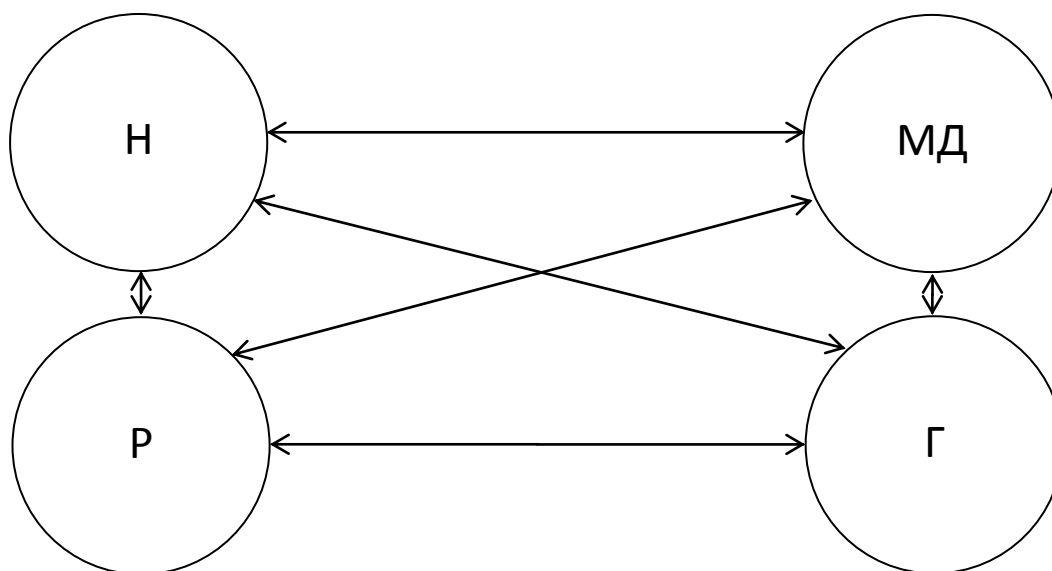
Графічно цей зв'язок, взаємообумовленість показано на рис. 1.

*4. Базові суб'єкти підготовки, обговорення та підписання міжнародно-правових документів проблем миру та безпеки в сучасному, постмодерному, світі.*

Четверта профільна група, обговоривши це питання, визначила п'ять основних суб'єктів підготовки, обговорення та підписання міжнародно-правових документів з проблем миру та безпеки:

1) *держави світу* – сучасний світ перестав бути двополюсним й однозначним, дедалі більше держав світу стають суб'єктами міжнародних взаємовідносин, а інформа-

ційні технології дають можливість швидко встановлювати зв'язок і налагоджувати необхідну комунікацію;



**Рис. 1. Базові рівні, на яких має ґрунтуватися робота з вироблення міжнародно-правових механізмів проблем миру та безпеки**

*Примітка:* Н – національний рівень, МД – міждержавний, Р – регіональний, Г – глобальний.

2) *міждержавні альянси та організації* – з метою врегулювання своїх інтересів дедалі більше держав-сусідів створює міждержавні альянси, прикладами яких можуть бути ЛАД, ОАД, ГУАМ тощо. Крім того, міждержавні організації створюються заради виконання певних функцій: для захисту територіальної цілісності країн-учасниць (НАТО), єдиних правил міждержавної торгівлі (СОТ) та ін. Всі вони є базовими для суб'єктів підготовки, обговорення та підписання міжнародно-правових документів;

3) *всесвітні міжнародні громадські організації (ГО)* – з вирішення проблем екології, людського здоров'я, різних гуманітарних проблем, безпеки світу тощо. Вони володіють великими масивами інформації щодо світових проблем;

4) *всесвітньо визнані духовні та наукові лідери*, такі як Папа, Далай-лама, всесвітньовідомі науковці та лауреати Нобелівської премії. Представники духовної та наукової еліти, які є в кожній країні, також можуть стати учасниками процесу обговорення та підготовки міжнародних документів у режимі наукових конференцій, круглих столів тощо;

5) *всесвітньовідомі бізнесмени, представники технологічних хабів (Google, Microsoft, Alibaba тощо), транснаціональних корпорацій*; вони фактично є суб'єктами вироблення міжнародних договорів на рівні підготовки та обговорення цих документів, впливу на остаточні рішення голів держав.



5. Суб'єкти-гаранти й актори дотримання підписантами основоположних принципів/норм з врегулювання проблем миру та безпеки в сучасному, постмодерному, світі.

П'ята профільна група, обговоривши це питання, вирішила, що необхідно виокремити гарантів, суб'єктів і акторів процесу миру та безпеки:

*гаранти* – голови держав; очільники міжнародних організацій; міжнародні правозахисні організації та суди; релігійні лідери; лідери міжнародних технологічних хабів (онлайн-держави);

*суб'єкти* – органи влади; органи правління релігійних організацій; ЗМІ (лідери думок); наукова та бізнес-еліта;

*актори* – політичні лідери.

Обговорення цих питань у перехресних групах виокремило такі акценти:

1) *перехресна група* запропонувала доповнити перелік *суб'єктів* таким змістом – фінансові інститути й інструменти;

2) *перехресна група* запропонувала доповнити перелік *гарантів* таким змістом – лідери міжнародних технологічних хабів (онлайн-держави); *суб'єктів* – наукова і бізнес-еліта; *актори* – політичні лідери.

Отже, аналіз нині діючих механізмів регулювання проблем миру і безпеки в Європі внаслідок їх неефективності свідчить про об'єктивну потребу у сутнісно нових безпекових документах. Їх головна відмінність полягає в тому, що вони змінюють колишні регуляторні принципи на конкретні “політико-правові норми”. Суттєво розширюється також і коло суб'єктів – учасників переговорного процесу.

Для учасників ТМС-2019 були підготовлені та проведені ексклюзивні екскурсії Національним університетом “Львівська політехніка” та містом Львів. Перлиною заходів стали відвідини Музею народної архітектури і побуту імені Климентія Шептицького (Шевченківський гай), де гості Львова ознайомилися з архітектурою та побутом бойків, взяли участь у майстер-класах з фарбування на склі символів Української школи архетипіки та гри на старовинних музичних інструментах.

Хочемо висловити слова вдячності керівництву й співробітникам Національного університету “Львівська політехніка” – ректору Ю. Бобало та проректору з наукової роботи Н. Чухрай, завідувачу й викладачу кафедри адміністративного і фінансового менеджменту Інституту адміністрування та післядипломної освіти Національного університету “Львівська політехніка” Н. Подольчаку й О. Пасці, директору Інституту адміністрування та післядипломної освіти В. Яськову і докторантці кафедри публічної політики та політичної аналітики Національної академії державного управління при Президентіві України О. Котовській.

Наступні щорічні заходи Української школи архетипіки відбудуться наприкінці січня 2020 р. в Александрійській бібліотеці – найбільшій і найвідомішій бібліотеці періоду еллінізму, що була заснована Птолемеєм II на початку 3 ст. до н. е. Бібліотека стала хранителькою арабської алхімії (алхімічної філософії), яка, за К. Юнгом, явила собою “протопсихологію”, націлену на досягнення індивідом індивідуалізації або спроби духовного розвитку, що досягається Великою Роботою – Уроборосом, який К. Юнг вважав символом безсмертя і одним з основних алхімічних архетипів.

У зв'язку з цією символічною спадщиною тематика ТМС-2020 буде присвячена традиції як фактору сталого розвитку системи публічного управління в сучасному, Постмодерному, суспільстві.

Певним доробком для наступного ТМС-2021, який припадатиме на 100-річчя учня К. Юнга гренобльського (Франція) професора Ж. Дюрана, стане розпочатий нами проєкт франко-українського перекладу його ключової роботи “Антропологічні структури уявного” і розробка тематики, пов’язаної з методологічними проблемами “архетипіки публічного управління”.

**Е.А. Афонін,**

*доктор соціологічних наук, професор,  
професор кафедри публічної політики та політичної аналітики  
Національної академії державного управління при Президентові України,  
вул. Антона Цедіка, 20, Київ, 03057, Україна,  
email: bpafoin@gmail.com,*

*ORCID iD: <https://orcid.org/0000-0002-7493-6907>,  
Web of Science ResearcherID: C-6430-2017,*

**Т.О. Плахтій,**

*незалежний дослідник,  
Тракт Глинянський, 36-Б, Львів, 79014, Україна,  
email: nova.matrytsia@gmail.com,  
ORCID iD: <https://orcid.org/0000-0003-1339-7441>*

**Е.А. Afoin,**

*Dr. of Sociology Sci, Professor,  
professor, department for public policies and political analysis,  
National Academy for Public Administration under the President of Ukraine,  
20, Antona Tsedika Str., Kyiv, 03057, Ukraine,  
email: bpafoin@gmail.com,*

*ORCID iD: <https://orcid.org/0000-0002-7493-6907>,  
Web of Science ResearcherID: C-6430-2017,*

**T.O. Plakhtiy,**

*independent researcher,  
Trakt Glynianskyi, 36-B, Lviv, 79014, Ukraine,  
email: nova.matrytsia@gmail.com,  
ORCID iD: <https://orcid.org/0000-0003-1339-7441>*