

В. Т. Денисов

академик АЭН Украины

Е. С. Авдеевад-р экон. наук
г. Саратов, Россия

ФОРСАЙТ КАК ФОРМИРОВАНИЕ ОБЩЕНАЦИОНАЛЬНОЙ СРЕДЫ ИННОВАЦИОННОГО СТРАТЕГИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ

В настоящее время большое внимание уделяется таким терминам, как развитие и стратегия. Причем используются они не только на уровне предприятий, но и на уровне государств, интеграционных группировок. Однако, несмотря на кажущуюся простоту и точность определений этих понятий, существуют значительные сложности с интерпретацией и оценкой результатов использования стратегии и развития предприятий. С другой стороны, классическое понятие стратегии, как свода определенных задач, целей на долгосрочный период не имеет соответствующих инструментов по ее построению и реализации. Это связано с высокой степенью неопределенности внешней среды и сложностью принятия управленческих решений даже в оперативном периоде. Методы простой экстраполяции не эффективны, так как предполагают перенос реальности в будущее, используя серию поправочных коэффициентов. Внешняя среда настолько стремительно и кардинально меняется, что метод перестает быть эффективным даже при его использовании в краткосрочном периоде. Классическое стратегическое планирование также не является целесообразным в силу того, что чрезвычайно велики затраты на исследования и в условиях глобального разделения труда отдельной стране они не под силу. Традиционное прогнозирование дает все менее удачные результаты, а ортодоксальное планирование вызывает отторжение как на макро-, так и на микроуровне экономической системы. Все это создает методологическую путаницу, ненужную борьбу мнений, требует разумной гармонизации. В связи с неразработанностью инструментария планирования и неопределенностью среды, большое внимание получают футуристические методы, которые несут некий апокалиптический характер, не влияя на будущее, подменяют научные основы и дают искаженную картину. Так, при отсутствии стабильности и ясного будущего, человеку свойственно прятаться, уходить из реального мира. Причем каждый делает это по-разному: погружается в мир компьютерных игр, гаданий, предсказаний, сказок. С этим и связано большое количество подобных телепередач, позволяющих уйти из тяжелой реальности в сказку. Это пассивный вариант развития событий: либо футуролог угадывает будущее и его предсказания сбываются, либо нет. Однако требуются более точные прогнозы, основанные на реальных возможностях и с большей вероятностью изменения будущих событий, влияния на будущее, то есть более активное участие.

Именно поэтому необходимы научные инструменты планирования долгосрочного периода.

Считаем, что в основе методологии стратегического планирования развития предприятия лежит формирование общегосударственной концепции развития. Именно поэтому в настоящих стремительно меняющихся условиях функционирования, на первое место в рамках стратегического планирования выходят форсайт методы. Согласно концепции многоуро-

вневности стратегического развития, мы предлагаем использовать следующие механизмы формирования уровней стратегий: макроуровень – методика форсайт, мезоуровень – технологические платформы, модернизация и кооперация.

В рамках общегосударственной стратегии развития и согласно смешанному ее варианту, как наиболее оптимальному, который предполагает элементы стратегии лидерства в некоторых сегментах, в которых имеются (или могут быть созданы быстро) конкурентные преимущества с реализацией догоняющей стратегии в большинстве секторов экономики и промышленности, параллельно с восстановлением инженерного и конструкторского потенциала, мы предлагаем использовать следующий алгоритм для перспективных и высокоорганизованных отраслей. Первоначально государство при помощи методики форсайт определяет перечень приоритетных сфер развития, в которые включаются основные ведущие отрасли экономики страны. Форсайт позволяет формировать долгосрочное планирование, однако не дает четких, конкретных результатов действия. Усложнение социально-экономической жизни привело к тому, что прогнозировать события в условиях потока инноваций стало практически невозможно, так как требуются методы, основанные на экспертных оценках, человеческом потенциале, инновационном развитии, требующие интуитивного озарения.

Форсайт представляет собой накопление знаний и информации на систематической основе, вовлечение всех субъектов политики в формирование видения о среднесрочных и долгосрочных перспективах развития с целью принятия решений и мобилизации совместных усилий для реализации общих действий (мер)¹.

При разработке форсайтов период предвидения событий, как правило, не меньше 15 лет (т.к. за меньший срок качественные изменения еще не проявляются) и не больше 30 лет (т.к. за пределами этого срока уже необходимо включать скорее фантазию, нежели профессиональную интуицию).

Однако методика форсайт – это не только технологическое видение отдельных отраслей народного хозяйства в будущем, но и формирование общенациональной культурной среды стратегического развития, то есть стратегической культуры управления на макроуровне. Именно оно позволит сформировать согласованное видение перспектив инновационного развития у крупнейших агентов рынка, которые и определяют инновационную, технологическую, социально-экономическую среду и политику. Она позволяет направлять и фокусировать деятельность вовлеченных в процесс компаний, организаций и широких

¹ В оригинале: "Foresight practice can be defined as a systematic, participatory, future intelligence gathering and medium-to-long-term vision building process aimed at present day decisions and mobilizing joint actions". HLEG EU Developing European Foresight, 2003.

групп людей, в единое русло, и, соответственно влиять на постановку целей и задач, обусловленных представлением о возможных путях развития отдаленного будущего.

Таким образом, для того, чтобы успешно внедрять методику форсайт в российской экономике, необходимо создать соответствующие условия. Для этого надо первоначально создать стратегическую культуру управления

Успешность внедрения стратегии на предприятии или более крупном образовании (государство, интеграционная группировка) зависит от степени готовности коллектива к нововведениям и слаженности работы коллектива, как с точки зрения формальной, так и неформальной организации бизнеса, так как иногда именно неформальная сторона является решающей при внедрении нововведений на предприятии.

Мы считаем, что качественно новым этапом развития является стратегическая культура управления. На современном этапе развития рыночных отношений недостаточно просто сформированной культуры бизнеса, необходимо придать ей вектор и периодически корректировать ее.

То есть, стратегия развития предприятия неэффективна и бессмысленна при отсутствии грамотно построенной корпоративной культуры.

Таким образом, стратегия развития и корпоративная культура предприятия являются основными характеристиками успешности деятельности любой структуры, ее конкурентоустойчивости и эффективного развития.

Корпоративная культура отвечает за социальное развитие предприятия, как системы, а стратегия развития за экономическую составляющую. Считаем, что стратегия развития и корпоративная культура сами по себе и в отрыве от конкретной структуры не имеют никакой практической ценности, то есть экономический, коммерческий эффект. И только при объединении их в ее рамках они приобретают ценность и важность.

Эти две характеристики образуют качественно новое образование – стратегическую культуру управления, которая подразумевает высокий уровень развития предприятия и ее сотрудников.

Мы считаем, что на предприятии необходимо сформировать стратегическую культуру управления, а именно привычку и осознанную необходимость мыслить не только оперативно, но и стратегически, а значит сопоставлять принятое решение с общей целью и миссией деятельности предприятия. Причем такая культура должна применяться не только на высшей ступени руководства, но и на низшем уровне управления (участки, цеха и др.).

Стратегическая культура управления является стимулирующим фактором развития любого образования в целом, так как переводит на более качественный уровень все функции подсистем предприятия. С другой стороны, на эффективность стратегического управления предприятия оказывает самое непосредственное влияние состояние функций подсистем предприятия.

Стратегическая культура управления придает направленность развитию организации в отличие от корпоративной культуры, которая лишь служит психологической и организационной основой эффективной деятельности внутри организации.

Таким образом, именно стратегическая культура управления позволит также перейти от стратегического прогнозирования к предпосылкам развития на

конкретных предприятиях и комплексах форсайт-исследований.

"Форсайт" дает возможность собрать необходимую для принятия решений информацию о состоянии и направлениях финансируемых государством НИОКР; создать новую культуру взаимодействия между учеными и бизнесом; определить ресурсы, необходимые для достижения поставленных задач. Отличительная особенность нового подхода – определение не конкретных технологий, а направлений развития, многовариантность сценариев, непрерывность этапов программы "Форсайт" по времени.

Форсайт-технология делает еще один важный шаг вперед, переходя к предвидению на основе коллективной интуиции. Здесь уже задействуется интуиция не одного человека, а многих людей. Причем эффективность интуиции повышается за счет сужения области предсказаний только профессиональной областью экспертов, где их интуитивные способности принимают направленное действие и могут дать максимальный результат. При этом результаты опросов экспертов обрабатываются по различным методикам. Кроме того, сами методики опросов также требуют учета многих обстоятельств. Тем самым форсайт предполагает определенный уровень креативности и мастерства со стороны его разработчиков и организаторов. В свою очередь, популярность групповых методов принятия решений чрезвычайно высока в настоящее время. Причем это можно наблюдать как на макроуровне, что проявляется в огромном количестве интеграционных группировок и объединений государств, ТНК и др., которые совместно принимают решения относительно будущего развития конкретных стран, территорий. Также растет роль групповых решений на мезоуровне – уровне предприятий, в которых большую роль играет коллегиальный уровень – совет директоров. Даже на микроуровне – уровне отдельной личности наблюдается стремление к объединению, коллегиальности при принятии решений в особо значимых сферах. Это происходит в связи с такими факторами, как глобализация, интернационализация и разделение труда.

Именно форсайт позволит сконцентрировать свои усилия на потенциально конкурентоспособных отраслях, которые смогут стать лидерами в экономике и осуществить прорыв в развитии нашей страны. Все остальные отрасли будут развиваться, постепенно используя денежные вливания и рост отраслей доноров. Причем форсайт – это не единовременный шаг по определению стратегических приоритетов развития различных отраслей, а постоянный мониторинг технологического, человеческого и других потенциалов отраслей.

Все это делает возможным осуществлять более тесные взаимосвязи предприятий и научных структур, а государство станет играть роль посредника, перестав осуществлять основную контролируемую роль распределительного центра.

Таким образом, будет создана база для развития инновационных блоков – платформ, соединяющих предприятия и вузы (см. рисунок).

Это методика позволит преодолеть основную проблему российского бизнеса – слабую восприимчивость российским бизнесом российских инноваций. Как уже говорилось выше, любой бизнес нацелен на инновации, так как это позволяет получить конкурентное преимущество на рынке и российский бизнес не исключение. Однако большая его проблема в том, что российские люди исторически за годы пе-

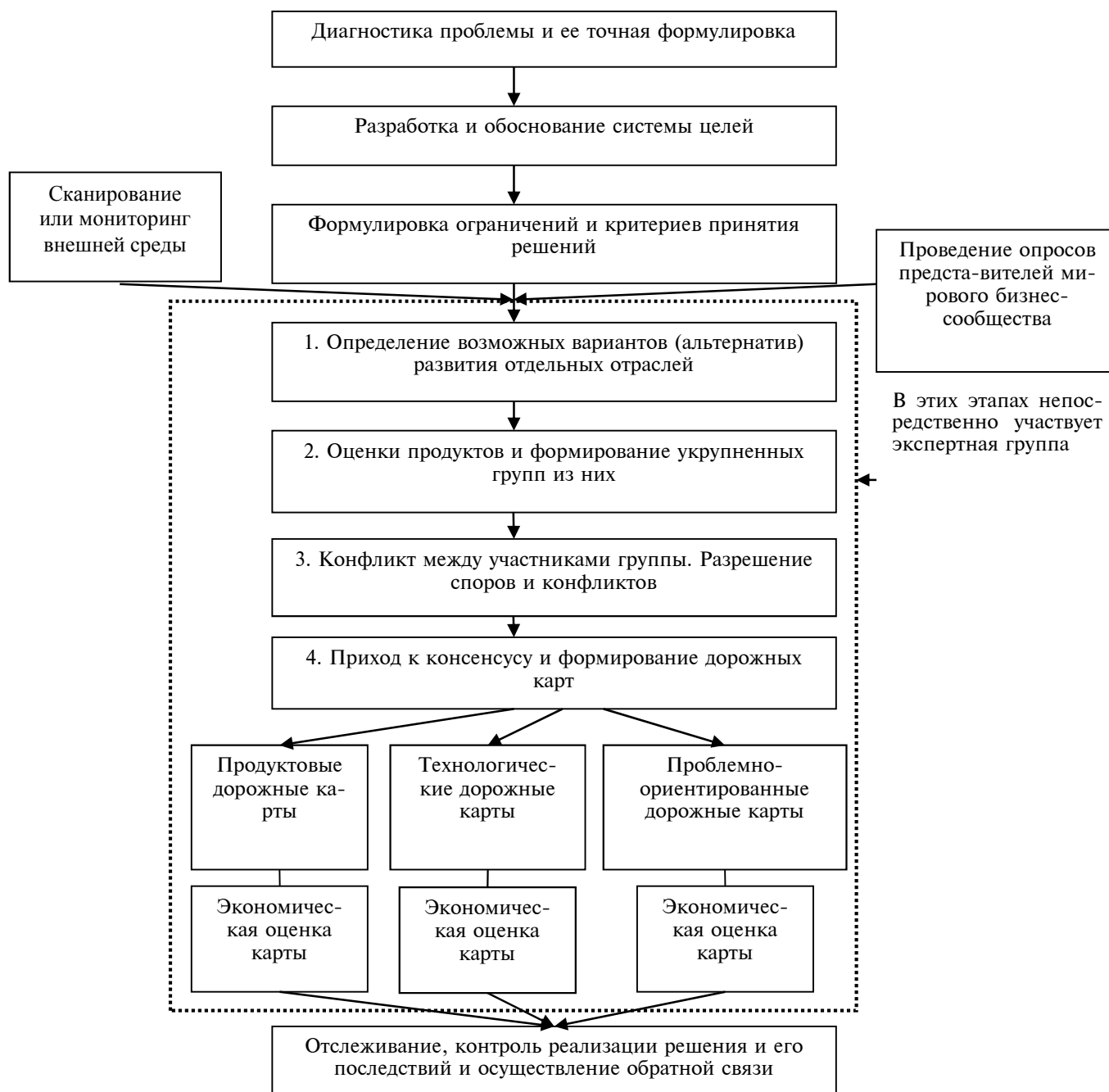


Рисунок. Основные этапы принятия решений методом Форсайт

рестройки привыкли считать, что импортное – значит лучшее. И в связи с этим были нарушены связи бизнес-отечественная наука. Именно поэтому российская экономика начала развиваться, используя стратегию импортоориентирования, то есть полнейшего заимствования технологий и инноваций. Более того, государство, попытавшееся взять на себя роль координатора этой связки завершила ее деструкцию, так как в большей степени стало выполнять роль координатора финансовых потоков и стало ненужным обременением, а не связующим звеном. Такая ситуация приводит к тому, что сектор генерации знаний и созданная инновационная инфраструктура фактически работают «вхолостую», либо в интересах зарубежных компаний, коммерциализирующих российские разработки.

Таким образом, можно выделить следующие причины неразвитости взаимоотношений российский бизнес – российская наука:

1. Большой отрыв науки и в первую очередь фундаментальных исследований, от реального сектора экономики, то есть не существует механизма перевода фундаментальных исследований в прикладные. Особо перспективная часть российской науки включена в производственный цикл зарубежных производственных процессов, а в связи с неразвитостью процессов мотивации на общенациональном уровне, переходить на российские предприятия не считается выгодным. Работая на иностранные предприятия, они опосредованно, через импорт уже конечных технологий приходят на российский рынок. Оставшаяся часть российской науки слабо ориентирована на ин-

тересы российского бизнеса, и для его адаптации к российским условиям требуются значительные капиталовложения.

2. Отсутствие коммуникативной инфраструктуры между бизнесом и наукой. Нет налаженной связи и методик претворения высокорискованных проектов на практике. Инновационные проекты в связи с высокой степенью риска должны сопровождать или государство или технопарки, специальные венчурные центры. На практике подобные институты предпочитают работать с безрисковыми проектами, с низким сроком окупаемости. Более того, все процедуры получения рискованному проекту поддержки со стороны венчурных фондов чрезмерно забюрократизированы.

3. Отсутствие механизмов нефинансовой поддержки бизнеса: консалтинговой, информационной, экспортной.

Мы считаем, что в настоящее время применительно к российским предприятиям необходимо выделить еще один вид стратегии – интеграционная стратегия инновационного роста. При ней объединяющиеся предприятия (как путем слияния, так и поглощения) имеют своей целью в первую очередь развитие и модернизацию производства, так как именно это будет являться залогом стратегической стабильности компании. Мы считаем, что должен быть создан инновационно-модернизационный поток, эффективность которого невозможно обеспечить на отдельном предприятии из-за недостатка ресурсов, в первую очередь финансовых. Это поток должен включать отдельные инновационные проекты с разными циклами жизни: при этом каждый последующий проект должен начинаться при достижении предыдущим максимальной точки доходности.

При помощи интеграционной стратегии инновационного роста предприятие сможет не только противостоять зарубежным производителям, создавая свои холдинговые структуры, но и создать стратегический задел успешного бизнеса путем модернизации производства, путем формирования инновационного потока проектов.

Из выбранного перечня отраслей формируются технологические платформы отраслевым методом.

Это позволит сформировать устойчивые взаимосвязи государство – бизнес-наука-личность. Первоначально разрабатывается стратегическая карта по все уровням развития. На каждом этапе формирования стратегии составляется стратегическая карта отдельного уровня и сопоставляется с первоначальной. Таким образом, происходит анализ результативности и сравнение плановых показателей с фактическими и корректировка плановых показателей (стратегической карты).

Деятельность технологической платформы должна быть в той или иной степени направлена на:

- технологическую модернизацию и существенное повышение конкурентоспособности отдельных отраслей и секторов экономики;

- быстрое распространение некоторых передовых технологий в ряде отраслей и секторов экономики;

- разработку совокупности «прорывных» технологий, определяющих возможность появления новых рынков высокотехнологичной продукции (услуг).

При формировании подобной культуры на предприятии стратегическое планирование не будет рассматриваться как чужеродный механизм, а будет восприниматься как часть деятельности организации по достижению определенных целей и задач и краткосрочном и долгосрочных периодах. Таким образом, культура менеджмента предприятия должна выйти на качественно новый уровень – глобальный (стратегический) – уровень всего предприятия.

Список использованных источников

1. Авдеева Е.С. Форсайт – прогнозируемое будущее экономического развития / Е.С. Авдеева, Д.Д. Денисов // Российское предпринимательство. – 2012. – № 10 (208). – С. 4-10. – <http://www.creativeconomy.ru/articles/23858/>.

2. Авдеева Е.С. Матричный инструментарий принятия управленческих решений стратегического характера // Е.С. Авдеева, Д.Д. Денисов // Вестник Оренбургского государственного университета. – 2010. – Вып. №8 (114).

З. Б. Живко
д-р екон. наук
м. Львів

КОНТРОЗВІДКА: СУТЬ І ЗАВДАННЯ В НЕСТАБІЛЬНИХ РИНКОВИХ УМОВАХ ГОСПОДАРЮВАННЯ

Постановка проблеми. Розвідувальна діяльність сьогодні з різним рівнем інтенсивності проводиться вітчизняними підприємствами, а відтак поруч із потребою отримання достовірної інформації про конкурентне середовище не менш актуальною і важливою є проблема захисту власних таємниць, тобто виникає проблема ефективного функціонування контрозвідки як підсистема економічної безпеки підприємства. Контрозвідка – це захист своєї конфіденційної інформації від шпигунства.

Значення і роль контрозвідки в сучасних умовах ведення бізнесу зумовлено принаймні такими обставинами: по-перше, прагненням деяких підприємців усунути або нейтралізувати своїх конкурентів,

користуючись засобами промислового шпигунства; по-друге, погіршенням кримінальної ситуації в країні, що створює поживне підґрунтя для певних верств населення вирішувати свої проблеми злочинним шляхом; по-третє, потребою здійснення захисних дій щодо представників державних органів управління, які використовують своє службове становище у злочинних цілях [2-3]. Відтак, зважаючи на складні умови ведення бізнесу в Україні, застосування контрозвідки є важливим і необхідним.

Аналіз досліджень та публікацій з проблеми. Серед авторів, що займалися дослідженням даної теми можна виділити таких як В. Абрамов, Д. Ховіс, Є. Юшук, Ю. Воронова, Д. Міллер та інших. Відда-