

контрейлерного обслуговування в Україні, удосконалення організації використання системи комбінованого транспортного залізничного, автомобільного та інших видів обслуговування. Для організації цієї діяльності доцільно розробити нормативно-правову базу, положення у яких обумовити не лише правила їх функціонування ін., а і засоби матеріальної та моральної зацікавленості у розвитку цього виду діяльності, розвитку реклами і т.д..

У результаті впровадження засобів розв'язання проблем розвитку контрейлерного обслуговування в Україні, удосконалення організації використання системи комбінованого транспортного залізничного, автомобільного та інших видів обслуговування для користувачів автомобілів крім підвищення зручностей в обслуговуванні, вивільнені, ефективно використанні вагонного парку, скорочується час на транспортування на 20-30%. При цьому знижується витрата палива, поліпшується екологічна ситуація. Відходять на задній план незручності пошуку місця для паркування. Контрейлерне обслуговування в Україні, удосконалення організації використання системи комбінованого транспортного залізничного, автомобільного та інших видів обслуговування підвищують ефективність використання залізничних платформ, зростають заощадження від 35 до 50% площі. Представляється можливим забезпечити екологічний контроль: зменшити атмосферне та шумове забруднення. За рахунок комунікативного забезпечення покращується інформаційне обслуговування (замовлення місць телефоном), виключаються передплати за обслуговування тощо.

Список використаних джерел

1. Автомобільний транспорт України: стан, проблеми, перспективи розвитку: Монографія / Державний автотранспортний науково-дослідний і проектний інститут; За заг. ред. А. М. Редзюка. – К.: ДП «ДержавтотрансНДІп-роєкт», 2005. – С. 52-60.
2. Андрушків Б.М. Інноваційні шляхи розвитку транспортного обслуговування в умовах активної автомобілізації населення посттоталітарного суспільства / Б.М. Андрушків, О.Б. Погайдак, Н.Б. Кирич, Б.Я. Керничний. – Тернопіль: ТНТУ, «Галицький вісник», 2013.
3. Андрушків Б.М. Основи менеджменту: методологічні положення та прикладні механізми: Підручник

для студентів та викладачів економічних спеціальностей вузів / Б.М.Андрушків, О.Є.Кузьмін // 2-е вид., перероб. та доп. – Тернопіль: Лілея, 1997.– 292 с

4. Герасименко В.А. Защита информации в автоматизированных системах обработки данных / В.А. Герасименко. – М., 1994.
5. Иванько А.Ф. Вопросы автоматизированного выбора технологических допусков проектируемого устройства / А.Ф. Иванько, Г.Б. Фалк // Известия вузов. Электромеханика. – 1978. – № 3.
6. Качанов А.Н. Математичні основи проектування і наладки систем автоматичного управління технічними об'єктами і процесами / А.Н. Качанов. – Орел: ОрелГТУ, 2001 – 143 с.
7. Коцюк А.Я. Вдосконалення автобусних маршрутних систем у великих і найбільших містах: автореф. дис. канд. техн. наук / А.Я. Коцюк. – Київ, 1990. – 20 с.
8. Ключев А.С. Проектирование систем автоматизации технологических процессов / А.С. Ключев, Б.В. Глазов, А.Х. Дубровський. – М.: Энергия, 1980. – 512 с.
9. Кузьмінов Г.П. Основи автоматики і автоматизації виробничих процесів. ЛТА ним. С.М.Кирова / Г.П. Кузьмінов. – Л., 1974. – 89 с.
10. Лігум Ю.С. Автоматизовані системи управління технологічними процесами пасажирського автомобільного транспорту / Ю.С. Лігум. – К: Техніка, 1989. – 240 с.
11. Норенков И.П. Системы автоматизированного проектирования. Кн. 1: учеб. пособие для вузов / И.П. Норенков. – М.: Высшая школа, 1986.
12. Сердобинцев С.П. Теория автоматического управления / С.П. Сердобинцев. – Калининград: КГТУ, 2000.
13. Сольнищев Р.И. Автоматизация проектирования систем автоматического управления / Р.И. Сольнищев. – М.: Высшая школа, 1991.
14. Шандров Б.В. Технические средства автоматизации: учебник для студентов высших учебных заведений / Б.В. Шандров. – М.: Издательский центр «Академия», 2007. – 368 с.
15. Ястребенецкий М.А. Надежность автоматизированных систем управления технологическими процессами / М.А. Ястребенецкий, Г.М. Иванова. – Энергоатомиздат, 1989. – 264 с.
16. <http://www.parkmatik.com.ua>.

И. П. Булеев
д-р экон. наук
академик АЭН Украины
г. Харьков

ЕКОНОМІКА УКРАЇНИ НА СОВРЕМЕННОМ ЭТАПЕ: ИНСТИТУЦИОНАЛЬНЫЙ АСПЕКТ¹

Постановка проблеми. Устойчивый, хотя и не всегда достаточно эффективный этап развития экономики Украины (тогда еще союзной республики), когда

ежегодный прирост ВВП составлял 2-5%, завершился в 1991 г., когда Украина получила независимость, возможность стать субъектом мирового сообщества. Ве-

¹ Стаття подготовлена как промежуточный результат выполнения НИР Института экономики промышленности НАН Украины «Методы развития и обеспечения капитализации промышленных предприятий в условиях институциональных изменений» (2012-2015 гг., номер государственной регистрации 0112U006882).

лико было желание пришедших к власти политических сил в один момент превратить Украину в современное суверенное, демократическое государство с высокими экономическими показателями, конкурентоспособной на мировых рынках экономикой, высоким качеством жизни населения и т.д. В качестве теоретической базы становления нового общества и государства была принята либеральная экономическая школа. Как известно, либеральная экономика предполагает господство рыночных отношений, приоритет частной собственности, свободную конкуренцию товаропроизводителей, господство индивидуализма в идеологии человеческих отношений, максимальное устранение государства от управления экономикой, наличие среднего класса и гражданского общества и др. Однако высокоразвитые страны не следуют однозначно принципам либеральной экономики. Постепенно увеличивается роль государства, как субъекта рыночных отношений, имеет место равноправие всех форм собственности, а преимущество частной собственности не является гарантией успеха в экономике, посредством государственно-публичных отношений государство активно влияет на свою экономику, экономику регионов, крупных предприятий, малого и среднего бизнеса, активно поддерживает своих товаропроизводителей на внутренних и внешних рынках и т.д. Все это не учитывалось отечественными реформаторами, в результате чего в Украине сформировалась экономика, основанная на не всегда легитимно приобретенной олигархической собственности.

Особенностью Украины является то, что практически до 90-х XX столетия она не имела опыта функционирования как самостоятельное государство, входя отдельными регионами (княжества, области, губернии, уезды и т.п.) в соседние государства (Литва, Польша, Турция, Австро-Венгерская, Российская империи, СССР). Неожиданно обретя независимость, выйдя из СССР, объявив себя суверенным государством, Украина столкнулась с рядом трудностей политического, экономического, институционального, социального и т.п. характера. В Украине отсутствовала элита (политическая, экономическая, государственная, научная, военная и т.п.), ядро которой составляли бы государственники, умеющие ставить и реализовывать государственные интересы, а не узкогрупповые, интересы большинства населения (что весьма сложно при отсутствии среднего класса, институтов гражданского общества, дифференциации доходов децильных групп в 20-35 раз). Необходимо было учитывать национальные и религиозные интересы не только титульного коренного населения, но и всех граждан Украины. Привыкли жить и работать под протекторатом «суверена» отечественные политические лидеры желали быть самостоятельными в принятии решений, индифферентными в их реализации, свободными от ответственности за некачественные решения, за невыполнение предвыборных программ и обещаний, за ухудшающееся состояние дел в экономике и в обществе в целом. Все свои провалы лидеры государства пытались и продолжают пытаться переложить на соседние государства, своих предшественников, внутреннюю оппозицию, т.е. на неизвестных субъектов, которых «назначили» врагами процессов строительства «нового общества», о котором сами имели далекое от научного, смутное представление. Продолжаются поиски «кумиров» вне отечества (на Западе или на Востоке),

которые обеспечат построение прекрасного общества в Украине. Создаются и на государственном уровне поддерживаются мифы об исключительной эффективности частной собственности, частных собственников, западной модели хозяйствования и управления, о бескорыстной помощи западных стран, открытости внутреннего рынка для зарубежных производителей, о целесообразности усиления госаппарата за счет иностранных граждан, не проявивших себя даже в собственных странах и т.п. Все это в совокупности привело к затяжному системному социально-экономическому кризису, продолжающегося на протяжении всей новейшей истории независимости Украины.

Анализ последних исследований и публикаций. Исследования поставленной проблемы проводятся во всех странах мира ведущими социально-экономическими институтами, университетами, творческими коллективами и ведущими специалистами научных организаций, предприятий, гражданских и общественных институтов. Среди множества зарубежных публикаций следует назвать работы И. Ансоффа [1], П. Друкера [2], Дж. Стиглица [3], российских исследователей С. Глазьева [4-5], С. Губанова [6], Л. Лемешенко [7], Д. Львова [8], Р. Хасбулатова [9] и др. В Украине аналогичные исследования проводят члены Академии экономических наук [10-12], коллективы экономических институтов НАН Украины: Института экономики и прогнозирования [14-16], Института экономики промышленности [17-19], Научно-исследовательского центра индустриальных проблем развития [20-21] и др. Институциональные аспекты развития экономики, гражданского общества в Украине и в постсоциалистических странах представлены в ряде работ [22-25]. В перечисленных и других работах дан глубокий анализ состояния экономики, отмечены некоторые направления выхода из кризиса. Однако большинство предложений остались не реализованы, не произошло существенного изменения институциональной среды, промышленность и экономика по инерции (с тенденцией спада) продолжали функционировать с прежней (советской) структурой, не произошло преодоление отчуждения граждан и работников от собственности, нарастали протестные настроения, приведшие к обострению кризиса, переходу его в форму вооруженного противостояния олигархических группировок, в которое вовлечена часть населения Украины и ее юго-восточных регионов. В этих условиях оценка состояния экономики, промышленности, институциональной среды приобретает чрезвычайно актуальное значение, поскольку только на основе объективной оценки вышеназванных факторов возможна выработка научно обоснованных рекомендаций по выходу общества и экономики из кризиса.

Цель данной работы – на основе анализа нелинейного развития Украины, ее регионов разработать предложения по выходу общества из кризиса, который на Юго-Востоке страны принял форму военного противостояния, продолжающегося более года, отвлекая от позитивного развития гражданской экономики в пользу ВПК значительных людских, материальных и финансовых ресурсов, крайне необходимых для устойчивого развития экономики страны.

Изложение основного материала исследования. Как отмечено выше в качестве теоретической основы преобразования бывшей союзной республики Украины в современное независимое государство была

принята либеральная экономическая школа, где государству отводится роль «ночного сторожа», практически полное невмешательство в экономику. Основной формой собственности становится частная собственность, которой необоснованно приписывается способность формирования исключительно эффективной экономики. В качестве образца принимается западная модель хозяйствования и управления, формируется миф о бескорыстной помощи западных стран в создании в Украине современной высокотехнологичной инновационной экономики, конкурентоспособной на мировых рынках. Положения либеральной экономической теории, реализуемой в Украине, глубоко не осмыслены реформаторами, не адаптированы к условиям Украины путем создания соответствующих механизмов, институтов. В этой связи следует обратить внимание на работу Дж. Стиглица [3], в которой, оценивая события экономики стран СНГ и проводимые в них реформы уже в начале XXI века, отмечается, что «реформирование на основе рыночного фундаментализма оставляет вне поля зрения такие исключительно важные составные части современной рыночной экономики, как институциональная инфраструктура, в первую очередь правовая и правоохранительная системы, банковские и денежные институты, а также другие используемые государством регулирующие механизмы. Их задача: обеспечить выполнение контрак-

тов, коммерческих споров, соблюдение условий для честной конкуренции и законной процедуры банкротства, норм корпоративной деятельности, установленных правил работы банков, рынка ценных бумаг и т.д. На Западе разработке регулирующих механизмов противодействий разрушительным проявлениям дикого, необузданного капитализма потребовалось полтора столетия. В XX столетии, – продолжает Дж. Стиглиц, – создавались институты социальной защиты населения для смягчения последствий безработицы, сокращения нищеты, большей доступности медицинской помощи, образования. Это способствовало консолидации общества, смягчению внутренних противоречий и конфликтов, препятствовавших социальному и экономическому развитию. Возрождена роль государства, его бюджета, государственных институтов».

Если для стран Восточной Европы – новых членов ЕС этот период подходит к завершению, в Украине он по существу только начинается. Именно поэтому Украине нужны реформы, но не либеральные, а, прежде всего институциональные, определяющие механизмы реализации экономической политики. В условиях коррумпированного клепто-олигархического государства эти процессы (реформы) блокируются. Некоторые институты блокирования и поддержки реформ в области формирования и реализации экономической политики даны в табл. 1.

Таблица 1

Институты формирования и реализации экономической политики в Украине

<i>Институты, тормозящие реформы</i>	<i>Институты развития</i>
Сложившаяся монополично-олигархическая, клепто-олигархическая институциональная среда	Гражданское общество, средний класс, корпоративная среда
Безответственность бизнеса и органов государственной власти перед обществом	Государственные и негосударственные бизнес-структуры, малый и средний бизнес
Неформальный контроль олигархами и госструктурами бизнеса, бюджетных финансовых потоков	Развитие внутреннего рынка, гражданский контроль
Воздействие «третьих» стран и сил, действующих в их интересах в Украине	Действие патриотических сил в интересах Украины
Изменение менталитета, ценностей и веры населения	Сохранение менталитета и традиционных ценностей населения, религии
Дезинтеграция производства полного цикла. Отрыв добывающего сектора от перерабатывающего	Формирование производств полного цикла в своем государстве
Вынос бизнеса с завершающим характером производства в оффшорные зоны	Формирование вертикально и горизонтально интегрированных структур с выходом на международные рынки
Отсутствие стратегического планирования	Переход к стратегическому планированию
Отстранение государства от собственности и управления	Формирование государства – эффективного собственника, равноправного субъекта рынка
Слабость общественных институтов контроля производства и социальных процессов	Общественный контроль предпринимательской и иной хозяйственной деятельности
Осуществление интеграционных процессов в интересах олигархов	Интеграция в интересах государства и общества, государственно-публичное партнерство
Диктат государственных и олигархических структур	Служение интересам общества и государства, гражданское общество

Представленные в табл.1 институты и факторы могут быть продолжены и дополнены нейтральными институтами.

Институты рыночной экономики не возникают спонтанно и стихийно. Для стран, прошедших полный путь эволюционного развития капитализма (от «дикого» до постиндустриального) потребовались столетия. Украине можно пройти этот путь быстрее, но, тем не менее, на это уйдут многие десятилетия, ибо это

сложные институциональные преобразования, изменение менталитета общества, населения и т.д. В качестве ориентира трансформации институтов может быть принят подход, изложенный Л. Лемешенко [7, с. 184–185], доработанный автором данной статьи:

I этап – разрушение старых формальных норм, правил, законов. В этот период резко возрастают индивидуальные транзакционные издержки (государства, организаций, институтов). Снижается плотность

экономического поля. Снижается уровень благосостояния основной части населения. Имеет место рост доходов незначительной части населения (будущих олигархов). Происходит изменение форм собственности и субъектов собственности. Возможно нарастающее противоречия различных групп и слоев населения на почве перераспределения собственности, доходов, изменения социального статуса, отношений к национальной принадлежности, религиозным и идеологическим убеждениям и др. Возможны конфликты различной степени остроты. Экономическое развитие замедляется; возможно его падение.

II этап – стремительное организованное и стихийное создание новых формальных норм, правил, законов недостаточно подготовленными субъектами новых общественных, политических и экономических отношений. Здесь, как правило, возникают трансформационные ловушки политического, экономического, институционального и пр. характера. К примеру, формируется законодательство, которое не имеет механизмов реализации; возникают квазиинституты (биржи, инвестиционные компании, трасты и фонды, которые обирают рядовых граждан; создаются коррупционные схемы и т.п.). Поэтому на данном этапе чрезвычайно важно отказаться от спешки, а для качественного и быстрого прохождения этапа необходимо привлечь научную элиту, институты гражданского общества. Экономика стагнирует.

III этап – создание главного института государства) который принимает на себя функции координатора и регулятора институциональных норм, соглашений и т.п. Этот системообразующий институт должен учитывать традиции общества, культуру, уровень науки, культуры образования ценности общества, интересы большинства граждан и др. В экономике начинается оживление.

IV этап – завершение переходного периода. Создание системообразующих институтов общегосударственных секторальных видов деятельности, местных и региональных. Совершенствование законодательства, формирование гражданского общества и среднего класса. Формирование механизмов реализации принципов участия населения в управлении государством, в контроле, в собственности. Имеет место развитие институтов самоуправления, демократии (учитывается не только мнение большинства, но, прежде всего, достижение консенсуса между всеми группами населения всех национальностей, конфессий, социальных слоев и т.д.). При использовании научного подхода к процессам трансформации IV этапа возможно начало экономического и технологического роста.

Для переходного периода характерно резкое увеличение количества институтов, расходов на их содержание, увеличение количества граждан, присваивающих (законно и незаконно) государственную собственность, трансформационные издержки, природную и политическую ренту и др.

Анализ показывает, что ни один из перечисленных этапов в Украине в полной мере не реализован, а именно только полное, системное, комплексное использование и реализация всех этапов и каждого в отдельности дает положительный эффект.

Изложенные выше этапы трансформаций общества вытекают из принципов современной экономической теории. Но реализуются они при определенных

условиях и наличии движущих сил в обществе. Так, в развитых государствах в институциональных преобразованиях заинтересован средний класс, составляющий 60-80% населения. Законодательно ограничиваются монополии, олигархические структуры, ведется реальная борьба с коррупцией. Политические силы представляют интересы не только правящего класса, но и среднего класса, большинства населения. В итоге общество развивается поступательно, идут процессы инновационного развития общества, государства.

Несколько иная ситуация в постсоциалистических странах, в Украине.

Почти четверть века Украина функционирует в мировом сообществе как самостоятельное, внеблоковое государство, проходящее путь от социалистической республики в составе Союза ССР к желаемому политически и экономически независимому государству, основанному на провозглашении принципов демократии, гражданского общества, многообразия и равноправия форм собственности, рыночных отношениях, сотрудничества с другими странами и мировыми институтами. Эти и другие положения закреплены в Конституции Украины и законах Украины.

Однако задекларированные положения оказались далеки от полученных к настоящему времени (март 2015 г.) результатов. Экономика страны так и не достигла показателей 1991 г. по уровню валового внутреннего продукта (ВВП), качеству жизни и занятости населения, производительности труда и др. Как свидетельствуют оценки украинских и международных организаций, структурная перестройка экономики и промышленности постсоветской Украины, нацеленная на формирование конкурентоспособной экономики с завершенными циклами технологий и производства товаров, не была реализована. Существенно снизилось качество образования, здравоохранения, обострились противоречия различных социальных групп на основе имущественных, национальных, региональных, религиозных и других отношений и интересов. Все это в совокупности сказалось на общем институциональном климате в стране, вызвало системный социально-политический кризис, доведенный до вооруженного противостояния центра и отдельных регионов, массовой гибели людей, разрушения систем жизнеобеспечения и промышленного потенциала. Экономическое и территориальное единство Украины находится под угрозой.

Важнейшей причиной тому стали последние политические решения по переустройству государства и экономики, не учитывающие особенности социального, экономического и институционального состояния в стране. К институциональным аспектам, негативно повлиявшим на экономику, следует отнести:

поспешность и отсутствие системного подхода к разработке и реализации экономической политики;

несовершенство выбора и формирования органов и институтов власти – нарушение сроков, «закрытие» списки кандидатов в депутаты, отсутствие порядка импичмента президенту, отзыва депутатов и др.;

чрезмерная политизация экономики и институтов ее управления;

низкое качество и высокая сменяемость различных программ развития экономики, остающихся не реализованными, отсутствие объективного анализа причин их невыполнения;

в некоторые периоды имеет место отсутствие официальной экономической и промышленной политики;

ориентация не на создание единого интегрированного хозяйственного комплекса страны, а на дробление крупных предприятий и др.

Официальные показатели, публикуемые органами статистики, данные органов управления регионами и секторами экономики, предприятиями, оценки специалистов и аналитиков свидетельствуют о том, что функционирование экономики Украины после 1991 года имеет нелинейный характер. В отдельные годы рост ВВП достигал к предшествующему году 10-12% (2004-2005 гг.), что позволяло приверженцам либеральной экономики говорить об «украинском чуде». В годы падения ВВП, как правило, не анализировались причины, а велся поиск внешних врагов и недоброжелателей от оппозиции. По оценкам специалистов, падение ВВП в 2013 г. к уровню 2012 г. составило от 5 до 7%. В 2014 г. падение ВВП, по оценкам экспертов (Госкомстат Украины на протяжении ряда лет ограничивал публикации и динамику ВВП) составило более чем 15%.

По состоянию на конец 2014 г. индексы промышленной продукции, характеризующие созданный в промышленности объем валовой добавленной стоимости по факторной стоимости как в целом по промышленности, так и по отдельным видам производств

резко упали. Так, индекс промышленной продукции в 2014 г. к 2013 г. составил 89,9%.

В январе-сентябре 2014 г. финансовые результаты имели отрицательные значения (-168,0 млрд грн). Количество предприятий, получивших прибыль, снизилось с 65% в 2011 г. до 56% в 2014 г., а количество убыточных предприятий соответственно выросло с 35% до 44%.

За январь-ноябрь 2014 г. экспорт товаров с Украины составил 88,7% к соответствующему периоду 2013 г., что почти вдвое меньше показателя соответствующего периода 2011 г. к 2010 г.

Среднемесячная заработная плата одного работника в 2014 г. по сравнению с 2013 г. номинально снизилась на 2%, а реально, с учетом официально объявленных инфляции и уплаченных налогов снижение составило 14,7% (табл. 2).

В 2015 г. падение производства и ВВП ускоряется. По заявлению А. Яценюка, Украина «потеряла» 25% экономики. Несмотря на это официальные программы и стратегии уже в ближайшие годы предусматривают значительный рост основных экономических показателей. Так, в изданном 12 января 2015 г. Президентом Украины П. Порошенко Указе «Про стратегию сталого розвитку «Україна – 2020» [26], утвердившем «Стратегию реформ 2020» [9], приведены показатели 2013 г. и прогнозы на 2020 г. (табл.3).

Таблица 2

Динамика некоторых показателей социально-экономического развития Украины, % к предыдущему году*)

Показатели	Темпы изменения			
	2011 г.	2012г.	2013 г.	2014 г.
Индекс промышленной продукции	107,6	99,3	95,7	89,9
Экспорт товаров (за январь-ноябрь соответствующего года)	134,3	101,9	90,7	88,7
Импорт товаров (за январь-ноябрь соответствующего года)	138,1	102,9	90,9	72,4
Среднемесячная заработная плата одного штатного работника номинальная,	117,6	114,9	107,9	105,9
реальная, %	108,7	114,4	108,2	93,5
Количество зарегистрированных безработных (декабрь текущего года к декабрю предыдущего года) %	88,6	105,0	-	109,2

*) Составлено по данным Государственной службы статистики Украины [Электронный ресурс] Государственная служба статистики Украины. – Режим доступа: <http://www.ukrstat.gov.ua/>.

Таблица 3

Некоторые показатели по Украине *)

Показатели	Единица измерения	2013 г.	2020 г.
ВВП на душу населения	Тыс. дол.	8,5	16,0
Инфляция	%	19,0	1,7
Индекс глобальной конкурентоспособности	Место в рейтинге стран	84	40
Рейтинг легкости ведения бизнеса	Место в рейтинге стран	112	20
Продолжительность жизни населения	Годы	71	74
Обновление госслужащих	%	-	70

*) Приведены лишь те данные, которые необходимы для дальнейших исследований, излагаемых в статье

Аналогичные показатели заложены и в Программу деятельности Кабинета Министров Украины, принятую 11 декабря 2014 г. [27].

Анализ официальных программ развития Украины свидетельствует об их низкой научной обоснован-

ности. В них не учитывается реальная ситуация, сложившаяся в Украине к началу 2015 г.: потеря Крыма, вооруженный конфликт на Юго-востоке Украины, снижение численности населения, утрата профессионализма и ответственности в целом, в том числе по



ведущим сферам социальной и экономической деятельности (наука, образование, менеджмент, промышленность, управление всех уровней и др.).

Эти обстоятельства стали результатом отсутствия обособленной экономической политики, игнорированием институциональных аспектов формирования и реализации социально-экономической политики государства. Названные обстоятельства зародились в первые годы независимости государства и приобрели решающее значение в настоящее время. К началу 90-х гг. экономика Украины многие десятилетия функционировала в рамках единого народно-хозяйственного комплекса СССР. Промышленность Украины лишь на 20% имела завершённые циклы производства, а на 80% – тесную кооперацию с производителями других республик. К началу 90-х гг. не сложилась политическая элита, способная на основании мирового опыта строить отдельное независимое государство, поскольку обретение независимости стало неожиданностью для большинства населения Украины, ведущих политических сил и общественных организаций.

Есть основание утверждать, что недемократическое целеполагание, отсутствие системности и научного подхода в работе по подготовке, подбору, воспитанию и расстановке кадров стали важнейшими проблемами слабости экономической политики государства. К тому же от разработки стратегий развития Украины фактически отстранены Национальная академия наук Украины, ведущие ученые не привлекаются для экспертизы государственных программ. Отсутствует преемственность и ответственность в реализации задач государственной экономической политики после очередных выборов Президента, Верховной Рады, Кабинета Министров.

Субъектами экономической политики являются государство, включая региональные и местные институциональные образования, негосударственные союзы и образования. Государство может применять широкий перечень методов: прямого и косвенного воздействия, административные, экономические, институциональные. Использование различных методов предполагает создание, функционирование и развитие определенных общественных институтов. Наличие института означает существование в обществе преобладающего и устойчивого способа мышления или действия, который стал привычкой для определенных социальных групп или обычным для народа, населения. Например, «институт права», «институт собственности» и др.

Специалисты выделяют такие варианты распространения институциональных форм [25]:

структура органов исполнительной государственной власти, непосредственная задача которых – практическая реализация целей правительства;

формирование и поддержание субъектов и объектов государственного сектора экономики;

разработка национальных экономических программ и экономических прогнозов;

поддержание исследовательских центров по экономике, информации, торгово-промышленных палат, различных институтов советников, консультантов, экспертов;

правовая информационная поддержка негосударственных структур, предпринимательских и профессиональных союзов;

развитие форм экономической интеграции, организация международных встреч и др.

Можно согласиться с авторами, утверждающими, что в изложенном выше понимании экономическая политика и институциональная среда в Украине отсутствует [15; 17; 18; 29]. Так, А.Черников [29] отмечает, что «...никакой экономической политики в Украине сейчас нет, а то, что за экономическую политику выдает правительство, на самом деле называется как-то по-другому. Синонимов можно подобрать много: латание бюджетных дыр, создание монополий и тепличных условий для олигархов, тупое выколачивание денег из бизнеса и граждан страны». Данная оценка сделана в 2013 г., но более жесткой она может быть в 2014-2015 гг.

В связи с вышеизложенным является востребованной незамедлительная разработка и принятие государственной экономической политики, нацеленной на экономический рост, основанной на реальной оценке имеющихся ресурсов, менталитета населения, общества, элит, реальной институциональной среды.

Американский ученый-экономист украинского происхождения С. Кузнец определял экономический рост как «долгосрочное увеличение способности хозяйства обеспечивать все более разнообразные потребности населения с помощью все более эффективных технологий и соответствующих им институциональных и идеологических изменений»¹. Он выделил показатели экономического роста: высокие темпы роста дохода на душу населения; рост производительности труда; структурные трансформации экономики и др.

Научные наработки и практический опыт развитых стран в разработке экономической политики основаны на концепции, в которой дан ответ на вопрос, какое государство будет построено. Такой вопрос в Украине неоднократно поднимал Президент Л. Кучма, но ответа от политических сил, их лидеров и общества не последовало. В результате Украина приняла модель неразвитого либерального капитализма с господствующей олигархической формой собственности, монополизированной и коррумпированной. Под данную модель была реформирована государственная (общенародная) и кооперативно-колхозная собственность, реализована деиндустриализация промышленности, расформированы крупные агропромышленные объединения и предприятия государственной формы собственности, снизились уровень и качество образования, охраны здоровья населения, его социальной защищенности. Имея в государственной собственности 7% производственных мощностей (в США и странах ЕС этот показатель достигает 40%), сформированные олигархами парламент, кабинет министров, органы регионального управления, многие политические партии, государство стали выразителем и защитником интересов именно данного меньшинства населения. Этому же соответствуют институты власти, экономики, социального сектора.

Выработка концепции развития общества должна проводиться ведущими учеными государства, которые

¹ Цит. по [9] Хасбулатов Р.И. Мировая экономика: теория, принципы, политика / Р. Хасбулатов. – М.: Экономика, 2006. – В 2-х т. – Т. 1. – 598 с.

пока еще имеются и работают в системе НАН Украины, государственных и общественных академиях, ведущих вузах страны. Разработанный проект концепции необходимо выносить на обсуждение общества. В ней должны быть отражены главные ориентиры экономического и социального развития, соответствующая институциональная структура. Следует избавиться от мифа о том, что только частная собственность может быть эффективной, а модель развития – либеральной. Демократия, о которой много говорят политики и подчиняют ее развитию все политические и экономические решения, не есть подчинение интересов меньшинства большинству (хотя в Украине экономическая политика проводится в интересах меньшинства), а есть согласование интересов всех групп и слоев населения, выработка решения и их принятие путем консенсуса.

Принятие концепции развития общества в дальнейшем требует разработки экономической политики государства на основе отдельных программ, определения этапов и сроков их выполнения, финансового обеспечения на основе преимущественно внутренних источников. Важнейшими составляющими в экономической политике должны быть:

реализация интересов населения страны, а не отдельных групп;

преобразование институциональной среды, прежде всего института собственности (переход от частно-олигархической к преимущественно государственно-корпоративной);

структурные преобразования в экономике и промышленности;

формирование гражданского общества и среднего класса как основы гражданского общества;

защита собственности, повышение ответственности чиновников и собственников;

реализация института верховенства права (гражданину разрешено все, что не запрещено законом, чиновнику запрещено все, что не разрешено законом).

Государственные интересы Украины позволяют говорить о необходимости разработки и реализации промышленной политики. Такая работа проводится в США, ведущих странах ЕС, Юго-Восточной Азии и др.

В результате разработки и реализации научно обоснованной экономической политики реально ожидать повышения конкурентоспособности предприятий и интегрированных структур на международных рынках, насыщения внутреннего рынка качественными, доступными населению товарами и услугами.

Можно согласиться с проф. С. Губановым, который отмечает, что «в постсоциалистических странах, чтобы обеспечить конкурентоспособность на международных рынках, необходима вертикальная интеграция собственности, труда и промышленного капитала (управляемая государственно-корпоративными структурами с участием населения. – И.Б.). Это вертикально интегрированные компании (ВИК), транснациональные компании (ТНК)» [6].

Следует дополнить, что перспективными являются также сетевые и горизонтально интегрированные структуры (ГИС), корректно управляемые с участием государства в условиях государственно-корпоративного уклада. Нынешние ВИК и ГИС в постсоциалистических странах малочисленны и управляются прямо или косвенно олигархическими группами,

находясь в инсайдерском управлении, даже если они основаны на государственной форме собственности или имеют долю государственной собственности в своем капитале. Эти отношения нуждаются в реформировании, поддержке государством, включении в государственно-публичные партнерские отношения.

Экономическая политика в конечном итоге выходит на уровень предприятий, организаций, граждан. Механизмы ее реализации в значительной степени определяют модели управления, учет реальной институциональной среды и возможность ее совершенствования.

Перспективной, по опыту стран с развитой социально-ориентированной экономикой, является матричная модель управления, предусматривающая вертикальную интеграцию собственности, труда и капитала при государственно-корпоративном управлении и общественном контроле, которая сочетается с горизонтальной (сетевой) интеграцией.

Выводы и предложения. Проведенные исследования позволяют сделать следующие выводы:

1. Основными факторами развития экономики государства являются мобилизация и рациональное использование внутренних ресурсов, работа на внутренний рынок, формирование конкурентоспособности предприятий, бизнес-структур, благоприятной институциональной среды. Интеграция в союзы, ассоциации и другие международные структуры эффективны лишь при наличии развитой отечественной экономики.

2. Причиной системного социально-экономического кризиса в Украине является отсутствие научно обоснованного подхода к выбору главной цели развития государства, слабая теоретическая подготовка топ-менеджмента государства и регионов, игнорирование необходимости формирования в государстве научно обоснованной экономической политики, современной институциональной среды.

3. Одной из причин, приведшей к падению общего уровня производства в Украине, качества жизни населения, росту социальной напряженности в обществе, является отсутствие научно обоснованной экономической политики в государстве, непонимание и игнорирование ведущей роли институтов в механизмах ее реализации. Во главе государственных, законодательных, исполнительных и судебных органов власти, средств массовой информации стоят представители и выразители интересов незначительного количества олигархических групп, не заинтересованные в формировании гражданского общества, среднего класса, социально-экономической политики, учитывающей интересы большинства населения.

4. В практической деятельности органов управления государственного и регионального уровня используются не оправдавшие себя в условиях переходной экономики либеральные теории и институты, не адаптированные к конкретным отечественным условиям институты экономически развитых стран с социально ориентированными рыночными отношениями.

5. В обществе превалируют частнокапиталистические отношения, нелегитимно сформированная негосударственная собственность, предпочтение отдается рентным доходам в ущерб инновационно-инвестиционному развитию экономики. Последняя в результате коррупции, оффшоризации, монополизма стала не-

восприимчивой к инновациям, к пятому-шестому технологическим укладам, ориентированной на экспорт сырья и товаров с низкой добавленной стоимостью. Усилилось отчуждение основной массы трудящихся от собственности, снизился уровень участия работников в управлении производством.

Для устранения или смягчения негативного воздействия на экономику изложенных в исследовании факторов *целесообразно*:

1. В качестве главной цели государства принять обеспечение социально-экономической безопасности общества и каждого конкретного гражданина. Детализировать главную цель экономической политики в разнообразных социально-экономических программах, одобренных населением на референдумах.

2. Украина нуждается в скорейшей разработке научной концепции экономического развития, экономической политики, основанной на принципах демократии, учитывающей интересы всех слоев и групп населения путем консенсуса, повышения качества жизни населения, формирования среднего класса и гражданского общества, государственно-публичного партнерства.

3. Необходимо понимание того, что социально-экономические преобразования тормозятся несовершенной институциональной средой, в которой преобладают устаревшие, неэффективные, неадаптированные к реальным условиям государственные и гражданские институты. Отсутствуют институты социальной ответственности национальной и региональных элит. Недооценивается роль отечественной науки и кадров реального сектора экономики.

4. Экономическая политика должна реализовываться посредством институтов, основными из которых являются институты собственности, гражданского общества, участия населения в капитале и управлении; ответственности всех субъектов государственных и рыночных отношений, партнерства; интеграции собственности, труда и капитала; развития внутреннего рынка; международной интеграции и конкуренции; участия государства в формировании производственной и социальной инфраструктуры.

5. Перспективным направлением государственного и экономического обустройства является формирование государственно-корпоративного капитализма, предполагающего вертикальную и сетевую интеграцию собственности, труда и капитала, матричные структуры управления с участием государства и населения.

6. Кардинальной перестройке подлежат институты ответственности всех субъектов общественных и рыночных отношений, принципы участия в международных организациях и интеграции в них, институты государственно-корпоративного управления и др.

7. Крупный, средний и малый бизнес при активной роли государства следует ориентировать на формирование государственно-корпоративного уклада капиталистического развития, предусматривающего снижение монополизма, снижение концентрации собственности олигархов, повышение участия широких масс трудящихся в собственности, в управлении.

8. В качестве парадигмы экономической и промышленной политики следует принять матричную модель, предусматривающую сочетание вертикальной и горизонтальной экономической политики, переход от

экономики фирм к экономике сетей, кластеров, интегрированных структур, креативных центров.

9. Посредством институтов государственно-публичного партнерства необходимо привлекать академическую, отраслевую, заводскую науку к обеспечению инновационного развития предприятий и организаций. Эффективность работы субъектов рыночной экономики оценивать по их участию в инновационной деятельности, уровню создания добавленной стоимости, капитализации, участия в формировании бюджетов государства, регионов, территориальных громад.

Реализация названных и ряда других положений, изложенных в трудах отечественных и зарубежных исследователей, будет способствовать становлению Украины как истинно экономически и политически независимого государства с наличием гражданского общества, высоким качеством жизни населения, современными институтами, экономической политикой.

Список использованных источников

1. Ансофф И. Новая корпоративная стратегия (теория и практика) / И. Ансофф. Пер. с англ. – СПб. – Питер, 2003. – 414 с.
2. Друкер П. Задачи менеджмента в XXI веке / П. Друкер // Изд-во «Вильямс», М. – СПб – Киев. – 2001. – 271 с.
3. Стиглиц Дж. Глобализация: тревожные тенденции / Дж. Стиглиц // М.: Мысль, 2003. – 300 с.
4. Глазьев С.Ю. Политика экономического роста и интересы России / С.Ю. Глазьев // Пути стабилизации экономики России. – М.: Информэлектро, 1999.
5. Глазьев С.Ю., Львов Д.С., Фетисов Г.Г. Эволюция научно-технических систем: возможности и границы централизованного регулирования. – М.: наука, 1992.
6. Губанов С. Неиндустриализация России и нищета саботажной критики / С. Губанов // Экономист. – 2014. – №4. – С. 3-32.
7. Лемешенко Л. Переходный период в контексте институциональной эволюционной теории / Л. Лемешенко // Философия хозяйствования. Альманах центров общественных наук и экономического университета МГУ им. М. Ломоносова. – М. – 2002. – №3. – С. 179-192.
8. Львов Д.С. экономика развития / Д.С. Львов. – М.: Экзамен, 2002. – 512 с.
9. Хасбулатов Р. Мировая экономика: теория, принципы, политика. В 2-х т. / Р. Хасбулатов. – М.: Экономика, 2006.
10. Перший етап модернізації економіки України: досвід та проблеми / О.М. Климов, О.І. Амоша та ін: за заг. ред. В.І. Ляшенка; ІЕП НАН України, КПУ. – Запоріжжя: КПУ, 2014. – 798 с.
11. Украина и ее регионы на пути к инновационному обществу: монография: [в 4-х т.] / [И.П. Булеев, В.И. Дубницкий, М.П. Войнаренко и др.]; под общ. ред. В.И. Дубницкого и И.П. Булева; ИЭП НАН Украины; ДЭГИ; АЭН Украины. – Донецк: Юго-Восток, 2011.
12. Трансформация промышленного комплекса региона: проблемы управления развитием: монография / В.И. Дубницкий, И.П. Булеев, Н.Е. Брюховецкая и др./ Под общ. ред. В.И. Дубницкого и И.П. Булева. – Донецк: Юго-Восток, 2008. – 548 с.

13. Структурні реформи економіки: світовий досвід, інститути, стратегії для України: монографія / О.І. Амоша, С.С. Аптекарь, М.Г. Білопольський та ін. – Тернопіль: Економічна думка ТНЕУ, 2011. – 848 с.
14. Соціально-економічний стан України: наслідки для народу та держави: національна доповідь/ За заг. ред. В.М. Гейця [та ін]. – К.: НВЦНБУВ, 2009. – 687 с.
15. Киндзерский Ю. Проблемы промышленного развития и несостоятельность промышленной политики в Украине / Ю. Киндзерский // Общество и экономика. – 2012. – №7-8. – С. 80-100.
16. Структурні зміни та економічний розвиток України: Монографія / Геєць В.М., Шинкарук Л.В., Артёмова Т.І. та ін. За ред. Л.В. Шинкарук. Ін-т екон. та прогнозів. – К., 2011. – 696 с.
17. Булеев И. Трансформация общества и экономики: опыт и перспективы. Монография / И. Булеев. – Донецк: Ин-т экон. пром-сти, 2006. – 336 с.
18. Промисловість і промислова політика України 2013: актуальні тренди, виклики, можливості: наук.-аналіт. доповідь / О.І. Амоша, В.П. Вишневський, Л.О. Збаразька та ін.: за заг. ред. В.П. Вишневського. Ін-т екон. пром-сті. – Донецьк. – 2014. – 200 с.
19. Некоторые аспекты выбора вектора интеграции Украины: монография / А.И. Амоша, И.П. Булеев, Н.Е. Брюховецкая и др.; НАН Украины, Ин-т экон. пром-сти. – Донецк, 2013. – 184 с.
20. Иванов Ю. Инструментарий государственной политики в сфере обеспечения конкурентоспособности регионов / Ю. Иванов // Конкурентоспособность социально-экономических систем: вызовы нового времени: Монография. – Науч. ред. А.И. Татаркина и В.В. Криворотова. – М.: Экономика, 2014. – 466 с.
21. Дерегулювання економіки: проблеми та перспективи: Монографія. Під ред. М.О. Кизима, Ю.Б. Іванова. – Харків: ВД «ІНЖЕК», 2014. – 288 с.
22. Медведчук В.В. Гражданское общество: Украинский выбор: моногр. / В. Медведчук. – М.: Логос, 2012. – 628 с.
23. Проблемы современной экономики и институциональная теория / Под ред. В.В. Дементьева, Р.М. Нуреева. – Донецк: ДонНТУ, 2009. – 500 с.
24. Діагностика стану та перспектива розвитку соціальної відповідальності в Україні (експертні оцінки): монографія / О.Ф. Новикова, М.Є. Дейч, О.В. Панькова ін.; ІЕП НАН України. – Донецьк, 2013. – 296 с.
25. Постсоветский институализм: 10 лет спустя: Монография. В 2-х томах / Под ред. В.В. Дементьева, Р.М. Нуреева. – Донецк: ГВУЗ «ДонНТУ», 2013.
26. Указ Президента України № 5/2015 12 від січня 2015 року «Про стратегію сталого розвитку "Україна - 2020", Стратегія сталого розвитку "Україна - 2020" Режим доступа: <http://www.president.gov.ua/documents/18688.html>.
27. «Програма діяльності Кабінету Міністрів України». Затверджена 11 грудня 2014 року № 26-VIII // Електронний ресурс. Режим доступа: Program_fine.Pdf-Aboobe. Reader.
28. Экономическая теория: Учеб. для студ. высш. учеб. заведений / Под ред. В.Д. Камаева. – 8-е изд., перераб. и доп. – М.: Гуманит. изд. центр ВЛАДОС, 2002. – 640 с.
29. Черников А. Экономическая политика Украины. Когда же она появится? / А. Черников // Зеркало недели. – 2013. – №24 (26 июня).

А. І. Бутенко
академік АЕН України

Н. Л. Шлафман
д-р екон. наук
м. Одеса

МЕТОДОЛОГІЧНІ ЗАСАДИ ПОДОЛАННЯ ДИСПРОПОРЦІЙ РОЗВИТКУ ПІДПРИЄМНИЦЬКОГО СЕКТОРУ ЯК СКЛАДОВОЇ СТАЛОГО РОЗВИТКУ ЕКОНОМІКИ УКРАЇНИ

Основою успішного розвитку будь-якої господарської системи є економічне зростання, що базується на високому динамізмі її ланок. Для ринкових систем, що розвиваються, та активно інтегруються у світове господарство, забезпечення економічного росту пов'язано з глобальними тенденціями стійкого розвитку, що вимагає якісного відновлення регулятивного середовища, спрямованого на оптимізацію макроекономічних процесів. У цьому плані особливо важливе створення об'єктивно необхідних передумов організаційно-економічного і соціального характеру щодо раціоналізації базового потенціалу економічного зростання з наступним, поетапним переходом до стійкого розвитку.

Наші дослідження показали, що малі підприємства, які в розвинених економіках розвиваються до середніх і великих, в Україні або так і залишаються малими, або припиняють діяльність, тобто немає їх розширеного розвитку. Отже, є структурна асиметрія підприємницького сектору – більше 80% підприємницьких суб'єктів є мікро- та малими підприємствами. Крім того, на протязі всіх 24 років існування підприємництва в Україні, існує галузева диспропорція – більше половини малих підприємств працюють в торгівлі і тільки біля 30% - займаються виробничою діяльністю.

Незважаючи на світове визнання значимості сектору МСП, вітчизняні дані свідчать про те, що МСП, як і раніше, не забезпечуються в достатній мірі фінан-