

Список використаних джерел

1. Про внутрішнє і зовнішнє становище України. Щорічні послання президента України до Верховної Ради України// Економіст. – 2001-2004.
2. Певзнер Я.А. Введение в экономическую теорию социал-демократизма / Я.А. Певзнер. – М.: Эдиторная УРСС, 2001. – 208 с.
3. Тоффлер З. Метаморфозы власти / З. Тоффлер. – М.: ООО «Издательство АСТ», 2001. – 669 с.
4. Шумпетер Й. Теория экономического развития / Й. Шумпетер. – М.; Прогресс, 1982. – 412 с.
5. Veblen T. The place of Science in Modern Civilization and Other Essays / T. Veblen. – N.Y.: Huebsch, 1919. – 478 p.- С. 239.
6. Ткаченко В. А. Теория проектирования больших самоуправляемых социально-экономических систем: науч. концепт. альм. в 5 т.- 2.; Монолит, 2013. – Т. 3: Системність на полі невизначеності у складних саморегулюючих соціально-економічних системах: монографія / В.А. Ткаченко, Б.І. Холод, В.М. Ключко та ін.; за наук. ред. д.е.н., акад. АЕНУ В.А. Ткаченко. – 244 с.
7. Хайдеггер М. Бытие и время / М. Хайдеггер; пер. с нем. – М.: AD MARGINEM, 1997. – 452 с.

Ю. В. Федорова
канд. экон. наук
г. Харьков

ГЛОБАЛИЗАЦИЯ: ЭКОНОМИЧЕСКИЙ АСПЕКТ

Постановка проблемы. В наши дни экономика еще не стала глобальной, а само выражение "глобальная экономика" принадлежит, скорее, к области политической эссеистики. Это понятие больше рассматривают в контексте желательных и нежелательных изменений. Однако ни одна страна, независимо от географического расположения, размера, уровня развития и наличия культурных традиций, сегодня не может позволить себе игнорировать влияние интеграционных процессов, их возможности и последствия. В связи с этим возникает необходимость определить сущность глобализации в ее экономическом проявлении, уже видимые ее результаты и перспективы распространения.

Анализ последних исследований и публикаций. Фундаментальные исследования сущности глобализации нашли свое отображение в многочисленных научных трудах отечественных и зарубежных авторов, среди которых С. Айтов (периодизация формирования экономической глобализации), Н. Карасева (систематизация научных подходов к пониманию глобализации), О. Билорус (определение закона утраты экономической конкурентоспособности и независимости странами, которые не станут равноправными участниками мирового сообщества), В. Власов (сформирован категориальный аппарат в разрезе глобалистики и глобализации), А. Уткин (исследованы порожденные мировой глобализацией новые законы, особенности и феноменальные черты общественной жизни) и др. Однако единого мнения по поводу сущности и ожидаемых результатов глобализации в научном мире нет и быть не может. В этих условиях важно систематизировать научные подходы к процессам глобализации и выделить наиболее приемлемые для украинского сообщества.

Формирование цели. Целью статьи является систематизация теоретико-методологических подходов к определению экономической сущности понятия глобализации мирового хозяйства, установление ее современных характеристик, противоречий и прогнозирование дальнейших проявлений в мировом сообществе.

Изложение основного материала**1. Суть, цели и методы глобализации**

Термин «глобализация» – один из наиболее часто употребляемых, и в то же время один из самых бессодержательных в лексиконе современной политологии. Понятие «глобализация» по мнению У.Бекка берет начало еще в середине 1400 гг. в контексте испанских, португальских, французских, английских территориальной экспансии на другие континенты. Однако, в современной понимании международных экономических отношений и становлении мирового хозяйства теоретическое и фундаментальное изучение глобализации начинается с 1960-1970 гг. по мнению С.. Айтова [1], В. Иноземцева [2], в 1980-х гг. по мнению В. Гейца, Л. Шинкарук [3].

В широком понимании, глобализация – многоуровневое явление, которое имеет как экономические, так и социокультурные и геокультурные аспекты. Под глобализацией будем понимать «процесс унификации в экономической, политической, социальной, культурной сфере; который охватил большинство государств и привел их к зависимости от мирового рынка, системы международного разделения труда» [4].

Отметим, что, понятие «глобализации» относится к той области экономических явлений, на которые нет и не может быть однозначной реакции, как на положительное или отрицательное. Объясняется это прежде всего невозможностью объединить различные ценностные ориентиры народов в единое унифицированное мировоззрение. Причиной разногласий являются отличия, обусловленные геополитическими и геокультурными представлениями авторов. Наиболее успешно эти отличия исследованы украинскими учеными Ю. Пахомовым и Ю. Павленко (рассмотрены феномены идентичности и духовных ценностей в глобализованном мире) [5], В. Сиденко (выявлены неравномерный и деформирующий характер глобализации в развитии и модернизации украинского общества) [6], американскими учеными Р. Инглгартом (определены взаимообусловленные общественные ценности и процессы модернизации и постмодерни-

зации в разных частях мира) [7], Дж. Ритцером (охарактеризован феномен стандартизации сознания в условиях глобализации) [8], российскими авторами М. Вебером (раскрыта религиозная и национально-этническая природа капитализма протестантского культурного ареала) [9], В. Кудряшовой (раскрыты этно-религиозные и геокультурные предпосылки развития экономик) [10] и др.

Особенно ярко противоречия проявляются среди ученых тех стран, которые находятся на качественно разных стадиях общественной модернизации. Если для стран «золотого миллиарда» характерны ценности эпохи постмодерна, с приоритетами индивидуализма, личного удовлетворения и эмоциональности, сетевого

взаимодействия, защита «свободы слова», демократия (постматериальные приоритеты), то страны «третьего мира» (развивающиеся страны) опираются на традиционные ценности модерна: ценность семьи и национального государства, стремления к материальному благополучию, экономической стабильности, к иерархии, четкого определения полномочий и статусного утверждения. Соответственно, понимание глобализации как позитивного явления характерно для развитых стран (США, страны ЕС), а выявление отрицательных проявлений этого явления характерно для ученых постсоветского пространства (в основном Россия, Украина, Белоруссия). Об этом свидетельствует краткий анализ, представленный в табл. 1.

Таблица 1

Научные подходы к пониманию сущности глобализации

Основные научные подходы к пониманию сущности глобализации	
Глобалистический (апологетический) подход	Антиглобалистический (альтерглобалистический) подход
Эйхан Коуз (США, экономист, сотрудник МВФ) и Ишвар Прасад (США начальник отдела в МВФ) [11]	В. Катасонов (Россия, д.э.н., проф., председатель Русского экономического общества им. С.Ф. Шарипова [12]
Пол Кругман (США, экономист и публицист, лауреат Нобелевской премии по экономике (2008)) [13]	В. Кудряшова (Россия, Президент ГК Pro Media) [10]
Лоуренс Клайн (США, проф. Пенсильванского университета, лауреат Нобелевской премии по экономике [14]	М. Алле (Франция, лауреат Нобелевской премии по экономике) [15]
Т. Фридман (США, журналист, трёхкратный лауреат Пулитцеровской премии) [16]	В. Сиденко (Украина, д.е.н., член-кор. НАН Украины [6]
У. Бек (Германия, социолог и политический философ, профессор Мюнхенского университета и Лондонской школы экономики) [17]	Е. Довгаль (Украина, д.э.н., Харьковский национальный университет им. В.Н. Каразина) [18]
В. Козюк, А. Крисоватий, Е. Савельев (д.э.н, проф. Тернопольского национального университета) [19] и др.	В. Вазилевич (Украина, д.э.н, проф., проректор КНУ им. Т. Шевченко) [20] и др.

Как правило, взгляды американских и российских ученых диаметрально противоположны. Так, авторы всемирно известного американского журнала «Финансы и развитие» (как правило, сотрудники МВФ), прямо и косвенно пропагандируют идею глобализации англосаксонской мировой экономической модели, в то время как ряд российских изданий содержит работы, раскрывающие противоречивую сущность заявленной глобализации.

Современная глобализация носит характер англосаксонской (американской) экономики, пропагандирует расширенное («гедонистическое», «креативное») потребление, а также стремлением к эмансипации от этнорелигиозных «лояльностей» к независимости от местообитания и свободе от региональности. Для постсоветского же пространства первоочередным остаются культурные и исторические ценности, производные социалистического строя, что являются противостоянием распространению идей глобализации.

Ценностная амбивалентность украинского народа проявляется в том, что с одной стороны, наблюдается стремление к интеграции Украины в глобальные и европейские экономические структуры (Западная Украина), а с другой – стремление сберечь при этом мотивы материальных традиций, характерных для постсоветского пространства (Восточная Украина).

Цели глобализации также неоднозначны по мере провозглашения и по уровню приложения. Для объек-

тивности, отметим вначале декларируемую цель инициаторов глобализации. Так, для главного субъекта глобализации, США, она призвана решить проблему кризиса мирового потребления. Сущностное экономическое основание – политэкономические цели товарного изобилия и потребительского удовлетворения, которые строятся на распространении свободы и демократии. Идеальная глобализация предполагает распространение свободной рыночной экономики в ее наиболее радикальных формах на все регионы мира. Для периферии, по официальной версии развитых стран, она сулит сокращение разрыва с развитыми странами, революционный экономический рост под символом приватизации индустрии и сферы услуг. На практике же глобализация означает распространение рыночных отношений во всех странах мира под прикрытием политического либерализма. Изначальное противоречие целей ведет к искаженным результатам.

Методы глобализации сегодня на виду. К ним можно отнести: свободную торговлю товарами, услугами; свободное движение трудовых ресурсов, финансовых капиталов между странами; установление в странах гибких валютных курсов; унификации целей и потребностей, ценностей и деятельностей людей планеты; формирование баз данных и учета личной информации людей средствами технологического прогресса и др. Пожалуй, в определении методов глобализации ученые различных стран больше всего приходят к об-

шему знаменателю. Фактически одними и теми же методами достигаются противоречивые цели.

2. Предпосылки возникновения и противоречия глобализации

Глобализация – процесс международного масштаба, имеющий геокультурную, социокультурную, экономическую природу происхождения. Толчком к глобализации в ее широком понимании стало развитие международной торговли. Колыбелью глобализации можно считать Западную Европу. Именно англосаксонский тип экономики носит современная глобализация.

Исторической предпосылкой активного развития торговли в европейских странах стало римское право, которое сегодня легло в основу всей континентальной системы права Западной Европы. В период распада феодальных производственных отношений оно было наиболее совершенной формой права частной собственности и давало растущей мощи городской буржуазии готовые формулы для юридического выражения производственных связей развивающегося товарного хозяйства. Римское частное право в противовес партикуляризму обычного права феодализма создало единую правовую основу для успешного развития европейской торговли [21]. Экономическое обоснование международной торговли заключается в сравнительном преимуществе стран в получении товара или услуги по более низкой предельной и альтернативной стоимости, чем существовавшая ранее и в эффекте масштаба. По мере увеличения экономической интеграции уменьшаются барьеры торговли между рынками.

Однако, экономическая интеграция не ведет неизбежно к глобализации. Только политическое вмешательство может доводить экономическую интеграцию до крайности. Глобализация является крайней и неестественной формой мировой интеграции и противоречит законам развития мировой торговли. Так, ТНК стали важнейшим звеном мировой экономики. В начале XXI века в мире насчитывалось примерно 70 тыс. ТНК и 850 тыс. их филиалов. Около 50 тыс. материнских компаний расположено в развитых странах. На долю ТНК приходится около 50% мирового производства и 2/3 внешней торговли мира. Капитализация каждой из крупнейших ТНК мира, находящейся в первой десятке, составляет несколько сот миллиардов долларов [22]. Капитал сосредотачивается неравномерно, согласно стартовым преимуществам в пользу развитых в обход экономических и математических расчетов. В настоящее время логика эволюции привела мировое хозяйство от интернационализации обмена к интернационализации капитала и производства. В ходе конкурентной борьбы между странами сложилась система международного разделения труда в пользу развитых стран или центра глобализации. В результате глобализации в менее развитых странах происходит расщепление экономических комплексов в середине отдельных национальных хозяйств и отделяются одни части, которые присоединяются к деятельности мировых объектов хозяйствования, от других, которые маргинализуются. Об этом напоминает В. Сиденко [23, с. 99–100]. Национальное государство постепенно теряет возможность эффективно использовать традиционные рычаги макроэкономического регулирования и вынуждено ориентироваться в своей экономической политике на мировые тенденции.

Мало кто заметил, что в последнее десятилетие зарождается тенденция к сворачиванию экспорта промышленных товаров из развитых стран. Диктатура центра глобализации определяет специализацию третьих стран как сырьевых приращков. Решающее же значение в «обедняющем росте» развивающихся стран, описанным Дж. Бхагвати [24], обретает информация. С помощью СМИ искусственно занижаются цены на сырье и низкотехнологические товары развивающихся стран. Развивающиеся страны все больше экспортируют реальных товаров и становятся все более зависимыми от политики ведущих капиталистических стран. Таким образом, в виду «виртуализации» цены на товары зависят не столько от труда, сколько от «ценовых ожиданий» на фондовых рынках.

В описанных условиях, сложно найти отличие между современной глобализацией в экономическом проявлении и империализмом, предсказанным К. Марксом. Из Большой Советской Энциклопедии: «Империализм – предельная форма капитализма. В период капитализма и особенно общего кризиса капитализма до крайних пределов вырастают нищета и эксплуатация народных масс. Монополии резко повышают цены на предметы первой необходимости, снижают реальную заработную плату рабочих» [25, с. 58]. Глобализация – это предельная форма экономической интеграции капиталистического общества. То есть, по сути глобализация в экономическом аспекте и есть империализм, только название более удобоваримое. Глобализация опасна по тем же причинам, по которым неизбежен крах империализма: «империализм доводит противоречия капитализма до последней черты и неизбежно порождает мировые войны» [25].

В контексте различных исторических предпосылок и религиозных представлений ни одна геокультурная экономическая модель не может претендовать на звание «глобальной». Этнорелигиозные и геокультурные предпосылки обуславливают естественное развитие многоукладной мировой экономики с правом ее субъектов на реализацию лучшей модели развития гуманизма и процветания на планете.

На рис. 1 представлены главные противоречия целей и результаты глобализации.

Таким образом, благородные заявленные цели глобализации в руках ее инициаторов привели к противоположным результатам на периферии.

3. Результаты глобализации и ее кризис

Сформировавшаяся сегодня «глобальная модель» может быть описана следующей совокупностью признаков [6, 10]:

Потребление. Центральная роль индивидуального потребления. Экспоненциально нарастающее количество возвышение потребностей при убывании потребительской полезности в условиях товарного изобилия и при отсутствии качественных изменений в потребностях. «Кризис смыслов».

Окружающая среда. Ускоренное истощение природных, сырьевых и традиционных энергетических ресурсов. Дефицит пресной воды в ближайшем будущем может стать важным фактором глобальной нестабильности. Замена естественной среды на техногенную среду.



Рис. 1. Главные противоречия целей и результаты глобализации (составлено автором на основе источников [6; 10; 12; 18; 26])

Население. Качество жизни. Частичная маргинализация и пролетаризация собственного «среднего класса» через скрытую безработицу. Снижение степени участия больших групп населения в производстве товаров и услуг (*diminishing workforce participation*). Нарастающий разрыв между богатыми и бедными.

Культура. Международные отношения. Самопозиционирование в качестве центрального образца. Иерархическая стратификация других культур и экономик с их делением на высокие и низкие по признаку соответствия образцу. «Отрицательство» (*denialism*) – игнорирование, отрицание, невежество по отношению к другим геокультурным и экономическим пространствам. Когнитивный кризис образования: институциональное невежество, в том числе в области мировой географии.

Экономика. Производство. Центральная роль, самоценное значение финансового сектора и банков. «Экономика пузырей» («*bubble economy*»).

Экономическая наука. Использование науки для преимущественного изучения «глобальной модели», для её описания, а также лоббирования. Обилие политэкономических исследовательских институтов (*think-tanks*), фондов, некоммерческих (или неправительственных) организаций для лоббирования «глобальной модели».

По сути системный кризис современной неолберальной глобализации связан с синергетическим взаимодействием целого ряда структурных кризисов практикой во всех «локальных» сферах, которые составляют мировую систему обеспечения человеческой жизнедеятельности – природно-экологическим, демографическим, технологическим, рыночно-экономическим, социальным, политическим, культурным [10, с.9-10].

В отношении Украины «по состоянию на сегодня страна не смогла адекватно вписаться в глобальную систему и не создала адекватных механизмов, обеспечивающих ее развитие перед лицом мощных вызовов глобального характера. Ценностные основы страны претерпели заметную деформацию. При этом отдельные потенциально позитивные тенденции глобальных процессов (экологическая ориентация, социальная ответственность корпораций, стандарты для налоговой и финансовой сфер и др.) так и не получили распространение на Украине. Оба эти обстоятельства значительно усложняют процессы развития и модернизации страны и требуют существенных изменений в политике развития в будущем» [10].

На сегодняшний день ряд ведущих ученых считает, что процесс глобализации продолжается [18; 25], что он завершен (финансовая глобализация в пользу США, товарная – в пользу Китая) [9], и что глобализация не состоялась и претерпевает кризис [6]. Если исходить из заявленной цели глобализации, приходим к выводу, что процесс глобализации претерпевает кризис в силу ряда противоречий и не может быть осуществлен в принципе.

На практике глобализация не состоялась, несмотря на «корпоратизацию» мировой экономики и «департаментализацию» стран и регионов. По факту, мировая экономика остаётся многоукладной, производственные факторы земли и труда национальных экономик включились в глобализацию лишь отчасти, а ряд стран фактически открыто объявили уход от глобализации сознательно выбранным политэкономическим курсом (создание новых региональных экономических и политических союзов, с дистанцированием от главного субъекта глобализации, США) [10].

Актуальнейшей задачей для ученых сегодня является выработка новой идеологической программы-парадигмы, которая могла бы нейтрализовать разрушительную силу глобализации и открыть реальный путь к подъему жизненных стандартов, культурных и духовных ценностей народов всего мира. Сегодня уже многие страны осознали, что путь США с опережающими факторами производства в условиях ограниченного мирового пространства повторить невозможно. И потому выступают за многополярный мир и задумываются о третьем пути, о реализации модели устойчивого социально-экономического развития, свободного от нынешних парадоксов глобальной системы рынка [18]. Считаем, что будущее мировой экономики – в многоукладности, основанной на специализации стран. Экономическая интеграция должна ограничиваться объединениями стран с одинаковыми системами ценностей и геокультурными установками. Только в этом случае не будет происходить поглощение слабых и распространение унифицирующей глобализации. Любые попытки стереть историю, культуру, религиозные убеждения будут приводить к кризису и войнам.

Выводы и перспективы дальнейших исследований

1. Современная глобализация – ложный путь экономической интеграции мирового сообщества. Глобализация не является естественной конечной формой экономической интеграции, и может быть осуществима лишь под мощным политическим прикрытием ведущих стран.

2. Англосаксонская модель современной глобализации основана на чистой выгоде капиталиста и не может способствовать мировому социальному прогрессу и гуманизму на планете. Перераспределение капитала в пользу собственников ТНК наделяют частный бизнес надгосударственной властью и противоречат естественным принципам развития государства и личности.

3. В силу проявившихся противоречий, глобализация не состоялась. Она охватила лишь области потребительской электроники, гаджетов и других способов доставки развлекательного контента к потребителю. Основные противоречия проявились в разноплановости заявленных и скрытых целей инициаторов глобализации. На практике глобализация проявила такие скрытые сущности как колонизацию, монополию и геоунификацию, что не может содействовать социальному развитию человечества.

4. Прогрессивной эволюционной формой экономической интеграции должна стать многополярная модель устойчивого социально-экономического развития, свободная от противоречий глобальной системы рынка, основанная на геокультурных и этнорелигиозных ценностях населения.

Список использованных источников

1. Айтов С.Ш. Формирование экономических концепций о глобализации: к постановке проблемы / С.Ш. Айтов // Вісник Дніпропетровського національного університету залізничного транспорту імені академіка В. Лазаряна. – 2004. – Вип. 4. – С. 243-246.

2. Иноземцев В. Л. Современная глобализация и ее восприятие в мире [Электронный ресурс] / В.Л. Иноземцев // Век глобализации. – 2008. – № 1. – Ре-

жим доступа: http://gtmarket.ru/laboratory/exper_tize/5937.

3. Структурні зміни та економічний розвиток України: монографія / [Геєць В.М., Шинкарук Л.В., Артёмов Т.І. та ін.]; за ред. д-ра екон.наук Л.В.Шинкарук; НАН України; Ін-т екон.та прогноз. – К., 2011. – 696 с.

4. Энциклопедия вемирных исторических имен, названий, событий. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.history-names.ru/g/globali_zaciya.shtml.

5. Идентичности и ценности в эпоху глобализации / под ред. акад. НАН Украины Ю.Н. Пахомова и проф. Ю.В. Павленко. – К.: Наук. думка, 2013.

6. Сіденко В.Р. Нові глобальні виклики та їх вплив на формування суспільних цінностей / В.Р. Сіденко // Український соціум. – 2014. – №1(48). – С.7-21.

7. Inglehart R. Modernization and Postmodernization: Cultural, Economic and Political Change in 43 Societies / R. Inglehart. – Princeton : Princeton University Press, 1997.

8. Ритцер Дж. Современные социологические теории / Дж. Ритцер. – 5-е изд. – Санкт-Петербург: Изд. дом «Питер», 2002. – Часть IV.

9. Вебер М. Протестантская этика и дух капитализма. Избранные произведения: пер. с нем. Ю. Н. Давыдова. – Москва, Прогресс, 1990.

10. Кудряшова В.С. Последствия глобализации для мирового экономического авангарда и «мировой периферии» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.ereport.ru/articles/mirecon/regvsglob.htm>.

11. Коуз М. Эйхан. Финансовая глобализация: не ограничиваясь порицаниями / Коуз М.Э., Прасад И., Рогофф К.и Шан-Цзинь Вей // Финансы и развитие. – 2007. – Март. – С. 9-13.

12. Катасонов В.Н. Страсти по МВФ [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://ruspravda.info/Katasonov-Strasti-po-MVF-11589.html>.

13. Тревожный оптимизм Пола Кругмана [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://rusconomics.com/2007/06/18/trevozhnyiy-optimizm-pola-krugmana/>.

14. Лоуренс Клайн. Вызов современным экономикам [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://vasilievaa.narod.ru/7_6_98.htm.

15. Алле М. Глобализация: разрушение условий занятости и экономического роста. Эмпирическая очевидность / М. Алле. – М., 2003. – 314 с.

16. Томас Л. Фридман (1999). Лексус и оливковое дерево [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://translate.googleusercontent.com/translate_c?hl=ru&langpair=en|ru&u=http://en.wikipedia.org/wiki/The_Lexus_and_the_Olive_Tree&rurl=translate.google.com.ua&sg=ALkJrhhdycNzDbGLUJPIWGW44UX2bQ6sQ.

17. Подробнее о доктрине космополитического общества см.: Beck, U. Der kosmopolitische Blick, oder: Krieg ist Frieden. – Frankfurt am Main: Suhrkamp Verlag, 2004 (рус. пер.: Бек, У. Космополитическое мировоззрение / пер. с нем. под редакцией и со вступительной статьей В. Иноземцева. – М.: Центр исследований постиндустриального общества, 2008).

18. Довгаль Е.А. Специфика международного разделения труда в процессе глобализации [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://dspace.univer.kharkov.ua/bitstream/123456789/8183/2/>.

19. Новый світовий економічний порядок та глобальні виклики для України : моногр. / [В.Козюк, А.Крисоватий, Є.Савельєв та ін.] ; за наук. ред. проф. А.Крисоватого і Є.Савельєва. – Тернопіль: ТНЕУ, 2014. – 504 с.
20. Экономическая теория: политэкономия: Учебник / Под ред. В.Д. Базилевича. – М.: Рыбари; К.: 2009. – 870 с.
21. Энциклопедия юриста [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://dic.academic.ru/dic.nsf/enc_law/1991/римское_право.
22. Мировое хозяйство. Понятие и этапы развития мирового хозяйства [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.e-report.ru/articles/mirecon/mirhoz.htm>.
23. Сиденко В.Р. Глобализация – европейская интеграция – экономическое развитие: украинская модель: в 2-х т. / В.Р. Сиденко. – Т.1: Глобализация и экономическое развитие. – К.: Феникс, 2008. – 376 с.
24. Бхагвати Джагдиш. Разоряющий рост: геометрическая иллюстрация [Электронный ресурс] / Джагдиш Бхагвати. – Режим доступа: http://www.seinstitute.ru/Files/Veh6-25_Bhagwati.pdf.
25. Большая Советская Энциклопедия / гл. ред. Б. А. Введенский. – 2-е изд. – 1957. – Т. 40. – 648 с.
26. Гуриев С. Видеолекция "Экономическое развитие" [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.youtube.com/watch?v=sGJSxdcRXoo>.

Ю. М. Харазішвілі

*д-р екон. наук
м. Київ*

СТАН ТА СТРАТЕГІЧНІ ОРІЄНТИРИ ІНВЕСТИЦІЙНО-ІННОВАЦІЙНОЇ БЕЗПЕКИ УКРАЇНИ

Актуальність проблеми. Інвестиції в сучасному інноваційному процесі є одним з основних факторів. Інвестиційна привабливість інноваційних проектів – основне обґрунтування фінансування інновацій. Успіх інноваційної діяльності належною мірою залежить від достатності ресурсного забезпечення, у тому числі і від інвестиційної забезпеченості. Отже, управління інноваціями має враховувати особливості інвестиційної діяльності. Поступальне збільшення інвестицій має низхідну віддачу, що обумовлено структурною кризою – старі технологічні рішення не приносять очікуваного прибутку, і продовження інвестування в традиційні напрямки обертається збитками, тобто знецінюванням капіталу. Тут працює добре відомий в теорії науково-технологічного прогресу закон, згідно з яким в життєвому циклі будь-якої технології настає етап насичення, коли кожне наступне підвищення інвестицій дає спадну віддачу. Будь-яка технологія наближується зрештою до моменту, коли ніякі інвестиції вже не спроможні дати необхідний прибуток і в цій фазі розвитку настає стадія знецінення капіталу, вкладеного в цю технологію. Подальший розвиток можливий тільки за рахунок впровадження новітніх технологій, принципово інших, тобто за рахунок інноваційного розвитку – переходу від відтворювального до інноваційного типу розвитку.

Ідея перспективності інноваційного розвитку національної економіки із усім її очевидним позитивним ефектом не нова і не викликає сумнівів. Саме тому інноваційна економіка на сьогодні цілком справедливо заявлена як один із пріоритетних напрямів розвитку, а її потенціал усвідомлений на загальнодержавному рівні. Тому особливої актуальності набуває розроблення системи діагностики та забезпечення економічної безпеки (ЕкБ) країни та її регіонів, де інвестиційно-інноваційна безпека є однією з головних компонентів. Крім того, діагностика стану та обґрунтування стратегічних орієнтирів рівня інвестиційно-

інноваційної безпеки може служити основою розроблення стратегії інноваційного розвитку – стратегічного планування розвитку держави та її регіонів.

Аналіз останніх досліджень та публікацій. Дослідженням проблем, пов'язаних з вивченням інвестиційно-інноваційної безпеки, присвячені праці як зарубіжних, так і вітчизняних вчених. Серед них варто виділити праці О.І. Амоші [1], О.І. Барановського [2], З.С. Варналія [3], В.М. Гейця [4], Я.А. Жаліла [5], А.А. Мазараки [6], Ю.В. Макогона [7], О.Ф. Новікової [8], Л.І. Федулової [9]. У зазначених працях проводиться оцінювання стану інноваційної сфери в Україні; визначення найбільш актуальних проблем, а також бар'єрів, що гальмують інноваційну діяльність; обґрунтовуються стратегічні напрями інноваційного розвитку держави та конкретні пропозиції щодо його активного стимулювання в умовах подальшої інтеграції України у світовий економічний та науково-технологічний простір.

Важливим аспектом інноваційної політики країни вважається стратегічний аналіз, основним інструментом якого є форсайт, індикатори інноваційної активності, порівняльний аналіз, цикли системного оцінювання і вивчення міжнародного досвіду. Загальна мета цих досліджень, в першу чергу, полягає в обґрунтуванні стратегічних напрямів інноваційного розвитку держави. Дієвим каталізатором інноваційного прориву мають стати технології, що становлять ядро нового, шостого технологічного укладу: конвергентні технології, нано-, біо-, інформаційно-комунікаційні технології, новітні матеріали. Вважається, що визначення найважливіших пріоритетів, на реалізації яких зосереджені максимально можливі ресурси і зусилля держави, є одним із найбільш дієвих механізмів стратегічної політики країни, і, перш за все, науково-технологічної та інноваційної.

Між тим наголошується, що визначення пріоритетних напрямів інноваційної діяльності не забезпечує очікуваного здійснення цілеспрямованої політики