

Г. В. Задоржний

академик АЭН Украины

д-р экон. наук

ORCID 0000-0002-4488-4173

Харьковский национальный университет
имени В. Н. КаразинаУНОМИКА КАК НАУКА О РАЗВЕРТЫВАНИИ
ЧЕЛОВЕЧНОГО ХОЗЯЙСТВАНадо искать смысл, который согласует все противоречия.
Блез Паскаль

Постановка проблемы. В современной науке общепризнано, что в ней нет общепризнанной модели личности, что во многом способствует тому, что *человек* как субъект хозяйственных трансформаций *не знает самого себя*, а потому не может разрабатывать плодотворные практические рекомендации по очеловечиванию глобальной кризисной действительности. представить *новую научно-теологическую гипотезу об уномике человечности* как *фундаментальной специфике рода человеческого*, в которой размышления формулируются в формате аргументации того, что *человек* есть *Богом созданное существо*, что *человек* – это *дух*, о чем широко писали религиозные философы Серебряного века. По сути, современная материально ориентированная наука, основываясь на традиционном вменяемом положении о том, что *человек произошел от обезьяны*, до сих пор насаждает *искаженный формат социо-гуманитарной науки*. Такой оглуляющий ракурс преграждает путь размышлений о поиске *специфики внутренней природы человека*, делает *совершенно непонятным* вопрос (но он и есть *заглавный* для понимания человека!): *как, каким образом человек произошел от обезьяны? Откуда появились те основания, качества, способности, специфика, которые свойственны именно человеку, но отнюдь не свойственны обезьяне?* Эти вопросы есть *фундаментальные* для понимания сути, природы человека как *особого, специфического* живого рода.

Анализ последних исследований и публикаций. Серьезное *духовно-научное* осмысление проблем современного кризисного глобального мира с точки зрения необходимости *выживания человечества* неизбежно предполагает углубление мышления к тем *метафизическим и онтологическим основаниям* человеческой личности и *целостной* ее деятельности, которые *не под силу* односторонней традиционной механико-материалистической, целерациональной науке. Мир *духовный*, в котором задается, формируется, становится и самореализуется единая глубинная *трипостасная* внутренняя *духовно-био-социальная* природа Чело-Века [1] как *личности*, не может быть исследован при помощи традиционных, преимущественно исходящих из *физики*, методов анализа, применяемых к раскрытию тайн материи. Сам *дух, духовность* – *субстанция идеальная*, связанная с *первосинкретичностью реальности*, которая исходно *«оплодотворяет»* все существующее и потенциальное, но и пронизывает-разверты-

вается в неисчислимом множестве форм действительности.

Специфика ситуации современного *целостного* миропостижения сводится к тому, что «ни наука, ни философия, ни религия не обладают монополией на изучение природы духа. Иное дело, что у *теологии* имеется *огромный опыт в познании духа*, а современной науке полезно вначале *хотя бы его признать!*» [2, с. 265] (выделено мной – Г. З.). Человек, благодаря своему *дару сознания* (включая *пред- и сверхсознание*) и способности его *интуитивного* подключения к Сознанию Вселенной, может *«открывать»* определенные *реалии мира духа*, но *объять его полностью рационалистическим мышлением не способен*. Между тем, *истинная реальность* и «проживает» именно в сфере *духа*, который «летает, где хочет» и «творит, что хочет». «Человек должен знать *духовный мир*, чтобы согласно этому знанию определить своё участие в нём» [3, с. 82].

Целью статьи является первичное обоснование гипотезы о том, что новая только зарождающаяся наука *уномика* призвана исследовать развертывание исходной специфики человеческого рода – *человечности в хозяйстве* как *целостной сфере* жизнедеятельности человека-личности.

Основные результаты исследования. Критический анализ *концепции эволюции человека в онтогенезе*, исходящий из догмы о *био-социальной* сущности человека, о том, что все в человеке возникает из так называемого *биокомплекса*, позволил нам выдвинуть и дать первые обоснования *гипотезы* о том, что в *человеке как таковом* заложен *изначально потенциально код человечности*, подобно тому как *биологичность* тела человека заложена в его *геноме*, который присущ всему роду человеческого и каждому его отдельному представителю. При этом следует указать, что в науке в середине 60-х годов прошлого столетия была выдвинута гипотеза о *мемах*, которые наследственно передают специфику *социокультурных начал* человеческой жизнедеятельности. Здесь наблюдается некоторое сходство с коллективно бессознательными *архетипами*, которые исследовал К.-Г. Юнг. При этом он подчеркивал, что «речь идет не о расовой наследственности, а о характеристиках, общих для всего человечества. Речь также идет не об *унаследованных идеях*, а о функциональной предрасположенности порождать такие же или очень похожие идеи. Позднее я назвал эту предрасположенность *архетипом*» [цит. за: 4, с. 72].

В нашем исследовании речь идет о том *потенциальном внутреннем ключе*, из которого и *развертывается-развивается* именно *Чело-Век* как лицо, обращенное к вечным ценностям жизни. По сути, здесь мы углубляемся на новый наиболее сущностный онтологическо-сакральный уровень постижения человека, где скрывается *исходная потенциальная синкретичность* особого человеческого рода — *человечность*, которая в ходе *развертывания* жизнедеятельности каждого человека должна проявляться во множестве форм *живой действительности*, способствующих становлению *человечного человека — личности*. Этот код человечности становится тем *ключом*, который открывает *понимание главной специфики человека как выразителя целостного Универсума*, где, отсвечиваясь друг в друге, взаимно функционируют и развиваются *духовное, биологическое и социальное начала* в жизнедеятельности человеческого рода.

При этом наши дальнейшие поиски *истинной специфики человека*, кардинально отличающей его от всех иных живых родов и видов, позволили обратить внимание на положение, сформулированное С. Н. Булгаковым в работе «Философия хозяйства», об *универсе и человечности как духовной силе*, единящей мир. Универс — «это изначальное, метафизическое единство человечества, эта *человечность* есть положительная *духовная сила*, действующая в мире, его *единящее начало*» [5, с. 152] (выделено мной — Г. З.). Дальнейшие рассуждения позволили аргументировать понимание о том, что *человечность-универс* — это то глубинное *сакрально-онтологическое вечное начало*, исходный код, где изначальное «вмонтирована», «покоится» *истинная природа человека-личности*. *Человечность-универс* является *исконным единящим духовным началом* развертывания *человеческой* реальности-мира, выступает глубинным основанием *предстоящего* со-творчества мира как процесса *развертывания* исходной *синкретичности*.

Говоря о *специфике человека* великий философ М. Мамардашвили в своих работах очень много раз и по-разному аргументировал, что «человек не есть природа», что «ситуация человека — это когда у него нет никаких гарантий, природных механизмов, способных помочь ему *автоматически стать человеком*». Объясняется это тем, что «человек — это больше, чем психика: человек — это дух» (В. Франкл); что «мы не просто биологические машины и высокоразвитые животные, но и безграничные поля сознания, превосходящие пространство и время» (С. Гроф). Можно привести и много других подобных пониманий у различных авторов. Но все эти положения и их аргументации нисколько не убеждают *материалистов-диалектиков*.

При этом нам необходимо со всей *ответственностью* осознать, что одним из основных, фундаментальных принципов новой постнеклассической *человекомерной науки* является *взаимодействие научного и вненаучного* (философского, религиозного, образного, обыденного и пр.) *знания*, что позволяет не только лишь на словах стремиться к постижению *целостной реальности*, о чем более четырех столетий пустозвонно призывает традиционная диалектико-материалистическая наука, но включить в *формат научного поиска* *духовный мир*, где проектируется и сам материальный мир.

Укажем на результаты исследований в формате новейшей *человекомерной науки*. Человечность не по-

нята *односторонней механико-материалистической науке*, но *новейшая человекомерная наука*, к которой относится и геномика доказала, что, во-первых, *геном шимпанзе* сейчас расшифрован, на уровне ДНК он *совпадает с нашим* (человеческим геномом) на 96% [6, с. 99], то есть в человеческом геноме есть 4% его мощности, которые свидетельствуют об *исключительной специфике человеческого рода*. В результате расшифровки генома человека *Фрэнсис Коллинз*, физик и генетик, руководитель международного научного коллектива, расшифровавшего геном человека, вполне осознанно написал, что «Как ни интересно *сравнение геномов, оно не отвечает на вопрос, что такое быть человеком*. На мой взгляд, у людей есть некоторые особенности, о которых нам *никогда не сможет рассказать одна лишь последовательность ДНК*, сколько бы мы ни собрали информации о *биологических* функциях. Я говорю о *Нравственном законе* и поиске Бога. Если Бог не творил животных и человека по отдельности, это не значит, что не Он — источник свойств, отличающих людей, и не Ему обязана своим существованием Вселенная» [6, с. 110-111] (выделено мной — Г. З.).

Во-вторых, следует напомнить, что при открытии Божественного Кода в 2004 году и в результате *сопоставления структуры ДНК с древними еврейским и арабскими алфавитами* было подтверждено, что *созидающая сила Отца* находится в нас и *пронизывает весь окружающий нас мир*. «Если использовать подсказки из мистической книги Сефер Йецира, мы обнаружим, что каждый элемент, составляющий нашу ДНК, соотносится с конкретными их буквами. В результате *человеческая ДНК дословно прочитывается* так: «*Бог Вечный внутри организма*» [7, с. 187] (выделено мной — Г. З.).

В-третьих, исследования «пространства Козырева» не просто показали связь развития действительности с тенденцией гуманизма, что аргументировал академик В. П. Казначеев, но они, по сути, как раз и помогли понять, что, с одной стороны, христианство воплощает именно *духовную константу* антропного принципа [8], предположенную в *со-Вести* человека, отражающей *голос Бога как всеохватывающей Любви*. С другой стороны, весьма интересными являются последние результаты новейших исследований в области *медицины и генетики*. Речь идет о результатах многочисленных экспериментов, выполненных в Институте клинической и экспериментальной медицины при Сибирском отделении РАН, которые позволили академику В. П. Казначееву обосновать *вывод*, что «живое вещество (Душа) *сначала* проектирует себя в виде *голографического полевого образа* и на основании именно этого образа *строит свое конкретное земное биохимическое тело*. Значит, есть две стороны жизни. И *первая* — та, *полевая, голографическая сторона*» [9, с. 8] (выделено мной — Г. З.).

Академик П. П. Гаряев с коллегами *экспериментально доказал*, что такая *голограмма* возникает еще *до появления* на свет целостного организма, то есть, грубо говоря, информация, приходящая *извне* по отношению к *эмбриону*, заставляет его хромосомы создавать *определенный волновой образ-голограмму*, которая «диктует делящимся клеткам, когда и куда должны расти ноги, руки, голова. Волновой образ заполняется материей, подобно тому, как литейная форма заполняется литьем». По сути тем самым практически подтвер-

ждена одна из самых красивых библейских легенд о непорочном зачатии: кто-то должен был направить волновые голограммы, заставившие простые молекулы собраться в более сложные, вплоть до белков, ДНК и РНК и далее в сложный организм» [10, с. 164-165] (выделено мной – Г. З.).

Еще один факт, который в результате новейших экспериментов привел к пониманию того, что дух человека влияет на его тело посредством молекулы ДНК, он строит соответствующее себе тело (М. С. Гончаренко). Но для раскрытия роли ДНК в этом процессе надо понимать, что, с одной стороны, в самой ДНК жизнь существует лишь в виде проекта [11, с. 171]; с другой – в молекуле ДНК только 3-5% (у отдельных ученых речь идет о 10%) ее наполняемости содержит привычную наследственную информацию от 46 родительских хромосом (23 – от отца и 23 – от матери); а в 95–97%, которые среди генетиков совсем недавно еще назывались «генетическим мусором», оказались тем информационно-волновым «геномом» (в нашей интерпретации – *уномом*), в котором именно и заложена изначальная «программа»-«код» очеловечивания. Но ее надо вспомнить, понимать, уметь развернуть, чтобы человекоподобное существо «стало», «припомнило» себя как *Чело-Века* – Лица, обращенного к Вечности, вечным ценностям.

В этом плане мыслящими учеными начинает осознаваться те понимания, которые открываются современной теологией и сводятся к тому, что «первоначальное отношение к Премудрости – в изумлении перед тем, что ею создано. Человеческий зародыш, зигота, оплодотворенная яйцеклетка, устроены дивно прежде всего потому, что в них уже вложен, им послан в свернутом виде образ Божий со всеми его дарами и обетованиями... В видении Премудрости Бог отдает Себя Своему творению, одаривает его своими энергиями, повсюду обнаруживает Свое присутствие. Премудрость открывает перед нами процесс творения, когда Бог «оплодотворяет» Своей памятью и любовью все, что Он вызывает из небытия» [12, с. 204].

Вначале было Слово. «Слово дает начало человеческой жизни, несущей на себе Его отпечаток, ибо оно вселяется – не в сердце, а в материнскую утробу. Сколько раз говорится в Библии о *благодутрии Божием*, о Боге как о матери, и если не брать эти слова в их анатомическом, физиологическом смысле, то и *сердце* и *утроба* – это лишь разные обозначения какого-то *глубинного, любящего и связующего начала* – как в Боге, так и человеке.

Всякий человек рождается малым, со строчной буквы «преданием», передающим подспудную память о своих предках, но и сохраняющим подспудную *память о работе Слова Божия в нем*, ибо без Него ничто не начало быть, что начало быть (Ин. 1, 2) (выделено мной – Г. З.). От Бога к человеку, в невидимое «изначальное» начало его нисходит животворящая сила, и Кто-то, в какое-то выбранное Им время словом *творит зачатие*. Человека нет ни в семени мужчины, ни в яйцеклетке женщины, но стоит им соединиться, как творение, которому *Бог предназначил быть*, выйти из тьмы к свету, из *Его замысла в нашу плоть*, одевается кожей, *становится Его образом*» [13, с. 248-249] (выделено мной – Г. З.).

Но «ни право, ни наука не дают нам целостного, всеобъемлющего видения человека, изначально соотношенного со *Словом*, как бы вышедшего из *Его вестии* и воли.

В той вестии, которая называется *человеком*, записано не только устройство его тела, кожи, мозга, сердца... но и «устройство» *сердца духовного*, вступающего в *диалог со *Словом**, откликающегося или противящегося Ему, *памятующего о Нем и обращающегося к Нему с вопросом*» [13, с. 252] (выделено мной – Г. З.). И «узнавая Господа, человек заново узнает и самого себя» [14, с. 296]. Человек как бы *припоминает* «оплодотворение» его Богом, *заложенную в человеке весть*, и узнает самого себя. «Мы познаем себя тогда, когда открываем себя для тайны Божией, входящей в нас через молитву и образ» [15, с. 504].

Значение *вспоминания* или *припоминания* человеком своих *человеческих начал-истоков* пока в полной мере еще не осмысливается формирующейся *постнеклассической человекомерной наукой*. Но новую фундаментальную возможность для *самопостижения человека* именно и открывает *взаимодействие научного и вненаучного знания* в постижении *целостной жизнедеятельности человека*, который имеет единую триипостасную – *духовно-био-социальную природу*, что реализуется в *свободно-ответственном творении хозяйства*.

В постижении хозяйствотворения следует обратить внимание на роль и значение *внутренней памяти человека* и его *самопознавательной внутренней работе* с ней. Суть такой работы сводится к тому, чтобы *освободить тающуюся в нас память*, помочь ей *пробудить в себе Слово, некогда обращенное в нас...* [памяти] надлежит стать той «плотью ума», в которой «божественный глагол» становится словом, т. е. деянием нашей памяти. Мы обретаем *способность вспомнить Слово Божие*, о котором, по плоскому, плоскому рассуждению, помнить никак не можем, ибо оно *вошло и укоренилось в нас в час сотворения каждого человека*, чтобы остаться навсегда нестираемым во всякой душе, даже и той, что одержима забвением. «*Память, чреватая *Словом**», – целиком наша и уже не вполне наша, ибо она относится к тому *сущностному онтологическому уровню в нас*, на котором *мы узнаем лик любви Божией, обращенный к нам*» [16, с. 230] (выделено мной – Г. З.). Не о том ли в аспекте смыслопостижения человека и развертывания хозяйства, где новейшая современная наука, выявив *информационно-волновую «геном» в молекуле ДНК*, говорит о *предначальных кодах человечности (мемы и уны)*, в которых *исходно задана программа для «развертывания»-развития человека как личности?*

Когда-то Блез Паскаль совершенно обоснованно написал, что «надо искать смысл, который согласует все противоречия» [17, с. 90]. Наши более, чем 20-летние размышления и исследования привели к пониманию того, что именно *человечность* и открытие *унома человечности* – это тот сакральный код-ключ, который не только согласует все противоречия, но и является *исходным импульсом для человеческой жизнедеятельности*.

Чело-Вечность!? Чело, лицо, Лик. Вечность – онтологическое начало, простирающееся сквозь все времена. Лик Вечности – Бог! Человек – образ и подобие Бога, но только *потенциально*: образ и подобие следует *практически развернуть* посредством жизнедеятельности в *исходно духовном плане*. В ней человек *самопостигает* и *самореализует свободу-ответственность* как *исток со-творчества* бытия. Свобода-ответственность – *исходная специфика, способность и мера действия человека как особого живого рода*.

Ключ человечности заложен в универсе-уноме Чело-Века, который изначально задает форму биологического (геном), а после биологического рождения начинает обретать форму культурно-социального (мемон). Уном — *духовно-онтологическое потенциальное «человеческое лицо»*, которое затем *после биологического рождения про-является* в социуме как *внешней предпосылке и формате развертки человечности*. Качество социума определяется *мерой развертывания унома* человека в *каждой личности*.

Уном предопределяет жизнеутверждающее и развёртывающее *восходящее живое движение к поступку*, в котором *всегда представлена триипостасность духовно-био-социальной внутренней природы* человека. Уном — *предначальное свойство-качество человечности*, которое потенциально *исходно задает* специфику человека как *особого сознательного биологического рода*, у которого *ценности жизнеутверждения* развёртываются в *целостную хозяйственную жизнедеятельность* через *самопостижение и самореализацию* своего *свободно-ответственного поступка-творчества*.

В уноме каждого человека потенциально заложена *духовно-нравственная константа антропного принципа*, которая не просто определяет его физические константы, но *изначально задает человеку его фундаментально специфическое основание-свойство-качество — человечность*. Она проявляется-наследуется в коллективном бессознательном — *архетипе «свобода-ответственность»*.

Уном характеризует именно то *основание-качество*, которое позволяет *живому существу становиться человеком*. Упрощенно говоря, это можно объяснить тем, что *ни одна обезьяна*, вовлеченная в процесс «общения» и «научения» так и *не стала человеком*. Такое, казалось бы весьма примитивное понимание, явно и доказательно свидетельствует, что в человеке *духовная история его природы* определяет его *человечность*, которая *не присуща ни одному живому виду*. По сути, *человечность* есть процесс истинной *реализации-развертывания духовно-нравственной, всеопределяющей жизни константы антропного принципа*.

Заложенный в информационно-волновое поле зачатия человека исходно-фундаментальный код *человечности* представляет уном — *потенциальное универсальное качество* жизненного процесса *развертывания личности* из оплодотворенной яйцеклетки. Это развёртывание достигает своей *высшей формы* в каждом *поступке личности*, когда ее *самореализация* обретает личностное качество *свободы-ответственности*, которая есть выражение *со-Вести* человека.

Уном заключает и отсвечивает в себе *геном* — собственно биологическое и *мемон* — собственно культурное, социальное в жизнеуправлении человека-личности, который имеет триипостасную *духовно-био-социальную природу*.

Уномика — новая *судьбоносная наука о человечности*, которая имеет своей целью исследовать и обосновывать *благостный формат жизнедеятельности-поступка личности-микрокосма*, исходя из понимания-развертывания *синкретичной размерности ценностно-смыслового Универсума* (макркосма). Она является *человекомерной наукой о самореализации целостной личности в своем свободно-ответственном поступке*, который отражает-творит *единичную ситуацию жизнедействия*.

Уномика как *фундаментальная наука о самопостижении и самореализации личности* становится *основанием познания универсумно-глобальной действительности* в координатах *ценностной рациональности*, которая призвана задавать *целерациональность* для преобразования-трансформации мира *жизнедеятельности человечества как духовно-смыслового единства субъектов хозяйствования*.

В этом плане *уномика* трансформируется в *глобалистику* как *судьбоносную интегральную человекомерную хозяйствоведческую науку*, предмет которой заключается в выявлении и обосновании *смысло-благонесущих оснований жизнедеятельности человечества* как *духовно-спасительной свободно-ответственной планетарной общины (собора)* *жизнесохранения*, а не простой суммативной совокупности «делков», стремящейся к торговле и конкуренции как *глобальным процессам присвоения наращиваемой прибыли*.

Глобалистика требует *духовно-нравственного формата смыслопостижения выживания человечества*, который должен фиксировать *новое понимание развития современного мирового хозяйства как человекомерного комплекса*. Она изучает *продуктивные целостные практики человека-личности*, призванные *свободно-ответственно творить глобальный хозяйственный мир* ради *спасения и выживания человечества*.

Это есть *самая общая формулировка предмета глобалистики*, но именно в ней «схвачена» суть *актуальной потребности-деятельности для дальнейшей жизнеутверждающей судьбы человечества*. Если же *глобалистику* сводить лишь к *техно-экономическому ракурсу* (ресурсу) рассмотрения *жизнедеятельности человеческого сообщества*, то истинный смысл *глобального хозяйствования неизбежно теряется, искажается*, ибо *односторонность* всегда чревата *разрывом, распадом, умерщвлением живого органичного единства бытия*. Поэтому-то *собственно и сама глобалистика* уже не *собственно наука* в традиционном понимании, но нечто *намного большее и сущностнее* в миропостижительном значении и практическом хозяйственном *жизнетворении*.

Основная специфика формирующейся *глобалистики* как *понимание целостной сферы глобальной реальности-действительности — мирового хозяйства* состоит не в самой ее *научности*, а в *мудрости жизне-творения*. *Без мудрости* невозможно говорить о *гармоничности, счастья и процветании*. Поскольку же *мудрость, мудролюбие* предстают *философским осмыслением жизни*, то вполне закономерно, что *главной метаметодологией глобалистики* как постижения *целостного глобального мира* является *философия хозяйства*, предметное, методологическое и смысловое пространство которой предстает как *динамическая иерархия*, образуемая *общением трех миров: «экономика — жизнь (хозяйство) — мудрость»*.

При этом *базисным феноменом в неолиберальной парадигме науки* является *экономика*. Но *глобальный кризис* во многом развивается из такой господствующей тенденции, когда *финансово-интеллектуальная власть* стремится к *всеобщему господству* над человеком и обществом. Но *жизнь* четко диктует, что для своего *самосохранения господство экономики* является *вредоносным основанием-фактором* *кризисной действительности*. *Жизнь* и ее сохранение требует от человека/человечества *мудрости как господства духовной*

власти. Уномика и глобалистика могут размышляющему человеку подсказать мудрые решения и действия для выживания человечества.

В *коридоре мудрости* «глобалистика выглядит судьбоносной дисциплиной, и мир будет таким, каким будет *глобалистика*» (М. И. Чешков). Но для глубинно-всестороннего формирования и понимания *глобалистики как судьбоносной науки* этого тезиса совершенно недостаточно, ибо сама *глобалистика* будет такой, какой её *создает человек-личность*, обладающая *целостным человеческим мировоззрением*.

Поэтому *ценностно и целенаправленно* размышлять о глобальности и глобалистике необходимо в *благостном человеческом формате*, где человек не вмененно-упрощенно, схематично-манипулятивно воспринимается как *средство*, пусть даже *интеллектуальное*, наращивания *прибыли* и капитала, но как высшая цель (само)развития, являясь *творчески-ответственным ядром человекомерного комплекса – хозяйства*: будь-то семья, ее хозяйство, фирма или мировое хозяйство. Понять это возможно, если *уномика* вооружит человека, желающего жить, знаниями его *внутреннего духовного мира*, в котором находятся *сакральные коды* и *ключи жизнеутверждающего спасения* человека/человечества от *апокалиптического кризиса-лабиринта глобализма*.

Выводы. Сегодня начинает формироваться новая интегральная наука – *Уномика* [18] – наука о развертывании унома человечности как фундаментальной специфики человеческого рода в процессе жизнедеятельности личности. Ее размышленческий формат позволяет осмыслять и понимать сотериологические, жизнеспасительные прозрения, которые становятся возможными благодаря тому основному принципу новой человекомерной науки, который требует *взаимодействия научных и вненаучных*, прежде всего *религиозных знаний*. Более того, расшифровка генома человека, а ныне и формирующаяся *уномика* позволяет с полным правом утверждать, что *новейшая наука предстала расшифровкой божественных чертежей Творения*. И «если мы ловим свою особую версию истины в *научную сеть*, не надо удивляться, что нам *не попадают доказательства существования Духа*» [6, с. 174] (выделено мной – Г. З.). Но эти доказательства *проявляются по мере перехода от традиционной исходно умертвляющей диалектики, «работающей» на разрыв реальности, к истинному методу постижения мира и целостного человека-личности – Триалектике* [19]. Она позволила открыть возможность вводить в новую науку *триипостасное человекомерное измерение миропостижения*, где *дух, духовность предопределяют* возможность гармонизации общественных отношений в формате *развертывания унома человечности* как особой сущностной специфики рода человеческого в мире живого. Поскольку хозяйство понимается как целостная сфера жизнедеятельности, жизнеотправления целостного человека – личности, то в формате *уномики* и личностной методологии должна формироваться спасительная антикризисная стратегия *духовно-ноосферно-устойчивого хозяйственного развития*, в формате которой должен прописываться актуальный сценарий национального управления и возрождения ради благоносных реформ для украинского народа.

Список использованных источников

1. Задорожный Г. В., Задорожная О. Г. Триипостасная духовно-био-социальная природа человека как основание развертывания унома человечности в кризисном обществе. URL: <http://www.trinitas.ru/rus/doc/0226/002a/02261271.htm>.
2. Зинченко В. П. Посох Осипа Манделштама и Трубки Мамардашвили. К началам органической психологии. Москва: Новая школа, 1997.
3. Штейнер Р. Очерк теории познания Гётевского мировоззрения – составленный, принимая во внимание Шиллера. Разрешенный автором перевод. Москва: Парсифаль, 1993.
4. Беннет Е.-А. Что на самом деле сказал ЮНГ. Москва: АСТ: Астрель, 2009.
5. Булгаков С. Н. Философия хозяйства // Булгаков С. Н. Соч. в двух т. Т. 1. Москва: Наука, 1993.
6. Копейкин К. Что богословие может дать науке сегодня? URL: <http://www.trinitas.ru/rus/doc/0017/001b/00171311.htm>.
7. Брейден Грегг. Божественная матрица: Время, пространство и сила сознания. Москва: ООО Издательство «София», 2010.
8. Задорожный Г. В. Хозяйство как «поле» реализации духовно-нравственной константы антропного принципа. *Человекоспасительная функция хозяйствоведческой науки*. Харьков: Точка, 2012.
9. Казначеев В. П. Живые лучи и живое поле. *Чудеса и приключения*. 1996. № 4.
10. Тихоплав В. Ю., Тихоплав Т. С. Физика веры. Москва: АСТ: Астрель; СПб.: ИГ «Весь», 2005.
11. «Ковчег жизни» на стапелях эволюции. *Новый мир*. 2000. № 12.
12. Свящ. Владимир Зелинский. От биоэтики к Премудрости. Попытка православного осмысления. *Наречение имени*. Киев: ДУХ І ЛІТЕРА, 2008.
13. Свящ. Владимир Зелинский. Брак и зачатие. Два посещения Божия. *Наречение имени*. Киев: ДУХ І ЛІТЕРА, 2008.
14. Свящ. Вл. Зелинский. Евангелие от Андрея и церковь третьего тысячелетия. *Наречение имени*. Киев: ДУХ І ЛІТЕРА, 2008.
15. Свящ. Вл. Зелинский. «Благоволение пред очами Твоими». *Наречение имени*. Киев: ДУХ І ЛІТЕРА, 2008.
16. Свящ. Вл. Зелинский. Благодарение памяти. *Личность и традиция: Аверинские чтения*. Киев: ДУХ І ЛІТЕРА, 2005.
17. Паскаль Б. Мысли. Москва: Эксмо, 2009. 640 с.
18. Задорожный Г. В., Задорожная О. Г. Уномика. Прологомены судьбоносной интегральной науки о спасительном развертывании человечности. Харьков: ХНУ имени В. Н. Каразина, 2019.
19. Задорожный Г. В., Задорожная О. Г. Триалектика как методология истинного хозяйственного постижения реальности и человека. URL: <http://www.trinitas.ru/rus/doc/0016/001f/00163299.htm>.

References

1. Zadorozhnyi G.V., Zadorozhnaya O. G. The triapostolic spiritual-bio-social nature of man as the basis for the deployment of the unoma of humanity in a crisis so-

- ciety. Retrieved from <http://www.trinitas.ru/rus/doc/0226/002a/02261271.htm> [in Russian].
2. Zinchenko V. P. (1997). Staff of Osip Mandelstam and Mamardashvili pipe. To the beginnings of organic psychology. Moscow, New School [in Russian].
 3. Steiner R. (1993). Essay on the theory of cognition of the Goethean worldview – compiled, taking into account Schiller. Author-authorized translation. Moscow, Parsifal [in Russian].
 4. Bennett E.-A. (2009). What Jung actually said. Moscow, AST: Astrel [in Russian].
 5. Bulgakov S. N. (1993). Philosophy of economy / Soch. in two volumes T. 1. Moscow, Publishing House "Science [in Russian].
 6. Kopeikin K. What can theology give science today? Retrieved from <http://www.trinitas.ru/rus/doc/0017/001b/00171311.htm> [in Russian].
 7. Braden Gregg. (2010). Divine matrix: Time, space and power of consciousness. Moscow, LLC Publishing house "Sofia" [in Russian].
 8. Zadorozhniy G.V. (2012). Economy as a "field" for the realization of the spiritual and moral constant of the anthropic principle. *Human-saving function of economic science*. Kharkov, Point [in Russian].
 9. Treasurers V. P. (1996). Living beams and a living field. *Miracles and Adventures*, No. 4 [in Russian].
 10. Tikhoplav V. Yu., Tikhoplav T. S. (2005). Physics of faith. Moscow, AST: Astrel; Saint Petersburg, IG "All" [in Russian].
 11. "The Ark of Life" on the slipways of evolution. (2000). *New World*, No. 12 [in Russian].
 12. The Holy Vladimir Zelinsky. (2008). From bioethics to wisdom. An attempt of Orthodox comprehension. *Name spelling*. Kyiv, SPIRIT I LITERA [in Russian].
 13. Holy Vladimir Zelinsky. (2008). Marriage and Conception. Two visits to God. *Name spelling*. Kyiv, SPIRIT I LITERA [in Russian].
 14. Holy Vl. Zelinsky. (2008). The Gospel of Andrew and the Church of the Third Millennium. *Name spelling*. Kyiv, SPIRIT I LITERA [in Russian].
 15. Holy Vl. Zelinsky. (2008). "Benevolence in thy eyes". *Name spelling*. Kyiv, SPIRIT I LITERA [in Russian].
 16. Holy Vl. Zelinsky. (2005). Thanksgiving. *Personality and Tradition: Averin Readings*. Kyiv, SPIRIT I LITERA [in Russian].
 17. Pascal B. (2009). Thoughts. Moscow, Eksmo, 640 p. [in Russian].
 18. Zadorozhniy G.V., Zadorozhnaya O. G. (2019). Unomika. Prolegomes of the fateful integral science of the saving deployment of humanity. Kharkov, KhNU named after V.N. Karazin [in Russian].
 19. Zadorozhniy G.V., Zadorozhnaya O. G. Trialektika as a methodology of true economic comprehension of reality and man. Retrieved from <http://www.trinitas.ru/rus/doc/0016/001f/00163299.htm> [in Russian].

Стаття надійшла до редакції 21.11.2019
Прийнято до друку 19.12.2019

Формат цитування:

Задорожний Г. В. Уноміка як наука о розвертыванні людського господарства. *Вісник економічної науки України*. 2019. № 2 (37). С. 8-13. doi: [https://doi.org/10.37405/1729-7206.2019.2\(37\).8-13](https://doi.org/10.37405/1729-7206.2019.2(37).8-13)

Zadorozhny G. V. (2019). Unomika as a science about the deployment of a human economy. *Visnyk ekonomichnoi nauky Ukrainy*, 2 (37), pp. 8-13. doi: [https://doi.org/10.37405/1729-7206.2019.2\(37\).8-13](https://doi.org/10.37405/1729-7206.2019.2(37).8-13)