

В. О. Цюпка

Национальный научно-природоведческий музей НАН Украины
ул. Б. Хмельницкого, 15, Киев, 01601 Украина

Белка обыкновенная, *Sciurus vulgaris* L. (RODENTIA, SCIURIDAE), в Украине (современное состояние популяции, проблемы внутривидовой структуры). Сообщение 1

Ключевые слова: белка обыкновенная, телеутка, распространение, акклиматизация, численность, ареал, границы, таксономия, подвиды.

Введение

Белка обыкновенная, *Sciurus vulgaris* Linnaeus, 1758 является одним из наиболее распространённых видов млекопитающих в лесных ландшафтах Евразии. Она заселяет всю зону бореальных лесов, встречаясь как в смешанных, так и лиственных лесах. Евразии от побережья Атлантики до Сахалина и Японии. Территория Украины представляет собой самую южную часть европейского ареала вида.

Несмотря на то, что белка — обычный вид фауны Украины, экологических исследований на популяционном уровне практически не проводилось. Опубликованные работы носят в основном региональный или фрагментарный характер [21, 23, 3, 4, 5 и др.]. Сведения о численности базируются преимущественно на отчетных данных охотничьих хозяйств [10, 13]. Следует отметить, что белка относится к числу видов, учёт которых сопряжён со значительными затратами. Поскольку в ряде хозяйств учёт численности белки практически не ведётся, дать оценку общего состояния популяции в стране по официальным статистическим данным вряд ли возможно. Поэтому необходимость дополнительных исследований в этом направлении вполне очевидна. Следует оговорить, что мы не ставили перед собой цели с абсолютной точностью установить современную численность вида в нашей стране, поскольку для одного исследователя эта задача в ограниченные сроки была бы неподъёмной. Нами предпринята попытка дать общую оценку состояния популяции белки, характер её распространения по территории, а также установить границы современного ареала с привлечением различных источников информации по данным вопросам.

Достаточно проблематичными остаются и вопросы внутривидовой структуры белки обыкновенной в пределах Украины и прилежащих территорий. Признавая значимость систематических работ прошлых лет [17, 14, 16, 1 и др.], следует указать, что некоторые подвиды были выделены не достаточно обоснованно. Мнения различных авторов на систематический статус отдельных географических форм крайне противоречивы. В связи с этим возникла необходимость в таксономической ревизии указанного вида с использованием достаточного по объёму материала и современных методов статистики. Результаты проведенных в этом направлении исследований будут представлены нами в следующем сообщении. В данной публикации мы ограничились лишь обозначением самой проблемы внутривидовой структуры *S. vulgaris* на основании критического анализа литературных источников по исследуемому вопросу. Значительный интерес в экологическом и таксономическом отношении представляет собой белка-телеутка, *S. vulgaris exalbidus* Pallas, 1778, завезенная в Крым в 1939 г. В данной работе мы осветили лишь некоторые экологические аспекты, касающиеся акклиматизанта. Результаты морфологических исследований будут опубликованы отдельно.

Матеріал і методика

В роботі підвергнуті критическому аналізу практично всі літературні джерела, які мають пряме або косвене відношення до досліджуваної теми. Сучасний стан популяції бєлки оцінювали за комплексом показників. Використали офіційні дані за чисельністю бєлки Головного управління охотничього господарства України. Було розіслано 96 анкет в районні управління охотничьих господарств 24 областей країни. Анкети включали наступні питання: 1. зустрічається бєлка або ні; 2. якщо зустрічається, то як — «рідко» — до 20; «звичайна» — від 20 до 50, «відносно чисельна» — вище 50 особей на 1000 га. Вказані в анкеті показники відносної чисельності були використані нами, виходячи з сучасного стану популяції виду. Деякі десятиліття тому така оцінка виражалася в інших цифрах. Наприклад, в атласі лісів України за 1973 г. під поняттям бєлка «чисельна» вказана густина її населення 1000 особей на 1000 га.

На розіслані анкети було одержано 67 відповідей з 16 областей країни. Додатково опитані спеціалісти 29 охотничьих господарств тих районів, по котрим дані про поширення і чисельності тварин відсутні або були суперечливими. В процесі досліджень здійснено шість польових виїздів в сім лісництв Кіровоградської, Полтавської і Сумської областей для особистого ознайомлення з станом популяції бєлки в них в час проведення планових таксацій і відстрілу бродячих собак і котів. Ці заходи проводили в пізнь-осінній і зимній періоди з залученням місцевих охотників і собак-лаек. Останні легко виявляють бєлок, навіть серед густих гілок. Всього на площі 12 тис. га, що становило приблизно 13% загальної площі полювання, було зареєстровано 87 бєлок. Розраховану густину на одиницю площі екстраполювали на загальну територію лісництв. Отримані таким чином дані про загальну чисельність бєлок в кожному лісництві порівнювали з їхніми останніми річковими матеріалами, подаваними для офіційної статистики. Встановлено, що по трьох лісництвах реальні показники чисельності бєлок були завищені приблизно на 20–25%. По одному господарству вони були на стільки ж відсотків занижені. По трьох інших господарствах наші і статистичні дані приблизно збігалися. В більшості лісоохотничьих господарств стан популяції бєлки оцінювали за опитними і анкетними даними за такими відносними показниками, як «рідка», «звичайна», «чисельна».

Отримані з різних джерел дані були критически проаналізовані і узагальнені, що дозволило внести певні корективи в офіційну статистику і дати відносно об'єктивну оцінку сучасного стану популяції бєлки в країні.

Результати досліджень

На протязі останнього століття ареал бєлки на території України підвергся глобальним змінам. До 19 ст. бєлка повсюдно обитала в лісах Полісся і Лесостепі, а також в найбільш великих лісних масивах степної зони. З 50-х років минулого століття, в результаті інтенсивної експлуатації лісів, ареал цього виду став набувати різко виражений мозаїчний характер. Високостовільні хвойні і широколистяні ліси після вирубки заміняли пахотними землями або штучними сосновими насадками, непридатними для обитання бєлки. Загальна площа лісів скоротилася майже в два рази. Особливо інтенсивної вирубки підверглися ліси в лісостепній і степній зоні країни, де сучасна лісистість території не перевищує 3–12% [6]. Вслід за вирубкою лісів південна межа ареалу стала сунятися на північ. В історичні часи вона проходила по південній межі Лесостепі і деяким лісистим районам півночі степної зони. В 20-х роках минулого століття південними точками ареалу були

отмечены следующие населенные пункты: с. Мурованы Куриливцы Винницкой обл., на станции Котовск и Жеребково Ананьевского р-на Одесской обл.; в нижнем Приднепровье в Самарском бору (между Новомосковском и Павлоградом), в сёлах Николаевка, Мишуринов Рог, Днепровокаменка, Калужина, Красная и Бородаевка Верхнеднепровского р-на Днепропетровской обл.; Малиновка и Борщевое Чугуевского р-на, Гнилица Великобурлукского р-на, г. Змиев, с. Савинцы и Чепель Балаклеевского р-на, Бугуславка Боровского р-на, Бугаевка, Комаровка, Кунье и Красный Оскол Изюмского р-на Харьковской обл. На Луганщине белок отмечали по р. Айдар и её притоку — р. Белой у с. Ровеньки (окр. г. Ровеньки), с. Константиновка и Новобелая Новопокровского р-на, с. Марковка одноименного р-на, с. Талова Краснодонского р-на, по р. Калитва Станично-Луганский р-на [8]. Приведенные данные позволяют прийти к заключению о том, что белки в начале 20 ст. заселяли почти все леса в бассейне Северского Донца. Южная граница ареала в этот период проходила по пограничным районам Винницкой, северным районам Одесской, южным районам Николаевской областей (по нижнему течению Ингула и Южного Буга), Нижнему Приднепровью. Восточная граница ареала проходила по байрачным и пойменным лесам бассейна Северского Донца в пределах Харьковской, Донецкой и Луганской областей.

В настоящее время белка встречается во всех областях страны, за исключением Донецкой и Днепропетровской. Однако распространение вида по областям и отдельным районам стало крайне неравномерным. Значительным изменениям подверглись и границы ареала. Современный ареал белки на территории Украины представлен двумя изолированными друг от друга частями. Основная его часть включает Карпаты и Полесье, а также некоторые районы лесостепной зоны с относительно крупными массивами леса. В пределах первых двух указанных регионов белка распространена относительно равномерно. В Лесостепи её поселения носят очаговый характер в соответствии с облесённостью территории. Южная часть ареала представлена малочисленными локальными поселениями, изолированными друг от друга сотнями километров. Они расположены в окрестностях г. Мелитополь Запорожской обл. (Старо-Бердянский лес, байрачный, искусственного происхождения) и на закрепленных песках в окрестностях г. Очакова Николаевской обл. и г. Цюрупинска Херсонской обл. (Алешкинский лес — один из крупнейших в мире рукотворных лесных массивов на песках). Достоверных сведений о возрасте этих поселений нет. По сообщениям местных охотников белка проникла сюда сравнительно недавно, примерно 20–30 лет тому назад. На юго-востоке страны сохранились малочисленные популяции по бассейну Северского Донца — Антрацитовский, Станично-Луганский и Краснодонский р-ны Луганской обл. По всей вероятности, и в прошлом эти локальные поселения Луганщины были изолированы от основной части украинского ареала и поддерживались за счет популяции с прилегающей облесенной территории России. К настоящему времени большая площадь этих лесов вырублена. Как и в Украине, сохранились лишь их отдельные, мозаично расположенные участки. В частности, на территории Воронежской обл. расположен крупный заповедный массив нетронутого широколиственного леса, населённого белками. Без межпопуляционного контакта с пограничными поселениями белки существование изолированных локальных популяций этого вида на юго-востоке Украины было бы вряд ли возможным.

Северная и западная граница современного ареала белки на территории Украины совпадает с государственной. Южная граница основного ареала (не считая южных локальных поселений) в своей западной части проходит примерно по той же линии, что и 100 лет тому назад, т. е. северным районам Одесской (г. Котовск) и Николаевской (г. Вradiевск) областей. От г. Днепропетровска граница на восток резко поднимается к северу и заканчивается в северной части Харьковской обл. на расстоянии около 300 км выше

исторической границы ареала (рис. 1). Восточная граница также совпадает с государственной, но стала прерывистой из-за локального характера расположения современных поселений белки в пограничных районах.

Дать чёткую картину динамики численности украинской популяции белки на протяжении последнего столетия не представляется возможным из-за отсутствия соответствующих сведений. Однако фрагментарные данные по заготовкам шкурок белки всё же позволяют охарактеризовать общую картину состояния численности этого вида в стране по отдельным временным периодам. Из показателей заготовок пушнины следует, что в довоенные и первые послевоенные годы белка в Украине оставалась ещё многочисленной. Только на Черниговщине в 1933 г. было заготовлено 5322 шкурки этого вида [23]. В настоящее время его численность в этом регионе не превышает тысячи особей. Немало белок в этот период добывали и в лесостепной зоне. По архивным данным Укоопживсырья в 1929 г. только в Изюмском и Харьковском округах было заготовлено 2008 шкурок белки. Следовательно, общая численность популяции в указанных округах была не менее 5 тысяч. В настоящее время белка в Харьковской области встречается только в северной ее части и в очень небольшом количестве (десятки экземпляров). Из южных районов области она полностью исчезла. Добывали белку и в некоторых степных районах страны. Так, в Николаевском округе в 1929 г. заготовка шкурок составила 477 экз. (архивные данные Укоопживсырья). В настоящий период численность белки в этой области не превышает 90 особей. Следует заметить, хотя и не все шкурки поступают на заготовительных пунктах (в основном из-за плохого качества первичной обработки), данные заготовок пушнины достаточно объективно отражают состояние популяции и динамику её численности у охотничьих видов животных. Они широко используются исследователями при решении данных вопросов.

В 70-х годах прошлого столетия промысел белки на территории Полесья был полностью прекращён из-за резкого сокращения её численности. Только в Карпатах и Крыму он продолжался вплоть до середины 80-х годов, где среднегодовые заготовки шкурок достигали более 20 тыс. экз. Причём на Крым в этот период приходилось около 70% общих заготовок беличьих шкурок по Украине. Что же касается данных по общей численности белок в стране в указанный период, то они отличаются между собой в больших пределах — от 30 до 160 тыс. [10, 15]. Но несмотря на то, что эти цифры базируются преимущественно на отчётных материалах охотхозяйств, а не личных исследованиях авторов, можно с уверенностью констатировать тот факт, что с начала 70-х годов произошёл существенный спад численности белок по всей Украине. Первоначально этот процесс захватил равнинные, а затем и горные леса. Из-за низкой численности животных, а также отсутствия спроса на беличий мех, промысел белки к концу 80-х годов полностью прекратился. Следует отметить, что беличьи шкурки украинского кряжа обладают низкими товарными качествами. Шкурки же телеутки самые ценные (крупные размеры, густой и красивый мех) из всех многочисленных географических форм данного вида. Именно по данным соображениям этот подвид был акклиматизирован в Крыму.

Динамика численности белки-телеутки в Крыму заслуживает отдельного рассмотрения, поскольку она не характерна для аборигенной популяции. Белка-телеутка впервые была завезена на полуостров в 1939 г. в количестве 124 экз. [11]. Ранее этот вид, даже в ископаемом состоянии, на территории Крыма не встречался. Примерно через 10 лет после интродукции численность животных быстро возросла и они стали объектом интенсивного промысла. Пик добычи приходится на 1966 г., когда было заготовлено 45 тыс. шкурок. Следовательно общая численность популяции телеутки в этот период составляла не менее 80–90 тыс. особей. Вспышка размножения к середине 70-х гг. сменилась резким падением численности и последующей стойкой депрессией. По данным

А. И. Дулицкого с соавт. ([5] к 1984 г. белка-телеутка из горных лесов Крыма исчезла и вплоть до начала 2000-х гг. не регистрировались. Авторы связывают это с возможным распространением эпизоотии, однако никаких подтверждающих этому данных нет. По официальной статистике телеутка с 1981 по 1985 гг. обитала во всех горных лесах Крыма, а ее среднегодовая численность составляла около 20 тыс. особей [13]. Из этих двух противоречивых источников мы считаем наиболее объективным первый, поскольку все имеющиеся на сегодняшний день сведения свидетельствуют о продолжающейся стойкой депрессии численности популяции на протяжении последних 30 лет. По данным официальной статистики современная численность акклиматизанта не превышает 1000 особей, что примерно в 100 раз ниже по сравнению с 60-ми гг. Такая динамика численности для данного вида уникальна, поскольку на огромном пространстве бывшего Союза она не имела место. По исследованиям Л.В. Шапошникова (1958), изучавшего результаты акклиматизации различных видов животных, в том числе и телеуток в России, в первой фазе этого процесса, с начала выпуска животных до начала их размножения, происходит сокращение поголовья до 50%. Во второй фазе, с начала размножения в течение первых 2–3 – 5 лет, отмечается необычайно высокая продуктивность популяции, что приводит к резкому увеличению плотности населения животных, а затем и к их интенсивному расселению. Для крымской популяции расселение за пределы полуострова было невозможным, поскольку широкие безлесые пространства полуострова и Северного Причерноморья для неё непреодолимы. Изолированные популяции крайне чувствительны ко всяким экстремальным ситуациям (болезням, неблагоприятным кормовым и погодным условиям и пр.). Это обстоятельство, на наш взгляд, и явилось ключевым моментом в истории данного акклиматизанта.

В последние годы численность телеутки несколько возросла. По официальным данным она составляет около тысячи особей. По сообщениям местных работников лесных и охотничьих хозяйств этот показатель несколько выше. О постепенном восстановлении популяции свидетельствует и тот факт, что в течение 2010–2012 гг. к нам из Крыма поступило для исследований 32 телеутки. Дальнейшую судьбу белки-телеутки в Крыму прогнозировать трудно. Но с определенностью можно сказать, что на былой расцвет популяции рассчитывать не приходится. И не только по причине изолированности популяции, но и по причине быстро меняющейся экологической обстановки на полуострове. В общих чертах история акклиматизации телеутки напоминает собой известную историю акклиматизации других видов животных как на территории Украины, так и за её пределами (дикий кролик, енотовидная собака, фазан и др.). И все же, несмотря на это, мониторинг данного акклиматизанта представляет собой большой научный и практический интерес. Основная часть природной популяции телеутки в настоящее время расположена на территории Судакского района и частично района Большой Ялты. В последние годы за пределы узкой полосы горных лесов белки смогли проникнуть в зеленую зону некоторых городов равнинной части полуострова. В частности, в небольшом количестве они отмечены в парках г. Симферополь. Процесс синантропизации для данного вида весьма характерен. Синантропные популяции являются объектом специального рассмотрения, что в нашу задачу не входило.

Численность и характер распространения белки определяется не только площадями лесных массивов, но и характером основных лесобразующих пород. Именно от этого зависит кормовая база животных, защищенность местности и характер гнездовых условий. Наиболее оптимальные условия для жизни белок имеются в спелых и приспевающих борах и дубравах, а также в смешанных высокоствольных лесах. Площадь таких лесов в Украине составляет не более 25% всей лесопокрытой территории. В средневозрастных хвойных и смешанных лесах плотность населения белки в 2–3 раза ниже по сравнению с

предыдущими. Молодые леса, особенно искусственного возобновления, занимающие до 60% всей площади лесов в стране, практически не пригодны для обитания белки [6]. Поэтому даже на лесистой территории Карпат и Полесья, распределение популяции вида неравномерное.

Наибольшая плотность населения белки остается в горных лесах Карпат. Но и здесь её численность подвержена значительным колебаниям, что связано с погодными условиями, а также состоянием кормовой базы. В последние годы интервалы между обильными урожаями семян хвойных пород и бука возросли с 2–3 до 4–5 лет, что не могло не отразиться на динамике численности данного вида. Еще относительно многочисленны белки и на территории Западного Полесья, особенно в сохранившихся высокоствольных борах Волынской, Ровенской и Хмельницкой областей. В Центральном Полесье её поголовье значительно ниже, примерно в 2–3 раза. В восточной части Полесья белка крайне малочисленна. Лишь в отдельных лесничествах Глуховского, Середино-Будского и Ямпольского районов Сумской обл. плотность населения в редких случаях может достигать 50 особей на 1000 га. В большинстве же своём она колеблется в пределах от 5 до 15 особей на 1000 га. Сравнительно многочисленна белка в наиболее крупных массивах островных дубрав и судубравах Подолья. Так на территории Ольховатского лесничества Кировоградской обл., где сохранились еще участки первозданных дубрав, на площади в 3000 га (попутно с учетом других охотничьих животных) было обнаружено 98 белок. Реальная же численность, со слов лесников и охотоведа данного хозяйства, значительно выше этой цифры. В таких лесах, даже при малочисленной примеси сосны, кормовая база белки богата и разнообразна за счет семян дуба, бука, лещины, плодов дикой яблони и груши, шиповника и других древесных и кустарниковых пород.



Рис.1. Распространение и границы ареала белки обыкновенной (*Sciurus vulgaris*) в Украине

На территории Левобережной Лесостепи белка распространена мозаично, по наиболее крупным лесным массивам. В Сумской обл. она отмечена во всех районах, кроме Белопольского. В Полтавской обл. из 25 районов белка постоянно регистрируется только в 16. В большинстве своем плотность населения здесь колеблется от 5 до 10 особей на 1000 га. В Харьковской обл. белка встречается только в шести северных районах. Наиболее многочисленна она в Чугуевском р-не.

Из степной зоны страны белка практически исчезла, за исключением отдельных островных лесов по нижнему течению Днепра и Северского Донца, по островным лесным массивам на песках Северного Причерноморья и по байрачным лесам северо-восточной части Луганской обл..

Табл. 1. Данные по численности и состоянию популяции белки обыкновенной в Украине.

Область	Статистические данные	Собственные данные	Примечание
Волинская	7000	—	обычна, местами многочисленна
Ровенская	4500	—	обычна, местами многочисленна
Житомирская	5100	не более 4 тыс.	встречается повсеместно, малочисленна, за исключением отдельных участков
Киевская	2300–2500	не более 2 тыс.	малочисленна, в ряде лесничеств отсутствует
Черниговская	500–1000	—	малочисленна повсеместно
Сумская	2000	1500	малочисленна повсеместно
Тернопольская	3000	не более 2 тыс.	встречается повсеместно, малочисленна, за исключением некоторых западных районов
Хмельницкая	6000	—	встречается повсеместно, сравнительно многочисленна
Винницкая	4500	до 4 тыс.	встречается повсеместно, относительно многочисленна
Черкасская	2000	до 1000	малочисленна повсеместно
Кировоградская	950–1000	до 1200	распространение мозаичное, отсутствует на большей части территории, в дубравах и судубравах относительно многочисленна
Полтавская	1600	500	встречается в большинстве районов, повсеместно малочисленна
Харьковская	310	100–150	встречается лишь в северной части области, крайне малочисленна
Одесская	98	до 100	встречается только в одном районе, крайне малочисленна
Николаевская	100	до 100	одно локальное поселение, крайне малочисленна
Херсонская	100	до 100	одно локальное поселение, крайне малочисленна
Днепропетровская	—	—	встречается только в Самарском бору, малочисленна
Запорожская	—	не более 50	одно локальное поселение, крайне малочисленна
Донецкая	—	—	отсутствует
Луганская	300	150	очаговые поселения в северо-восточной части области, крайне малочисленна
Закарпатская	10 000	—	в лесах встречается повсеместно, относительно многочисленна
Львовская	5000	—	в лесах встречается повсеместно, относительно многочисленна
Ивано-Франковская	5000	—	в лесах встречается повсеместно, относительно многочисленна
Черновицкая	3000	до 3000	обычный вид, в некоторых горных районах относительно многочисленна
Крым	1000	до 1200	сохранилась в горных лесах Ялтинского и Судакского р-на, крайне малочисленна

За последние 50 лет численность аборигенной формы белок в Украине сократилась примерно в 2–3 раза, а по сравнению с первыми годами прошлого столетия — в 10–15 раз. Численность белки-телеутки в Крыму по сравнению с периодом ее наивысшей численности сократилась в 100 раз. Депрессивное состояние этой популяции отмечается до настоящего времени. По официальным статистически данным общая численность украинской популяции в настоящее время составляет 60–62 тыс. особей. По результатам наших исследований она не превышает 40–45 тыс. (табл. 1).

На фоне повсеместного сокращения численности белки в пределах всей европейской части ареала вида идет активный процесс его синантропизации. Белка стала обычным обитателем городских садов и парков. Этот процесс наблюдается и в отношении белки-телеутки в Крыму, где этот зверек успешно заселил зеленую зону крупных населенных пунктов полуострова. Синантропные популяции являются предметом отдельного изучения, что в нашу задачу это не входило.

Внутривидовая структура *Sciurus vulgaris*

А. А. Мигулиным [14] на территории Украины (кроме Карпат) было выделено три подвида: 1. *Sciurus vulgaris ukrainicus* Migulin, 1928 (тип из Сумского р-н Сумской обл.); 2. *Sciurus vulgaris ognevi* Migulin, 1928 (тип из бывшего Боровского уезда Калужской губ.); 3. *Sciurus vulgaris kessleri* Migulin, 1928 (тип из околлиц г. Житомир). С. И. Огнев (1940) для Украины отмечает наличие только двух подвидов — *S. v. ukrainicus* и *S. v. kessleri*. Е. Н. Павловский [1] приводит для нашей страны пять подвидов, кроме предыдущих еще три *Sciurus vulgaris exalbidus* Pallas, 1778; *Sciurus vulgaris carpathicus* Pietruski, 1853 и *Sciurus vulgaris fuskoater* Altman, 1855. Н. А. Бобринский, Б. А. Кузнецов, А. П. Кузякин [2] придерживается той точки зрения, что из указанных выше подвидов на территории Украины встречаются четыре (*ukrainicus*, *kessleri*, *carpathicus*, *exalbidus*), а также *Sciurus vulgaris fedjuschini* Ognev, 1935. И. М. Громов с соавторами [6] также указывают пять подвидов, в том числе *S. v. fuskoater*. Подвид *S. v. fedjuschini* в этом перечне отсутствует (табл. 2).

Табл. 2. Внутривидовая структура *Sciurus vulgaris* на территории Украины

Автор	Всего подвидов	Наименование подвидов						
		<i>Sc. v. exalbidus</i> Pallas, 1778	<i>Sc. v. carpathicus</i> Dietruspi, 1853	<i>Sc. v. fuskoater</i> Altman, 1855	<i>Sc. v. ukrainicus</i> Migulin, 1928	<i>Sc. v. ognevi</i> Migulin, 1928	<i>Sc. v. kessleri</i> Migulin, 1928	<i>Sc. v. fedjuschini</i> Ognev, 1935
Мигулин, 1938	3				•	•	•	
Огнев, 1940	2				•		•	
Павловский, 1953	5	•	•	•	•		•	
Кузнецов, 1965	5	•	•		•		•	•
Громов, Ербаева, 1995	5	•	•	•	•		•	

Большинством авторов признают возможность выделения в пределах Украины четырех подвидов: *S. v. ukrainicus* — для Левобережья; *S. v. kessleri* — для Правобережья; *S. v. carpathicus* Pietruski, 1853 — для Карпат; *S. v. exalbidus* — (белка-телеутка) для Крыма. Распространение трёх подвидов — *S. v. ognevi*, *S. v. fuskoater* и *S. v. fedjuschini* не установлено. А. А. Мигулин [14] считает *S. v. ognevi* крайне редким подвидом, населяющим только северо-восточную часть Черниговской обл. (Черниговское Полесье). При этом автор отмечает, что установление границы ареала этого подвида требуют дополнительного исследования. Другие систематики этот подвид для Украины вообще не упоминают. Подвид *S. v. fedjuschini* признается только Н. А. Бобринским, Б. А. Кузнецовым, А. П. Кузякин [2].

По мнению этих авторов данная географическая форма распространена на территории всего Украинского и Белорусского Полесья. Присутствие подвида *S. v. fuskooter* в Украине исключается или указывается только для Карпат совместно с подвидом *S. v. carpathicus* на других горных высотах. Из перечисленных данных следует, что на территории Украины возможно существование семи подвидов белки обыкновенной.

Ареалы перечисленных подвидов не совсем ясны. Каждый из указанных авторов трактует их по-разному. Например, подвид *S. v. ukrainicus* по С. И. Огневу [2] и А. А. Мигулину [14] распространён в Сумской, Полтавской, Харьковской и Луганской областях, а также на сопредельной территории России (Брянская и Воронежская области, далее на юг до Краснодара). Н. А. Бобринский, Б. А. Кузнецов, А. П. Кузякин [2] в ареал этого подвида включает лесостепную зону Левобережья Украины, а также Курскую и Воронежскую области России. И. М. Громов с соавторами [3] указывают только две области Украины — Полтавскую и Харьковскую, а также России — Курскую, Смоленскую и Воронежскую. Е.Н. Павловский [1] считает подвид *S. v. ukrainicus* характерным для всей левобережной Украины.

Подвид *S. v. kessleri* признан всеми указанными выше авторами для Правобережья Украины, с границей по линии Умань–Звенигородка–Черкассы. Однако А. А. Мигулин [14] делает оговорку, что эту границу нельзя считать окончательно установленной. И. М. Громов с соавторами [3] расширяют ареал данного подвида на север до Брестской, Гомельской и Минской обл. Беларуси.

Подвид *S. v. ognevi* — наиболее широко распространённая форма в центральных областях России. Для Украины, в частности для северо-восточной части Черниговской области, признается только А. А. Мигулиным [14].

Весьма расплывчат ареал *S. v. fedjuschini* (тип из района г. Минска). По мнению Н. А. Бобринского, Б. А. Кузнецова, А. П. Кузякина [2] этот подвид распространён по всему Украинскому Полесью, всей Беларуси, западной части Смоленской обл. России, в Литве и, предположительно, в Латвии. Сам же автор описанного таксона считает его распространение возможным только в Беларуси, причем с оговоркой — ареал нельзя считать окончательно установленным. И. М. Громов с соавторами [3] включают в ареал указанного подвида только северную часть Беларуси и смежные области России (Смоленск, Вязьма, Ярославль). Территория Украины в ареал не входит.

Подвид *S. v. carpathicus* по данным Н. А. Бобринского, Б. А. Кузнецова, А. П. Кузякина [2] является единственным для всей территории Украинских Карпат. Другие авторы [1, 3] считают, что указанный подвид распространён только в хвойных лесах на высоте более 600 м. В лиственных лесах нижнего пояса гор обитает другая форма белки — *S. v. fuskooter*.

Следует отметить, что для западной Волыни указывается еще один подвид — *S. v. varius Gmel* (тип из Северной Европы), основной ареал которого охватывает Скандинавию и Кольский п-ов [7]. Существование этого подвида крайне сомнительно, поскольку в трудах ведущих систематиков этот таксон для Украины не упоминается.

Относительно появления у крымской белки-телеутки, *S. v. exalbidus* (исходный ареал — ленточные боры Западной Сибири), новых морфологических признаков подвидового ранга в результате многолетней акклиматизации не выявлено. Изучение этого вопроса началось через несколько лет после интродукции алтайской белки в Крым. По данным некоторых авторов [18,12 и др.] уже через 10 лет у акклиматизанта были отмечены определенные экологические и морфо-физиологические изменения. И. И. Пузанов [19], подтвердив их наличие, высказался о том, что в недалеком будущем белка крымской популяции может образовать новую географическую расу [12, 19]. В последние годы этот вопрос был специально поднят А. И. Дулицким с соавторами [4]. Проведя сравнительный краниометрический анализ между крымской и алтайской телеутками, авторы пришли к заключению, что в Крыму сформировался самостоятельный подвид, название которого

было предложено в честь И. И. Пузанова — *S. v. pusanovi* [4]. Но в своих последующих работах авторы [5] пересмотрели свою точку зрения. В отношении нового таксона они высказались не столь определенно, оставляя вопрос открытым для дальнейшего изучения.

Заключение

На основании проведенных исследований можно прийти к выводу, что численность белки природных популяций на протяжении последнего столетия сократилась примерно в 15–20 раз, а численность акклиматизированной в Крыму белки-телеутки — до 100 раз. Современная популяция этого вида на протяжении последних 20 лет находится в стабильно депрессивном состоянии. По официальным данным общая численность украинской популяции белки в настоящее время составляет 60–65 тыс. особей. По нашим уточненным данным эта цифра несколько завышена. Реально она не превышает 50–55 тыс. Распределение в пределах ареала крайне неравномерное. Даже в ряде крупных лесных массивах белка крайне малочисленна или вообще отсутствует. Отдельные локальные поселения вида оторваны друг от друга на десятки и сотни километров. Нарушение пространственной структуры популяции является мощным фактором, отрицательно влияющим на жизнеспособность популяции в целом. Основной причиной сложившейся ситуации в отношении белки является разрушение ее среды обитания, в первую очередь сокращение площадей высокоствольных лесов, а также высокая хозяйственная и рекреационная нагрузка на леса. Все это влечет за собой к дефициту угодий с оптимальными для жизни белок условиями. Не исключено, что для отдельных поселений существенно влияние и других факторов среды (например эпизоотического), требующих специального изучения. На фоне повсеместного сокращения численности белки в пределах всей европейской части ареала вида, идет активный процесс его синантропизации. Белка, стала обычным обитателем садов и парков. Исследование синантропных популяций, являющихся предметом специального изучения, в нашу задачу не входило.

Анализ литературных данных свидетельствует о том, что таксономическая инфраструктура белки обыкновенной, как на территории Украины, так и на сопредельных территориях, до конца не разработана. Выделение отдельных подвидов произведено без достаточных обоснований, в том числе учета половой, возрастной и географической изменчивости. У ряда таксонов отсутствуют четкие диагностические признаки. Например, совершенно не понятно, на каком основании Б. А. Кузнецовым с соавт. [2]. для Украинского Полесья был выделен подвид *S. v. fedjuschini* Ognev, 1935. Дифференциация подвидов *S. v. carpathikus* и *S. v. fuskooter* на территории украинских Карпат проведена на основании их высотного распределения. Морфологические особенности при этом во внимание не принимались. Границы ареала многочисленных подвидов, в том числе и такого широко распространенного как *S. v. ognevi*, трактуются различными авторами по-разному, что в целом характерно для таксонов с дробной таксономической системой. Для систематиков и эволюционистов весьма актуальными остаются вопросы морфологической изменчивости белки-телеутки, в результате ее 70-летней акклиматизации в Крыму. Надеемся, что результаты наших исследований в этом направлении помогут решить некоторые противоречивые вопросы в плане возможной морфологической трансформации алтайской телеутки в новый таксон подвидового ранга.

Литература

1. Атлас охотничьих и промысловых птиц и зверей СССР. — Под ред. акад. Е.Н. Павловского. — М.: Изд-во АН СССР, 1953. — 294 с.
2. Бобринский Н.А., Кузнецов Б.А., Кузякин А.П. Определитель млекопитающих СССР. М.: Изд-во «Промсвещение». — 1965. — 384с.
3. Громов И.М., Ербаева М.А. Млекопитающие фауны России и сопредельных территорий. — Санкт-Петербург, 1995. — 525с.
4. Дулицкая Е.А., Попов В.Н., Дулицкий А.И. Фенетико-краниометрическое доказательство подвидовой самостоятельности белки крымской популяции // Фенетика прир. попул.: Материалы 4-го Всесоюзного совещ., Борок. — Москва: Изд-во АН СССР, 1990. — С. 78–79.

5. Дулицький А., Дулицька О. Білка-телеутка та її теперішній статус у Криму // Фауна в антропогенному середовищі : Праці Теріол. школи. — вип.8. — Луганськ, 2006. — С. 71–73.
6. Заставний Ф. Д. Географія України: у 2-х кн. — Львів : Світ, 1994.— 472 с.
7. Зізда Ю.В. Мінливість забарвлення хутра та аналіз поширення різних підвидів *Sciurus vulgaris* // Наук. вісн. Ужгород. ун-ту. — Сер Біол. — 2008. — Вип. 22. — С. 212–218.
8. Кириков С.В. Изменения животного мира в природных зонах СССР (XIII—XIX вв.) : Степная зона и Лесостепь. — М. : Изд-во АН СССР, 1959. — 175 с.
9. Крыжановский В.И. О сезонной смене шерстного покрова у белки-телеутки // Вестн. Зоологии. — 1970. — № 2. — С. 28–34.
10. Крайнев Е.Д. Некоторые итоги учета численности и добываемой дичи на Украине // Первая науч. конф. по развитию охотничьего хозяйства Украинской ССР. — Киев, 1968. — С. 123–127.
11. Лавров Н.П. Аклиматизация и реакклиматизация пушных зверей в СССР. — М., Заготиздат, 1946. — 219 с.
12. Ларин С.А. акклиматизация белки-телеутки в Крыму // Тр. Моск. Пушно-мехового ин-та. — 1953. — Вып. 4 — С. 65–85.
13. Литус И.Е. Аклиматизация диких животных. — К. : Урожай, 1986.—192 с.
14. Мігулін О.О. Звірі УРСР (матеріали до фауни). — К. : Вид-во АН УРСР, 1938. — 426 с.
15. Насимович А. А. Аклиматизация, население животных и зоогеография // Исследования по фауне Советского Союза (млекопитающие) / Ред. Россолимо О. Л., Долгов В. А. — М. : Изд-во Моск. Ун-та, 1972. — С. 34–50.
16. Огнев С.И. Звери СССР и прилежащих стран (Звери Восточной Европы и Северной Азии). — М.- Л. : Изд-во АН СССР, 1940. — Т. 4. — С. 329–421.
17. Определитель млекопитающих СССР. Под ред. проф. Н.А. Бобринского. — М. : Советская наука, 1944. — 440 с.
18. Повецкая М.А. Изменения товарных свойств шкурки белок, акклиматизированных в новых районах. // Вопросы товароведения пушно-мехового сырья. Тр.ВНИИОЗ. —1951. — Вып.10 — С. 31-33.
19. Пузанов И.И. О некоторых изменениях акклиматизированной в Крыму белки-телеутки // Бюл.МОИП, отделение биол. — М. : Изд-во МГУ, 1959. — С. 15–23.
20. Сокур І.Т. Історичні зміни та використання фауни ссавців України.— К. : Вид-во АН УРСР, 1961. — 128 с.
21. Татаринов К.А. Звірі західних областей України.-К. : Вид-во АН УРСР, 1956. — 188 с.
22. Шапошников Л.В. Аклиматизация и формирование у млекопитающих. // Зоол. Журн. — 1958. — 37, вып. 9. — С. 1281–1290.
23. Шарлемань М. Матеріали до фауни звірів та птахів Чернігівської області. — К.: Вид-во УАН, 1936. — 118 с.
24. Шнаревич И.Д. Об ареалах карпатских белок // Наук. зап. Чернівецьк. ун-ту. — Сер. Біологія. — 1950. —7, вып. 2. — С. 155–162.

В. О. Цюпка

Національний науково-природничий музей НАН України

Білка звичайна, *Sciurus vulgaris* L. (Rodentia, Sciuridae) в Україні (сучасний стан популяції, проблеми внутрішньовидової структури)

Ареал *Sciurus vulgaris* L. в Україні за останнє сторіччя набув різко вираженого мозаїчного характеру. Його південна межа істотно зрушила на північ. На півдні та сході країни утворилися нечисленні локальні поселення. Чисельність популяції на рівнинній території скоротилася в 10–15 разів. Після надзвичайно бурхливого зростання чисельності білки-телеутки в Криму в перші 2–3 десятиліття після її інтродукції популяція опинилася на межі повного зникнення. Депресивний стан акліматизанта зберігається до теперішнього часу. Загальна чисельність сучасної популяції білки звичайної в Україні становить 50–55 тис. особин. Внутрішньовидова систематика даного виду вимагає спеціального вивчення.

Ключові слова: білка звичайна, розповсюдження, акліматизація, чисельність, ареал, кордони, таксономія, підвиди.

V. O. Tsjupka

National Museum of Natural History of the NAS of Ukraine

Squirrel, *Sciurus vulgaris* L. (Rodentia, Sciuridae) in Ukraine (Modern State of the Population, the Problems Intraspecific Structure). Message 1

The area of *Sciurus vulgaris* L. in Ukraine during the last century acquired a pronounced mosaic character. Its southern boundary is shifted considerably to the north. In the south and east of the country formed numerically small local populations. The population in plains area was reduced in 10–15 times. After the rapid growth of squirrel in the Crimea, in the first 2–3 ages decades after its introduction, the population was on the verge of extinction. Depression acclimatization persists to this day. The total number of modern populations of squirrel common in Ukraine is 50–55 thousand. Intraspecific systematics of this species requires special study.

Key words: squirrel, distribution, acclimatization, number, area, boundaries, taxonomy, subspecies.