

А. А. Масленников

КАМЕННОЕ ЯДРО ИЗ КРЫМСКОГО ПРИАЗОВЬЯ

Публикуется каменное ядро весом 1002 г, найденное на одном из сельских поселений Боспорского Приазовья. Рассматриваются варианты его попадания в культурный слой памятника.

Ключевые слова: Боспорское Приазовье, сельские поселения, каменное ядро, камнететные машины.

Ну, подумаешь, ядро !? Да кто ни находил Не Бог весть, что В лучшем случае – некий курьёз, а так ... не очень. Вещь нехудожественная, не особенно редкая, неценная для специалистов ... и не только. Да и то дело: какая уж у них - ядер информативность? Это если только случай, то - есть, сопутствующий или, лучше сказать, вероятный исторический контекст, как, например, в Фанагории в слое, предположительно связанным с событиями завершения царствования Митридата на Боспоре. Да и это касается лишь городских центров [Блаватский, 1951, с. 135-136; Сокольский, 1962, с. 241-249]. Вот если их вдруг обнаруживается много, да примерно в одном слое, да относительно недалеко друг от друга или вообще они специально собраны И будет статистика, так сказать, и обмеры-обвесы Но таких примеров на северопричерноморских городских материалах я что-то не припомню. Правда, в последние десятилетия почти повсеместно, особенно на Боспоре, ведутся достаточно масштабные раскопки так называемых сельских поселений. И соответствующие находки там вроде как тоже встречаются. Специальной, даже ограниченно-региональной статистики пока никто не приводил. Правда, некая попытка оной на примере ряда памятников Крымско-

го Приазовья в основном эллинистического времени почти два десятилетия назад нами предпринималась [Масленников, 1996, с. 68-79], но обновить её всё было как - то недосуг. А между тем, за эти годы и здесь, и на ряде других поселений (городищ) Керченского п-ова и, вероятно, Тамани аналогичные артефакты фиксировались неоднократно. Особо выделим находки на Артезианском городище и большом поселении у с. Белинское.¹ Первое – примечательно впечатляющими находками в слое середины I в. н.э., среди которых встречены и каменные ядра. Но о них автор раскопок когда-нибудь и сам напишет, а вот о новом примечательном ядре из Приазовья позволим себе изъясниться. Дело в том, что его как бы выделяют два обстоятельства. Во-первых, вес: 1002 г «Ну, и что?» - спросит читатель. Вот невидаль: килограмм Да на Пергамском Акрополе, как известно, полно - куда как тяжелее, да и в Сегесте, что на Сицилии, да на ..., да в» Всё верно, всё так. Примеров – пропасть! Только у нас тут, в античном Северном Причерноморье, и, особенно на его сельской территории, такие тяжёлые ядра вроде как не встречались прежде. В упомянутой сводке приведены данные о 56 соответствующих находках с 10 поселений (в основном – усадебного комплекса Генеральское – западное). По материалу - это всё больше известняк (мраморовидный, мшанковый или, что много реже, ракушечник). Самые маленькие и, естественно, лёгкие – морская галька и конкреции. То есть, почти всё это местные, широко распространённые породы камня. (Отсюда

1. Информация руководителей раскопок Н.И. Винокорова и В.Г. Зубарева, которым автор выражает свою признательность.



Рис. 1. Каменное ядро II в. до н.э. из Приазовья (вид сверху)

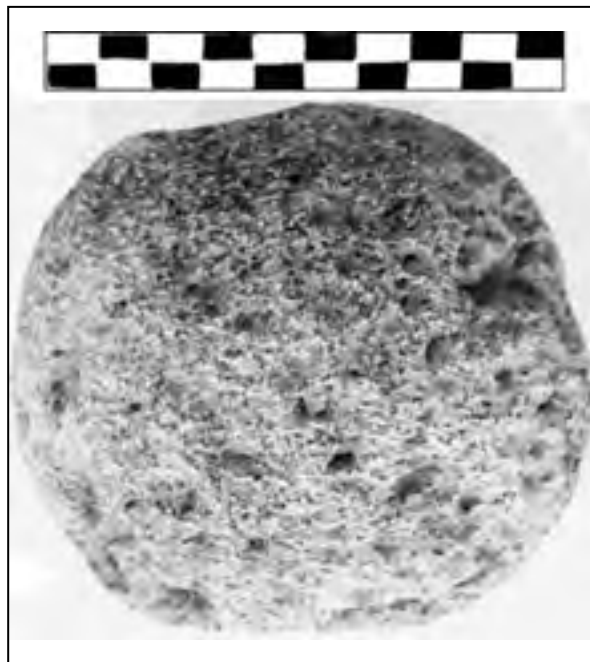


Рис. 2. Каменное ядро II в. до н.э. из Приазовья (вид сбоку)

разный вес примерно одинаковых по размерам «изделий».) Да и, собственно, назначение их, именно, как ядер - оружия дальнего боя, не всегда очевидно (тёрочки, разновесы...). Не одинаково «качественна» и обработка: придание им округлой формы. Впрочем, соответствующий археологический контекст и хронология (конец первой трети III в. до н.э. или I в. до н.э.), особенно в отношении «Генеральского-западного», не оставляет сомнений в их основном назначении, точнее - использовании. Напомним также, что по весу (и, отчасти, размерам) можно условно сгруппировать их все в несколько групп-категорий (680-400 гр., т.е. около 1,5 – 1 греческой мины; 400-250 гр., 250-150 гр. и, наконец, около и менее 100 гр. Относительно последних, – естественно, надо быть наиболее осторожными в суждениях). Все они, скорее всего, использовались для метания при помощи пращи или вручную. И лишь самые тяжёлые – теоретически могли применяться в малых камнемётных машинах. Подчеркнём, теоретически, ибо допустить сам факт применения таковых на далёкой окраине античной Ойкумены, да ещё в «сельском захолустье» всё-таки проблематичен. Однако, новая находка своим весом и размерами (это достаточно грубо обработанный, т.е., не вполне правильный шар с шероховато-пористой, тёмно - серой поверхностью, размером 9,1 x 9,5 см скорее всего, из мшанкового, лежалого известняка, но не исключено – диорита или вулканического туфа: твёрдой породы, встречающейся в районе Карадага, и в антично - средневековой древности широко использовавшейся для изготовления зер-

нотьёрок) куда более соответствует «калибру» небольших камнемётных машин. Более того, для ручного метания и тем более – пращи камень всё же велик и тяжёл.

Второй «момент» – обстоятельства и место находки. По поводу первого ничего особенного не скажешь. Просто в горизонте культурного слоя, предположительно II в. до н.э. Но недалеко от оборонительной стены поселения, и, что не маловажно, изнутри. Теперь о самом поселении. Это относительно небольшое по площади (около 0,85 га) прибрежное (название «Крутой берег» говорит само за себя) городище раскопано (в последние годы под руководством А.В. Ковальчук) к настоящему времени уже весьма основательно (более 2200 м²). Его общая хронология: рубеж IV-III (или немного позднее) – конец II в. до н.э. Обстоятельства прекращения существования не ясны. Во всяком случае, явных следов военных действий нет. Впрочем, отметим, что, по - видимому, все приазовские поселения этого периода «замирают» одновременно. Оборонительные сооружения «нашего» - самые простые: стена, недотягивающая немного шириной до 2 м, сложенная в массе своей из относительно небольших камней местного известняка. Башни или бастионы, скорее всего, (некоторая часть городища обрушилась в море) отсутствовали. Да и само местоположение памятника (относительно ровный и невозвышенный участок побережья) тоже не способствовало его защите. Так, что о размещении на его укреплениях даже малых камнемётных машин (что требовало, как известно, и достаточной ширины куртин, и наличия солидных по площади

башен, и особых «казематов» см., например: [Garlan, 1974, p. 262; Tolstikov, 1986, p. 167-178]) говорить не приходится. Остаётся предположить, что ядро попало на городище «снаружи». Но «полевой артиллерией» вероятный противник боспорских поселян этого времени («поздние» скифы, некие сатархи или ещё кто из местных варваров), по всей видимости, не располагали. Подобрано где-то «по случаю»? Не исключено. Так или иначе, но время это было в местной истории «тёмное» и тревожное. И наша находка – ещё один «штрих» к такой характеристике. Иными словами: «мелочь, но приятно».

Блаватский В.Д. Каменное ядро из Фанагории // КСИИМК. – 1951. – Вып. 39.

Масленников А.А. Новые материалы к истории военного дела античного Боспора // РА. – 1996. – № 4.

Сокольский Н.И. Каменные ядра из Пантикапея // Пантикапей // МИА. – 1962. – № 101.

Garlan Y. Recherches de poliorcétique Grecque. – Paris. – 1974.

Tolstikov V.P. La fortification comme source pour l'histoire du Bospore antique // La fortification dans l'histoire du Monde Grece. – Paris. – 1986.

О.О. Масленников

КАМ'ЯНЕ ЯДРО З КРИМСЬКОГО ПРИАЗОВ'Я

Публікується кам'яне ядро, що було знайдено на сільському поселенні Крутий Берег у Боспорському Приазов'ї. Відзначено два моменти, що дозволили автору звернути увагу на цю знахідку

(грубо оброблена не зовсім правильна куля з шерахато-пористою, темно-сірою поверхнею, розміром 9,1 x 9,5 см, скоріше за все – з мшанкового лежалого вапняку). По перше – вага -1002 г. Такі важкі ядра могли застосовуватися лише у малих камнететних машинах. Однак, факт використання таких машин на далекій околиці античної Ойкумени проблематичний. Другий «момент»- місце знахідки: в горизонті культурного шару, можливо II ст. до н.е., поблизу захисної стіни, всередині поселення. Використання камнететних машин виключено. Вірогідно, ядро з'явилося на поселенні як камінь, підібраний випадково.

Ключові слова: Боспорське Приазов'я, ядро, камнететна машина.

A.A. Maslennikov

ROCKY CORE OF THE CRIMEAN AZOV SEA COAST

Published stone ball, which was found on the Krutoi Bereg – the rural settlement in Bosporus Sea of Azov. Core's weight is 102g. Such heavy core could be used only in the small machines for throwing cores. However, the fact of the use of such machines on the far edge of the greek Oikumena is problematic. Place of discovery - a horizon of the cultural layer by the 2gd BC, near the defensive wall, inside the settlement. Probably, the core appeared in the settlement as a stone, chosen randomly.

Key words: stone ball, Bosporus coast Sea of Azov.

Одержано 5.04. 2015