

цией следует признать ту, в которой труд становится не преимущественно источником создания прибавочной стоимости, а способом творческого ответственного перед будущими поколениями преобразования человеком окружающей среды и себя самого и реализуется в форме конструктивного совместно-разделенного труда.

### ВЫВОДЫ

Социально-экономическое развитие общества, причины его кризисов следует изучать в контексте диалектического подхода, предполагающего анализ источников саморазвития социально-экономических циклов, выявления глубинных противоречий. Касательно социально-экономических циклов капитализма следует признать динамичное противостояние и взаимодействие таких противоречий: предложение и спрос на экономические блага, накопление и инвестирование капитала, общественный способ производства экономического блага и частный способ его присвоения. Бескризисное развитие в обозримом будущем невозможно. Ныне необходима разработка и реализация таких подходов в экономике и политике глобального уровня, которые позволили бы преодолеть тенденцию ведущих геэкономических игроков к искусственному сдерживанию разрешения назревших живых диалектических противоречий глобальной социально-экономической формации. Отдельные элементы таких подходов просматриваются в попытках создания международных интеграционных экономических объединений, альтернативных интеграционным объединениям стран доминирующей ныне западной цивилизации, региональных и даже глобальной

валют, альтернативных доллару, разработке концепций партнерства цивилизаций, направленных на гуманизацию экономических отношений. Таким образом, движение социально-экономических циклов как реализация диалектики социально-экономического развития будет иметь конструктивный характер в случае осуществления его в процессе совместно-разделенной деятельности цивилизаций в направлении гуманизации всех видов общественных отношений. ■

### ЛИТЕРАТУРА

1. Бузгалин А. Мировой экономический кризис и сценарии посткризисного развития: марксистский анализ / А. Бузгалин, А. Колганов // Вопросы экономики.– 2009.– № 1.– С. 119 – 132.
2. Гриценко А. Глобальна криза як форма сучасної фінансово-економічної динаміки // Економіка України.– 2010.– № 4.– С. 37 – 47.
3. Гриценко А. А. Финансово-экономический кризис как исходный пункт обновления финансово-экономической архитектоники // Инициативы XXI века.– 2009.– № 2.– С. 30 – 34.
4. Долгосрочная стратегия глобального устойчивого развития на базе партнерства цивилизаций // Доклад Международного коллектива ученых к Конференции ООН по устойчивому развитию РИО+20 (Бразилия, 2012 г.) / Под редакцией проф. Ю. Яковца.– М.: МИСК, 2011.
5. Яковец Ю. В. О новой глобальной стратегии устойчивого развития на базе партнерства цивилизаций // Бюлетень Міжнародного Нобелівського економічного форуму «Світова економіка XXI століття: цикли та кризи».– Дніпропетровськ.– 2010.– Т. 1.– С. 415 – 430.

УДК 658.5(075.8)

## О СУЩНОСТИ И СООТНОШЕНИИ ПОНЯТИЙ ЭКОНОМИЧЕСКОГО И ПРОИЗВОДСТВЕННОГО ПОТЕНЦИАЛОВ

**КАРАПЕЙЧИК И. Н.**

*кандидат экономических наук*

**Мариуполь**

### ЧАСТЬ 1

В современной научной экономической литературе объектом исследований являются самые разнообразные потенциалы предприятий, отраслей, регионов и стран, включая народнохозяйственный, экономический, производственный, ресурсный, финансовый, инновационный и многие другие, среди которых наибольшее количество публикации посвящено экономическому и производственному потенциалам субъектов экономики различных иерархических уровней.

Практически все без исключения исследователи отмечают, что понятие потенциала в экономике все еще находится в стадии обсуждения, среди ученых не достигнуто взаимопонимания и единства взглядов на экономическое содержание данного понятия, отсутствуют

и общепринятые формулировки определений понятия потенциала в целом и отдельных разновидностей потенциалов в частности [4, 6, 9, 10, 13, 15, 16]. Одним из таких дискуссионных вопросов является и вопрос о соотношении понятий экономического и производственного потенциалов, необходимости и целесообразности дифференциации этих понятий (см., например, [10, 15, 16]). Как будет показано ниже, одни ученые, явно либо по умолчанию, считают соответствующие термины синонимами, другие, используя разные термины, вкладывают в эти понятия один и тот же экономический смысл, третьи полагают, что понятия экономического и производственного потенциалов отражают качественно различные экономические сущности.

Чтобы внести некоторую ясность в этот вопрос, проанализируем часто встречающиеся в научной экономической литературе определения экономического и производственного потенциалов, а также трактовки разными учеными экономического содержания указанных понятий. При этом в сферу рассмотрения включим

и определения потенциала экономических субъектов в тех случаях, когда их авторы не уточняют, о какой разновидности потенциала идет речь.

**П**редварим все это рассмотрение кратким изложением основных положений логики относительно понятий [2, 3, 11] и требований, которые предъявляются к формулировкам научных понятий, что принципиально важно в связи с весьма неблагоприятной ситуацией в области формирования понятийно-категориального аппарата экономической теории.

**Логические основы.** Как известно [3], любое понятие включает в себя содержание и объем. Содержание понятия характеризует совокупность *существенных* признаков предмета (в широком смысле), отраженных в понятии, а объем понятия – это множество (класс) всех предметов, которые характеризуются данным понятием. Признаки предмета – это то, в чем предметы сходны либо отличны друг от друга. Признаками являются свойства и отношения предмета. Одним из ключевых понятий логики является понятие родового признака. Родовой признак указывает на тот круг предметов, из числа которых надо выделить определяемый предмет. Различают существенные и несущественные признаки. Понятия, как отмечено выше, отражают только существенные признаки, каждый из которых в отдельности необходим, а в совокупности достаточны для того, чтобы выделить данный предмет из множества отличных от него предметов и объединить в один класс с однородными предметами.

*Понятие*, следовательно, – это форма мышления, в которой отражаются существенные признаки одноэлементного класса или класса однородных предметов [3].

В логике определение понятия рассматривается как логическая операция, раскрывающая содержание понятия либо раскрывающая значение термина. Все определения делятся на явные и неявные.

С помощью определений понятия в явной форме указывается на сущность отражаемых в понятии предметов, раскрывается содержание понятия и тем самым отделяется круг определяемых предметов от других предметов. В явном определении понятие, содержание которого надо раскрыть, называется *определяемым понятием*, а то понятие, посредством которого оно определяется, называется *определяющим понятием* [3]. Явное определение устанавливает между этими понятиями отношение равенства их объемов, т. е. отношение эквивалентности.

*Неявное определение* – это определение понятия из контекста, когда его сущность, смысл проявляются по всему многообразию его связей с другими, знакомыми понятиями в рассматриваемом тексте. В неявном определении место определяющего понятия занимают контекст, набор аксиом или описание способа построения определяемого объекта. Неявные определения не имеют формы равенства двух понятий [3].

В науке предпочтение обычно отдается определениям в *явной форме*. Исключение составляет широко применяемый в точных науках аксиоматический метод построения определений (об этом методе см. ниже).

В логике сформулированы основные требования к явным определениям. К их числу относят следующие.

1. Определение должно быть соразмерным, т. е. объем определяющего понятия должен быть равен объему определяемого понятия.

2. Определение не должно содержать круг. Круг, в частном случае тавтология, возникает тогда, когда определяемое понятие определяется через определяющее, а определяющее понятие в свою очередь определено через определяемое понятие.

3. Определение должно быть четким и ясным. Это значит, что смысл и объем определяющих понятий должен быть ясным и определенным. Определения понятий должны быть однозначными, свободными от двусмысленности; не допустима их подмена метафорами, сравнениями и т. п.

Как было отмечено выше, при формировании неявных определений в точных науках широко распространен аксиоматический метод, в соответствии с которым, не определяя ни самих объектов, ни отношения между ними, в определении высказывается ряд утверждений, с помощью которых выделяется класс объектов, для которых эти утверждения верны.

Еще одним приемом, заменяющим определение понятий, который также используется в научном познании, является сравнение. В этом случае сравнение позволяет выявить сходства и различия сопоставляемых предметов. Аналогичную роль играет и такой прием, как различение, с помощью которого устанавливается отличие данного предмета от сходных с ним предметов.

**К** научным понятиям выдвигается ряд дополнительных требований. Так, например, в [2] подчеркивается, что в отличие от понятий в широком смысле научные понятия отражают объективную, общепринятую, познанную реальность, определенную в единых системах координат, характеризуются однозначностью, внутренней непротиворечивой структурой и могут служить в качестве некоего эталона, обеспечивая возможность идентификации и сравнения отображаемых свойств, объектов, процессов, явлений. Автор работы [8] отмечает, что важным свойством научного понятия является его определенное место в системе понятий и категорий соответствующей науки, непротиворечивость и согласованность с другими понятиями понятийно-категориальной системы этой науки, которая представляет собой, по сути дела, свод знаний, способ отражения соответствующей предметной области.

**Экономический и производственный потенциалы: критический анализ.** Для того, чтобы оценка каждого из анализируемых далее определений понятий экономического и производственного потенциалов была более объективной, приведем сначала общепринятые определения производства (как процесса, вида деятельности) и экономической деятельности.

Так, в частности, в Большом бухгалтерском словаре [5] экономическая деятельность определяется как «деятельность по производству (или) реализации товаров (работ, услуг), а также любая иная деятельность, направленная на получение прибыли (доходов), независимо от результатов такой деятельности».

Производство как вид деятельности (и в широком, и в узком смысле) рассматривается как организованный человеком процесс создания потребительских стоимостей, материальных благ (производства продукции и оказания услуг). (Заметим, что правомерно сопоставление и трактовки, ориентированных не только на процесс, но и на объект. В таком случае необходимо рассматривать как альтернативы экономику и производство. Тогда понятие экономического и производственного потенциалов можно рассматривать как понятия, ассоциированные с экономикой и производством соответственно.)

Как можно видеть, принципиальное отличие определений экономической и производственной деятельности заключается в характере (уровне общности) цели и, как следствие, результата этих видов деятельности. Если в первом случае в качестве результата рассматривается доход, то во втором – потребительская стоимость (произведенный продукт, оказанная услуга). На этом основании можно утверждать, что понятие экономики (экономической деятельности) является более общим, чем понятие производства (производственной деятельности), и соотносится одно с другим как общее и частное.

**Определения потенциала как способности.** Начнем анализ ряда «типовых» из имеющихся в научной литературы определений потенциала с определенных, в которых экономический потенциал определяется как некоторая способность соответствующей экономической системы (субъекта экономики).

В Большой Советской Энциклопедии в статье «Экономический потенциал», применительно к народнохозяйственному уровню, отмечается, что экономический потенциал (потенциал национальной экономики, народного хозяйства) – «это совокупная способность отраслей народного хозяйства производить промышленную и с.-х. продукцию, осуществлять капитальное строительство, перевозки грузов, оказывать услуги населению в определённый исторический момент» [19]. Практически такого же определения придерживаются и авторы ряда публикаций (см., например, [14, 20]).

Как видно, в таком определении ставится знак равенства между понятием «экономический потенциал» и понятием совокупной способности экономики (страны) определенного вида, увязанной с фиксированным моментом времени.

Несомненным достоинством такого определения является то, что в нем относительно четко обозначены и содержание, и объем понятия экономического потенциала.

К недостаткам рассматриваемой формулировки следует отнести неопределенность термина «совокупный» в словосочетании «совокупная способность» и неоднозначность толкования самого понятия способности (см., например, известные интерпретации понятия способности в толковом словаре Д.Н. Ушакова [18]).

**Н**а наш взгляд, неудачной является и предпринятая в этом определении попытка перечисления конкретных видов продукции и услуг отдельных отраслей народного хозяйства, их чрезмерная детализация. Такое перечисление не является исчерпывающим и

не добавляет никакой определенности объему определяемого понятия.

Применение в определении неоднозначного термина «совокупная способность» очевидно способствует разночтениям в толковании данного определения, которые неизбежно и со всей очевидностью проявляются в дальнейшем при разработке методов оценки величины потенциалов. Этот феномен, в частности, детально исследован в работе [7] на примере проблемы количественной оценки инновационного потенциала предприятий и легко обнаруживается в подобных определениях экономического потенциала. Так, к примеру, авторы экономического словаря [17] дают формулировку, в которой экономический потенциал уже определяется как **экономические возможности** страны, которые зависят от степени развития производительных сил и производственных отношений, наличия трудовых и производственных ресурсов, эффективности хозяйственного механизма. В этом определении один неоднозначный и плохо определенный термин (совокупная способность) заменяется другим столь же неопределенным термином (экономические возможности), а вместо уточнения того, о каких экономических возможностях идет речь, в определении содержится описание факторов, в зависимости от которых, по мнению авторов, находятся эти возможности.

Опираясь на изложенные выше положения логики относительно понятий, можно заключить, что такая формулировка не отвечает базовым требованиям, предъявляемым к научным понятиям, и в этом отношении кардинально отличается от определения, приведенного в БСЭ.

**С**оставителями Большого экономического словаря [1] экономический потенциал определяется как совокупная способность экономики страны, ее областей, предприятий, хозяйств осуществлять производственно-экономическую деятельность, выпускать продукцию, товары, услуги, удовлетворять запросы населения, общественные нужды, обеспечивать развитие производства и потребление. Будучи, в основном, идентичным определению понятия экономического потенциала, которое приведено в БСЭ, данное определение, однако, изобилует смысловыми повторами. Так, в частности, деятельность по выпуску продукции и оказанию услуг относится к производственно-экономической деятельности; удовлетворение потребностей населения и общественных нужд также возможно только посредством осуществления указанной деятельности, т. е. путем выпуска продукции и оказания услуг. Отсутствует в данной формулировке и привязка заявленной способности к конкретному моменту времени. Зато в определении есть и новый немаловажный элемент. В нем к экономическому потенциалу отнесены и способности к развитию производства, хотя способность к развитию потребления уже представляется весьма дискуссионной.

В монографии [12] потенциал предприятия определяется как совокупность его возможностей по выпуску продукции (оказанию услуг). Это в пример лаконичное определение лишено такого недостатка опреде-

ления из БСЭ, как чрезмерная конкретизация объема определяемого понятия, однако, как и оно, в данной формулировке объем понятия потенциала предприятия определяется через плохо определенное понятие «совокупность возможностей». Тем не менее, с учетом того, что понятие способности современными толковыми словарями трактуется и как возможность, это определение потенциала предприятия, несмотря на отсутствие уточнения его разновидности, по своей сути предельно близко рассмотренным выше определениям экономического потенциала.

Авторы статьи [16], подводя резюме своему собственному анализу различных подходов к определению понятия экономического потенциала, приходят к следующим заключениям.

1) Под экономическим потенциалом можно и необходимо понимать совокупные возможности исследуемой системы, которые реализуются только при наличии ресурсов.

2) Чтобы охарактеризовать экономический потенциал, необходим некий набор ресурсов, которые должны быть вовлечены в производственный процесс или пройти подготовительную стадию для дальнейшего использования в хозяйственной системе.

3) Этот термин определяет достигнутый уровень развития; способности и возможности системы, которые связаны, в первую очередь, с особенностями экономико-социальных взаимоотношений между субъектами, которые принимают участие в хозяйственном процессе.

4) Цель этих взаимоотношений состоит в поиске и формировании потребностей для максимального их удовлетворения через производство определенных товаров и услуг с условием оптимального и рационального использования имеющихся ресурсов.

Из перечисленных утверждений лишь первое может претендовать на определение понятия экономического потенциала. Утверждения 2) – 4) представляют собой описания, с помощью которых авторы этой статьи пытаются компенсировать ограниченность и аморфность формулировки утверждения 1).

**Д**авая оценку этим представлениям, необходимо отметить следующее. Экономический потенциал этими авторами отождествляется сначала с возможностями экономической системы (утверждение 1), а затем – с уровнем развития системы, ее возможностями и способностями (утверждение 3). Само понятие возможности, а также понятия способности и уровня развития экономической системы не определены, зависят, как видно из контекста указанных утверждений, от наличных ресурсов, характера взаимодействия с контрагентами и внешней средой в целом и реализуются через производство продукции и услуг при условии оптимального использования ресурсов.

Уже из этого становятся очевидными фрагментарность, непоследовательность, противоречивость и эклектичность теоретических представлений авторов данной статьи, недостаточно аккуратное применение отдельных терминов и понятий и неоднозначность их смысла.

Автор монографии [10, с. 27, 28] считает:

- ✦ «под экономическим потенциалом следует понимать совокупные возможности общества формировать и максимально удовлетворять потребности в товарах и услугах на основе оптимального использования имеющихся в наличии ресурсов в условиях конкретных социально-экономических отношений»;
- ✦ «экономический потенциал предприятия отражает реальную, фактическую способность к созданию максимального объема материальных благ с учетом конкретных ресурсных ограничений, сбалансированности трудовых и материальных ресурсов»;
- ✦ под экономическим потенциалом предприятия «следует понимать совокупные возможности предприятия определять, формировать и максимально удовлетворять потребности потребителей в товарах и услугах в процессе оптимального взаимодействия с окружающей средой и рационального использования ресурсов».

В этих формулировках прямо указывается на то, что экономический потенциал – это не просто возможности предприятия определенного вида, а предельные (максимальные) возможности. Это исключительно важное обстоятельство для развиваемой автором настоящей исследования общей концепции потенциала в экономике.

К недостаткам этих формулировок следует отнести недостаточно корректное использование терминологии теории оптимизации, дискуссионность спецификации способностей общества, предприятия (например, таких, как определять и формировать потребности в товарах и услугах), целей общества и предприятия (максимально удовлетворять потребности).

Одну из наиболее общих формулировок экономического потенциала предлагает автор работы [13], утверждая, что экономический потенциал характеризует способность предприятия обеспечивать свое долговременное функционирование и достижение стратегических целей на основе использования системы наличных ресурсов. Самым ценным в этом определении, на наш взгляд, является акцент на долговременный характер данной способности и ее увязка со стратегическими целями предприятия. К сожалению, в данной формулировке не определены важные свойства, которые характеризуют «качество» долговременного функционирования предприятия, его стратегические цели, но содержится явно избыточное в силу своей тривиальности указание на то, за счет чего обеспечивается и само функционирование предприятия, и достижение стратегических целей.

## ВЫВОД

В заключение краткого рассмотрения наиболее характерных представителей определенных экономического и производственного потенциалов данного типа отметим следующее. Определение потенциалов в экономике через способность к определенной деятельности имеет одно очень важное следствие. Такое понимание

потенциала совершенно естественно предполагает измерение величины потенциала в тех единицах, в каких измеряется и результат соответствующей деятельности. Именно на таких позициях стоит теория потенциалов в физике, именно из этих позиций исходит теория измерения производственных мощностей в экономике. ■

#### ЛИТЕРАТУРА

1. Большой экономический словарь / Под ред. А. Н. Азриляна. – 5-е изд., доп. и перераб. – М.: Институт новой экономики, 2002. – 1280 с.
2. Брылев Н. О научных понятиях, их роли в познании. Методология формирования понятий / Н. Брылев [Электронный ресурс]. – Режим доступа : [http://www.nbrilev.ru/chto\\_est\\_poznanie\\_nauka\\_teoriya\\_ponyatie.htm](http://www.nbrilev.ru/chto_est_poznanie_nauka_teoriya_ponyatie.htm).
3. Гетманова А. Д. Учебник по логике / Гетманова А. Д. – 2-е изд. – М.: Владос, 1995. – 303 с.
4. Гончаров В. Н. Характеристика инновационного потенциала предприятия в контексте стратегического управления / В. Н. Гончаров, Е. В. Иванова // Наукові праці ДонНТУ. Серія економічна. – 2004. – Вип. 76. – С. 112 – 119.
5. Деятельность, экономическая : Словopedia, Большой бухгалтерский словарь [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.slovopedia.com/7/196/862045.html>
6. Добикіна О. К. Потенціал підприємства: формування та оцінка: Навчальний посібник / Добикіна О. К., Рижиков В. С., Касьянюк С. В. та ін. – К.: Центр навчальної літератури, 2007. – 208 с.
7. Карапейчик И. Н. Совершенствование методов количественной оценки инновационного потенциала промышленных предприятий: дис. ... канд. экон. наук : 08.00.04 / Карапейчик Игорь Николаевич. – Мариуполь, 2010. – 191 с.
8. Категория : Философская энциклопедия [Электронный ресурс]. – Режим доступа : [http://dic.academic.ru/dic.nsf/enc\\_philosophy/507/%D0%9A%D0%90%D0%A2%D0%95%D0%93%D0%9E%D0%A0%D0%98%D0%98](http://dic.academic.ru/dic.nsf/enc_philosophy/507/%D0%9A%D0%90%D0%A2%D0%95%D0%93%D0%9E%D0%A0%D0%98%D0%98)

9. Краснокутська Н. С. Потенціал підприємства: формування та оцінка: Навчальний посібник / Краснокутська Н. С. – Київ: Центр навчальної літератури, 2005. – 352 с.
10. Лапин Е. В. Экономический потенциал предприятия / Лапин Е. В. – Сумы: Университетская книга, 2002. – 310 с.
11. Логика [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://emerecu.ukma.kiev.ua/books/Econ/data/9/index.htm>.
12. Люкшинов А. Н. Стратегический менеджмент на предприятиях АПК / А. Н. Люкшинов. – М.: Колос, 1999. – 367 с.
13. Марушков Р. В. Оценка использования экономического потенциала предприятия (на примере предприятий отрасли печати): дис. ... канд. экон. наук : 08.00.05 / Марушков Роман Владимирович. – Москва, 2000. – 232 с.
14. Основы экономического и социального прогнозирования / Д. М. Крук, В. С. Лукин, В. Н. Мосин и др.; под ред. В. Н. Мосина, Д. М. Крука. – М.: Высшая школа, 1985. – 200 с.
15. Степанов А. Я. Категория «потенциал» в экономике [Электронный ресурс] / А. Я. Степанов, Н. В. Иванова. – Режим доступа : <http://www.marketing.spb.ru/read/article/a66.htm>
16. Тимофеев Р. А. Анализ тенденций развития и основные понятия, характеризующие ресурсный потенциал промышленного предприятия / Р. А. Тимофеев, С. М. Кулиш // Проблемы современной экономики. – 2009. – № 2(30) – С. 138 – 140.
17. Управление социалистическим производством (Организация. Экономика) : Словарь / Под ред. О. В. Козловой. – М.: Экономика, 1983. – 336 с.
18. Ушаков Д. Н. Большой толковый словарь современного русского языка / Д. Н. Ушаков. – М.: Альта-принт, 2007. – 1248 с.
19. Экономический потенциал : Большая советская энциклопедия [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://dic.academic.ru/dic.nsf/bse/153227/%D0%AD%D0%BA%D0%BE%D0%BD%D0%BE%D0%BC%D0%B8%D1%87%D0%B5%D1%81%D0%BA%D0%B8%D0%B9>
20. Экономический потенциал развитого социализма / Мочалов Б. М. и др.; под. ред. Мочалова Б. М. – М.: Экономика, 1982. – 278 с.

УДК 330.131.7

## СУЩНОСТЬ РИСКА КАК ЭКОНОМИЧЕСКОЙ КАТЕГОРИИ

СОВЕТОВА Е. А.

аспирантка

Харьков

Экономический риск является относительно новым понятием экономической науки, и его фундаментальное развитие отражено преимущественно в исследованиях зарубежных ученых. В начале советского периода истории нашей страны слово «риск» было объявлено «буржуазным», чуждым новому социально-экономическому строю, что привело к недостаточной разработанности в современной экономической литературе методов анализа, оценки и управления рисками, в частности экономическими. Но, несмотря на это, в настоящее время сложился определенный понятийный аппарат экономического риска, появилось многообразие авторских определений, в том числе отечественных.

Анализ последних исследований и публикаций свидетельствует, что в отечественной и зарубежной научной литературе проблеме экономического риска уделяется достаточно большое внимание. Среди отечественных ученых данную проблему активно исследуют Альгин А. П., Балабанов И. Т., Шапкин А. С., Гранатуров В. М., Витлинский В. В., Внукова Н. М., Смоляк В. А., Коломиец А. Н. и др. Однако существующие в современной экономической литературе определения экономического риска не отражают всей многогранности выражаемых им экономических отношений. В основном они сопряжены с конкретной областью исследования автора.

Поэтому целью статьи является анализ современных подходов к определению сущности экономического риска, характеристика его особенностей и специфических черт, а также обоснование сущности экономического риска как категории экономической теории, отражающей совокупность субъектно-объектных отношений в современной экономической системе.