

ТРАНСГРАНИЧНОЕ СОТРУДНИЧЕСТВО УКРАИНЫ В СОВРЕМЕННЫХ УСЛОВИЯХ ЕЁ ГЕОЭКОНОМИЧЕСКОЙ СТРАТЕГИИ

ГОЛИКОВ А. П., ШУБА М. В.

УДК 339.942(477:470+571-04)

Голиков А. П., Шуба М. В. Трансграничное сотрудничество Украины в современных условиях её геоэкономической стратегии

Осуществляется SWOT-анализ альтернативных векторов геоэкономической стратегии Украины. На основании его результатов раскрываются положительные и отрицательные стороны создания зоны свободной торговли с Евросоюзом и вступления в Таможенный союз ЕврАзЭС. Отмечается, что в условиях переходного периода мир-системы обостряется борьба между ее составляющими и усиливается активность в этой борьбе такого мощного экономического участника, как Китай. В этих условиях Евросоюзу и ЕврАзЭС целесообразно осуществлять совместную геоэкономическую стратегию, прекратив борьбу за включение в сферу своих геоэкономических интересов Украины. Обосновывается необходимость усиления Украиной трансграничного сотрудничества с сопредельными странами, особенно с Россией, с которой самая большая протяженность общей границы. Основной формой трансграничного сотрудничества должны стать еврорегионы. Они также могут служить «соединительными сосудами», с помощью которых может осуществляться экономический подъем и социально-экономическая интеграция на мезоуровне. В случае реализации Украиной евроинтеграционного вектора российско-украинское пограничье с каркасом еврорегионов может стать в определенной мере своеобразным «противовесом» евроинтеграции.

Ключевые слова: трансграничное сотрудничество, еврорегион, геоэкономика, стратегия, евроинтеграция.

Табл.: 1. **Библ.:** 8.

Голиков Артур Павлович – доктор географических наук, профессор, кафедры международных экономических отношений, Харьковский национальный университет им. В. Н. Каразина (пл. Свободы, 4, Харьков, 61022, Украина)

E-mail: golikovartur@ukr.net

Шуба Марина Владимировна – аспирантка, кафедры международных экономических отношений, Харьковский национальный университет им. В. Н. Каразина (пл. Свободы, 4, Харьков, 61022, Украина)

E-mail: marinashuba@ukr.net

УДК 339.942(477:470+571-04)

Голиков А. П., Шуба М. В. Транскордонне співробітництво України в сучасних умовах її гео економічної стратегії

Здійснюється SWOT-аналіз альтернативних векторів гео економічної стратегії України. На підставі його результатів розкриваються позитивні й негативні сторони створення зони вільної торгівлі з Євросоюзом і вступу до Митного союзу ЄврАзЭС. Відзначається, що в умовах перехідного періоду світ-системи загострюється боротьба між її складовими і посилюється активність у цій боротьбі такого потужного економічного учасника, як Китай. У цих умовах Євросоюзу і ЄврАзЭС доцільно здійснювати спільну гео економічну стратегію, припинивши боротьбу за включення у сферу своїх гео економічних інтересів України. Обґрунтовується необхідність посилення Україною транскордонного співробітництва із суміжними країнами, особливо з Росією, з якою найбільша протяжність спільного кордону. Основною формою транскордонного співробітництва мають стати євро регіони. Вони також можуть служити «сполученими судинами», за допомогою яких може здійснюватися економічний підйом і соціально-економічна інтеграція на мезорівні. У разі реалізації Україною євро інтеграційного вектора російсько-українське прикордоння з каркасом євро регіонів може стати певною мірою своєрідною «проти вагою» євро інтеграції.

Ключові слова: транскордонне співробітництво, євро регіон, гео економіка, стратегія, євро інтеграція.

Табл.: 1. **Бібл.:** 8.

Голиков Артур Павлович – доктор географічних наук, професор, кафедри міжнародних економічних відносин, Харківський національний університет ім. В. Н. Каразіна (пл. Свободи, 4, Харків, 61022, Україна)

E-mail: golikovartur@ukr.net

Шуба Марина Володимирівна – аспірантка, кафедри міжнародних економічних відносин, Харківський національний університет ім. В. Н. Каразіна (пл. Свободи, 4, Харків, 61022, Україна)

E-mail: marinashuba@ukr.net

UDC 339.942(477:470+571-04)

Golikov A. P., Shuba M. V. Transborder Co-Operation of Ukraine under Modern Conditions of its Geo-Economic Strategy

The article conducts SWOT analysis of alternative vectors of geo-economic strategy of Ukraine. Results of the analysis are used to reveal positive and negative sides of establishment of the zone of free trade with European Union (EU) and joining the Customs Union of Belarus, Kazakhstan and Russia (Customs Union of BKR). The article states that under conditions of the transitional period of the world system, the struggle between its components becomes sharper and activity of such a powerful economic participant as China becomes stronger. In this situation it is expedient for EU and Customs Union of BKR to carry out joint geo-economic strategy and to stop fighting for inclusion of Ukraine into the sphere of their geo-economic interests. The article justifies a necessity of strengthening of the transborder co-operation by Ukraine with neighbouring countries, especially with Russia, with which Ukraine has the longest common border. Euro-regions should become the basic form of transborder co-operation. They could also serve as connecting vessels, with the help of which economic growth and socio-economic integration could be performed at the meso-level. In the event of realisation of euro-integration vector by Ukraine, the Russian-Ukrainian border with a carcass of euro-regions could become a certain counterbalance to euro-integration.

Key words: transborder co-operation, euro-region, geo-economics, strategy, euro-integration.

Tabl.: 1. **Bibl.:** 8.

Golikov Artur P. – Doctor of Sciences (Geography), Professor, Department of International Economic Relations, V. N. Karazin Kharkiv National University (pl. Svobody, 4, Kharkiv, 61022, Ukraine)

E-mail: golikovartur@ukr.net

Shuba Maryna V. – Postgraduate Student, Department of International Economic Relations, V. N. Karazin Kharkiv National University (pl. Svobody, 4, Kharkiv, 61022, Ukraine)

E-mail: marinashuba@ukr.net

Опыт социально-экономического развития многих стран мира свидетельствует о благотворном влиянии на этот процесс трансграничного сотрудничества, которое приносит международный характер в осуществление ими региональной политики.

В условиях глобализации региональная политика, прежде всего экономическая, становится уже не только внутренней политикой той или иной страны. Она выходит за пределы национальных границ и служит территориальной основой региональных и межрегиональных интеграционных процессов, происходящих в различных частях мира.

Существенный вклад в изучение проблематики трансграничного сотрудничества внесли Видадь де ла Блэш, Ж.-П. Дерриенник, Р. Кеохейн, П. А. Уолферс, Ханс-Мартин Чуди, И. Г. Бабец, П. Т. Бубенко, П. Ю. Беленький, В. В. Борщевский, А. П. Голиков, В. А. Дергачев, М.И. Долишний, В.И. Дубицкий, И.Е. Журба, А.А. Кулешова, Н. А. Кизим, А. М. Кирюхин, М. А. Лендзел, Н. П. Луцишин, В. И. Ляшенко, Р. А. Мадяр, М. З. Мальський, Ю. В. Макогон, Н. А. Микула, А. И. Мокий, К. А. Немец, Л. Н. Немец, В. А. Сапрыка, П. А. Черномаз и др.

Несмотря на относительно большое количество работ зарубежных и отечественных ученых, посвященных проблематике трансграничного сотрудничества, ряд вопросов, в частности оценка его роли и значения в социально-экономической интеграции приграничных регионов на мезоуровне, определение путей повышения эффективности процессов, связанных с трансграничным сотрудничеством – все еще остаются недостаточно решенными. К таковым относится вопрос определения роли и влияния трансграничного сотрудничества на социально-экономическое развитие и интеграцию приграничных территорий сопредельных государств.

Верховная Рада Украины формально определилась с евроинтеграционной внешнеэкономической стратегией. Однако в стране все еще идет дискуссия по этому поводу, поскольку существует альтернативный выбор геоэкономической стратегия – вхождение в Таможенный Союз Евро-Азиатского Экономического Сотрудничества (ЕврАзЭС).

Бесспорно, интеграция в Евросоюз, с позиций сегодняшнего дня, очень привлекательна. Порядок, культура, главенство права, высокий жизненный уровень и прочие человеческие ценности. Но – готовы ли мы к этому?

Еще лет 10 тому назад, будучи в Киеве, лауреат Нобелевской премии, «отец» еврозоны – Роберт Манделл на вопрос «когда Украина сможет вступить в Евросоюз» назвал цифру – 40 лет. Прошло 10 лет – приблизились ли мы к Евросоюзу? Для ответа надо проанализировать выполнение нами требований для претендентов на вступление в Евросоюз, т. е. достижение так называемых «копенгагенских критериев» политического, экономического и правового характера. Беглая оценка их состояния говорит о том, что мы еще далеки от данной цели. При этом в экономической составляющей «критериев» разрыв даже увеличился. В частности, среднедушевой ВВП по паритету покупательной способности в Евросоюзе сейчас – 33 800 долл., в Украине только – 7 800 долл., т. е. в 4,3 раза ниже [8]. Как показывают расчеты (с помощью

геометрической прогрессии), при условии, что рост нашего ВВП будет в 2 раза быстрее роста ВВП Евросоюза, мы только лет через 40 достигнем половины его среднедушевого ВВП (т. е. срок, который определял Роберт Манделл 10 лет назад, остался без изменений, 10 лет потеряны). Тогда по экономическому критерию, возможно, получим право на вступление в эту организацию. Не достигнуты критерии в политическом и правовом плане. Следовательно, полноценная интеграция в Евросоюз в ближайшей перспективе не представляется возможной.

Остаются ассоциация с Евросоюзом и зона свободной торговли с ним. В этом случае Украина сможет войти в группу таких стран, как Марокко, Алжир, Тунис, Ливия, Египет, Ливан, Турция, Иордания, Израиль, некоторые страны Латинской Америки.

Отметим, что Ирландия, Дания, Испания, Португалия принимались в Евросоюз, минуя Ассоциацию. Турция с 1963 г. – член Ассоциации, но это никак не помогло ей до сего времени стать членом Евросоюза. Следовательно, членство в Ассоциации большого практического значения для Украины, очевидно, не имеет. Единственное ее достоинство – доступ к созданию зоны свободной торговли с ЕС. Однако ей, как отмечалось выше, сейчас имеется альтернатива – Таможенный союз ЕврАзЭС.

Безусловно, существует ряд важных достоинств евроинтеграционного направления, которые нельзя отрицать. (Правда, они могут быть реализованы в весьма отдаленной перспективе.) Вместе с этим, имеются расчеты рабочих групп двух академических институтов – Института экономики и прогнозирования НАН Украины и Института народнохозяйственного прогнозирования Российской академии наук, возглавляемых видными учеными: В. М. Гейцем – с украинской стороны и В. В. Ивантером – с российской. Эти расчеты показывают экономические преимущества участия Украины в Таможенном союзе ЕврАзЭС. В частности, согласно им, в случае отказа от участия в Таможенном союзе экспорт Украины в его страны в ближайшие годы может сократиться на 1,4 – 1,9 млрд долл. США, т. е. на 10 – 14%. Напротив, присоединение к Таможенному союзу сулит Украине возможность уже через 3 года увеличить свой экспорт странам-участникам на 4,6 млрд долл. США, т. е. более, чем на 27% [5].

Существуют и иные мнения авторитетных ученых. Так, П. И. Гайдуцкий считает выгоды Украины от вступления в Таможенный союз маловероятными. В экономическом аспекте интеграционная привлекательность Таможенного союза ЕврАзЭС для Украины очень слаба, интеграционная база (внешняя торговля, промышленная кооперация и т. п.) в значительной степени утрачена, и перспектив ее восстановить, по его мнению, нет. Кроме того, степень интегрирования, одним из показателей которой является внутриблочная торговля между участниками объединений, в Таможенном союзе очень мала – 11%, в пять раз ниже, чем в Евросоюзе, и в четыре раза меньше, чем в НАФТА [2]. Правда, такое положение легко объясняется тем разрывом производственно-экономических связей, которые произошли между странами после распада единого народнохозяйственного

комплекса бывшего Советского Союза (кстати, на фоне уже существовавшего и укреплявшегося, как интеграционное образование, Евросоюза). Что же касается стран НАФТА, то им не пришлось пережить такого страшного дезиндустриализационного и дезинтеграционного удара, какой пережили страны бывшего СССР. К тому же, если даже сейчас приплюсовать к внутриблоковой торговле Таможенного союза торговлю с ним Украины,

удельный вес внутренней торговли объединения существенно возрастет.

Однако не будем глубоко вдаваться в приближенные экономические расчеты. Это дело – весьма ненадежное. Поэтому мы попытались, используя SWOT-анализ, сопоставить две альтернативные геоэкономические стратегии Украины – в Зону свободной торговли с Евросоюзом, с одной стороны, и в Таможенный союз ЕврАзЭС – с другой (табл. 1).

Таблица 1

SWOT-анализ альтернативных вариантов геоэкономической стратегии Украины

Зона сводной торговли с Евросоюзом	Таможенный союз ЕврАзЭС
1	2
<i>Сильные стороны</i>	<i>Сильные стороны</i>
<p>Высокий жизненный уровень. Высокий уровень науки, технологий. Высокий уровень культуры. Развитые коммуникации. Серьезное отношение к экологии. Туристическая привлекательность. Наличие свободных капиталов. Емкий рынок сбыта</p>	<p>Небольшие различия в уровнях социально-экономического развития между Украиной и странами ТС. Близкий менталитет народов. Общность исторической судьбы, культурного наследия. Общность языковая. Богатство природных ресурсов (Россия может обеспечить производство ВВП на 65% за счет собственных ресурсов, Европа – на 30%, Украина – на 16%). Общность коммуникаций, в т. ч. железнодорожных. Относительно низкие цены на энергоносители и сырьевые ресурсы. Емкий рынок сбыта</p>
<i>Возможности</i>	<i>Возможности</i>
<p>Доступ к новым технологиям. Упрощение движения рабочей силы из Украины в страны ЕС. Возможный рост инвестиций из ЕС в экономику Украины. Возможности создания совместных предприятий (СП). Возможность получать образование в вузах стран Евросоюза</p>	<p>Более свободный выход на рынки стран ТС, а через них – на другие азиатские рынки. Восстановление разрушенных кооперационных связей в промышленности. При условии удешевления импортного сырья и топлива появится возможность возродить химическое производство Украины, базировавшееся на российском природном газе, нефти, апатитах, усилить металлургический комплекс и др. производства. Восстановление химического комплекса, развитие тракторного и сельскохозяйственного машино-строения улучшит состояние отечественного АПК, что позволит поднять на более высокий уровень производство аграрной продукции. Увеличение объема экспорта товаров и услуг благодаря снижению или полному снятию импортных пошлин и нетарифных ограничений. Возможности создания СП. Повышение коэффициента транзитности транспортных путей. Модернизация украинской ГТС. Воссоздание единой электро-энергетической системы с рационализацией использования потенциала энергогенерирующих установок России и Украины</p>
<i>Слабые стороны</i>	<i>Слабые стороны</i>
<p>Низкая конкурентоспособность украинской продукции. Слабая инфраструктура Украины. Несоответствие ширины колеи железнодорожных путей европейским стандартам. Неудовлетворительное качество украинских дорог. Большой разрыв в доходах и уровнях жизни населения Украины по сравнению с большинством европейских стран. Высокий уровень безработицы в странах Евросоюза</p>	<p>Сравнительно слабая современная научно-техническая база и относительно низкий уровень развития высокотехнологических отраслей экономики в странах ТС. Близкая по своей структуре аграрная и топливно-сырьевая специализация стран ТС, в силу чего внутренняя торговля внутри объединения очень мала (11%). Сравнительно низкая покупательная способность населения. Неудовлетворительное состояние инфраструктуры. Высокий уровень безработицы. Ограниченность финансовых ресурсов Украины, Белоруссии. Недостаток развития туристической инфраструктуры. Асимметрия в уровнях заработной платы и социального обеспечения (в пользу России)</p>
<i>Угрозы</i>	<i>Угрозы</i>
<p>Усиление оттока рабочей силы в страны ЕС.</p>	<p>Возможность скупки российскими, белорусскими, казахскими предпринимателями украинских предприятий с последующим их закрытием для повышения конкурентоспособности своих заводов и фабрик. Усиление нелегальной миграции и потока контрабандных товаров, включая наркотики.</p>

1	2
<p>Сложившаяся система географического разделения труда и специализации стран ЕС при слабой конкурентоспособности украинской продукции не позволят экономике Украины реализоваться на европейском рынке. Она вынуждена будет углублять свою аграрно-сырьевую специализацию.</p> <p>Увеличение в Украине объема импортной продукции, что еще больше усугубит тяжелое положение ее промышленности.</p> <p>Опережающий рост импорта услуг в Украине (включая туристические) по сравнению с их экспортом в страны Евросоюза.</p> <p>Все большее количество одаренной молодежи, получая высшее образование в странах Европы, будет там же оставаться на постоянное местожительство.</p> <p>Ухудшение отношений со странами ТС и ввод ими определенных санкций по отношению к хозяйствующим субъектам Украины</p>	<p>Отток рабочей силы из Украины в Россию, Казахстан, Белоруссию.</p> <p>Аграрно-сырьевая специализация Украины вступит в конкуренцию с аналогичными производствами в других странах ТС, прежде всего с Россией и Казахстаном.</p> <p>Скупка и вывоз из Украины более дешевых товаров, особенно продовольственных продуктов, жителями стран ТС.</p> <p>Ухудшение отношений со странами Евросоюза и ввод ними экономических санкций по отношению к хозяйствующим субъектам Украины</p>

Представляется возможным сделать некоторые выводы по результатам SWOT- анализа.

1. Как Зона свободной торговли с Евросоюзом, так и Таможенный союз ЕврАзЭС имеют положительные и отрицательные стороны.

2. Если оценивать выбор интеграции с точки зрения неиспользованных экономических возможностей и потерь в краткосрочной перспективе, то преимущества – за Таможенным союзом.

3. Если исходить из интересов долгосрочной перспективы, а также существенного улучшения в решении политических и законодательных вопросов – преимущества, скорее всего, за евроинтеграцией.

Глобализация, охватившая в наше время практически все страны мира, обусловила создание социально-экономического образования, называемого мир-системой. Экономика этой системы включает ядро, или как оно обычно именуется в международной экономике, – Центр, а также Периферию и Полупериферию. Функционирование социума в этой мир-системе, по мнению видного американского ученого И. Валлерстайна, происходит в наше время как никогда сложно и неустойчиво. Он объясняет это следующим.

Во-первых, каждая система имеет начало и жизненный цикл, достигающий в определенный момент точки бифуркации. В этой точке даже незначительные воздействия приводят к масштабным изменениям в системе, что приводит к ее концу в существовавшем виде.

Во-вторых, современная мир-система, как система историческая, в настоящее время уже достигла в своем развитии точки бифуркации и вступила в стадию завершающего кризиса. Как считает данный ученый, вряд ли современная мир-система сохранится через 50 лет. Никто не знает, – отмечал он, – будет ли она лучше или хуже существующей, но то, что переходный период будет сложным и тяжелым, так это – бесспорно [1, с. 25 – 29].

К сожалению, мы оказываемся свидетелями этого предположения и испытываем на себе все «прелести» переходного периода – кризис экономический, кризис финансовый, проблемы экологические, проблемы политические. На их фоне обостряется конкурентная борьба мировых Центров. В эту борьбу все активнее включается Китай. Существующим мировым Центрам, особенно Евросоюзу с его весьма ограниченными ресурсами, а также Таможенному союзу, соседствующему с Китаем, весьма трудно будет противостоять новому азиатскому экономическому «тигру-гиганту». Поэтому Евросоюзу и Таможенному союзу, очевидно, не следует конфликтовать из-за включения в сферу своих интересов Украины, а объединяться в выработку совместной геоэкономической стратегии на перспективу вне зависимости от выбора украинского народа.

Что касается Украины, то ей, в сложившихся условиях, сейчас целесообразно приложить особые усилия на расширение и углубление трансграничного сотрудничества с соседними странами. Это позволит ей значительно развить существующие международные связи, осуществлять социально-экономическую интеграцию на мезоуровне, повысить качество жизни населения не только в приграничных регионах, но и в стране в целом. Важную роль в этом могут сыграть еврорегионы.

Основываясь на основных положениях Мадридской конвенции «Европейской рамочной конвенции о приграничном сотрудничестве территориальных сообществ и властей» [4], а также существующих реалиях трансграничного сотрудничества, еврорегионы можно рассматривать как форму трансграничного сотрудничества между территориальными общинами или местными органами власти регионов двух или более государств, имеющих общую границу, а с другой стороны, – как ин-

струмент выравнивания и подъема уровней социально-экономического развития регионов [7, с. 113 – 132]. В последнем случае еврорегион выступает своеобразным «соединительным сосудом», в котором из одного региона в другой могут «переливаться» товары, услуги, рабочая сила и капиталы.

Особенно важно такое сотрудничество на украинско-российском пограничье, протяженность которого составляет 1974 км на суше и 321 км на море. В пределах приграничья располагаются Черниговская, Сумская, Харьковская, Луганская, Донецкая области, Автономная Республика Крым – с украинской стороны, и Брянская, Курская, Белгородская, Воронежская, Ростовская области и Краснодарский край – с российской стороны, общей площадью 487,5 тыс. км² и с населением 29411,2 тыс. чел. [7, с. 113 – 132].

На границе Украины и России на сегодня уже сформирован географически компактный каркас евро-регионов, в основе которых лежат соглашения между территориальными общинами, расположенными по обе стороны границы. В этот каркас входят еврорегион «Днепр» (2003 г.), «Ярославна» (2007 г.), «Слобожанщина» (2003 г.) и недавно созданный «Донбасс» (2010 г.) [7, с. 113 – 132]. Повышение эффективности сотрудничества в рамках еврорегионов будет не только способствовать интеграционным процессам на мезоуровне, но и повысит жизненный уровень их населения.

ВЫВОДЫ

В условиях неопределенности геэкономической стратегии Украины, борьбы Евросоюза и ЕвразЭС за ее включение в сферу своих интересов стране целесообразно акцентировать внимание на усилении трансграничного сотрудничества с сопредельными государствами, используя для этого как форму и инструмент такого сотрудничества сложившуюся систему еврорегионов. Особенно важное значение трансграничное сотрудничество имеет во взаимоотношениях с Россией, с которой в Украине самая протяженная граница. Более того, в случае реализации Украиной евроинтеграционного вектора, российско-украинское пограничье, на котором уже создан и функционирует каркас еврорегионов, может стать в определенной мере своеобразным «противовесом» евроинтегрции. Он позволит не только сохранить добрососедские отношения между Украиной и Россией, но и будет способствовать дальнейшему развитию между ними партнерских торгово-экономических и гуманитарных связей. ■

ЛИТЕРАТУРА

1. **Валлерстайн И.** Конец знакомого мира / И. Валлерстайн / Пер. с англ. – М.: Лагос, 2003. – 368 с.
2. **Гайдуцкий П. И.** Украина и Таможенный союз: проблемы интеграции/ П. И. Гайдуцкий // «Зеркало недели. Украина». – 2013. – № 11 [Электронный ресурс] – Режим доступа : <http://gazeta.zn.ua/internal/ukraina-i-tamozhennyu-soyuz-problemy-integracii-html>
3. **Голиков А. П.** Украинско-российское пограничье – зона мира и сотрудничества / А. П. Голиков, П. А. Чер-

номаз // Актуальні проблеми міжнародних відносин : зб. наукових праць. – К. : Київський національний університет імені Т. Шевченка; Інститут міжнародних відносин, 2007. – Вип. 72. – С. 110 – 114.

4. Европейская рамочная конвенция о приграничном сотрудничестве территориальных сообществ и властей. Совет Европы: официальный сайт [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://conventions.coe.int/Treaty/rus/Treaties/Html/106.htm>

5. Предварительная макросценарная оценка экономического эффекта от вступления Украины в Таможенный союз [Электронный ресурс]. – Режим доступа : http://economics.lb.ua/other/2011/04/20/92671_zst_s_evropoy_ili_tamozhenniy_soyu.html

6. Неравномерность и цикличность динамики социально-экономического развития регионов: оценка, анализ, прогнозирование : монография / Т. С. Клебанова, Н. А. Кизим и др. – Харьков : ВД «ІНЖЕК», 2012. – 512 с.

7. Українсько-російське транскордонне співробітництво: сучасний стан і перспективи : монографія / За ред. проф. А. П. Голикова. – Х. : ХНУ ім. В. Н. Каразіна, 2013. – 240 с.

8. The World Factbook. Центральное Разведывательное Управление : официальный сайт [Электронный ресурс]. – Режим доступа : https://www.cia.gov/library/publications/the-worldfactbook/wfbExt/region_eur

REFERENCES

“Evropeyskaia ramochnaia konventsiia o prigranichnom sotrudnichestve territorialnykh soobshchestv i vlastey” [European Outline Convention on Transfrontier Cooperation between Territorial Communities or Authorities]. The Council of Europe's official website. <http://conventions.coe.int/Treaty/rus/Treaties/Html/106.htm>

Gaydutskiy, P. I. “Ukraina i Tamozhennyi soiuз: problemy integratsii” [Ukraine and the Customs Union: problems of integration]. <http://gazeta.zn.ua/internal/ukraina-i-tamozhennyu-soyuz-problemy-integracii-html>

Holykov, A. P., and Chernomaz, P. A. “Ukraynsko-rossyskoe pohranyche - zona myra y sotrudnychestva” [Ukrainian-Russian border area - a zone of peace and cooperation]. *Aktualni problemy mizhnarodnykh vidnosyn*, no. 72 (2007): 110-114.

Klebanova, T. S., and Kyzym, N. A. *Neravnomernost y tsyklychnost dynamyky sotsyalno-ekonomycheskoho razvytyia rehionov: otsenka, analiz, prohnozyrovanye* [The uneven and cyclical dynamics of socio-economic development of regions: assessment, analysis, prediction]. Kharkov: INZhEK, 2012.

“Predvaritelnaia makrostsenarnaia otsenka ekonomycheskogo efekta ot vstupleniia Ukrainy v Tamozhennyi soiuз” [Preliminary assessment of the economic effect makrostsenarnaya of Ukraine's accession to the Customs Union]. http://economics.lb.ua/other/2011/04/20/92671_zst_s_evropoy_ili_tamozhenniy_soyu.html

The World Factbook. Tsentralnoe Razvedyvatelnoe Upravlenie. https://www.cia.gov/library/publications/the-world-factbook/wfbExt/region_eur

Ukraynsko-rosiiske transkordonne spivrobitnytstvo: suchasnyi stan i perspektyvy [Ukrainian-Russian cross-border cooperation: current situation and prospects]. Kharkiv: KhNU im. V. N. Karazina, 2013.

Vallerstayn, I. *Konets znakomogo mira* [End of the familiar world]. Moscow: Lagos, 2003.