

ИННОВАЦИОННАЯ МОДЕЛЬ ВОСПРОИЗВОДСТВЕННЫХ ПРОЦЕССОВ ЭКОНОМИКИ УКРАИНЫ

АЗИЗОВ Г. С.

УДК 330.352. 3(477)

Азизов Г. С. Инновационная модель воспроизводственных процессов экономики Украины

В статье обосновано понимание того, что инновационное развитие экономики требует ее расчленения по производительным секторам и глубокого изучения тенденций развития каждого из них, а также выделены: 1) сектор производства средств производства; 2) сектор производства предметов потребления; 3) сектор производственных и бытовых услуг; 4) сектор формирования человеческого капитала и создания интеллектуальных ценностей; 5) сектор государственного управления. Выявлены и аналитически описаны тенденции развития секторов за последние 10 лет. На апробированном примере развития сектора производства средств производства показано, что в последнем десятилетии происходит постоянный процесс наращивания дефицита производства средств производства. Так, например, в 2010 г. дефицит составлял 776 млрд грн. Нельзя согласиться с тенденцией роста числа персонала государственного управления в век компьютеризации и революции в делопроизводстве. Только за последние пять лет персонал увеличился на 195,7 тыс. человек, причем значительную часть составляет общегосударственное управление. Рост государственного аппарата не способствует росту экономической эффективности.

Ключевые слова: модель экономики, секторы, национальные счета, рост, эффективность.

Рис.: 5. **Табл.:** 3. **Библ.:** 11.

Азизов Гаджи Султанович – кандидат экономических наук, доцент, доцент кафедры «Финансы и кредит», Севастопольский национальный технический университет (ул. Университетская, 33, Севастополь, 99053, Украина)

E-mail: ags_10@mail.ru

УДК 330.352. 3(477)

Азизов Г. С. Інноваційна модель відтворювальних процесів економіки України

У статті обґрунтовано розуміння того, що інноваційний розвиток економіки вимагає її розчленування по продуктивних секторах і глибокого вивчення тенденцій розвитку кожного з них, а також виділені: 1) сектор виробництва засобів виробництва; 2) сектор виробництва предметів споживання; 3) сектор виробничих і побутових послуг; 4) сектор формування людського капіталу та створення інтелектуальних цінностей; 5) сектор державного управління. Виявлено та аналітично описано тенденції розвитку секторів за останні 10 років. На апробованому прикладі розвитку сектора виробництва засобів виробництва показано, що в останнє десятиріччя відбувається постійний процес нарощування дефіциту виробництва засобів виробництва. Так, наприклад, у 2010 р. дефіцит становив 776 млрд грн. Не можна погодитися з тенденцією зростання кількості персоналу державного управління у час комп'ютеризації і революції в діловодстві. Тільки за останні п'ять років персонал збільшився на 195,7 тис. осіб, причому значну частину складає загальнодержавне управління. Зростання державного апарату не сприяє зростанню економічної ефективності.

Ключові слова: модель економіки, сектори, національні рахунки, зростання, ефективність.

Рис.: 5. **Табл.:** 3. **Бібл.:** 11.

Азизов Гаджи Султанович – кандидат економічних наук, доцент, доцент кафедри «Фінанси і кредит», Севастопольський національний технічний університет (вул. Університетська, 33, Севастополь, 99053, Україна)

E-mail: ags_10@mail.ru

UDC 330.352. 3(477)

Azizov H. S. Innovation Model of Reproduction Processes of the Ukrainian Economy

The article justifies the conception that innovation development of economy requires its breaking-up by production sectors and deep study of tendencies of development of each of them, namely: 1) sector of production of means of production; 2) sector of production of commodities; 3) sector of production and household services; 4) sector of formation of human capital and creation of intellectual values; and 5) sector of state administration. The article reveals and analytically describes tendencies of development of the sectors for the past 10 years. It shows, using example of development of the sector of production of means of production, that the past decade has faced the permanent process of accumulation of the deficit of production of means of production. Thus, for example, the deficit in 2010 was UAH 776 milliard. One cannot agree with the tendency of growth of a number of personnel of state administration in the age of computerisation and revolution in record keeping. Personnel increased by 195.7 thousand people only for the past five years, besides, the major part of it belongs to the state administration. Growth of the state machinery does not assist in the growth of economic efficiency.

Key words: model of economy, sectors, national accounts, growth, effectiveness.

Pic.: 5. **Tabl.:** 3. **Bibl.:** 11.

Azizov Haji S. – Candidate of Sciences (Economics), Associate Professor, Associate Professor of the Department of Finance and Credit, Sevastopol National Technical University (vul. Universytetska, 33, Sevastopol, 99053, Ukraine)
E-mail: ags_10@mail.ru

Формирование в Украине экспортно-ориентированной модели экономики требует глубокой разработки новых подходов в анализе, контроле, методах управления, с помощью которых было бы возможно воздействовать на ускорение ее развития. Одним из направлений решения этой проблемы является расчленение экономики Украины на экономические секторы и использование национальных счетов для выявления резервов роста экономики. Содержание статьи соответствует плану НИР Севастопольского Национального технического университета по проблеме «О-

рганизация финансовой деятельности и риски банков в процессе стимулирования инвестиционного экономического роста в Украине» шифр «Финансы-5», регистрационный № 0113U 001018 «Финансы-5»

В науке сложились два направления в методах расчленения экономики на экономические секторы воспроизводственных процессов.

Первое направление. В противовес двухсекторной модели К. Маркса английский экономист К. Кларк [1] выдвинул идею «трех секторов» экономики: первичный – отрасли, деятельность которых связана с полу-

чением первичных ресурсов (сельское хозяйство и добывающие отрасли); вторичный – виды деятельности и отрасли, которые перерабатывают ресурсы в конечный продукт и строительство; третичный – виды деятельности, которые обслуживают и способствуют развитию первых двух секторов и обеспечивают воспроизводство рабочей силы (охватывает сферу услуг). Эта модель является в западных странах наиболее распространенной.

Основные методологические принципы, содержащиеся в трудах К. Кларка, У. Ростоу [3] по «трехсекторной» модели экономики, получили дальнейшее развитие в работе Д. Белла, который дополняет ее еще двумя секторами – «четвертичным» и «пятеричным», отражающими этапы перехода от индустриального к постиндустриальному обществу. В соответствии с этой моделью «четвертичный» сектор включает торговлю, страхование, операции с недвижимостью, финансовые услуги, а «пятеричный» сектор – здравоохранение, образование, исследовательскую деятельность, государственное управление и отдых [4].

Недостатком модели Д. Белла является то, что выделенные отрасли не совсем отражают сущность производимого в секторе продукта. «Четвертичный» сектор, на наш взгляд, точнее было бы назвать как сектор формирования человеческого капитала, создания интеллектуальных ценностей и укрепления здоровья населения. Наконец, «пятеричный» следует выделить как важный и самостоятельный сектор – государственное управление и не смешивать его (как Д. Белл) с образованием.

Нами был обоснован первый вариант усовершенствованной модели Д. Белла, которая состоит из следующих секторов:

- 1) первичные ресурсы (сельское хозяйство и добывающие отрасли);
- 2) отрасли, которые перерабатывают ресурсы в конечный продукт;
- 3) все виды услуг фирмам и населению;
- 4) формирование человеческого капитала и создания интеллектуальных ценностей;
- 5) государственное управление.

Апробация этой модели показала ее действенность и новые возможности по совершенствованию управления экономикой.

Второе направление. В 1863 г. К. Маркс [5, с. 122] сформулировал двухсекторную модель капиталистического производства материальных благ, выделив по вещественному признаку два общественных подразделения: 1-е подразделение – производство средств производства и 2-е подразделение – производство предметов потребления. Все остальные виды деятельности К. Маркс отнес к нематериальному производству, то есть не создающему стоимости. К. Маркс не предусматривал в своей модели процесс воспроизводства трудовых ресурсов (в современном понимании человеческого капитала).

В. Леонтьев обосновывает математический метод анализа межотраслевых связей «затраты-выпуск» [6, с. 21]. Это развитие экономических таблиц Ф. Кенэ, схем К. Маркса простого и расширенного воспроизводства и синтез теории Дж. Кейнса, Дж. М. Кларка, А. Маршалла, Л. Вальраса, создавших понятие цены как соотношения спроса и предложения. Однако В. Леонтьев не рассматривает потоки инвестиций в человеческий капитал, что

ограничивает его модель. Мы согласны с С. Кузнецом в том, что «понятие капитала и накопления капитала следует расширить, чтобы включить инвестиции в здравоохранение, образование и обучение используемых людей, т. е. капиталовложения в человека» [7, с. 61].

Определенным развитием этого направления была работа Л. З. Мерджановой, которая обосновала схему трех подразделений общественного воспроизводства. [8, с. 10]. В данной модели есть недостаток: автор включил в состав второй сферы, в которой создаются предметы потребления, услуги производственного и бытового обслуживания – государственное управление.

Адельсеитова Э. Ш. [9, с. 31 – 44] обосновала четырехсекторную модель. Первый сектор – производство средств производства для всех секторов экономики; второй сектор – производство предметов потребления и услуг как производственных, так и бытовых; третий сектор – формирование человеческого капитала для всех секторов экономики и создания интеллектуальных ценностей, четвертый сектор – государственное управление. Недостатком этой модели является то, что в составе второго сектора фактически сосредоточены производство предметов потребления и сектор производственной и бытовой инфраструктуры экономики, что неправильно. Исправлению этого недостатка и посвящена эта работа.

Целью работы является обоснование и апробация инновационной пятисекторной модели воспроизводственных процессов экономики Украины, позволяющей совершенствовать управление развитием страны и ее регионов.

Инновационная модель воспроизводственных процессов экономики Украины включает: 1) сектор производства средств производства; 2) сектор производства предметов потребления; 3) сектор производственных и бытовых услуг; 4) сектор формирования человеческого капитала, создания интеллектуальных ценностей и укрепления здоровья; 5) сектор государственного управления (табл. 1).

При формировании табл. 1, помимо данных распределения стоимости продуктов промежуточного потребления и валовой добавленной стоимости, рассмотрим распределение бюджетных средств по всем секторам экономики. Это очень важно и позволяет дать оценку государственной политике управления экономикой страны.

Из табл. 1 следует заключение о тенденциях изменения распределения бюджетных средств по секторам экономики. За исследуемый период доля бюджета, направляемая на инновационное развитие первого сектора (производства средств производства) увеличилась 4,8% (2001 г.) до 7,5% (2007 г.), но затем финансовый кризис остановил этот позитивный процесс. Такая же картина в секторе производства предметов потребления.

Доля государственного бюджета за анализируемый период выросла в третьем секторе с 1,6 до 4,9% и существенно выросла сектора формирования человеческого капитала с 52,9 до 63,7%. Отмечая положительное снижение доли бюджета на государственное управление (с 26,32% в 2001 г. до 22,5% в 2010 г.), подчеркнем, что величина средств, выделяемых на эти цели в странах Запада, в 1,5 – 2 раза меньше, чем у нас.

Динамика развития экономики Украины и роль бюджетного финансирования в разрезе пяти секторов за 2001 – 2010 гг.

Подразделение воспроизводственных процессов совокупного продукта Украины	Год	Стоимость товаров и услуг, млрд грн	Продукт промежуточного потребления, млрд грн	Валовая добавленная стоимость, млрд грн	Доля подразделения к общей стоимости, %	Сводный Бюджет Украины	
						Сумма, млрд грн	Доля подразделения в % к итогу
1	2	3	4	5	6	7	8
Производство средств производства (1-й сектор)	2001	216,391	146,831	69,560	44,6	2,656	4,89
	2002	228,819	155,884	72,935	43,3	2,952	4,89
	2003	263,634	164,699	98,931	41,8	5,008	6,6
	2004	347,302	201,823	145,476	41,2	7,668	7,48
	2005	408,975	288,401	120,574	39,0	7,837	5,5
	2006	503,583	348,016	158,573	40,2	11,21	6,38
	2007	589,740	399,166	200,574	35,7	16,61	7,49
	2008	821,725	567,983	253,742	37,4	21,05	6,8
	2009	710,536	487,160	223,376	34,2	16,3	5,29
	2010**	900,378	614,752	285,626	36,7	17,96	4,75
Производство предметов потребления (2-й сектор)	2001	92,629	66,083	26,546	21,07	1,96	1,98
	2002	100,701	75,238	25,463	21,02	3,03	5,0
	2003	134,399	108,211	26,188	23,15	5,04	6,66
	2004	200,580	170,273	30,307	26,71	6,59	6,64
	2005	208,725	152,416	56,309	22,59	6,419	5,93
	2006	209,151	152,454	56,697	19,29	14,16	8,06
	2007	354,375	240,713	113,662	21,45	17,28	7,62
	2008	371,963	284,100	87,863	20,09	20,06	6,51
	2009	311,635	239,164	72,291	18,07	16,53	4,94
	2010*	387,408	311,345	76,063	18,45	15,37	4,07
Производство всех видов производственных и бытовых услуг (юридическим и физическим лицам) (3-й сектор)	2001	80,284	33,266	46,998	18,26	2,02	1,6
	2002	89,574	37,458	52,116	18,7	2,69	4,1
	2003	114,892	48,178	66,714	20,47	4,88	6,43
	2004	146,723	65,972	83,751	19,54	6,42	6,05
	2005	190,881	87,405	105,476	20,65	10,31	5,27
	2006	230,003	105,377	124,626	21,22	11,86	6,73
	2007	308,223	142,940	165,283	21,46	14,47	6,38
	2008	412,425	194,087	218,339	22,29	19,69	6,38
	2009	422,341	195,184	227,047	24,5	17,77	5,41
	2010*	472,110	197,047	275,064	22,49	18,81	4,98
Формирование человеческого капитала и интеллектуальных ценностей, укрепление здоровья (4-й сектор)	2001	35,955	12,050	23,905	8,18	28,76	52,9
	2002	42,745	13,705	29,040	8,92	34,5	57,1
	2003	56,958	17,088	39,870	9,85	39,72	52,4
	2004	64,889	21,363	43,526	8,64	55,49	54,1
	2005	83,588	27,833	55,755	9,05	85,66	60,3
	2006	103,145	47,201	55,944	9,51	99,28	56,5
	2007	131,248	43,538	87,710	9,14	125,55	55,46
	2008	172,940	56,574	116,366	9,37	178,5	57,7
	2009	212,168	89,603	122,565	12,3	189,44	61,5
	2010*	254,248	84,692	169,556	12,1	240,63	63,68

1	2	3	4	5	6	7	8
Государственное управление (5-й сектор)	2001	14,290	4,429	9,861	3,24	1 1 4,290	26,32
	2002	17,158	5,318	11,839	3,58	17,158	28,44
	2003	21,139	6,299	14,839	3,76	21,139	27,89
	2004	26,363	7,856	18,507	3,51	26,363	25,71
	2005	31,747	9,428	22,318	3,44	31,747	22,36
	2006	39,0	11,31	27,69	3,59	39,0	22,2
	2007	52,13	14,961	37,169	3,63	52,13	23,0
	2008	69,884	17,751	52,133	3,78	69,884	22,6
	2009	67,135	19,066	48,069	3,89	67,135	21,8
	2010*	85,074	24,076	60,998	4,05	85,074	22,5
Итого по всем секторам экономики Украины	2001	484,220	280,030	204,120	100	54,286	100
	2002	528,624	302,814	225,810	100	60,319	100
	2003	630,831	363,487	267,344	100	75,792	100
	2004	842,055	496,942	345,113	100	102,53	100
	2005	1048,481	607,029	441,452	100	141,98	100
	2006	1252,209	708,056	544,53	100	175,51	100
	2007	1650,992	930,261	720,731	100	226,05	100
	2008	2196,052	1247,996	948,056	100	309,20	100
	2009	2072,549	1159,204	913,345	100	307,39	100
	2010	2447,849	1353,242	1094,607	100	377,84	100

Примечание. Расчеты автора, источник [11], итого по всем видам производства рассчитана как сумма по пяти секторам.

Можно проследить за тенденциями распределения доли валового продукта по секторам экономики Украины (по данным табл. 1), что отражено на рис. 1.

Из рис. 1 видно, что наибольший вклад в создание стоимости валового продукта делает сектор производства предметов потребления, но его доля снизилась за

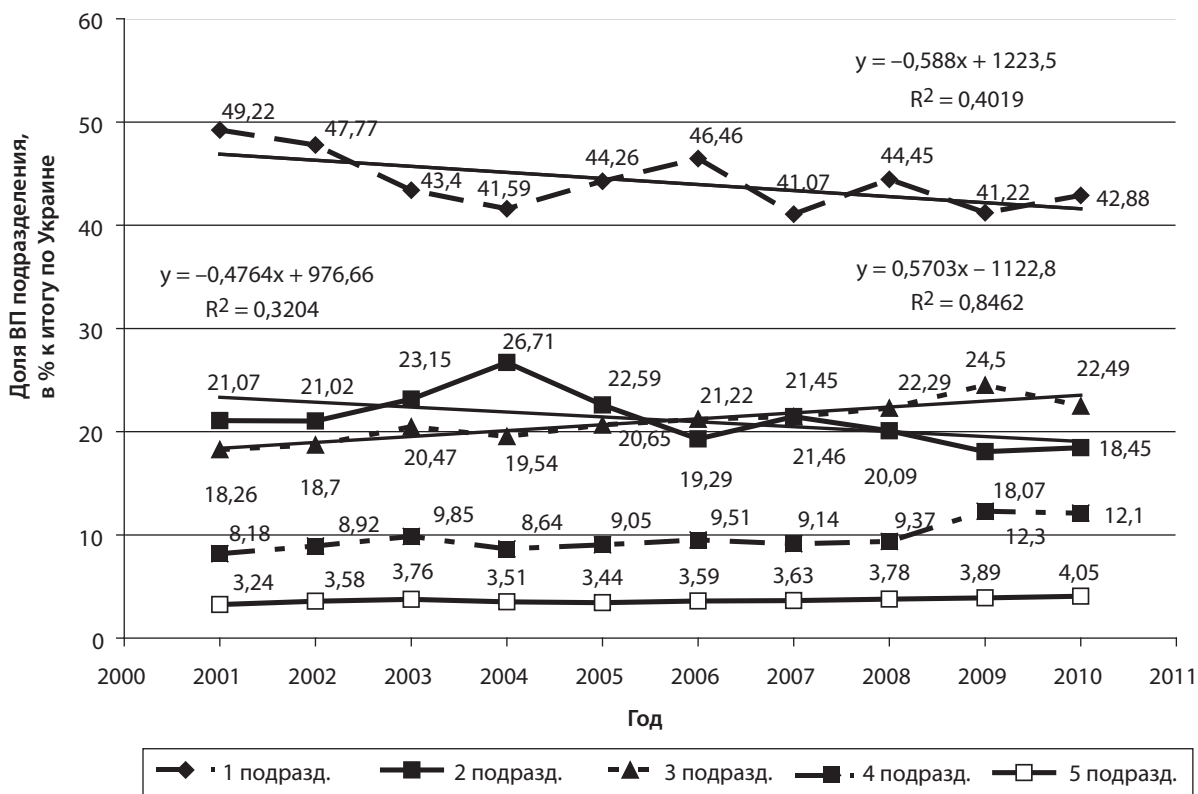


Рис. 1. Доля вклада секторов экономики в создание стоимости валового продукта Украины, 2001 – 2010 гг.

исследуемый период с 49,2% до 42,9%, а удельный вес сферы производственного и бытового обслуживания увеличился в ВВП Украины с 18,26% до 22,49%.

Также увеличилась доля сектора формирования человеческого капитала, создания интеллектуальных ценностей и укрепления здоровья (с 8,2% до 12,1%) и сектор государственного управления (с 3,2% до 4,05%).

Второе место занимает производство средств производства, его доля также имеет тенденцию к снижению: с 21,1% в 2001 г. до 18,45% в 2010 г.

Суммарный вклад 1 и 2 секторов составляет материальное производство. Его доля в 2010 г. в ВВП была 61,3%, в развитых странах она значительно ниже, например, во Франции – 29,3%. При этом в Украине создавали эти сектора 76,8% при 36,8% занятого населения, а во Франции наоборот – 70,7% валового внутреннего продукта формировалось в сфере обслуживания. При этом Франция имеет огромную, высокоразвитую промышленность и сельское хозяйство, и валовой внутренний продукт на душу населения в 2010 г. составил 41018,6 долл. США, а в Украине – 2999,3 долл. США, т. е. в нашей стране в 13,7 раза меньше.

Это сопоставление Украины с Францией свидетельствует, что еще много лет напряженного труда потребуются, чтобы иметь такие показатели. По мнению А. П. Вожжова, Е. Л. Гринько и Д. В. Черемисиновой, «если предположить, что ежегодные темпы роста экономики Франции в ближайшие 50 лет составят 2%, то для достижения уровня Франции в 2060 г. экономический рост в Украине должен составлять ежегодно минимум 7,5%. Для достижения уровня через 20 и 10 лет для Украины, соответственно, необходим экономический рост в 16,3% и 32,5% в год соответственно» [10, с. 246].

Отстающие объемы капитализации экономики также являются тормозом развития. Уровень рыночной капитализации Украины на 01.01.2010 г. существенно отстает не только от развитых стран, но и от РФ и Казахстана: если отставание от последних составляет соответственно 4,6 и 3,4 раза, то от развитых стран в среднем – 10 раз.

Высокая рыночная капитализации стоимости, определяющая высокий спрос на деньги, говорит не только об уровне развития экономики и ее финансовой устойчивости, но и подчеркивает существенную роль фондового рынка в обеспечении экономического роста. В Украине резкое падение рыночной капитализации стоимости в 2008 – 2009 гг. (почти в 5 раз) говорит и о неразвитом и малоэффективном фондовом рынке. В странах с развитым фондовым рынком уровень рыночной капитализации стоимости существенно изменению в период последнего кризиса не подвергался.

Для обеспечения существенных темпов роста, а иначе выйти на необходимый уровень развития с ежегодными темпами роста 8 – 12% Украине, по мнению многих ученых (А. П. Вожжова, И. Е. Грекова, А. Гриценко и др.), необходимо наряду с другими мероприятиями обеспечить «качественный» рост монетизации экономики, которая существенно отстает от развитых и развивающихся экономик – в среднем в 2-3 раза ($M2/ВВП$ в Украине со-

ставляет 55%). Под предлагаемым «качественным» ростом монетизации «подразумевается рост монетизации за счет расширения среднесрочных и долгосрочных активов денежного предложения» [10, с. 246]. В данном случае растущая денежная масса напрямую не идет на рынок потребления конечных продуктов, а размещается в секторах экономики под обеспечение роста продукта промежуточного потребления и увеличения добавленной стоимости.

Рассмотренный вариант модели позволяет выработать управленческие решения, направленные на инновационное развитие страны. Проиллюстрируем это примером. Сформулируем закон воспроизводства валового продукта.

Первый закон производства экономики Украины может быть описан следующим образом: продукция первого подразделения производства средств производства должна обеспечить потребности в средствах производства (с учетом его прироста на следующий цикл производства) все пять подразделений национальной экономики:

$$C1+V1+M1 \geq C1+C2+C3+C4+C5.$$

Стоимость производимых средств производства первого подразделения воспроизводит средства производства всей экономики, то есть средств производства для производства средств производства, для производства предметов потребления и средства производства для производственного и бытового обслуживания, средства, используемые для формирования человека и удовлетворения его эстетических, духовных, культурных потребностей и средства производства для государственного управления экономикой.

Подставим в формулу расчетов цифровые данные из табл. 1 (в млрд грн)

Год	$(C1+V1+M1) \geq C1+C2+C3+C4+C5 =$	Дефицит
2001	$216,391 \geq 146,831 + 66,083 + 33,266 + 12,050 + 4,429 = 262,659$	-46,268
2002	$228,819 \geq 155,884 + 72,238 + 37,458 + 13,705 + 5,318 = 391,601$	-55,784
2003	$250,634 \geq 164,699 + 108,211 + 48,178 + 17,088 + 6,299 = 344,475$	-93,841
2004	$312,302 \geq 201,823 + 170,273 + 65,972 + 21,363 + 7,856 = 467,287$	-154,985
2005	$408,975 \geq 288,401 + 152,416 + 87,405 + 27,803 + 9,428 = 565,453$	-156,478
2006	$503,583 \geq 348,016 + 152,454 + 105,377 + 47,201 + 11,31 = 664,368$	-160,785
2007	$589,740 \geq 399,166 + 246,713 + 142,940 + 43,538 + 14,961 = 847,318$	-257,578
2008	$821,725 \geq 567,583 + 284,100 + 194,087 + 56,574 + 17,751 = 1120,095$	-298,370
2009	$710,536 \geq 487,150 + 239,164 + 195,184 + 89,603 + 19,066 = 1030,167$	-319,631
2010	$900,378 \geq 614,752 + 311,345 + 197,047 + 84,692 + 24,076 = 1231,912$	-331,534

Из проведенных расчетов видно, что с каждым годом дефицит в средствах производства возрастал. Графическая интерпретация проведенных расчетов дана на рис. 2. Как видим, дефицит украинского производства средств производства за 2001 – 2010 гг. непрерывно возрастал.

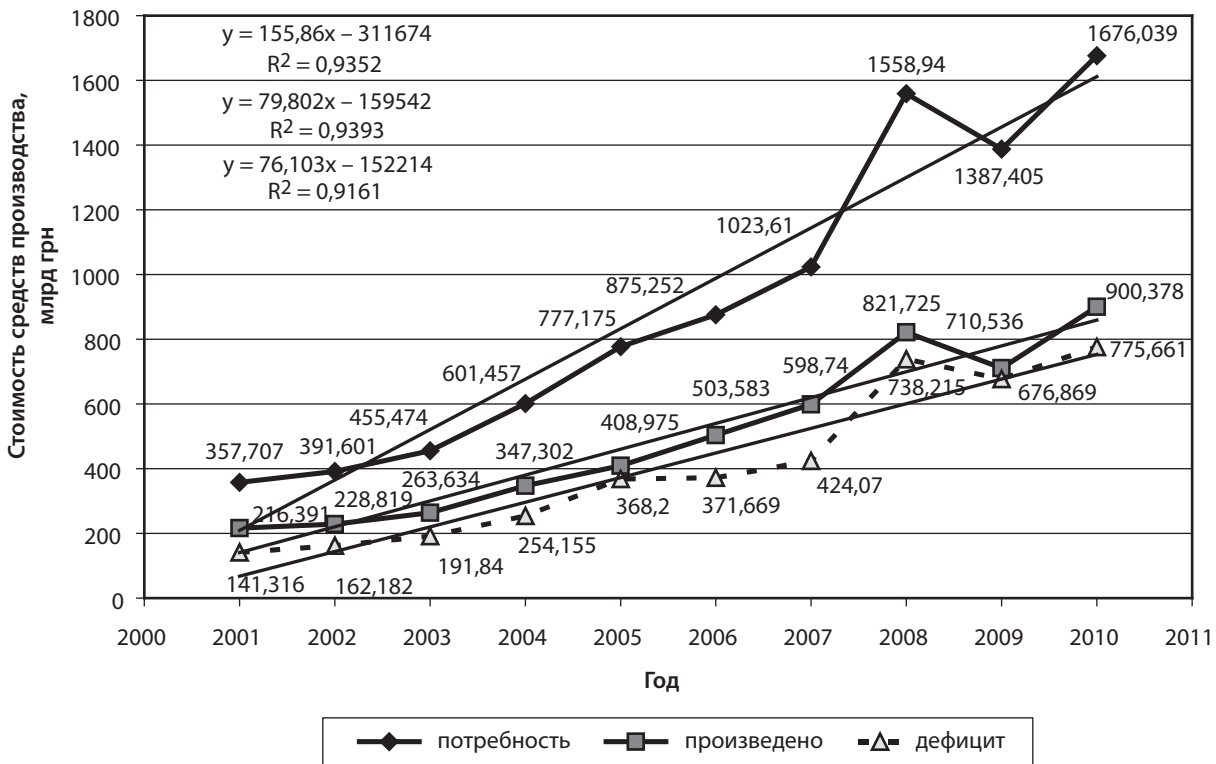


Рис. 2. Динаміка виробництва засобів виробництва економіки України, потреба і дефіцит в засобах виробництва

Дефіцит становив у 2010 г. 775 млрд грн, то єсть на цю суму було куплено за рубежом машин і обладнання, газу і електроенергії, нафтопродуктів і інших засобів виробництва.

Слід дати негативну оцінку рівню стану першого підрозділу. Це показує серйозну проблему економічної безпеки України. Розуміється, сировинна залежність України залишиться на довгі роки, але вона повинна покриватися надлишком вироблених вітчизняних засобів виробництва. Ця проблема потребує особливого розгляду.

Можно відзначити, що до сих пор промисловість, що виробляє засоби виробництва, знаходиться в складному положенні. Розуміється, що історичне достояння колишньої адміністративно-командної системи в області промисловості не відповідає

світовому рівню науково-технічного прогресу і не було конкурентоспроможним на світовому ринку. Тому стався величезний спад у виробництві засобів виробництва. Крім того в Україні не були створені нормальні умови для підприємництва: кредити можна отримати під проценти, що перевищують європейський рівень в 4-5 раз, а податковий тиск в 2-3 рази вище середньоевропейського. Все це привело до того, що рівень рентабельності промислового виробництва дуже незадовільний, а багато підприємств перебувають у глибокому кризі.

В табл. 2 можна було б продовжити перерахунок видів продукції, але висновок один: виробництво засобів виробництва знаходиться не на належному рівні, якщо не сказати по більшості видів – в упадочному стані.

Таблиця 2

Виробництво деяких видів продукції, пов'язаних з засобами виробництва в Україні, 1990 г. і 2010 г.

Вид продукції	1990 г.	2010 г.	2010 г. в % к 1990 г.
Трактори для сільськогосподарського і лісного господарства, тис. шт.	106	5,6	5,3
Сеялки (всіх видів), тис. шт.	57,1	3,8	6,7
Станки всіх видів, тис. шт.	788	167	21,2
Автомобілі (легкові), тис. шт.	166	75,5	45,5
Автокрани, тис. шт.	3,6	0	-
Вироблено нафти, млн т	5,3	3,6	67,9
Добуто газу, млн м ³	28,1	20,5	73,0
Перероблено нафти, млн т	59	10,9	18,5
Вироблено бензину, млн т	12,7	1,7	13,4

В завершение анализа функционирования первого подразделения – производства средств производства – покажем динамику его показателей.

На рис. 3 видно, что стоимость производства средств производства имеет уравнение развития:

$$Y = 79,038x - 159,213 \text{ млрд грн,}$$

а это значит, что среднегодовое значение роста – 79 млрд грн, в том числе за счет роста промежуточного продукта на 55,7 млрд грн и прироста валовой добавленной стоимости на 24,09 млрд грн.

надо как минимум в 1,5 раза увеличить вложения в этот сектор. Они весьма эффективны, что можно проследить по рис. 4.

По рис. 4 видно, что отдача на одну гривню финансирования из бюджета способствует получению 10,93 грн валовой добавленной стоимости. Рекомендуется пересмотреть распределение государственного бюджета с целью выделения средств, например, для индустриализации сельского хозяйства новейшей техникой.

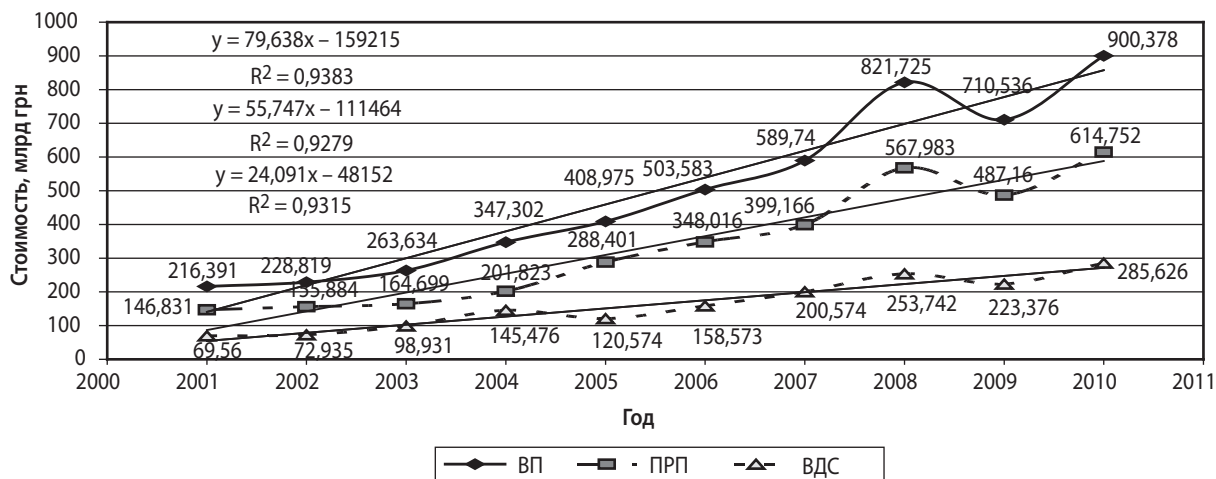


Рис. 3. Динамика составных частей первого подразделения производства средств производства экономики Украины, млрд грн, 2001 – 2010 гг.

Если доля валовой добавленной стоимости в 2001 г. составляла 32,1% всей стоимости производства, то в 2010 г. она составила 31,7%. Это следует оценить негативно. Производство средств производства развивалось неэффективно.

Следует обратить внимание на то, что удельный вес бюджетного финансирования производства средств производства по годам был разным. Так, в 2010 г. он составил всего 4,75%, а наивысший – в 2007 г. (7,4%). Это очень мало, и для инновационного развития Украины

Анализ воспроизводственных процессов других секторов нами будет проведен в последующих статьях, но хотелось бы остановиться на анализе сектора государственного управления.

Представляется важным рассмотрение некоторых параметров аппарата государственного управления за период последнего десятилетия (табл. 3).

Из данных табл. 3 видно, что численность государственного аппарата растет; только за последние пять лет она увеличилась на 195,7 тыс. чел., причем большая



Рис. 4. Влияние бюджетного финансирования производства средств производства Украины на рост валовой добавленной стоимости, 2001 – 2010 гг.

Характеристика численности, оплаты труда и эффективности сектора государственного управления Украины, 2000 – 2010 гг.

Показатель	Год									
	2000	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2010 в % к 2000
Численность аппарата госуправления, тыс. чел.	1198,6	1170,6	1050,2	1028,9	1033,7	1036,4	1067,5	1078,6	1223,8	102,1
Численность занятых в экономике Украины, тыс. чел.	20175	20163	20295	20680	20730	20905	20972	20192	20266	100,4
Доля аппарата управления в общей численности, %	5,94	5,8	5,17	4,98	4,98	4,96	5,09	5,34	6,04	101,7
Среднемесячная зарплата госаппарата, грн	335	577	691	1087	1578	1852	2581	2513	2747	820,0
Выход ВДС на 1 тыс. грн зарплаты управления, грн	0,042	0,039	0,040	0,033	0,028	0,031	0,029	0,028	0,027	64,3

часть – за счет общегосударственного аппарата управления.

Рост государственного аппарата не привел к росту экономической эффективности. Как видно, выход валовой добавленной стоимости на 1 тыс. грн фонда зарплаты работников управления (важнейший показатель эффективности) снизился на 35,7% (рис. 5).

На рис. 5 видно, что зависимость выхода валовой добавленной стоимости на 1 тыс. грн фонда зарплаты государственных служащих определяется уравнением $Y = 0,0017x + 3,4367$ и имеет тенденцию к снижению.

Социально-экономическое положение Украины остается сложным. По-прежнему численность населения Украины уменьшается на 350 тыс. человек в год. И совершенно необъяснимы причины роста государственного аппарата в век информационной революции, массовой компьютеризации и научно-технического совершенства делопроизводства. Складывается впечатление, что аппарат сам себе создает работу и, не справляясь с ней, – численно растет.

ВЫВОДЫ

1. Обоснована инновационная модель воспроизводственных процессов экономических секторов Украины, раскрывающая новые возможности управления ускорением экономического развития.

2. На апробированном примере развития сектора производства средств производства показано, что за анализируемый период происходит постоянный процесс наращивания дефицита производства средств производства. Так, например, потребность экономики Украины в средствах производства в 2010 г. составляла 1676 млрд грн, а производилось только 900 млрд грн. Дефицит составлял 776 млрд грн.

3. Нельзя согласиться с тенденцией роста числа персонала государственного управления. Она ничем не оправдана. Только за последние пять лет она увеличилась на 195,7 тыс. чел., причем преимущественно увеличение произошло в общегосударственном управлении. Оно не оправдано и тем, что не привело к росту эффективности экономики. Выход ВДС на одну гривню зарплаты персонала снизился на 35,7%.

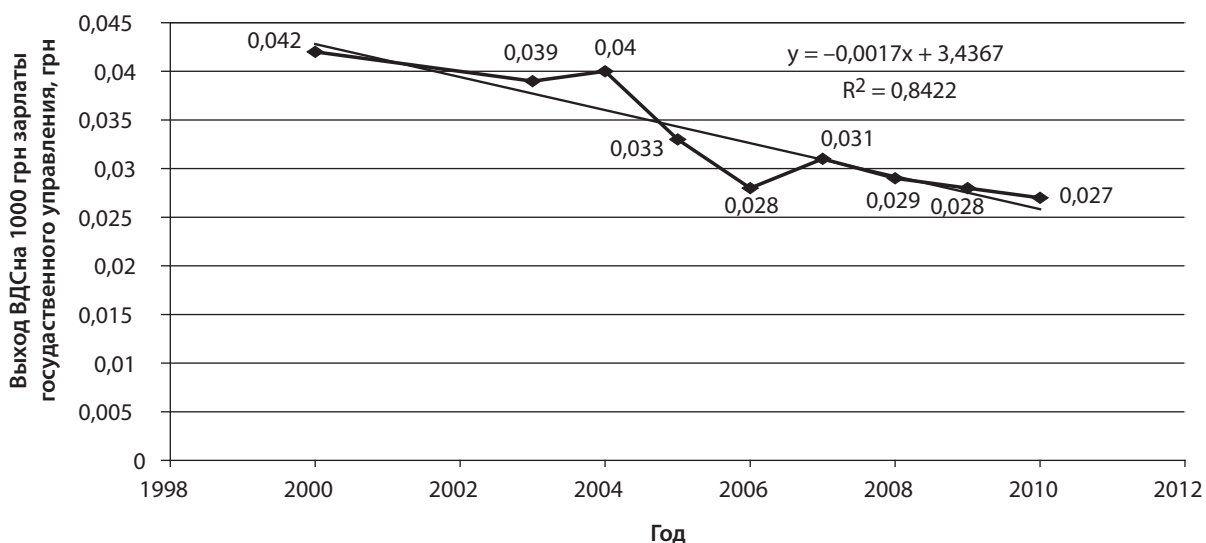


Рис. 5. Тенденция снижения экономической эффективности государственного управления Украины

4. Обеспечение необходимого экономического роста требует соответствующей «качественной» монетизации (надо увеличить в 2,5 – 3,0 раза к нынешнему объему за счет среднесрочных и долгосрочных денежных активов) и рыночной капитализации экономики Украины, а для этого надо формировать эффективный, отвечающий современным требованиям фондовый рынок. ■

ЛИТЕРАТУРА

1. **Clark C.** The Condition of Economic Progress / C. Clark. – London : Mc Millan, 1940. – 212 p.

2. **Friedman M.** The Methodology of Positive Economics / M. Friedman. – In: Essay in Positive Economics. Chicago, The University of Chicago Press (1953).

3. **Rostow W.** The Stages of Economic Growth: A Non-Communist Manifesto / W. Rostow. – N. Y., 1960. – 198 p.

4. **Белл Д.** Грядущее постиндустриальное общество. Опыт социального прогнозирования / Д. Белл. – М. : Академия, 1999. – 956 с.

5. **Маркс К., Энгельс Ф.** Сочинения. Т. 25. – 2-е изд. – М. : Госполитиздат, 1961. – 674 с.

6. **Leontief W.** Input-Output Economics / W. Leontief. – New-York – Oxford : Oxford University Press, 1986. – P. 258 – 269.

7. **Kuznets S.** Capital in the American economy: its formation and financing / S. Kuznets. – 1961. – P. 390.

8. **Мерджанова Л. З.** Влияние рынка ценных бумаг на создание совокупного общественного продукта региона / Л. З. Мерджанова : автореф. ... канд. экон. наук. – Крымский государственный инженерно-педагогический университет, 2007. – 20 с.

9. **Адельсеитова Э. Б.** Методические основы оценки экономического развития четырех производственных секторов экономики Украины / Э. Б. Адельсеитова // Экономика: проблемы теории та практики. : зб. наук. пр. – Дніпропетровськ : ДНУ. – 2008. – Т. I, Вип. 243. – С. 31 – 44.

10. Архитектура финансового пространства и его интеграционные приоритеты : монография / Под ред. С. В. Климчук. – Симферополь : ДИАЙПИ. 2013. – 532 с.

11. Статистичний щорічник України за 2010 рік. – К. : Державний комітет статистики України, 2011. – 251 с.

REFERENCES

Adelseytova, E. B. "Metodycheskye osnovy otsenky ekonomycheskoho razvytyia po chetyrem vosproyzvodstvennym sektoram ekonomyky Ukrainy" [Methodological framework for the assessment of economic development in four reproductive sectors of Ukrainian economy]. *Ekonomika: problemy teorii ta praktyky*, vol. I, no. 243 (2008): 31-44.

Arkhitektura finansovogo prostranstva i ego integratsionnye priority [The architecture of the financial environment and its integration priorities]. Simferopol: DIAYPI, 2013.

Clark, S. *The Condition of Economic Progress*. London: Mc Millan, 1940.

Friedman, M. "The Methodology of Positive Economics" In *Essay in Positive Economics*. Chicago: The University of Chicago Press, 1953.

Griadushchee postindustrialnoe obshchestvo. Opyt sotsialnogo prognozirovaniia [The coming post-industrial society. Experience in social forecasting]. Moscow: Akademiia, 1999.

Kuznets, S. *Capital in the American economy: its formation and financing*, 1961.

Leontief, W. *Input-Output Economics*. New-York – Oxford: Oxford University Press, 1986.

Merdzhanova, L. Z. "Vliianie rynka tsennykh bumag na sozdanie sovokupnogo obshchestvennogo produkta regiona" [The influence of the securities market for the creation of the gross national product of the region]. *Avtoref. ... kand. ekon. nauk*, 2007.

Marks, K., and Engels, F. *Sochineniia* [Works]. Moscow: Gospolitizdat, 1961.

Rostow, W. *The Stages of Economic Growth: A Non-Communist Manifesto*. N. Y., 1960.

Statystychnyi shchorichnyk Ukrainy za 2010 rik [Statistical Yearbook of Ukraine for 2010]. Kyiv: Derzhavnyi komitet statystyky Ukrainy, 2011.