

АНАЛИЗ И ОЦЕНКА ОСНОВНЫХ ЭКОНОМИЧЕСКИХ ПОКАЗАТЕЛЕЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ АГРОПРОМЫШЛЕННЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ АР КРЫМ

© 2014 РЕЗНИКОВА О. С., СЕМЕНЕНКО В. С.

УДК 338.23:631.11 (477.75)

Резникова О. С., Семенов В. С. Анализ и оценка основных экономических показателей деятельности агропромышленных предприятий АР Крым

Цель статьи заключается в анализе современного состояния уровня ресурсообеспеченности и эффективности функционирования агропромышленных предприятий региона АР Крым. В результате исследования изучались труды ученых, рассмотрены проблемы концентрации агропромышленного производства и земельных ресурсов, экономической эффективности агропромышленного производства и факторов ее повышения, однако остались неизученными вопросы, касающиеся анализа и оценки деятельности агропромышленных предприятий АР Крым. В статье проведен анализ и дана оценка основных экономических показателей деятельности агропромышленных предприятий районов АР Крым, изучено состояние эффективности производства сельскохозяйственной продукции в агроформированиях региона, а также оценено современное состояние эффективности функционирования агропромышленных предприятий АР Крым. Предложены перспективные направления повышения эффективности функционирования агропромышленных предприятий, включающие в себя техническое перевооружение производства, увеличение числа работников, занятых в производстве сельскохозяйственной продукции, а также существенное повышение благосостояния сельского работника.

Ключевые слова: земельные ресурсы, производственный потенциал, агропромышленные предприятия, эффективность производства, интенсификация.

Табл.: 5. **Формул.:** 1. **Библ.:** 8.

Резникова Ольга Сергеевна – доктор экономических наук, профессор, кафедра бухгалтерского учета и аудита, Южный филиал Национального университета биоресурсов и природопользования Украины «Крымский агротехнологический университет» (п. Аграрное, Симферополь, 95492, Украина)

E-mail: os@crimea.com

Семенов Виктор Сергеевна – аспирантка, Южный филиал Национального университета биоресурсов и природопользования Украины «Крымский агротехнологический университет» (п. Аграрное, Симферополь, 95492, Украина)

E-mail: viktoriya_mishuk@mail.ru

УДК 338.23:631.11 (477.75)

Резникова О. С., Семенов В. С. Аналіз та оцінка основних економічних показників діяльності агропромислових підприємств АР Крим

Мета статті полягає в аналізі сучасного стану рівня ресурсного забезпечення та ефективності функціонування агропромислових підприємств регіону АР Крим. У результаті дослідження вивчалися праці вчених, розглянуті проблеми концентрації агропромислового виробництва і земельних ресурсів, економічної ефективності агропромислового виробництва і чинників її підвищення, проте, залишилися невивченими питання, що стосуються аналізу та оцінки діяльності агропромислових підприємств АР Крим. У статті проведений аналіз і дана оцінка основних економічних показників діяльності агропромислових підприємств районів АР Крим, вивчено полягання ефективності виробництва сільськогосподарської продукції в агроформуваннях регіону, а також оцінений сучасний стан ефективності функціонування агропромислових підприємств регіону. Запропоновані перспективні напрями підвищення ефективності функціонування агропромислових підприємств, що включають технічне перевооруження виробництва, збільшення числа працівників, зайнятих у виробництві сільськогосподарської продукції, а також істотне підвищення добробуту сільського працівника.

Ключові слова: земельні ресурси, виробничий потенціал, агропромислові підприємства, ефективність виробництва, інтенсифікація виробництва.

Табл.: 5. **Формул.:** 1. **Бібл.:** 8.

Резникова Ольга Сергіївна – доктор економічних наук, професор, кафедра бухгалтерського обліку та аудиту, Південний філіал Національного університету біоресурсів і природокористування України «Кримський агротехнологічний університет» (п. Аграрне, Симферополь, 95492, Україна)

E-mail: os@crimea.com

Семенов Вікторія Сергіївна – аспірант, Південний філіал Національного університету біоресурсів і природокористування України «Кримський агротехнологічний університет» (п. Аграрне, Симферополь, 95492, Україна)

E-mail: viktoriya_mishuk@mail.ru

UDC 338.23:631.11 (477.75)

Reznikova O. S., Semenenko V. S. Analysis and Assessment of Main Economic Indicators of Activity of Agro-industrial Enterprises of the Autonomous Republic of Crimea

The goal of the article lies in analysis of the modern state of the level of resource availability and efficiency of functioning of agro-industrial enterprises of the Crimean region. The article studies works of scientists, considers problems of concentration of agro-industrial production and land resources, economic efficiency of agro-industrial production and factors of its increase, however, issues of analysis and assessment of activity of agro-industrial enterprises of the AR Crimea stay unstudied. The article analyses and assesses main economic indicators of activity of agro-industrial enterprises of the Crimean regions, studies the state of efficiency of production of agricultural products in agro-formations of the region and also assesses the modern state of efficiency of functioning of agro-industrial enterprises of the AR of Crimea. The article offers prospective directions of increase of efficiency of functioning of agro-industrial enterprises that include technical re-equipment of production, increase of a number of people engaged in production of agricultural products and significant increase of well-being of a rural worker.

Key words: land resources, production potential, agro-industrial enterprise, production efficiency, intensification.

Tabl.: 5. **Formulae:** 1. **Bibl.:** 8.

Reznikova Olga S. – Doctor of Science (Economics), Professor, Department of Accounting and Auditing, Southern Branch of the National University of Bio-resources and Nature Management of Ukraine «Crimean Agro-technological University» (p. Agrarne, Simferopol, 95492, Ukraine)

E-mail: os@crimea.com

Semenenko Viktoriya S. – Postgraduate Student, Southern Branch of the National University of Bio-resources and Nature Management of Ukraine «Crimean Agro-technological University» (p. Agrarne, Simferopol, 95492, Ukraine)

E-mail: viktoriya_mishuk@mail.ru

Функционирование агропромышленного комплекса региона зависит от огромного количества факторов, среди которых ведущее место принадлежит ресурсной обеспеченности предприятий. К основным структурным элементам производственного потенциала предприятий следует отнести: земельные ресурсы, трудовые, и обеспеченность основными производственными фондами. Недостаток в структуре и оптимальном сочетании вышеуказанных элементов приводит к неполноценной работе агроформирований, тормозит производственную деятельность, усложняет конкурентоспособность отечественной сельскохозяйственной продукции в условиях нестабильной экономики, и, как следствие, приводит к неэффективному функционированию агропромышленных предприятий региона. В настоящее время изменения, происходящие в экономике страны, влияющие на деятельность предприятий и агропромышленный комплекс в целом. Актуальной является проблема повышения эффективности сельскохозяйственного производства.

Проблемы сверхконцентрации агропромышленного производства, земельных ресурсов и ее последствия изучал В. Г. Андрейчук [1]. Весомый научный вклад в изучение экономической эффективности агропромышленного производства и факторов ее повышения внес П. В. Лещиловский [3]. Неизученными остались вопросы современного состояния эффективного функционирования агропромышленных предприятий региона.

Целью исследования является анализ современного состояния уровня ресурсообеспеченности и эффективности функционирования агропромышленных предприятий региона АР Крым.

Эффективность как научный термин, имеет латинское происхождение и означает результативность. С эффективностью тесно связан еще один термин – эффект. Эффект может быть получен разным объемом использования ресурсов, и наоборот – одинаковые по объему ресурсы могут дать разный эффект [7, с. 217].

По мнению В. Г. Андриячука, эффективность – это экономическая категория, отражающая соотношение между полученными результатами и затраченными на их достижение ресурсами [1, с. 8].

П. В. Лещиловский отмечает, что в качестве экономической эффективности выступает максимизация прибыли на единицу затрат капитала (ресурсов) при высоком уровне качества труда и обеспечении конкурентоспособности продукции [3, с. 246].

В. Г. Золотогорov определяет эффективность как показатель результативности конкретного хозяйственного или иного решения, определяемый отношением полученных от его реализации конечных результатов (эффекта) к затраченным ресурсам (трудовым, материальным и финансовым) [2, с. 678].

Для проведения анализа и оценки деятельности агропромышленных предприятий региона нами выбраны предприятия Ленинского района, которые имеют различную организационно-правовую форму: ЧП «Восток», ЧСП «Золотой колос», предприятия КФХ «Росток-2» и СПК ОАО «Райагрохим» Красноперекopского района, СПК им. Чкалова и ОАО «ММК им. Ильича» Красногвардейского района, АООО «Советская Украина» и ГП УОППЗ им. Фрунзе НАУ Симферопольского района.

Эффективность функционирования агропромышленных предприятий, в частности, эффективность использования производственного потенциала, определяется

исходя из размеров агроформирований, анализируя существующие расчетные прямые и косвенные показатели, характеризующие размеры производства (табл. 1).

Следует отметить, что на предприятиях Красноперекopского района КФХ Росток-2 и СПК ОАО «Райагрохим» (стоимость валовой продукции в сопоставимых ценах в среднем за анализируемый период 1613,40 тыс. грн и 32366,7 тыс. грн) наблюдается самый высокий объем производства. Данный показатель составил 16990,1 тыс. грн. Соответственно, наблюдается повышение валового дохода на данных предприятиях – 17455,5 тыс. грн в среднем по району. Рост полной и производственной себестоимости реализованной продукции на предприятиях Симферопольского района привели к увеличению убытков на анализируемых предприятиях. Валовой убыток ГП УОППЗ им. Фрунзе НАУ в среднем за анализируемый период составил 4081,3 тыс. грн, а АООО «Советская Украина» – 3382,7 тыс. грн. Среднегодовая стоимость основных средств на предприятиях Симферопольского района – 31560,7 тыс. грн, Красноперекopского – 25831,8 тыс. грн, Красногвардейского района – 11150,2 тыс. грн. Ленинский район в худшей степени обеспечен основными средствами – 9346,7 тыс. грн. Сельскохозяйственные угодья Красноперекopского и Ленинского районов составили 9006,2 га и 8152,3 га соответственно, в том числе посевов зерновых в общей структуре площадей – 3825,5 га и 7305,3 га. Следовательно, растениеводческое направление сельскохозяйственных предприятий Ленинского района, а именно – выращивание зерновых культур, занимает лидирующее место. Рост объемов производства предприятий обусловил необходимость привлечения дополнительной рабочей силы, в результате чего среднегодовая численность работников Симферопольского, Красноперекopского, Красногвардейского и Ленинского районов за анализируемый период составила 326, 253, 250 и 143 человек соответственно.

Независимо от основного направления деятельности сельскохозяйственного предприятия его стремления должны быть сконцентрированы на уменьшение затрат и увеличение прибыли. Показатели экономической эффективности интенсификации сельскохозяйственного производства предприятий АР Крым представлены в табл. 2.

На основании проведенных расчетов сделаем вывод, что показатель стоимости валовой продукции на 100 га сельскохозяйственных угодий за исследуемый период в ГП УОППЗ им. Фрунзе НАУ составил 741,12 тыс. грн, АООО «Советская Украина» – 354,06 тыс. грн (в среднем по Симферопольскому району 547,59 тыс. грн); на ЧП «Восток» – 123,59 тыс. грн, ЧП «Золотой Колос» – 89,22 тыс. грн (в среднем по Ленинскому району 106,41 тыс. грн). Также необходимо отметить, что производительность труда в среднем по Симферопольскому и Ленинскому районам 46,54 тыс. грн и 74,41 тыс. грн, что говорит о наиболее результативной работе персонала на предприятиях ЧП «Восток» и ЧП «Золотой Колос», где показатель выработки продукции одним работником составляет 59,47 тыс. грн и 89,34 тыс. грн. соответственно. Красноперекopский район представлен предприятиями СПК ОАО «Райагрохим» и КФХ «Росток-2». Данный показатель составляет 67,15 тыс. грн и 70,15 тыс. грн (в среднем по району 68,65 тыс. грн). Наименее эффективная работа ОАО ММК им. Ильича – 18,21 тыс. грн и СПК им. Чкалова – 30,93 тыс. грн. В среднем по Красногвардейскому району показатель производительности труда составил 24,57 тыс. грн.

Таблица 1

Сравнительная таблица показателей размеров производства предприятий районов АР Крым в среднем за 2010 – 2012 гг.

Показатель	В среднем за 2010 – 2012 гг.				Наиболее ресурсообеспеченный район
	Красноперекопский район	Симферопольский район	Красногвардейский район	Ленинский район	
Стоимость валовой продукции в сопоставимых ценах 2005 г., тыс. грн	16990,1	15355,8	4934,4	9972,5	Красноперекопский район
Валовой доход (убыток), тыс. грн	17455,5	-3732	96,5	9344,2	Красноперекопский район
Полная себестоимость реализованной продукции, тыс. грн	20901,6	36638,9	7904,5	22532,6	Симферопольский район
Производственная себестоимость реализованной продукции, всего, тыс. грн	21563,3	38390,6	10395,9	20159,1	Симферопольский район
Прибыль (убыток) от реализации, всего, тыс. грн	25286,9	10283,5	3366,4	5660,1	Красноперекопский район
Среднегодовая стоимость основных средств, тыс. грн	25831,8	31560,7	11150,2	9346,7	Симферопольский район
Посевная площадь, га	9006,2	2635,5	2956,4	8152,3	Красноперекопский район
в т. ч. посева зерновых	3825,5	1634,7	1607	7305,3	Ленинский район
Среднегодовая численность работников, чел	253	326	250	143	Симферопольский район

Источник: рассчитано авторами на основании [5, 6].

Таблица 2

Экономическая эффективность интенсификации производства в агропромышленных предприятиях АР Крым за 2010 – 2012 гг.

Показатель	Агропромышленное предприятие			
	ГП УОППЗ им. Фрунзе НАУ	ЧП «Восток»	ЧП «Золотой Колос»	АООО «Советская Украина»
<i>Производство валовой продукции в сопоставимых ценах 2005 г.</i>				
на 100 грн основных средств, тыс. грн	89,30	125,70	89,15	20,49
на 1 среднегодового работника, тыс. грн	48,65	59,47	89,34	44,42
на 100 га. с.-х угодий, тыс. грн	741,12	123,59	89,22	354,06
	СПК ОАО «Райагрохим»	КФХ «Росток-2»	ОАО ММК им. Ильича	СПК им Чкалова
<i>Производство валовой продукции в сопоставимых ценах 2005 г.</i>				
на 100 грн основных средств, тыс. грн	66,33	56,34	84,98	14,42
на 1 среднегодового работника, тыс. грн	67,15	70,15	18,21	30,93
на 100 га. с.-х угодий, тыс. грн	376,65	17,13	199,73	97,63

Источник: рассчитано авторами на основании [6].

Экономическая эффективность работы анализируемых предприятий представлена в таблице 3. Наличие прибыли для агроформирований объясняется высоким уровнем полученной выручки от реализации продукции к полной себестоимости реализованной продукции. Наиболее прибыльное СПК ОАО «Райагрохим». Сумма чистой прибыли за анализируемый период 371,59 тыс. грн. В среднем данный показатель по Красноперекопскому району – 200,08 тыс. грн. Предприятия Ленинского района менее рентабельные – чистая прибыль ЧП «Восток» – 77,46 тыс. грн, а ЧП «Золотой Колос» – 75,68 тыс. грн. Убыточным яв-

ляется АООО «Советская Украина» Симферопольского района.

С целью увеличения объемов агропромышленного производства необходимо постепенное технологическое и техническое переоснащение отрасли, расширения лизинга и льготного кредитования, развитие рыночной и социальной инфраструктуры, улучшение качества жизни людей, в особенности проживающих в сельской местности, а также повышение спроса на сельскохозяйственную продукцию внутри страны.

Следует отметить, что особую роль в увеличении объемов производства играет рациональное и эффектив-

ное использование производственных ресурсов предприятий агропромышленного комплекса, а именно: природные ресурсы (в сельскохозяйственном производстве - земля), средства производства (основные производственные фонды), а также трудовые ресурсы. Рациональное и оптимальное сочетание данных элементов производственного потенциала в процессе производства обеспечивает выпуск потребительских благ (табл. 3).

В результате вычислений получена линейная эконометрическая модель вида:

$$y = 2,901 + 0,2809x_1 + 0,6656x_2.$$

Коэффициент a функции Кобба – Дугласа определяется потенцированием. Следовательно, функция Кобба – Дугласа следующая:

$$Y = 18,1860 \cdot L^{0,6656} \cdot K^{0,2809}.$$

Таблица 3

Показатели экономической эффективности работы агропромышленных предприятий АР Крым за 2010 – 2012 гг.

Показатель	Агропромышленное предприятие			
	ГП УОППЗ им. Фрунзе НАУ	ЧП «Восток»	ЧП «Золотой Колос»	АОО «Советская Украина»
<i>Приходится на 100 га с.-х. угодий:</i>				
валового дохода, тыс. грн	-112,84	110,36	88,72	-156,77
чистой прибыли (убытка), тыс. грн	13,34	77,46	75,68	-84,57
Уровень рентабельности, %	1,23	39,57	68,34	-4,16
Рентабельность основных средств, %	0,02	0,86	0,64	-0,05
Рентабельность персонала, %	1,01	40,48	64,22	-10,61
	СПК ОАО «Райагрохим»	КФХ «Росток-2»	ОАО ММК им. Ильича	СПК им. Чкалова
<i>Приходится на 100 га с.-х. угодий:</i>				
валового дохода, тыс. грн	521,29	39,88	276,89	38,83
чистой прибыли, тыс. грн	371,59	28,56	56,91	35,50
Уровень рентабельности производства, %	97,13	38,24	24,64	4,06
Рентабельность основных средств, %	66,03	93,93	24,64	5,24
Рентабельности персонала, %	66,85	116,95	5,28	11,24

Источник: рассчитано авторами на основании [6].

С целью выпуска определенного объема продукции агропромышленными предприятиями необходимо руководствоваться знаниями о количественных взаимосвязях между величиной затраченных ресурсов и объемом выпускаемой продукции. Данная проблема решается путем построения модели, которая носит нелинейный и вероятностно-статистический характер. Другими словами, в основе данной модели лежит производственная функция, основанная на взаимосвязи выпуска продукции и затраченных на ее производства видов ресурсов. Однако, следует отметить, что предлагаемый метод расчета можно применять только в том случае, когда производство находится в экономической области, то есть увеличение затрат ресурса любого вида сопровождается некоторым ростом объема произведенной продукции [4].

Функция Кобба – Дугласа характеризует зависимость объема производства P от использованного труда L и вложенного капитала K :

$$Y = a \cdot L^\alpha \cdot K^\beta, \quad (1)$$

где a – коэффициент, что отображает уровень технологической производительности, показатели α и β – коэффициенты эластичности объемов производства Y по фактору производства, то есть по капиталу и труду соответственно [8, с. 29].

Исходными данными для построения модели послужила финансовая отчетность и основные экономические показатели деятельности агропромышленных предприятий АР Крым (табл. 4).

На основании построенной производственной функции можно сделать вывод о том, что наиболее существенное влияние на рост производства сельскохозяйственной продукции в среднем по районам АР Крым оказывает обеспеченность трудовыми ресурсами. Коэффициент эластичности равен 0,67.

Таким образом, увеличение количества работников на 1% сопровождается ростом валового производства на агропромышленных предприятиях АР Крым на 0,67%. На основании данных о стоимости валовой продукции предприятий районов АР Крым, тыс. грн (y); стоимости основных производственных фондов (x_1) и среднегодового количества работников, чел. (x_2) за период 2010 – 2012 гг. построены производственные функции Кобба – Дугласа в разрезе агропромышленных предприятий (табл. 5).

Следует отметить, что расчетные параметры производственных функций в разрезе агропромышленных предприятий анализируемых районов также подтверждают существенное влияние фактора использования трудовых ресурсов на результативный признак. В среднем коэффициент эластичности по анализируемым предприятиям равен 0,34%.

Увеличение среднегодовой стоимости основных производственных фондов оказывает совершенно незначительное влияние на объем производимой продукции. Средний коэффициент эластичности по этому фактору в Симферопольском и Красноперекопском районах АР

Крым равен 0,19. Таким образом, увеличение стоимости основных производственных фондов на 1% сопровождается ростом валового производства на сельскохозяйственных предприятиях АР Крым на 0,19%.

Мы считаем, что столь низкая эффективность использования основных производственных фондов связана с тем, что в стоимостной оценке основных производственных фондов не отражена их структура, которая в идеале должна соответствовать объему и видам производимой продукции. Кроме того, следует отметить, что процесс реформирования сельского хозяйства привел к такому состоянию, когда значительная часть основных средств, числящаяся на балансе сельскохозяйственных предприятий (в первую очередь это основные производственные фонды животноводческого назначения), не принимает участия в процессе производства продукции.

ВЫВОДЫ

В результате проведенных исследований нами сделан ряд выводов и предложений относительно проблемы эффективной системы функционирования предприятий аграрной сферы АР Крым в современных рыночных условиях. Исследованные хозяйства относятся к средним по размеру сельскохозяйственным предприятиям, специализирующимся в производстве продукции растениеводства, имеющим зерновое направление деятельности. Это подтверждается выявленными табличными данными. За анализируемый период наибольшие размеры по показателю стоимости валовой продукции имеют предприятия Красноперекоского и Симферопольского районов: 16990,1 и 15355,8 тыс. грн соответственно. Анализ показателей интенсификации производства в большинстве хозяйств района указывает на то, что производство осуществляется

Таблица 4

Исходные данные для определения параметров производственной функции для агропромышленных предприятий АР Крым в среднем по региону за 2010 – 2012 гг.

Район АР Крым	Валовая продукция в сопоставимых ценах, тыс. грн (Y)	Стоимость ОПФ, тыс. грн (X ₁)	Среднегодовое количество работников, чел. (X ₂)
Ленинский район	9972,55	9346,67	143
ЧП «Восток»	11278,7	8972,67	190
ЧСП «Золотой Колос»	8666,4	9720,67	97
Симферопольский район	15355,8	31560,65	326
ГП УОППЗ им.Фрунзе НАУ	23071	25834,00	479
АООО «Советская Украина»	7640,52	37287,30	172
Красноперекоский район	16990,1	25831,80	253
СПК ОАО «Райагροхим»	32366,7	48799,70	482
КФХ «Росток-2»	1613,4	2863,90	23
Красногвардейский район	4934,4	11150,20	250
ОАО ММК им.Ильича	8012,7	9428,70	440
СПК им.Чкалова	1856	12871,70	60

Источник: данные финансовой отчетности и основные экономические показатели деятельности агропромышленных предприятий АР Крым.

Таблица 5

Расчетные параметры производственных функций для агропромышленных предприятий АР Крым

Район/Предприятие	Производственная функция
Ленинский район	$Y = 24,4211 \cdot L^{0,1824} \cdot K^{-1,7630}$
ЧП «Восток»	
ЧСП «Золотой Колос»	
Симферопольский район	$Y = 4,1822 \cdot L^{1,1357} \cdot K^{0,1581}$
ГП УОППЗ им. Фрунзе НАУ	
АООО «Советская Украина»	
Красноперекоский район	$Y = 24,7260 \cdot L^{0,7841} \cdot K^{0,2159}$
СПК ОАО «Райагροхим»	
КФХ «Росток-2»	
Красногвардейский район	$Y = 13,4050 \cdot L^{0,5967} \cdot K^{-0,8794}$
ОАО ММК им.Ильича	
СПК им.Чкалова	

Источник: собственные исследования авторов.

как интенсивно, так и экстенсивно. В среднем по аграрным формированиям района показатель стоимости валовой продукции на 100 га сельскохозяйственных угодий за исследуемый период составил по Симферопольскому и Ленинскому районам 547,59 тыс. грн и 106,41 тыс. грн, тогда как по Красноперекоскому и Красногвардейскому районам 196,89 тыс. грн и 148,68 тыс. грн.

На основе проведенного анализа предлагаются следующие направления повышения эффективности функционирования агропромышленных предприятий:

- ✦ усовершенствовать организационно-экономический механизм повышения эффективности производства, который включает в себя технические, организационные и социально-экономические меры, способствующие экономии затрат и ресурсов, повышению качества и конкурентоспособности продукции;
- ✦ на основании построенной производственной функции Кобба – Дугласа можно сделать вывод о том, что даже при недостаточной обеспеченности сельскохозяйственных предприятий региона другими ресурсами среднегодовое количество работников необходимо значительно увеличить.

Данное обстоятельство обусловлено тем, что в хозяйствах АР Крым ярко выражена тенденция как абсолютного, так и относительного сокращения трудовых ресурсов. Иначе говоря, обеспеченность и эффективное использование трудовых ресурсов стало одним из наиболее уязвимых мест производства;

- ✦ в целях эффективного использования трудовых ресурсов необходимо, в первую очередь, существенно повысить уровень благосостояния сельского работника, а также фондо- и энерговооруженность труда. ■

ЛІТЕРАТУРА

1. Андрийчук В. Г. Надконцентрація агропромислового виробництва і земельних ресурсів та її наслідки / В. Г. Андрийчук // *Економіка АПК*. – 2009. – № 2. – С. 3 – 9.

2. Золотогоров В. Г. Экономика: Энциклопедический словарь / В. Г. Золотогоров. – 2-е изд., стереотип. – Мн. : Книжный дом, 2004. – 720 с.

3. Лециловский П. В. Экономика предприятий и отраслей АПК : учебное пособие / П. В. Лециловский, В. Г. Гусаков, И. Е. Кивейша. – Минск : «БГЭУ», 2007. – 574 с.

4. Смагин Б. И. Применение производственных функций в анализе эффективности использования ресурсов аграрного производства / Б. И. Смагин, Л. В. Дачкин // *Вопросы современной науки и практики*. Университет им. В.И. Вернадского. – 2005. – № 1. – С. 27 – 30.

5. Перелік порівнянних цін 2005 року на сільськогосподарську продукцію [Електронний ресурс] / Закони України. Інформаційно-правовий портал – Режим доступу: <http://www.uazakon.com/document/fpart03/idx03136.htm>

6. Финансовая отчетность и основные экономические показатели работы агропромышленных предприятий региона: ЧП «Восток», ЧСП «Золотой колос», предприятия КФХ «Росток-2» и СПК ОАО «Райагрохим» Красноперекопского района, СПК им. Чкалова и ОАО «ММК им. Ильича» Красногвардейского района, АООО «Советская Украина» и ГП УОППЗ им. Фрунзе НАУ Симферопольского района за 2010 – 2012 гг.

7. Цыцарова Н. В. О методах оценки эффективности функционирования предприятий / Н. В. Цыцарова // *Экономика Крыма*. – 2011. – № 3(36). – С. 216 – 221.

8. Шаль А. В. Микроэкономические производственные функции / А. В. Шаль // Учебно-методическое пособие по дисциплине «Микроэкономика-2» для студентов экономического факультета специальности «Математические методы в экономике». – Ростов-на-Дону, 2005. – 48 с.

REFERENCES

Andryichuk, V. H. "Nadkонтсентratsiia ahropromyslovoho vyrobnytstva i zemelnykh resursiv ta ii naslidky" [Over-concentration of agro-industrial production and land resources and its consequences]. *Ekonomika APK*, no. 2 (2009): 3-9.

"Finansovaia otchetnost i osnovnye ekonomicheskie pokazateli raboty agropromyshlennykh predpriiaty regiona: ChP «Vostok», ChSP «Zolotoy kolos», predpriiatia KFKh «Rostok-2» i SPK ОАО «Rayagrokhim» Krasnoperekopskogo rayona, SPK im. Chkalova i ОАО «ММК им. Ilycha» Krasnogvardeyskogo rayona, АООО «Sovetskaia Ukraina» i GP UOPPZ im. Frunze NAU Simferopolskogo rayona za 2010 – 2012 gg." [Financial statements and the main economic indicators of agro-industries in the region: PE "East", ChSP "Golden Ear", Enterprise KFH "Rostock-2" and the SEC of "Rajagrohim" Krasnoperekopsky district SEC them. Chkalov and JSC «Mariupol. Ilyich" Krasnogvardeisky district, АООО "Soviet

Ukraine" and SE UOPPZ them. Frunze NAU Simferopol district for 2010 – 2012 years].

Leshchilovskiy, P. V., Gusakov, V. G., and Kiveysha, I. E. *Ekonomika predpriiaty i otrasley APK* [Business economics and agricultural industries]. Minsk: BGEU, 2007.

"Perelik porivniannykh tsin 2005 roku na silskohospodarsku produktsiiu" [The list of comparable prices in 2005 for agricultural products]. *Zakony Ukrainy*. Informatsiino-pravovyi portal. <http://www.uazakon.com/document/fpart03/idx03136.htm>

Smagin, B. I., and Dachkin, L. V. "Primenenie proizvodstvennykh funktsiy v analize effektivnosti ispolzovaniia resurov agrarnogo proizvodstva" [Application of production functions in the analysis of resource use efficiency of agricultural production]. *Voprosy sovremennoy nauki i praktiki. Universitet im. V. I. Vernadskogo*, no. 1 (2005): 27-30.

Shal, A. V. *Mikroekonomicheskie proizvodstvennye funktsii* [Microeconomic production functions]. Rostov-na-Donu, 2005.

Tsytsarova, N. V. "O metodakh otsenki effektivnosti funktsionirovaniia predpriiaty" [On the methods of evaluating the performance of enterprises]. *Ekonomika Kryma*, no. 3 (36) (2011): 216-221.

Zolotogorov, V. G. *Ekonomika: Entsiklopedicheskiy slovar* [Economy: Collegiate Dictionary]. Minsk: Knizhnyy dom, 2004.