

Franchuk, V. I., and Kirzhetskiy, Yu. I. "Analiz metodiv otsiniuvannya ta vyivlennia tynovoi ekonomiky" [Analysis of methods of assessment and detection of the shadow economy]. *Naukovyi visnyk LDUVP. Seriya ekonomichna*, no. 1 (2009): 164-171.

Feig, E. "How big is the irregular economy?". *Challenge*, no. 6: 214-235.

Ohreba, S. V. "Metodychni aspekty statystychnoi otsinky masshtabiv tynovoi ekonomiky Ukrainy" [Methodological aspects of the statistical evaluation of the shadow economy in Ukraine]. *Ekonomichni nauky*, no. 7 (2011): 256-265.

Ohreba, S. V. "Statystychna otsinka masshtabiv tynovoi ekonomiky Ukrainy iak neobkhidnyi instrument podolannia pereshkod na shliakhu vstupu Ukrainy v IES" [Statistical evaluation of the shadow

economy of Ukraine as an essential tool to overcome obstacles to Ukraine's accession to the EU]. <http://www.univeru.ru.ua>

Pavliuk, A. P., Pokryshka, D. S., and Belinska, Ya. V. *Strukturi peretvorennia v Ukraini: peredumovy modernizatsii ekonomiky* [Structural transformations in Ukraine : background of economic modernization]. Kyiv: NISD, 2012.

*Tynova ekonomika: sutnist, osoblyvosti ta shliakhy lehalizatsii* [The shadow economy : the nature, characteristics and ways of legalization]. Kyiv: NISD, 2006.

Tyshchuk, T. A., and Kharizishvili, Yu. M. *Tynova ekonomika v Ukraini: masshtaby ta napriamy podolannia* [The shadow economy in Ukraine : the magnitude and direction of overcoming]. Kyiv: NISD, 2011.

УДК 332.146.2:330.564(477)

## О ЗАКОНЕ НЕРАВНОМЕРНОГО РАЗВИТИЯ ЭКОНОМИКИ РЕГИОНОВ УКРАИНЫ И СОЦИАЛЬНОМ ВЫРАВНИВАНИИ ДОХОДОВ НАСЕЛЕНИЯ

© 2014 АЗИЗОВ Г. С., ПОСНЯЯ Е. А.

УДК 332.146.2:330.564(477)

**Азизов Г. С., Посная Е. А. О законе неравномерного развития экономики регионов Украины и социальном выравнивании доходов населения**

В статье рассмотрены проблемы неравномерного развития экономик регионов и их взаимосвязь в обеспечении экономического роста национального хозяйства Украины. Обосновано, что выравнивание доходов населения по регионам страны путем бюджетного перераспределения и финансового обеспечения развития и экономического роста регионов должно быть осуществлено с учетом вклада каждого региона и перспектив его развития в общий экономический рост национального хозяйства. Система показателей выравнивания регионального развития также, как и оценки уровня их социально-экономического развития, должна учитывать количественные и качественные сущностные их характеристики.

**Ключевые слова:** законы неравномерного развития регионов, валовой региональный продукт, бюджетное выравнивание, интегральный индекс социально-экономического развития.

**Рис.:** 1. **Табл.:** 2. **Библ.:** 10.

**Азизов Гаджи Султанович** – кандидат экономических наук, доцент, доцент кафедры финансов и кредита, Севастопольский национальный технический университет (ул. Университетская, 33, Севастополь, 99053, Украина)

**E-mail:** ags\_10@mail.ru

**Посная Елена Анатольевна** – кандидат экономических наук, доцент, доцент кафедры финансов и кредита, Севастопольский национальный технический университет (ул. Университетская, 33, Севастополь, 99053, Украина)

**E-mail:** sntulena@mail.ru

УДК 332.146.2:330.564(477)

**Азізов Г. С., Посна О. А. Про закон нерівномірного розвитку економіки регіонів України і соціальне вирівнювання доходів населення**

У статті розглянуто проблеми нерівномірного розвитку економік регіонів та їх взаємозв'язок у забезпеченні економічного зростання національного господарства України. Обґрунтовано, що вирівнювання доходів населення по регіонах країни шляхом бюджетного перерозподілу та фінансового забезпечення розвитку та економічного зростання регіонів повинно бути здійснено з урахуванням внеску кожного регіону і перспектив його розвитку в загальне економічне зростання національного господарства. Система показників вирівнювання регіонального розвитку також, як і оцінки рівня їх соціально-економічного розвитку, повинна враховувати кількісні та якісні сутнісні їх характеристики.

**Ключові слова:** закони нерівномірного розвитку регіонів, валовий регіональний продукт, бюджетне вирівнювання, інтегральний індекс соціально-економічного розвитку.

**Рис.:** 1. **Табл.:** 2. **Бібл.:** 10.

**Азізов Гаджи Султанович** – кандидат економічних наук, доцент, доцент кафедри фінансів і кредиту, Севастопольський національний технічний університет (вул. Університетська, 33, Севастополь, 99053, Україна)

**E-mail:** ags\_10@mail.ru

**Посна Олена Анатоліївна** – кандидат економічних наук, доцент, доцент кафедри фінансів і кредиту, Севастопольський національний технічний університет (вул. Університетська, 33, Севастополь, 99053, Україна)

**E-mail:** sntulena@mail.ru

UDC 332.146.2:330.564 (477)

**Azizov H. S., Posna O. A. On the law of uneven development of Ukrainian regional economy and social levelling of income of the population**

The article considers problems of uneven development of regional economies and their interrelation in ensuring economic growth of the national economy of Ukraine. It shows that levelling income of the population by regions through budget re-distribution and financial support of development and economic growth of regions should be carried out with consideration of contribution of each region and prospects of its development into the common economic growth of the national economy. The system of levelling regional development indicators should take into account their quantitative and qualitative characteristics as well as assessments of the level of their socio-economic development.

**Key words:** laws of uneven development of regions, gross regional product, budget levelling, integral index of socio-economic development.

**Pic.:** 1. **Tabl.:** 2. **Bibl.:** 10.

**Azizov Hadzhy S.** – Candidate of Sciences (Economics), Associate Professor, Associate Professor, Department of Finance and Credit, Sevastopol National Technical University (vul. Universytetska, 33, Sevastopol, 99053, Ukraine)

**E-mail:** ags\_10@mail.ru

**Posna Olena A.** – Candidate of Sciences (Economics), Associate Professor, Associate Professor, Department of Finance and Credit, Sevastopol National Technical University (vul. Universytetska, 33, Sevastopol, 99053, Ukraine)

**E-mail:** sntulena@mail.ru

Как известно, первичными, простейшими формами неравномерного развития экономики является скачкообразность развития отдельных предприятий, отраслей, сфер экономики, регионов страны (ее областей). Эту неравномерность развития следует изучать и делать определенные выводы, способствующие ускорению развития экономики. Этому и посвящено данное исследование.

Содержание статьи соответствует плану НИР Севастопольского Национального технического университета по проблеме «Организация финансовой деятельности и риски банков в процессе стимулирования интенсивного экономического роста в Украине (шифр «Финансы-5»», Регистрационный № 0113U001018 «Финансы-5»).

В экономической литературе и учебных пособиях выделяется закон неравномерного развития производительных сил в стране, закон территориального разделения труда. Так, например, в учебнике [1] выделяются «закономерности размещения производительных сил», где раскрыта суть территориальных пропорций развития производительных сил Украины, показана их неравномерность размещения, специализация регионов и областей.

В учебнике [2] рассмотрены вопросы размещения и региональное развитие производительных сил и показана специфическая противоречивость в размещении производительных сил Украины. Приведены принципы балансирования территориального развития. Нет никакого сомнения в том, что развитие экономики регионов Украины происходит в соответствии с действием объективного закона неравномерного территориального развития экономики.

Возможно выделить три закона неравномерного развития экономики страны: закон неравномерного развития промышленности; закон неравномерного развития сельского хозяйства; закон неравномерного развития финансовой системы страны. Рассмотрим их последовательно.

В. Кубийович пишет [3, с. 344], что «промышленность западноукраинских земель, которые находились в составе Польши, Румынии, Чехословакии и Венгрии, в период 20 – 30-х годов прошлого века характеризовалась достаточно низким уровнем развития и слабой диверсифицированной структурой. Кроме пищевой, деревообрабатывающей и целлюлозно-бумажной промышленности, производства строительных материалов, значительную роль здесь продолжала играть добыча калийной соли (Калуш, Стебник, Голинь) и нефти (Борислав, Схидница, Битков). Однако объем ее добычи в то время значительно сократился. В 1938 г. он составлял 371 тыс. т, тогда как в 1909 г. этот показатель составлял 2 млн т (5% мировой добычи нефти). Слаборазвитым оставалось машиностроение и металлообработка. Наиболее заметным центром этой отрасли был Львов. Не получила надлежащего развития в западноукраинских землях и прогрессивно возрастающая отрасль того периода – электроэнергетика».

В. Кубийович отмечает [3, с. 345], что «в пределах Галичины и Волыни проживало около 25% населения Польши. В то же время выпуск промышленной продукции здесь не превышал 10%. Подобные диспропорции в развитии промышленности были характерными и для Закарпатья и Северной Буковины. Ситуация, кроме того, еще и осложнялась долговременным экономическим кризисом, который охватил тогда Европу».

Не состоялись эти изменения и после задекларированного перехода страны к рынку, получения ею независимости. В процессе трансформации социально-

экономических условий ведения (переход к рыночным отношениям, интеграция в мировую хозяйственную систему и т. п.) хозяйства, при замедлении реализации действенных реформ в экономической сфере, кризис еще больше усилился и приобрел разрушительный характер.

Промышленный потенциал страны, невзирая на его нынешнее кризисное состояние, является основной предпосылкой роста экономического могущества нашего государства, ведущим фактором который определяет развитие городов и регионов. Решение существующих проблем развития промышленности страны требует разработки четкой и адекватной стратегии. Выход из кризиса, модернизацию и рациональное развитие промышленности можно рассматривать как ключевой момент в осуществлении технологического прорыва в XXI веке, базовую предпосылку становления постиндустриального общества. Именно это должно обеспечить рост качества жизни населения, оздоровления естественной среды страны».

Г. Пидгрушний отмечает, что «в последние годы острота затяжного экономического кризиса в Украине несколько ослабилась. Свидетельством этого определены позитивные тенденции в динамике макроэкономических показателей».

Прежде всего, это касается заметного снижения уровня инфляции, стабилизации национальной валюты, повышения сбалансированности бюджета страны. Показательным фактом улучшения экономической ситуации в Украине является рост валового внутреннего продукта, рост внешнеторгового обращения.

Однако эти позитивные тенденции еще не имеют стойкого и системного характера и требуют разработки и реализации комплекса мероприятий по их закреплению. Среди этих мероприятий главное место принадлежит активизации инвестиционной деятельности и росту объемов промышленного производства, совершенствованию его структуры.

Как показывает мировой опыт, общественный прогресс стран во многом определяется именно этими видами хозяйственной деятельности, которые тесно взаимосвязаны между собой» [4, с.4].

Г. Пидгрушний продолжает: «Развитие промышленности и инвестиционной сферы происходит под воздействием многих, часто разнонаправленных факторов. Как и раньше, важную роль в развитии хозяйства, и, в частности, промышленности, играли традиционные факторы, хотя влияние некоторых из них заметно ослабилось. Среди них, в первую очередь, следует отметить экономико-географическое положение Украины и ее регионов, уровень развития транспортной инфраструктуры, наличие и качество рабочей силы, естественно-ресурсный потенциал, экологическую ситуацию в стране. Влияние большинства из них в последние годы имело позитивную направленность, в целом содействуя развитию экономики» [4, с. 4].

Важным условием развития промышленности и инвестиционной сферы является формирование рыночной инфраструктуры. В последнее десятилетие в Украине появились большое количество разнообразных рыночных учреждений (коммерческих банков, страховых компаний, лизинговых компаний, негосударственных пенсионных фондов, фондовых бирж и т. п.) и принципиально новых (центров бизнеса, консалтинговых и маркетинговых организаций, аудиторских фирм и др.). Степень насыщенности и уровень развития рыночной инфраструктуры существенно влияют на темпы экономического роста регионов.

Крайне важным фактором современного развития экономики Украины является ее подключение к мировой информационно-коммуникационной сети, в первую очередь, к Интернету и сотовой связи, и высокие темпы компьютеризации всех сфер жизнедеятельности общества.

В условиях информационной и технологической революции, которая имеет глобальный характер, исключительно важную роль приобретают научно-технические и интеллектуальные факторы.

Другой закономерностью неравномерного развития экономики страны является различный уровень сельскохозяйственного производства, определяемый существенным разнообразием в почвенно-климатических условиях отдельных областей.

В областях черноземной зоны, где выпадает более 600 мм осадков в год, произведено в 2012 г. более 12,3 тыс. грн валовой продукции на гектар (Винницкая, Киевская, Черкасская, Полтавская области), другая зона также расположена на черноземах (Днепропетровская, Харьковская, Хмельницкая), но имеет 550 мм осадков на гектар и получает более 9,6 тыс. грн валовой продукции. Но есть зоны с подзолистыми почвами и избыточным увлажнением (Волынская и Ровенские области) и зоны, где выпадает менее 400 мм осадков (АРК и Луганская область), где уровень производства составляет 4,2 – 6,9 тыс. грн валовой про-

дукции. Как видим, тенденция неравномерного развития определяется объективными природными условиями.

Таким образом, вторая особенность закономерности неравномерного развития экономики регионов обусловлена природными факторами.

Третья закономерность неравномерного развития экономики исходит из особенностей движения денежной массы по территории страны, а это приводит к концентрации капитала, прежде всего в столице, а затем по крупным промышленным центрам страны, то есть в наиболее экономически развитых регионах.

**П**роведенный анализ убеждает нас в том, что объективным законом экономики является неравномерное ее развитие в экономических регионах, которые отличаются различием в уровне фондовооруженности труда, различием в производительности труда, и все это влечет различие в получении валовой добавленной стоимости и реальных доходов населения.

Результатом воздействия рассмотренных трех закономерностей выступает итоговый показатель выхода валового регионального продукта на душу населения по регионам страны. Характеристика выхода валового регионального продукта дана в табл. 1.

Таблица 1

Валовой региональный продукт в расчете на одного человека (в фактических ценах, грн)

Область Украины и АРК	Год									Разы к Черновицкой обл., 2010 г.
	1996	2000	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2010 г. к 1996 г.	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
<b>Украина</b>	<b>1356</b>	<b>2788</b>	<b>9372</b>	<b>11630</b>	<b>15496</b>	<b>20495</b>	<b>19832</b>	<b>23600</b>	<b>17,4</b>	<b>2,15</b>
АРК	986	1937	6460	8101	10574	13898	13933	16507	<b>16,7</b>	<b>1,51</b>
<b>Области:</b>										
Винницкая	1145	2104	5966	7328	9159	12061	12145	14332	<b>12,5</b>	<b>1,31</b>
Волынская	942	2077	6285	7397	9711	12340	11796	13916	<b>14,8</b>	<b>1,27</b>
Днепропетровская	1706	3562	11909	15239	20868	30918	27737	34709	<b>20,3</b>	<b>3,17</b>
Донецкая	1646	3509	12490	15725	20197	26028	23137	28986	<b>17,6</b>	<b>2,65</b>
Житомирская	1199	1987	5554	6636	8485	11545	11419	14616	<b>12,2</b>	<b>1,34</b>
Закарпатская	723	1677	5373	6576	8452	10626	10081	12278	<b>16,9</b>	<b>1,12</b>
Запорожская	1821	3795	10683	13369	18022	23232	20614	23657	<b>13,0</b>	<b>2,16</b>
Ивано-Франковская	1012	2142	6916	8157	10055	12940	12485	14814	<b>14,6</b>	<b>1,35</b>
Киевская	1597	3255	8673	10918	15033	20593	21769	26140	<b>16,4</b>	<b>2,39</b>
Кировоградская	1069	1860	6394	7723	9546	13515	13096	15533	<b>14,5</b>	<b>1,42</b>
Луганская	1253	2439	8131	10085	13628	18338	16562	19788	<b>15,8</b>	<b>1,8</b>
Львовская	1095	2159	6657	8351	10915	13902	14093	16353	<b>14,9</b>	<b>1,49</b>
Николаевская	1299	2563	7801	9769	12227	16175	17050	20276	<b>15,6</b>	<b>1,85</b>
Одесская	1371	2828	8619	10379	13827	19638	20341	22544	<b>16,4</b>	<b>2,07</b>
Полтавская	1718	3423	11574	14330	18500	22476	22337	29652	<b>17,3</b>	<b>2,71</b>
Ровненская	1171	2118	6269	7724	9695	12217	11699	13785	<b>11,8</b>	<b>1,26</b>
Сумская	1364	2631	6497	7848	10249	13622	13631	15711	<b>11,5</b>	<b>1,44</b>
Тернопольская	930	1605	4603	5819	7510	9688	10240	11713	<b>12,6</b>	<b>1,07</b>
Харьковская	1410	2799	9025	11353	15645	21294	21228	23639	<b>16,8</b>	<b>2,16</b>

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
Херсонская	1048	1925	5713	6744	8122	11944	12256	14346	13,7	1,31
Хмельницкая	1233	2028	5764	7023	9100	11932	11780	13602	11,0	1,24
Черкасская	1357	2203	6681	8209	10331	14581	14393	17325	12,8	1,58
Черновицкая	893	1411	4654	5650	7369	9383	9771	10939	12,3	1,0
Черниговская	1296	2407	6474	7714	10081	13213	13121	15406	11,9	1,4

Источник: разработка автора, Статистичний щорічник АРК за 2012 р. Головне управління статистики в АРК.

Из данных табл. 1 видно, что за исследуемые 14 лет происходили процессы дальнейшего размежевания областей Украины по уровню валового регионального продукта в расчете на одного жителя. Неравномерность развития выражалась в том, что одни регионы, например, Днепропетровская область, увеличила выход ВРП в 20,3 раза, в то время как такие области, как Черниговская, – только в 11,9 раза, Сумская – в 11,5 раза, Ровенская – в 11,8 раза, Хмельницкая – в 11,5 раза. Это значит, что ряд областей развивался более быстрыми темпами, чем другие. Если принять Черновицкую область по выходу ВРП за единицу в 2010 г., то разница в уровне валового регионального продукта по областям окажется такой: в Днепропетровской области выше в 3,17 раза, Полтавской – в 2,75 раза, Донецкой – в 2,65 раза, Запорожской – в 2,6 раза, Киевской – в 2,3 раза, Харьковской – в 2,16 раза, Одесской – в 2 раза.

В результате этого сложилась картина неравномерного уровня выхода валовой добавленной стоимости (ВДС) по регионам, что видно из табл. 2. В 1996 г. уже имелось серьезное различие по уровню производства между

областями Украины, но они еще больше дифференцировались. Вышли также из группы с высоким уровнем отдачи Сумская и Черкасская области, а в группу с очень низким уровнем отдачи ВДС, помимо западно-украинских областей, вошли также Херсонская и Хмельницкая области.

Но государство проводит политику социального выравнивания, изымая от наиболее производительных областей и передавая трансферты областям, которые не создали достаточного ВРП (рис. 1).

Из рис. 1 видно, что доход на душу населения в 11 областях Украины был выше валового регионального продукта, приходящегося на одного жителя. Это значит, что созданная валовая стоимость в наиболее развитых областях Украины государством перераспределяется в пользу тех областей, которые не создали достаточной добавленной валовой стоимости.

Обделенными чувствуют себя те области, которые создали большой валовой региональный продукт, а получили сравнительно невысокий душевой доход, вследствие его изъятия и перераспределения. Например, Днепропе-

Таблица 2

Характеристика неравномерного уровня получения валового регионального продукта в расчете на одного человека по областям Украины, 1996 – 2010 гг.

Группировка областей по уровню ВДС на человека, 1996 г.	Название областей и сумма валового регионального продукта на человека, 1996 г., грн		Группировка областей по уровню ВДС на человека 2010 г.	Название областей и сумма валового регионального продукта на человека, 2010 г., грн	
Очень высокий уровень	Запорожская	1821	Очень высокий уровень	Днепропетровская	34709
	Полтавская	1718		Полтавская	29653
	Днепропетровская	1706		Донецкая	28986
	Донецкая	1646		Киевская	26140
	Киевская	1597			
Высокий уровень	Харьковская	1410	Высокий уровень	Запорожская	23657
	Одесская	1371		Харьковская	23639
	Сумская	1364		Одесская	22544
	Черкасская	1357		Николаевская	20275
	Николаевская	1299		Луганская	19758
Низкий уровень	Автономная Республика Крым	986	Низкий уровень	Черновицкая	10930
	Волынская	942		Тернопольская	11713
	Тернопольская	930		Закарпатская	12278
	Черновицкая	893		Ровенская	13705
	Закарпатская	723		Волынская	13916
			Хмельницкая	13602	

Источник: разработка автора, Статистичний щорічник АРК за 2012 р. Головне управління статистики в АРК.

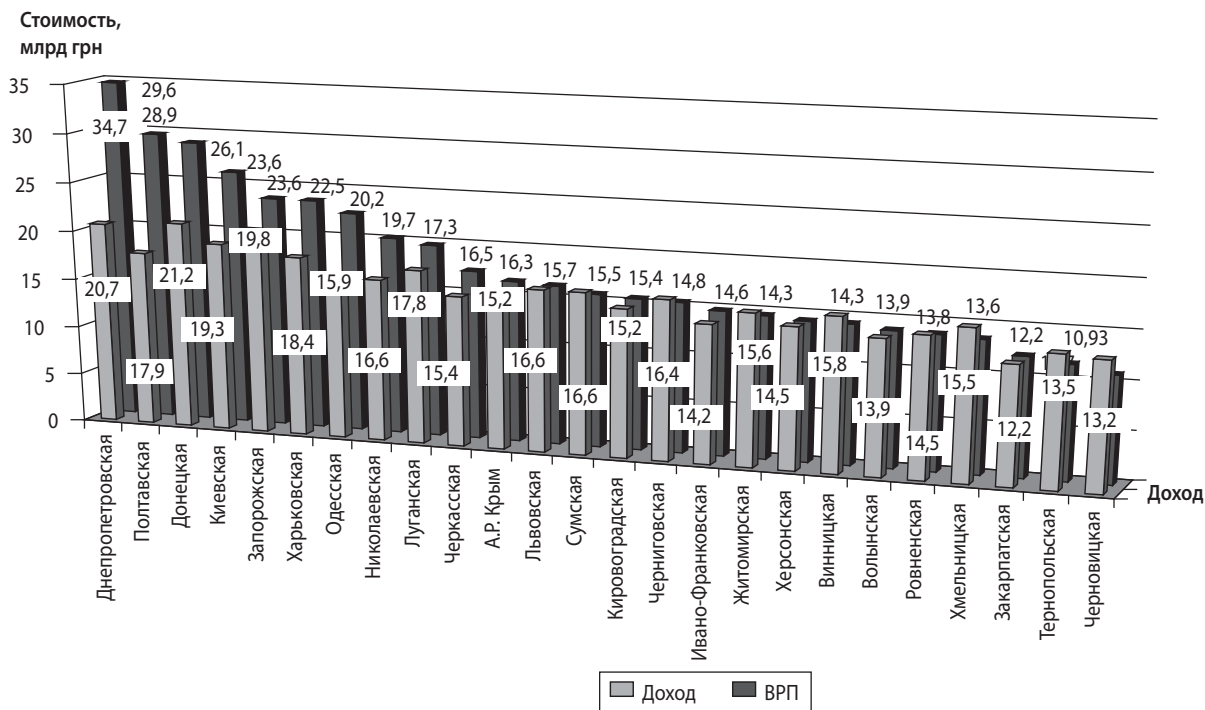


Рис. 1. Соотношение между валовым региональным продуктом и совокупным доходом в расчете на душу населения по областям Украины, 2010 г.

тровская область создала на одного жителя ВРП на сумму 34,1 тыс. грн, а получила доход 20,6 тыс. грн; Полтавская область создала на одного жителя ВРП на сумму 29,65 тыс. грн, а получила доход 17,38 тыс. грн; Донецкая область создала на одного жителя ВРП на сумму 28,98 тыс. грн, а получила доход 21,36 тыс. грн.

Если действует закон неравномерного развития регионов, то, следовательно, возникают требования к государственному бюджету, на который возложена миссия обеспечения пропорциональности социально-экономического развития и материального благополучия жителей экономики Украины.

Так, А. Е. Буряченко [5, с. 2] разрабатывает систему бюджетного выравнивания в процессе реализации региональной политики государства для удовлетворения стандартных потребностей жителей различных административно-территориальных единиц Украины.

Вся разработка автора преследует цель использования трансфертов для регулирования жизненного уровня населения и не поднимает вопрос об ускорении экономического развития Украины, автор считает, что «богатые регионы» должны отдавать «бедным регионам» часть своих доходов, то есть «поделиться» с бедными, ограничивая тем самым возможности развития собственной экономики.

Н.А. Соколов в работе [6, с. 6–9] «Совершенствование управления региональным социально-экономическим развитием в условиях транзитивной экономики» исследовал методы интегральной оценки социально-экономического развития региона и выдвинул показатель «индекс регионального человеческого развития». Автор доказал, что существующие методы регулирования трансфертной политики не отвечают современным экономическим отношениям. Применяемая Кабинетом Министров Украины «формула распределения межбюджетных трансфертов» не учитывает сложившиеся региональные диспропорции в развитии объектов социальной инфраструктуры, раз-

личия в уровне заболеваемости населения, экологическую обстановку и т. п. Автор обосновал принципы формирования местных бюджетов на основе социальных стандартов. Н. А. Соколов [6, с. 7] предложил «индекс регионального человеческого развития» и «интегральные индексы составных частей человеческого развития».

Мы считаем интересным предложенную систему коэффициентов: интегральный индекс демографического развития, интегральный индекс развития рынка труда, интегральный индекс доходов, интегральный индекс условий жизни, интегральный индекс охраны здоровья, интегральный индекс образования, интегральный индекс социальной среды, интегральный индекс финансового состояния, интегральный индекс экологической ситуации, индекс регионального человеческого развития, общий интегральный коэффициент. Но почему среди такого большого количества индексов, которые созданы для справедливого распределения трансфертов, нет главного – индекса уровня развития экономики? Именно от этого уровня и зависят значения всех остальных индексов. Такой подход, с нашей точки зрения, не способствует целям инновационного развития экономики Украины.

Несправедливость относительно перераспределения средств между регионами на современном этапе стала очевидной. Однако органы власти регионов-реципиентов не очень проникаются проблемами повышения эффективности собственного производства, если они знают, что получают финансовую помощь за счет регионов-доноров. Такая практика ведения хозяйства позволяет перекладывать ответственность за некомпетентность органов местной власти на правительство. Таким образом, применение интегрированного рейтингового показателя, который обуславливает уровень социально-экономического развития регионов, рядом с другими методиками для определения объемов государственных трансфертов в местные бюджеты

позволит предотвратить практику предоставления необоснованных дотаций из государственного бюджета определенному региону. Кроме того, разработка новых подходов к решению проблемы межбюджетных отношений и механизма формирования местных бюджетов создаст условия для привлечения потенциала регионов к обеспечению постоянного экономического роста и повышению жизненного уровня населения в государстве, а также реализации на практике принципов бюджетного федерализма.

**П**одведем некоторые итоги проведенным разработкам, опубликованным в литературе. Что авторы понимают под государственным регулированием экономики? Если создание при помощи бюджетного финансирования одного и того же уровня жизни по всей территории Украины, то как быть с теми районами, которые вырвались вперед в оплате труда? Выровнять? Но это социалистическая близорукость. Центр внимания должен быть направлен на ускоренный рост экономики на инновационной основе. Социальные последствия проявляются при быстром росте производства товаров и услуг.

Исходя из анализа и критического обзора литературы можно сделать следующие **выводы**.

К объективным и субъективным факторам, лежащим в основе неравномерного развития регионов, следует отнести: уровень развития производительных сил, природно-климатическое многообразие территорий, концентрацию капитала, управление региональным потенциалом и т. д.

На уровне территориальных формирований результатом совокупного воздействия факторов выступает выход валового регионального продукта на душу населения. Разрыв между полярными (низким и высоким) уровнями регионов за 15 лет не только не сократился, но и увеличился с 2,5 раз до 3,2 раз.

Важнейшим источником финансового обеспечения регионального развития (особенно для слаборазвитых регионов) является поступление финансовых ресурсов посредством механизма перераспределения ВВП и бюджетного выравнивания. Это направление финансового обеспечения устойчивого роста экономики имеет как позитивные стороны, так и негативы: положительно то, что оно способствует «подтягиванию» уровня материального обеспечения населения до принятых стандартов, нерационально то, что территориальные формирования с высоким уровнем экономического роста ограничиваются в саморазвитии и, в конечном счете, сказываются на благосостоянии их жителей: Полтавская область, создав на одного жителя ВРП на сумму 29,65 тыс. грн, получила доход на душу населения в размере 17,38 тыс. грн, Черниговская область – 10,93 тыс. грн и 13,2 тыс. грн, соответственно.

Метод интегральной оценки социально-экономического развития региона на основе показателя «индекса регионального человеческого развития» нуждается в дополнении показателем, отражающим уровень развития экономики региона. В качестве усиления самоуправления регионов рекомендуется использовать принципы критического объема финансовых ресурсов, эффективной структуры источников финансирования, гарантированного финансирования, эффективного государственного контроля над использованием бюджетных ресурсов в регионах.

Формирование самодостаточной бюджетной единицы путем укрупнения низовых административно-территориальных единиц хотя и позволит сделать самодостаточ-

ным укрупненный регион, но коренным образом не решит вопрос об ускорении экономического развития территориальных формирований.

**В** модели межбюджетного регулирования развития регионов, наряду с показателями влияния удельного веса расходной части консолидированного бюджета в валовом внутреннем продукте на прирост реального валового внутреннего продукта и влияния удельного веса расходной части бюджета региона в суммарных расходах местных бюджетов на удельный вес ВДС региона в общем объеме ВДС по Украине, Д. С. Остапчук [10] рекомендовал определять интегрированный показатель уровня социально-экономического развития регионов в расчете на душу населения, который будет определяться как сумма рейтинговых оценок каждого региона по разным параметрам, в частности, уровню бюджетного обеспечения, сумме привлеченных инвестиций, объему промышленной и сельскохозяйственной продукции, уровню безработицы и т. п. Однако нам кажется, что его надо дополнить индексом «человеческого развития».

Мы считаем, что интегральный индекс должен объединять как систему показателей «человеческого развития», так и систему показателей экономического развития региона. Этот интегральный показатель несколько снизит уровень выравнивания социальной жизни, но создаст предпосылки для ускорения экономического развития тех регионов, которые имеют возможности роста и таким образом стимулируют к дальнейшему интенсивному развитию. ■

#### ЛИТЕРАТУРА

1. Основи економічної теорії : Підручник / А. А. Чухно, П. С. Єщенко, Г. Н. Клишко та ін. ; за ред. А. А. Чухна. – К. : Вища шк., 2001. – 606 с.
2. Економічна теорія: Політекономія : Підручник / За ред. В. Д. Базилевича. – К. : Знання, 2006. – 631 с.
3. Кубійович В. Галичина / В. Кубійович // Енциклопедія українознавства. – Львів, 1993. – С. 342 – 351.
4. Підгрушний Г. П. Особливості, тенденції та перспективи напрямки розвитку промисловості України та її регіонів / Г. П. Підгрушний // Український географічний журнал. – 2000. – С. 20 – 25.
5. Буряченко А. Є. Світовий досвід надання бюджетних трансфертів місцевим органам влади / А. Є. Буряченко // Збірник наукових праць. – Ірпінь : Науковий вісник Академії ДПС України, 2001. – № 1(11). – С. 27 – 32.
6. Соколов Н. А. Прогнозирование показателей социально-экономического развития региона / Н. А. Соколов. – Сумы : ИТД «Университетская книга», 2005. – 79 с.
7. Демків О. І. Активізація бюджетної політики у забезпеченні соціально-економічного розвитку регіонів (на прикладі Львівської області) : автореферат / О. І. Демків. – Львів, 2006. – С. 24.
8. Дроздовська О. С. Бюджетний устрій держави та особливості його формування в Україні : автореферат / О. С. Дроздовська. – Київ ; Науково-дослідний фінансовий інститут при Міністерстві фінансів України, 2005. – 24 с.
9. Чугунов І. Я. Бюджетний механізм регулювання економічного розвитку / І. Я. Чугунов. – К. : НІОС, 2003. – 488 с.
10. Остапчук С. Формування місцевих бюджетів та врегулювання міжбюджетних відносин в Україні / С. Остапчук // Веб-портал «Депутат» 07.03.2006 [Електронний ресурс]. – Режим доступу : deputat.org.ua

## REFERENCES

Buriachenko, A. Ie. "Svitovii dosvid nadannia biudzhetykh transfertiv mistsevym orhanam vlady" [World experience providing fiscal transfers to local governments]. *Naukovyi visnyk Akademii DPS Ukrainy*, no. 1 (11) (2001): 27-32.

Chukhno, A. A., Yeshchenko, P. S., and Klymko, H. N. *Osnovy ekonomichnoi teorii* [Basic economic theory]. Kyiv: Vyshcha shkola, 2001.

Chuhunov, I. Ya. *Biudzhetniy mekhanizm rehulivannia ekonomichnoho rozvytku* [Fiscal adjustment mechanism of economic development]. Kyiv: NIOS, 2003.

Demkiv, O. I. "Aktyvizatsiia biudzhetnoi polityky u zabezpechenni sotsialno-ekonomichnoho rozvytku rehioniv (na prykladi Lvivskoi oblasti)" [Activation of budget policy to ensure socio-economic development (for example, Lviv region)]. *Avtoreferat*, 2006.

Drozdovska, O. S. "Biudzhetniy ustroi derzhavy ta osoblyvosti ioho formuvannia v Ukraini" [Fiscal structure of the state and especially its formation in Ukraine]. *Avtoreferat*, 2005.

*Ekonomichna teoriia: Politekonomiia* [Economics : General]. Kyiv: Znannia, 2006.

Kubiiiovych, V. "Halychyna" [Galicia]. In *Entsyklopediia ukrainoznavstva*, 342-351. Lviv, 1993.

Ostapchuk, C. "Formuvannia mistsevyykh biudzhetyv ta vrehulivannia mizhbiudzhetykh vidnosyn v Ukraini" [The formation of local budgets and resolution of intergovernmental relations in Ukraine]. <http://deputat.org.ua>

Pidhrushnyi, H. P. "Osoblyvosti, tendentsii ta perspektyvy napriamky rozvytku promyslovosti Ukrainy ta ii rehioniv" [Features, Trends and Prospects of development of the industry of Ukraine and its regions]. *Ukrainskyi heohrafichnyi zhurnal* (2000): 20-25.

Sokolov, N. A. *Prognozirovanie pokazatelya sotsialno-ekonomicheskogo razvitiia regiona* [Prediction of socio-economic development of the region]. Sumy: Universitetskaia kniga, 2005.

УДК 658.168:339.13.024

## РИНОК ЗЛИТТІВ І ПОГЛИНАНЬ: ВІД СВІТОВОГО ДОСВІДУ ДО НАЦІОНАЛЬНОЇ ПРАКТИКИ

© 2014 ГРЕЧАНА С. І., ГРІНЧУК К. С.

УДК 658.168:339.13.024

### Гречана С. І., Грінчук К. С. Ринок злиттів і поглинань: від світового досвіду до національної практики

Мета статті полягає у визначенні тенденцій та перспектив розвитку ринку злиттів і поглинань України в аспекті впливу на цей процес світового досвіду проведення М&А угод в умовах глобалізації. У результаті дослідження було проаналізовано найбільш вагомі операції злиттів і поглинань, що відбулися у світовій економіці та в Україні останніми роками. Виявлено та здійснено поглиблену оцінку різноманітності мотивів і механізмів їх здійснення з позицій практики розвинутих країн і транснаціональних корпорацій, а також вітчизняних об'єднань підприємств. Визначено, що в Україні переважають угоди жорсткого або вимушеного характеру поглинань, специфічною ознакою яких є не тільки їх занижена вартість, а й пряма належність покупців до олігархічно-політичних структур. Обґрунтовано негативний вплив цих особливостей на обсяг і активність національного М&А ринку. Сформульовано та запропоновано систему заходів з боку держави і суб'єктів господарювання, термінове застосування якої дозволить створити сприятливі умови розвитку національного ринку злиттів і поглинань.

**Ключові слова:** М&А ринок, злиття та поглинання, синергетичний ефект, мотив, угода, рейдерство.

**Рис.:** 1. **Табл.:** 1. **Бібл.:** 18.

**Гречана Світлана Іванівна** – кандидат економічних наук, доцент, кафедра економіки підприємств, Технологічний інститут Східноукраїнського національного університету ім. В. Даля (вул. Донецька, 43, Северодонецьк, Луганська обл., 93400, Україна)

**E-mail:** svigrech@mail.ru

**Грінчук Катерина Сергіївна** – студентка, Східноукраїнський національний університет ім. В. Даля (кв. Молодіжний, 20а, Луганськ, 91034, Україна)

**E-mail:** katiaport@yandex.ru

УДК 658.168:339.13.024

### Гречаная С. И., Гринчук Е. С. Рынок слияний и поглощений: от мирового опыта к национальной практике

Цель статьи заключается в определении тенденций и перспектив развития рынка слияний и поглощений Украины в аспекте влияния на этот процесс мирового опыта осуществления М&А сделок в условиях глобализации. В результате исследования были проанализированы наиболее значительные операции слияний и поглощений, произошедшие в мировой экономике и в Украине за последние годы. Выявлена и дана углубленная оценка разнообразию мотивов и механизмов их осуществления с позиции практики развитых стран и транснациональных корпораций, а также отечественных объединений предприятий. Определено, что в Украине преобладают сделки жесткого или вынужденного характера поглощений, специфическими признаками которых являются не только их заниженная стоимость, но и прямая принадлежность покупателей к олигархическо-политическим структурам. Обосновано негативное влияние этих особенностей на объем и активность национального М&А рынка. Сформулирована и предложена система мероприятий со стороны государства и субъектов хозяйствования, немедленное применение которой позволит создать благоприятные условия для развития национального рынка слияний и поглощений.

**Ключевые слова:** М&А рынок, слияния и поглощения, синергетический эффект, мотив, соглашение, рейдерство.

**Рис.:** 1. **Табл.:** 1. **Библ.:** 18.

**Гречаная Светлана Ивановна** – кандидат экономических наук, доцент, кафедра экономики предприятий, Технологический институт Восточноукраинского национального университета им. В. Даля (ул. Донецкая, 43, Северодонецк, Луганская обл., 93400, Украина)

**E-mail:** svigrech@mail.ru

**Грінчук Катерина Сергеевна** – студент, Восточноукраинский национальный университет им. В. Даля (кв. Молодежный, 20а, Луганск, 91034, Украина)

**E-mail:** katiaport@yandex.ru

UDC 658.168:339.13.024

### Hrechana S. I., Hrinchuk K. S. Merger and acquisition market: from world experience to national practice

The goal of the article lies in identification of tendencies and prospects of development of the merger and acquisition market of Ukraine in the context of influence of the world M&A experience upon this process under conditions of globalisation. In the result of the study the article analyses the most significant merger and acquisition operations that took place in the world practice and in Ukraine in recent years. The article reveals and deeply assesses the variety of motives and mechanisms of their realisation from the position of practice of developed countries and trans-national corporations and also domestic associations of enterprises. It shows that transactions of tough or forced character of acquisition prevail in Ukraine, specific features of which are not only the reduced cost but also direct belonging of buyers to oligarchic-political structures. It explains negative influence of these specific features upon volume and activity of the national M&A market. It formulates and offers a system of state and economic subjects measures, immediate application of which would allow creation of favourable conditions for development of the national merger and acquisition market.

**Key words:** M&A market, mergers and acquisitions, synergy effect, motive, agreement, raiding.

**Pic.:** 1. **Tabl.:** 1. **Bibl.:** 18.

**Hrechana Svitlana I.** – Candidate of Sciences (Economics), Associate Professor, Department of Economics of Enterprises, Technological Institute of East Ukraine Volodymyr Dahl National University (vul. Donetska, 43, Severodonetsk, Luganska obl., 93400, Ukraine)

**E-mail:** svigrech@mail.ru

**Hrinchuk Kateryna S.** – Student, East-Ukrainian National University named after V. Dahl (kv. Molodizhnyi, 20a, 91034, Ukraine)

**E-mail:** katiaport@yandex.ru