

ОЦЕНКА ЭКОНОМИЧЕСКОЙ УСТОЙЧИВОСТИ СУДОРЕМОНТНЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ СЕВАСТОПОЛЯ В СОВРЕМЕННЫХ УСЛОВИЯХ ХОЗЯЙСТВОВАНИЯ

© 2014 МАТУШЕВСКАЯ Е. А.

УДК 658.36

Матушевская Е. А. Оценка экономической устойчивости судоремонтных предприятий Севастополя в современных условиях хозяйствования

Целью статьи является оценка и прогноз на краткосрочный период уровня экономической устойчивости судоремонтных предприятий г. Севастополя на основе авторской методики. В статье рассмотрены вопросы экономической устойчивости (ЭУ) судоремонтных предприятий Севастополя. Предложена авторская модель интегрального показателя экономической устойчивости, который состоит из частных показателей: финансовой, кадровой и производственно-технической устойчивости. Разработана качественная интерпретация количественных значений интегрального показателя, которая позволит определить уровень экономической устойчивости от сверхвысокого до кризисного. На основе авторской методики рассчитана экономическая устойчивость пяти основных предприятий Севастополя, которые занимаются судоремонтом, и дан прогноз на краткосрочный период. По результатам оценки экономической устойчивости представляется возможным разработать механизм обеспечения ЭУ для предприятий судоремонта. Разработка механизма обеспечения ЭУ позволит качественно управлять судоремонтным предприятием, вовремя и адекватно принимать управленческие решения.

Ключевые слова: экономическая устойчивость, судоремонтные предприятия, интегральный показатель, уровень экономической устойчивости, прогноз.

Табл.: 2. **Формул.:** 1. **Библ.:** 8.

Матушевская Елена Анатольевна – аспирантка, Приазовский государственный технический университет (ул. Университетская, 7, Мариуполь, 87500, Украина)

E-mail: matushevskaya73@mail.ru

УДК 658.36

UDC 658.36

Матушевська О. А. Оцінка економічної стійкості судоремонтних підприємств Севастополя в сучасних умовах господарювання

Метою статті є оцінка та прогноз на короткостроковий період рівня економічної стійкості судоремонтних підприємств м. Севастополя на основі авторської методики. У статті розглянуто питання економічної стійкості (ЕС) судоремонтних підприємств Севастополя. Запропоновано авторську модель інтегрального показника економічної стійкості, що складається з часткових показників: фінансової, кадрової та виробничо-технічної стійкості. Розроблено якісну інтерпретацію кількісних значень інтегрального показника, яка дозволить визначити рівень економічної стійкості від надвисокого до кризового. На основі авторської методики розрахована економічна стійкість п'яти основних підприємств Севастополя, які займаються судоремонтом, і надано прогноз на короткостроковий період. За результатами оцінки економічної стійкості уявляється можливим розробити механізм забезпечення ЕС для підприємств судоремонту. Розробка механізму забезпечення ЕС дозволить якісно управляти судоремонтним підприємством, вчасно і адекватно приймати управлінські рішення.

Ключові слова: економічна стійкість, судоремонтні підприємства, інтегральний показник, рівень економічної стійкості, прогноз.

Табл.: 2. **Формул.:** 1. **Бібл.:** 8.

Матушевська Олена Анатоліївна – аспірантка, Приазовський державний технічний університет (вул. Университетська, 7, Мариуполь, 87500, Україна)

E-mail: matushevskaya73@mail.ru

Matushevskaya Elena A. Assessing the Economic Stability of Sevastopol Dockyards under Current Economic Conditions

The aim of the article is to assess and forecast the short-term level of economic stability of Sevastopol dockyards on the basis of the author's methodology. The article discusses the economic sustainability (ES) of shipyards in Sevastopol. The author's model of the integral indicator of economic stability was suggested, which consists of particular indicators: financial, human, technical and production sustainability. A qualitative interpretation of the quantitative values of the integral index was developed, which will determine the level of economic stability from ultra-high to crisis level. On the basis of the author's methodology the economic sustainability for five major enterprises of Sevastopol was designed, that are engaged in ship repair, and a short term forecast was given. On the evaluation of economic stability it is possible to develop a mechanism for ensuring ES for ship repair enterprises. The development of a mechanism for ensuring ES will allow quality control of the dockyard and making adequate management decisions on time.

Key words: economic stability, dockyards, integral indicator, the level of economic stability, the forecast.

Tabl.: 2. **Formulae:** 1. **Bibl.:** 8.

Matushevskaya Elena A. – Postgraduate Student, Pryazovskyi State Technical University (vul. Universytetska, 7, Mariupol, 87500, Ukraine)

E-mail: matushevskaya73@mail.ru

Вопросы экономической устойчивости (далее ЭУ) предприятий промышленности достаточно актуальны в современных условиях хозяйствования. Большинство предприятий находятся под значительным влиянием внешних факторов (политическая нестабильность, инфляция, кредитная политика государства, коррупция и др.) и не в состоянии сохранять свою ЭУ на высоком уровне.

Севастополь – не только туристический город, но и город, в котором функционирует более десяти предприятий, которые занимаются судоремонтом.

В настоящее время сложность производства и технических систем на предприятиях упали до такого уровня, что по отдельным видам производства стало невозможным возрождение утраченных позиций [1].

Разнообразие показателей анализа ЭУ, различие в их методиках расчета и вариативность нормативных значений указывают на отсутствие стандартной методики анализа ЭУ, к тому же в большинстве методик отсутствует дифференциация показателей относительно конкретных видов деятельности. Отсутствие нормативных значений показателей для различных видов деятельности указывает на определенные методические проблемы.

Весомый вклад в исследование проблем экономической устойчивости предприятий сделали Мартыненко В. П., Ячменёва В. М., Абрамов С. И., Аленичева Т. Д., Болотин В. В., Шапунова Т. А. и другие.

Проанализировав работы этих авторов, следует отметить, что основное их внимание сконцентрировано на сущности экономической устойчивости, классификации, системе показателей для ее оценки, способам управления и прочее. Вместе с тем, сегодня малоисследованными остаются вопросы, связанные с учетом отраслевых особенностей анализа и оценки ЭУ. В значительной мере это касается и стабилизации финансового состояния судоремонтных предприятий.

Единой системы показателей, как и единой методики, которая бы характеризовала ЭУ субъектов хозяйствования, не существует. Наиболее распространенные методики анализа ЭУ касаются интегральной оценки и коэффициентного анализа. Кроме того, методики расчета относительных показателей устойчивости имеют различия, также наблюдается избыточное дублирование показателей.

Основным постулатом представителей школы «статистического финансового анализа» (*Ratio Statisticians School*) является идея, что аналитические коэффициенты, рассчитанные по данным бухгалтерской отчетности, полезны лишь в том случае, если существуют критерии, с предельными значениями которых эти коэффициенты можно сравнивать [2]. Мы полностью согласны с данной идеей, и считаем, что для объективной оценки экономической устойчивости необходимо сравнивать показатели с нормативными значениями. Традиционно считается, что нормативными значениями могут быть: среднеотраслевые значения, значения показателей предприятий – лидеров отрасли, значения показателей предприятий – конкурентов, которые достигли наилучших результатов деятельности, теоретически обоснованные значения показателей, публикуемые в официальных материалах. Однако нерешенным остается вопрос, что же в современных условиях хозяйствования целесообразно использовать в качестве нормативов, ведь многие показатели отрасли имеют отрицательные значения.

Таким образом, определение нормативов коэффициентов, по нашему мнению, всесторонне характеризующих уровень ЕС как в целом предприятий, так и, в частности, предприятий судоремонта, остается достаточно дискуссионным вопросом.

Цель статьи – на основе авторской методики определить уровень экономической устойчивости судоремонтных предприятий города Севастополя и дать прогноз их экономической устойчивости на краткосрочный период.

Методической основой, для определения уровня ЭУ взят интегральный метод. Составляющими интегрального показателя экономической устойчивости, согласно авторской методике, являются финансовая устойчивость (ФУ), кадровая (КУ) и производственно-техническая устойчивость (ПТУ).

Бесспорно, основой любого предприятия являются финансовые ресурсы. Но для предприятий, занимающихся судоремонтом, не менее важными являются кадровые ресурсы, от уровня квалификации которых напрямую зависит качество предоставляемых услуг. Техническое обеспечение также, на наш взгляд, является основополагающим в деятельности судоремонтных предприятий, так как в настоящее время такими предприятиями используются оборудование, технологии и материалы, созданные 30 – 40 лет назад.

Поскольку для оценки уровня ЭУ требуется определение нормативных значений (нормативов) – индикаторов, в начальном варианте авторской методики предпола-

галось в качестве нормативов использовать среднеотраслевые показатели, рассчитанные по официальным статистическим данным.

Вместе с тем, апробируя авторскую методику в части применения нормативов как среднеотраслевых, мы столкнулись с существенными методическими проблемами. Некоторые показатели, по результатам исследования, имеют отрицательные значения. В экономике считается, что отрицательное значение не может быть критериальным по сути. Достаточно интересными в этом направлении является исследование Т. А. Шатуновой, которая считает, что необходимо применять как базу сравнения по каждому частному показателю критериальные значения отдельно для положительных показателей и для отрицательных. Для положительных показателей, считает автор, критериальным значением будет минимально допустимое значение показателя ЕС, а для отрицательных показателей – максимально допустимые значения [3, с.10]. Также Т. А. Шатунова предлагает разделять показатели, которые повышают или снижают уровень экономической устойчивости. То есть, если сравнивать фактически рассчитанные показатели с нормативными значениями, и они при этом имеют динамику увеличения или уменьшения, то показатели в таком случае будут сравнены во временном измерении. Мы считаем, что данное направление является весьма существенным, но в то же время нуждается в усовершенствовании.

Вместе с тем, поскольку возникла проблема с отрицательными значениями нормативов, в качестве эксперимента используем подход, который применяется в международной практике, а именно, метод «конкурентный бенчмаркинг».

«По данным одной из крупнейших в мире консалтинговых компаний Bain & Co, последние два года бенчмаркинг входит в тройку самых распространенных методов управления бизнесом в крупных международных корпорациях» [4, с. 241].

Бенчмаркинг – сопоставительная оценка конкурентоспособности (*competitive benchmarking*) – процесс сравнения себя с теми, кто сумел достичь высоких стандартов качества продукции [5].

Таким образом, в данном контексте мы можем применить «конкурентный бенчмаркинг» как метод сравнения результатов анализа с неким эталоном – судоремонтным предприятием, которое продолжительный период лидирует в отрасли не только по своим финансово-экономическим показателям, но и в целом имеет реальные и потенциальные успехи в бизнесе. Следуя логике выявления предприятия-лидера, используя расчеты согласно публичным статистическим данным касательно результатов его финансово-хозяйственной деятельности, а также оценке финансовой устойчивости такого предприятия на уровне абсолютной, считаем таким предприятием ПАО «Киевский судостроительно-судоремонтный завод» [6].

Далее, следуя авторской методике в части определения интегрального показателя экономической устойчивости, достаточно интересны исследования ученых П. М. Григорук и И. С. Ткаченко [7], которые представлены в статье «Методы построения интегрального показателя». Авторы считают, что «реализация идеи построения интегрального показателя связана с тремя основными составляющими, которые составляют его фундаментальную базу: определение его концепции; формирование информационной базы;

определение алгоритма его расчета. В продолжение методики вычисления интегрального показателя П. М. Григорук и И. С. Ткаченко считают, что при наличии большого количества исходных показателей для увеличения информативности следует использовать процедуру последовательной свертки. Данная процедура предполагает группировку частных показателей по определенным характеристикам и последующим определением частных обобщающих показателей. Далее этот процесс может происходить в несколько этапов до окончательного определения общего интегрального показателя [7, с. 35].

В качестве усовершенствования методики Т. А. Шапуновой [3, с. 161] считаем, что, поскольку авторская методика предусматривает распределение ЕС на составляющие (финансовая, кадровая, производственно-техническая устойчивость), то сначала необходимо определить интегральный показатель для каждой из составляющих ЕС, а затем в целом уровня ЕС.

Таким образом, согласно авторской методике интегральный показатель уровня экономической устойчивости будет иметь вид (1):

$$U_{EC} = \sqrt{U_{FC} + U_{KC} + U_{PTC}}, \quad (1)$$

где U_{EC} – интегральный показатель уровня экономической устойчивости;

U_{FC} – интегральный показатель уровня финансовой устойчивости;

U_{KC} – интегральный показатель уровня кадровой устойчивости;

U_{PTC} – интегральный показатель уровня производственно-технической устойчивости.

Данная формула (1) соответствует определению интегрального показателя путем аддитивной свертки. Также формулу можно использовать в качестве аддитивной факторной модели для осуществления детерминированного факторного анализа.

Заключительным моментом седьмого этапа авторской методики является качественная интерпретация количественных значений интегрального показателя, в виде градации интегрального показателя в пределах допустимых значений. Для того, чтобы статистически правильно определить группировки показателей, необходимо использовать стандартизированный подход американского ученого Стерджесса. Данная градация представлена в *табл. 1*.

Таблица 1

Качественная интерпретация количественных значений интегрального показателя

Предел значений показателя, доли единиц	Качественная оценка (уровень устойчивости)
10 и более	Сверхвысокий (наличие более чем достаточного запаса устойчивости)
8,0 – 10,0	Высокий (имеется достаточный запас устойчивости)
6,0 – 8,0	Допустимый (запаса устойчивости нет)
4,0 – 6,0	Удовлетворительный
2,00 – 4,0	Низкий
2,0 – 0,0	Кризисный

Источник: авторская разработка.

Поскольку нами выбрано ограниченное количество предприятий, считаем уместным добавить шестую группу с пределом 10 и больше, что будет указывать на сверхвысокий уровень экономической устойчивости.

Таким образом, следуя авторской методике, исследования показали, что ЭУ судоремонтных предприятий г. Севастополя различная: от самого высокого уровня до критического (*табл. 2*).

Из *табл. 2* видно, что очень высокий уровень устойчивости имеет ПАО «Морской индустриальный комплекс», судоремонтное предприятие, располагающее крупнейшим сухим доком в Севастополе. ПАО «Морской индустриальный комплекс» в 2012 г. получило 2,224 млн грн чистой прибыли, тогда как в 2011 г. компания получила 3 млн грн чистого убытка. Такие высокие результаты предприятие достигло благодаря следующим проведенным мероприятиям:

- ✦ активный поиск новых рынков для коммерческого судоремонта, загрузка рабочих программой ремонта изношенных основных средств (в период отсутствия судов в ремонте);
- ✦ рост объема выполненных работ по другой номенклатуре (шлифовка, балансирование, изготовление отдельных деталей и конструкций).

В результате осуществленных мероприятий ПАО «Морской индустриальный комплекс» имеет достаточно высокий уровень автономии, а именно – доля собственного капитала предприятия занимает более 70%. Также у ПАО «Морской индустриальный комплекс» достаточно высокая производительность труда, высокий уровень оборачиваемости производственных запасов, что подтверждает реальный рост объемов выполненных работ и достаточно низкий (32%) уровень изношенности основных средств.

Кризисный уровень экономической устойчивости имеют предприятия ПАО «Севастопольский морской завод» и ООО «Судоремонтный завод «Южный Севастополь». Такой низкий уровень ЭУ обусловлен, в первую очередь, наличием значительных убытков по данным финансовых отчетов, необеспеченностью предприятий собственными оборотными средствами необходимых запасов, высоким уровнем изношенности основных средств, низким уровнем оборачиваемости производственных запасов.

Что касается прогноза уровня экономической устойчивости судоремонтных предприятий г. Севастополя, то данный прогноз осуществляется с помощью стохастического метода анализа, а именно, корреляционно-регрессионного анализа. В данном аспекте рассматривалась зависимость уровня экономической устойчивости от размера уставного капитала, стоимости чистых активов, размера заемного капитала и уровня операционных расходов.

Из *табл. 2* видно, что в ближайшем будущем у всех предприятий, за исключением ПАО «Севастопольский морской завод», уровень экономической устойчивости увеличится. Что касается ПАО «Севастопольский морской завод», то незначительное снижение (с 1,77 до 1,55) уровня ЭУ в перспективе связано с достаточно высоким уровнем убыточности предприятия, с которым предприятию трудно справиться.

Выводы

Таким образом, вопросы оценки экономической устойчивости судоремонтных предприятий в современных условиях хозяйствования достаточно актуальны. Для

Определение уровня ЭУ предприятий г. Севастополя (вид деятельности «строительство и ремонт судов») за период 2013 г. [8]

Название предприятия	ФУ	КУ	ПТУ	ЭУ	Качественная оценка (уровень ЭУ)	Прогноз ЭУ на краткосрочный период
ФГУП «13 СРЗ ЧФ» МО РФ	3,77	2,43	9,19	3,92	Удовлетворительный	3,943
ПАО «Севастопольский морской завод»	0,007	2,430	0,69	1,77	Кризисный	1,522
ПАО «Морской Индустриальный комплекс»	107,58	0,66	2,82	10,54	Очень высокий	10,539
ООО «Судоремонтный завод «Южный Севастополь»	0,10	1,42	1,80	1,82	Кризисный	2,050
ЧАО «Персей»	0,18	1,09	7,42	2,95	Низкий	4,976

такой оценки необходимо использовать интегральный показатель экономической устойчивости, который состоит из частных показателей, а именно: финансовой, кадровой и производственно-технической устойчивости.

На основе авторской модели была оценена экономическая устойчивость судоремонтных предприятий города Севастополя. По результатам исследования выявлено, что уровень ЭУ предприятий колеблется от критического до очень высокого. Как правило, критический уровень ЭУ связан с наличием убытков на предприятиях и минимальной нагрузкой их мощностей.

По результатам оценки экономической устойчивости представляется возможным разработать механизм обеспечения ЭУ для предприятий судоремонта. Разработка механизма обеспечения ЭУ позволит качественно управлять судоремонтным предприятием, вовремя и адекватно принимать управленческие решения. ■

ЛИТЕРАТУРА

1. Храпов В. Е. Инновационные преобразования на судоремонтных предприятиях как потребность устойчивого обеспечения морской деятельности / В. Е. Храпов, Т. В. Турчинова [Электронный ресурс]. – Режим доступа : http://vestnik.mstu.edu.ru/v13_1_n38/articles/21_hrapov.pdf

2. Horrigan J. O. Schools of Thought in the Historical Development of Financial Statement Analysis / J. O. Horrigan // Proceedings of the Pacioli Quincentennial Symposia. –Seattle University, Seattle, Washington. – 1996. – p. 35 – 49.

3. Шатунова Т. О. Діагностика економічної стійкості машинобудівного підприємства : дис. канд. ек. наук: 08.00.04 / Т. О. Шатунова. – Луганськ, 2010. – 252 с. – Бібліогр. : С. 161 – 162.

4. Штейн О. И. Бенчмаркинг как конкурентная стратегия: зарубежный опыт / О. И. Штейн // Вісник СевНТУ : зб. наук. пр. Вип. 116/2011. Серія: Економіка і фінанси. – Севастополь, 2011. – С. 240 – 247.

5. Кемп Р. Бенчмаркинг – обзор опыта достижения делового совершенства / Р. Кемп // Европейское качество. – 2004. – № 2.

6. Публична інформація о фінансово-хозяйственной деятельности ПАО Киевский судостроительный-судоремонтный завод» [Электронный ресурс]. –Режим доступа : <http://smida.gov.ua/db/participant/03149949>

7. Григорук П. М. Методи побудови інтегрального показника / П. М. Григорук, І. С. Ткаченко // Бізнес Інформ.– 2012. – № 4. – С. 34 – 38.

8. Официальные данные агентства SMIDA [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://smida.gov.ua>

REFERENCES

Horrigan, J. O. "Schools of Thought in the Historical Development of Financial Statement Analysis" In *Proceedings of the Pacioli Quincentennial Symposia*, 35-49. Seattle, Washington: Seattle University, 1996.

Hryhoruk, P. M., and Tkachenko, I. S. "Metody pobudovy intehralnoho pokaznyka" [Methods of integral index]. *Biznes Inform*, no. 4 (2012): 34-38.

Kemp, R. "Benchmarking - obzor opyta dostizheniia delovogo sovershenstva" [Benchmarking - a review of experience to achieve business excellence]. *Evropeyskoe kachestvo*, no. 2 (2004).

Khrapov, V. E., and Turchinova, T. V. "Innovatsionnye preobrazovaniia na sudoremontnykh predpriiatiiakh kak potrebnost ustoychivogo obespecheniia morskoy deiatel'nosti" [Innovative transformations on the shipyards as the need to ensure sustainable maritime activities]. http://vestnik.mstu.edu.ru/v13_1_n38/articles/21_hrapov.pdf

"Ofitsialnye dannye agentstva SMIDA" [Official data agency SMIDA]. <http://smida.gov.ua>

"Publichnaia informatsiia o finansovo-khoziaystvennoy deiatel'nosti PAO "Kievskiy sudostroitel'nyy-sudoremontnyy zavod"" [Public information about the financial and economic activity of PJSC "Kyiv Shipyard"]. <http://smida.gov.ua/db/participant/03149949>

Shtein, O. I. "Benchmarking kak konkurentnaia strategii: zarubezhnyi opyt" [Benchmarking as a competitive strategy: international experience]. *Visnyk SevNTU. Serii: Ekonomika i finansy*, no. 116/2011 (2011): 240-247.

Shatunova, T. O. "Diahnostyka ekonomichnoi stiiikosti mashynobudivnoho pidpriemstva" [Diagnosis economic viability building enterprise]. *Dys.... kand. ekon. nauk : 08.00.04*, 2010.

Научный руководитель: Балашова О. В., кандидат экономических наук, доцент кафедры «Учет и аудит» Приазовского государственного технического университета