

СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ СТРУКТУРИЗАЦИИ ПРОДУКЦИИ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА

© 2014 БУЖИН А. А.

УДК 338.432

Бужин А. А. Совершенствование структуризации продукции сельского хозяйства

В статье предложен один из возможных подходов к определению удельного веса каждого вида продукции растениеводства и животноводства в общем объеме сельскохозяйственной продукции. Для этого автором разработаны коэффициенты перевода основных видов продукции растениеводства в показатель условной пшеницы. Это дает возможность определять показатели в постоянной условной величине – условной пшенице, а не в трудновоспроизводимых показателях абсолютной массы и непостоянном денежном выражении, на которое влияет нестабильность курса национальной денежной единицы. Произведен расчет структуры продукции растениеводства и животноводства Украины в натуральных и условных показателях за 1990 и 2012 годы. Предложенный подход позволяет производить анализ и контроль производства сельскохозяйственной продукции на уровне подразделения, предприятия, региона, страны и международных сообществ.

Ключевые слова: продукция растениеводства, продукция животноводства, условная пшеница, сырой протеин, сырой жир, обменная энергия, коэффициент перевода в условную пшеницу.

Табл.: 2. **Формул:** 3. **Библ.:** 23.

Бужин Александр Алексеевич – соискатель, Уманский государственный педагогический университет им. П. Тычины (ул. Садовая, 2, Умань, Черкасская обл, 20300, Украина)

E-mail: buzhin@mail.ru

УДК 338.432

UDC 338.432

Бужин О. О. Удосконалення структуризації продукції сільського господарства

У статті запропоновано один із можливих підходів до визначення питомої ваги кожного виду продукції рослинництва і тваринництва в загальному обсязі сільськогосподарської продукції. Для цього автором розроблено коефіцієнти переведення основних видів продукції рослинництва в показник умовної пшениці. Це дає можливість визначити показники в постійній умовній величині – умовній пшениці, а не у важкосумісних показниках абсолютної маси і мінливому грошовому вираженні, на яке впливає нестабільність курсу національної грошової одиниці. Зроблено розрахунок структури продукції рослинництва і тваринництва України в натуральних і умовних показниках за 1990 і 2012 роки. Запропонований підхід дозволяє проводити аналіз і контроль виробництва сільськогосподарської продукції на рівні підрозділу, підприємства, регіону, країни та міжнародних співтовариств.

Ключові слова: продукція рослинництва, продукція тваринництва, умовна пшениця, сирий протеїн, сирий жир, обмінна енергія, коефіцієнт переведення в умовну пшеницю.

Табл.: 2. **Формул:** 3. **Бібл.:** 23.

Бужин Олександр Олександрович – здобувач, Уманський державний педагогічний університет ім. П. Тычины (вул. Садова, 2, Умань, Черкаська обл., 20300, Україна)

E-mail: buzhin@mail.ru

Buzhyn O. O. Improving the Structuring of Agricultural Products

The paper suggests one possible approach to the determination of the proportion of each type of crop and livestock production in the total volume of agricultural products. To do this, the author developed the conversion factors to the main types of crop production in the index of conditional wheat. This makes it possible to determine the parameters of the constant conditional value – conditional wheat, rather than in incompatible terms of absolute mass and unstable monetary terms, which is affected by the instability of the national currency. The calculation of the structure of plant and animal production in Ukraine in natural and conventional indicators for 1990 and 2012 years was made. The proposed approach allows the analysis and control of agricultural production on the level of department, enterprise, region, state, and international communities.

Key words: crop products, livestock products, conditional wheat, crude protein, crude fat, the exchange energy, the conversion factor into conditional wheat.

Tabl.: 2. **Formulae:** 3. **Bibl.:** 23.

Buzhyn Olexander O. – Applicant, Uman State Pedagogical University named after P. Tychna (vul. Sadova, 2, Uman, Cherkaska obl., 20300, Ukraine)

E-mail: buzhin@mail.ru

Согласно определениям, данным в [11] «... Продовольственная безопасность – социально-экономическое и экологическое положение, при котором население обеспечено безопасными и качественными основными продуктами питания, необходимыми для рационального питания...». «... Продовольственная независимость – обеспечение отечественного производства продовольствия в объеме не меньше установленного предельного уровня его удельного веса в товарных ресурсах внутреннего продовольственного рынка...». Сельское хозяйство по-прежнему остается важным сектором с точки зрения его вклада в ВВП, а развитие сельских районов и продовольственной безопасности являются ключевой задачей государственной политики [23]. За последние 40 лет, несмотря на значительное развитие мировой торговли, технологии и помощь, многие развивающиеся страны, особенно в Африке, остаются в полной зависимости от состояния сельского хозяйства [21]. Исторические уроки имеют способность повторяться и преследовать тех, кто игнори-

рует их [22], это имеет прямое отношение и к состоянию сельского хозяйства в Украине. Для обеспечения продовольственной безопасности и независимости необходимо оптимизировать производство сельскохозяйственной продукции. Одновременно с этим необходимо совершенствовать методики оценки показателей производства как конкретных видов продукции, так и ее категорий. До настоящего времени продукция сельского хозяйства оценивается в динамичном денежном выражении. Валовая продукция сельского хозяйства – продукты растительного и животного происхождения, полученные в результате выращивания сельскохозяйственных культур и использования сельскохозяйственных животных, а также объем изменения незавершенного производства в растениеводстве, объем выращивания молодых многолетних насаждений и объем выращивания скота и птицы (приплод, прирост живой массы). Продукцию оценивают в сопоставимых ценах, рассчитанных как средневзвешенные цены товарной и нетоварной части продукции сельского хозяйства. Товарная

часть продукции оценена по фактическим ценам реализации, а нетоварная часть продукции – по себестоимости. За цены сравнения цены приняты средние цены 2010 г. [14]. При непостоянном денежном выражении, на которое влияет нестабильность курса национальной денежной единицы, цены сравнения служат не совсем объективным подходом для сравнительной оценки. Это является причиной, которая не дает возможности использовать трудосовместимые натуральные количественные показатели как в разрезе продукции растениеводства и животноводства, так и в их суммарном выражении для целого ряда аналитических и плановых расчетов.

Продовольственная и экономическая безопасность являются неотъемлемыми составными национальной безопасности. Формирование системы критериев и индикаторов (показателей) экономической безопасности, обеспечение их включения в государственную статистическую отчетность, определение и обоснование пороговых значений этих индикаторов являются одной из составляющих по обеспечению экономической безопасности [10]. Отлаженная система управления национальной экономикой требует соответствующего информационного обеспечения, которое позволяет менеджерам принимать обоснованные решения относительно деятельности конкретного предприятия, отрасли и всей экономики страны, а при необходимости – и всех стран мира [7]. Для нормального функционирования любой рыночной экономики нужно, чтобы участники, прежде чем принять управленческое решение, имели достоверную и объективную информацию о хозяйственных фактах – явлениях и процессах: имущество, финансовое положение, результаты работы, а также о процессах их формирования как на собственном предприятии, так и у партнеров на основании предварительных данных [15]. В большинстве случаев идея того или иного управленческого подхода достаточно органично встраивается в структуру экономической теории фирмы, причем позволяет ее *расширить и приблизить к реальности* (например, учесть неоднородность ресурсов или обратить более пристальное внимание на роль знаний) [16]. Труд соответствующего количества людей в сфере производства, науки, информационного обеспечения, совершенствование форм и методов организации труда является источником полной части национального дохода [2]. Разработка новых научных основ и инструментария для понимания данных возможны при изменении поведения экономистов [20].

Целью статьи является усовершенствование разработанной автором методики перевода разных видов продукции растениеводства и животноводства в условную пшеницу [1] и проведение сравнительного анализа структуризации основных видов сельскохозяйственной продукции за 2012 г. в сравнении с 1990 г.

Известно, что в развитии мирового цивилизованного общества традиционно усиливаются противоречия между наращиванием численности населения планеты и уровнем его обеспечения продовольственными ресурсами. По данным Международной организации по развитию сельского хозяйства и продовольственного обеспечения (FAO), в последние годы все большее количество бедного человеческого сообщества на разных континентах вынуждено ежедневно оставаться в конце дня голодным и полуголодным. Поэтому проблема обеспечения продовольственной безопасности приобретает резонансный ха-

рактир в каждом государстве. Это, в частности, касается в определенной мере становления и развития демократической Украины, формирования стратегии государства, ее структурной перестройки с определением приоритетных направлений развития отраслей [13]. Среди ресурсов жизнеобеспечения общества продовольствие занимает самое главное место. Агропромышленный комплекс, производящий сельскохозяйственное сырье и продукты питания, является гарантом продовольственной безопасности страны [3]. При определении эффективности развития продовольственного рынка необходимо исходить из того, что это является в решающей степени макроэкономической проблемой, связанной с функционированием агропромышленного производства. Эффективность аграрного сектора экономики, его воздействие на предотвращение угрозы продовольственной безопасности следует определять на стадиях планирования и прогнозирования, разработки программ, проектирования и фактических результатов [5].

Для проведения более объективных, аналитических расчетов и разных категорий планирования по производству сельскохозяйственной продукции на уровне подразделения, предприятия, отрасли и страны предлагаем каждый из видов продукции растениеводства и животноводства перевести в коэффициенты условной пшеницы, которые определяют по формуле (1) [1]:

$$K_{УП} = 15,85 = \frac{\frac{СП_{твр} + СП_{мл}}{2} + \frac{СЖ_{твр} + СЖ_{мл}}{2} \cdot 100}{1000}, \quad (1)$$

где $K_{УП}$ – коэффициент условной пшеницы;
 15,85 – средний показатель суммы сырого протеина и сырого жира в единице массы условной пшеницы – в процентах;

$СП_{твр}$ – количество сырого протеина в твердой пшенице – 149 г/кг;
 $СП_{мл}$ – количество сырого протеина в мягкой пшенице – 133 г/кг;
 $СЖ_{твр}$ – количество сырого жира в твердой пшенице – 15 г/кг;
 $СЖ_{мл}$ – количество сырого жира в мягкой пшенице – 20 г/кг.

После определения коэффициента условной пшеницы по каждому виду продукции растениеводства и животноводства берем за основу наличие сырого протеина и сырого жира [4, с. 469 – 501; 6, 8, с. 478 – 482; 9, с. 303 – 339; 11; 13, с. 195; 18; 19, с. 362 – 363].

Потом выводим усовершенствованный коэффициент условной пшеницы – формула (2):

$$K_{УП} = K_{УП} \cdot \mathcal{E}_{УП}, \quad (2)$$

где $K_{УП}$ – коэффициент условной пшеницы – усовершенствованный;

$K_{УП}$ – коэффициент условной пшеницы;
 $\mathcal{E}_{УП}$ – количество обменной энергии в условной пшенице – килокалорий;

Коэффициенты перевода по каждому виду сельскохозяйственной продукции в показатель условной пшеницы представлены в *табл. 1*. Перевод каждого вида сельскохозяйственной продукции производим по формуле (3):

$$K_{ПП} = \frac{C_{ПП} + C_{ЖП} \cdot \mathcal{E}_{П}}{K_{УП}}, \quad (3)$$

Расчет коэффициентов перевода сельскохозяйственной продукции в условную пшеницу

Продукция растениеводства	Показатель			
	Сумма (с/п + с/ж), %	Обменная энергия, ккал	$(C_{пп} + C_{жп}) \cdot Эп$	Коэффициент перевода
Продукция растениеводства				
Пшеница в среднем (твердая + мягкая)	15,85	325	5151	1,00
Пшеница озимая	16,90	342	5780	1,12
Пшеница яровая	15,40	306	4712	0,91
Рожь озимая	13,90	289	4017	0,78
Кукуруза на зерно	14,50	327	4742	0,92
Ячмень в среднем	12,7	289	3670	0,71
Овес	14,80	258	3818	0,74
Просо	14,00	244	3416	0,66
Гречиха	13,70	344	4713	0,91
Рис	8,30	337	2797	0,54
Сорго	13,8	299	4126	0,80
Горох	23,70	313	7418	1,44
Соя	46,50	358	16647	3,23
Лен-долгунец семена	64,30	616	39609	7,69
Лен-долгунец (волокно)	26,36	258	6801	1,32
Сахарная свекла	1,70	62	105	0,02
Подсолнечник	43,90	578	25374	4,93
Рапс - в среднем	58,22	545	31730	6,16
Картофель	1,90	76	144	0,03
Капуста	1,50	26	39	0,01
Огурцы	1,60	24	38	0,01
Томаты (помидоры)	1,30	19	25	0,01
Морковь столовая	1,40	41	57	0,01
Свекла столовая	1,80	43	77	0,02
Лук репчатый	1,60	43	69	0,01
Кукуруза на корм	2,70	55	149	0,03
Кормовые корнеплоды	1,40	41	57	0,01
Многолетние травы на зеленый корм	5,41	55	353	0,08
Однолетние травы на зеленый корм	4,41	57	251	0,05
Сено многолетних трав	17,92	170	3046	0,59
Сено однолетних трав	11,3	167	1887	0,37
Сено естественных сенокосов в среднем	11,61	167	1939	0,38
Продукция животноводства				
Крупный рогатый скот – в убойном весе	17,40	81	1409	0,27
Свиньи – в убойном весе	24,45	193	4719	0,92
Овцы и козы – в убойном весе	17,70	74	1310	0,20
Птица – в убойном весе	21,91	102	2235	0,43
Молоко	6,7	66	442	0,09
Яйца	22,55	141	3180	0,62
Шерсть	99,00	380	37620	7,30
Мед	0,26	350	91	0,20

Источник: разработано автором с использованием исходных данных: [1, 4, 6, 8, 9, 12, 17, 18, 19].

где $K_{ПП}$ – коэффициент перевода сельскохозяйственной продукции определенного вида в усовершенствованный показатель условной пшеницы;

$C_{ПП}$ – количество сырого протеина в сельскохозяйственной продукции определенного вида – %;

$C_{ЖП}$ – количество сырого жира в сельскохозяйственной продукции определенного вида – %;

$\mathcal{E}_П$ – количество обменной энергии в сельскохозяйственной продукции определенного вида – килокалорий;

$KУ_{ПП}$ – коэффициент условной пшеницы – усовершенствованный.

Используя расчётные коэффициенты, табл. 1 и статистические данные [14, с. 90, 92, 93, 95, 125], были проведены расчеты по переводу всех видов продукции сельского хозяйства в условные показатели. На основании полученных данных были сгруппированы соответствующие категории продукции растениеводства и животноводства, а также суммарные показатели по продукции растениеводства, продукции животноводства и сельскохозяйственной продукции в целом:

- ✦ зерновые и зернобобовые;
- ✦ сахарная свекла;
- ✦ масличные культуры;
- ✦ картофель;
- ✦ овощи;
- ✦ кормовые культуры;
- ✦ продукция растениеводства – всего;
- ✦ крупный рогатый скот – всего (мясо + молоко);
- ✦ свиньи, овцы и козы в убойном весе;
- ✦ птица – всего (мясо + яйца);
- ✦ продукция животноводства – всего,

а также суммарный показатель всей сельскохозяйственной продукции, выраженный в коэффициентах условной пшеницы (табл. 2).

Показатели производства в 2012 г., в сравнении с 1990 г., в Украине уменьшились:

- ✦ зерновых – в 1,19;
- ✦ сахарной свеклы – в 3,6 раза;
- ✦ кормовых культур – в 3,5 раза;
- ✦ крупного рогатого скота – в 2,1 раза;
- ✦ свиней, овец и коз – в 2,3 раза;
- ✦ шерсти – в 7,3 раза.

При этом показатели производства некоторых категорий продукции растениеводства и животноводства увеличились:

- ✦ масличных культур – в 3,8 раза;
- ✦ картофеля – в 1,4 раза;
- ✦ овощей – в 1,3 раза;
- ✦ птицеводства – в 1,3 раза.

Производство продукции растениеводства в 2012 г., в сравнении с 1990 г. увеличилось в 1,4 раза, а продукции животноводства уменьшилось в 1,7 раза.

Производство всей сельскохозяйственной продукции, в условной пшенице, в 2012 г., в сравнении с 1990 г., увеличилось в 1,3 раза.

Соотношение удельного веса производства продукции растениеводства и продукции животноводства составило в 2012 и 1990 гг.: 96,81 – 3,19 и 98,97 – 7,03 процентов соответственно.

ВЫВОДЫ

Предложенный усовершенствованный вариант определения удельного веса каждого вида продукции растениеводства и животноводства и общих показателей по растениеводству и животноводству в общем объёме сельскохозяйственной продукции дает возможность определять показатели в постоянной условной величине – условной пшенице, а не в трудносоместимых натуральных показателях и непостоянном денежном выражении, на которое

Таблица 2

Производство сельскохозяйственной продукции в условной пшенице, млн т

Продукция	Год				
	1990		2012		
	Масса	%	Масса	%	раз к 1990 г.
Зерновые, всего	52,23	61,66	43,80	40,16	-1,2
Сахарная свекла	0,89	1,05	0,27	0,25	-3,6
Масличные культуры, всего	13,76	16,24	57,17	52,42	+3,8
Картофель	0,50	0,59	0,70	,64	+1,4
Овощи, всего	1,20	1,41	1,40	1,28	+1,2
Кормовые культуры, всего	10,18	12,02	2,95	2,70	-3,5
Всего продукции растениеводства	78,76	92,97	105,59	96,81	+1,4
Крупный рогатый скот – всего (мясо + молоко)	3,40	4,01	1,65	1,51	-2,1
Свиньи, овцы и козы в убойном весе	1,47	1,74	0,64	0,59	-2,3
Птица – всего (мясо + яйца)	0,86	1,02	1,15	1,06	+1,3
Шерсть	0,22	0,26	0,03	0,03	-7,3
Мед	0,01	0,01	0,01	0,01	-
Всего продукции животноводства	5,96	7,03	3,48	3,19	-1,7
Всего сельскохозяйственной продукции	84,72	100,00	109,07	100,00	+1,3

Источник: разработано автором с использованием данных: [14] и табл. 1.

періодически впливає нестабільність курсу національної денешної єдиници. Предложену методикуну можна применити при анализі і контролі виробництва різних видів і категорій селескохозійственной продукції на уровні подразделенія, підприємств, регіона, країни і міжнародних сообществ.

Решення этой проблеми может имет другие аспекты и алгоритмы, в зависимости от того, какие показатели будут взяты за отправную точку. ■

ЛИТЕРАТУРА

1. Бужин О. О. Структуризація сільськогосподарської продукції / О. О. Бужин // Формування ринкових відносин в Україні : зб. наук. пр. / Наук. ред. Манцуоров. – Вип. № 7-8. – К., 2014.
2. Булюк О. В. Теоретично-методологічні підходи до визначення джерел розвитку сучасних економічних систем / О. В. Булюк // Таврійський науковий вісник. – 2011. – Вип. 77. – Херсон : Гринь Д. С., 2011. – С. 259 – 265.
3. Калашнікова Т. В. Забезпечення продовольчої безпеки країни / Т. В. Калашнікова // Економіка АПК – 2010. – № 9. – С. 26 – 30.
4. Кононский А. И. Биохимия животных. – 3-е изд., перераб. и доп. – М.: Колос, 1992. – 526 с.
5. Локтионова Ю. Н. Методологические и методические аспекты социально-экономической оценки развития продовольственного рынка / Ю. Н. Локтионова // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. – 2010. – № 1. – С. 28 – 32.
6. Масличные культуры: рапс и сурепица [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.russbread.ru/syrexlebopekarnogo-proizvodstva/osnovnoe/maslichnye-kultury-raps-i-surepica.html>
7. Моссаковский В. Б. Спирні положення бухгалтерського обліку в Україні / В. Б. Моссаковский // Стратегія розвитку аграрного сектора економіки на період до 2020 року : збірник матеріалів Чотирнадцятих річних зборів Всеукраїнського конгр. вчен. економістів-аграрників, Київ, 16 – 17 жовт. 2012 р. / Редкол.: В. Я. Амбросов, П. С. Березівський, М. Я. Дем'яненко та ін. – К.: ННЦ «ІАЕ», 2013. – С. 347 – 351.
8. Нормы годівлі, раціони і поживність кормів для різних видів сільськогосподарських тварин : довідник / Г. В. Проваторов, В. І. Ладка, Л. В. Бондарчук та ін. – Суми : Університетська книга. 2008. 487 с.
9. Нормы и рационы кормления сельскохозяйственных животных : справочное пособие / А. П. Калашников, Н. И. Клейменов, В. Н. Баканов и др. – М.: Агропромиздат, 1985. – 352 с.
10. Пенькова І. В. Інформаційні потоки в управлінні економічною безпекою держави / І. В. Пенькова, О. І Левченко // Сучасні перспективи розвитку систем економічної безпеки держави та суб'єктів господарювання : монографія / За ред. І. П. Мігус. – Черкаси : ТОВ «МАКЛАУТ», 2012. – С. 564 – 575.
11. Про продовольчу безпеку України: Проект закону України від 24.10.2012 р. № 11378 [Електронний ресурс]. – Режим доступу : http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/JF85200A.html
12. Рослинництво з основами землеробства / М. А. Білоножка, І. С. Руденко, В. І. Мойсеєнко та ін. ; За ред. М. А. Білоножка, І. С. Руденка. – К.: Урожай, 1986. – 224 с.
13. Саблук П. Т. Концептуальні аспекти модернізації аграрного виробництва та розвитку сільських територій в Україні / П. Т. Саблук // Економіка АПК. – 2010. – № 8. – С. 3 – 9.
14. Сільське господарство України : статистичний збірник 2012 / Державна служба статистики України. – К., 2013. – 402 с.
15. Сопко В. В. Проблеми подальшого удосконалення бухгалтерського обліку, контролю, аналізу та аудиту в управлінні підприємств аграрного сектора економіки / В. В. Сопко // Стратегія розвитку аграрного сектора економіки на період до 2020 року : збірник матеріалів Чотирнадцятих річних зборів Всеукраїнського конгр. вчен. економістів-аграрників, Київ, 16 – 17 жовт. 2012 р. / Редкол.: В. Я. Амбросов, П. С. Березівський, М. Я. Дем'яненко та ін. – К.: ННЦ «ІАЕ», 2013. – С. 357 – 366.
16. Сторчевой М. Теория фирмы и стратегический менеджмент / М. Сторчевой // Вопросы экономики. – 2013. – № 1. – С. 131 – 148.
17. Химический состав и пищевая ценность меда [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.znaytovar.ru/s/Ximicheskij-sostav-i-pishhevaya-ce4.html> 18

18. Химический состав и энергетическая ценность 100 г съедобной части основных пищевых продуктов. Овощи, картофель, грибы, овощные консервы [Электронный ресурс]. – Режим доступа : http://khimtab.liferus.ru/table1_8.htm 11

19. Ярослав С. Ю. Практикум з фізіології людини і тварин / С. Ю. Ярослав, М. Т. Ананенко. – К.: Видавниче об'єднання «Вища школа», 1976. – С. 362 – 363.

20. Orrell David Behavioural economics may not have all the answers, but it's close [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.theneweconomy.com/strategy/behavioural-economics-may-not-have-all-the-answers-but-its-close>

21. Sarris A. Evolving structure of world agricultural trade and requirements for new world trade rules / Alexander Sarris [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <ftp://ftp.fao.org/docrep/fao/012/ak979e/ak979e00.pdf>

22. Timmer Peter C. Agricultural trade policy during structural transformation / Peter C. Timmer [Электронный ресурс]. – Режим доступа : http://www.fao.org/fileadmin/templates/est/PUBLICATIONS/Books/FINAL_PDF_EVOLVING_WITH_COVER_LOW_RES.pdf

23. Ukraine's Agriculture: Harvesting the potential? [Электронный ресурс]. – Режим доступа : http://ec.europa.eu/agriculture/trade-analysis/map/03_09.pdf

Научный руководитель – Музыченко А. С., доктор экономических наук, профессор, заведующий кафедрой экономики предприятия, финансов, учета и аудита Уманского государственного педагогического университета имени Павла Тычины

REFERENCES

- Buzhyn, O. O. "Strukturyzatsiia silskohospodarskoi produktsiï" [Structuring agricultural products]. *Formuvannia rynkovykh vidnosyn v Ukraini*, no. 7-8 (2014): 96-100.
- Buliuk, O.V. "Teoretychno-metodolohichni pidkhody do vyznachennia dzherel rozvytku suchasnykh ekonomichnykh system" [Theoretical and methodological approaches to determine the sources of modern economic systems]. *Tavriiskyi naukovyi visnyk*, no. 77 (2011): 259-265.
- Bilonozhko, M. A., Rudenko, I. S., and Moiseienko, V. I. *Roslynnytstvo z osnovamy zemlerobstva* [Crop with the basics of farming]. Kyiv: Urozhai, 1986.
- Kononskiy, A. I. *Biokhimiia zhivotnykh* [Biochemistry animals]. Moscow: Kolos, 1992.
- Kalashnikov, A. P., Kleymenov, N. I., and Bakanov, V. N. *Normy i ratsiony kormleniia selskokhoziaystvennykh zhivotnykh* [Norms and animal feeding rations]. Moscow: Agropromizdat, 1985.
- Kalashnikova, T. V. "Zabezpechennia prodovolchoi bezpeky krainy" [Ensuring food security]. *Ekonomika APK*, no. 9 (2010): 26-30.
- "Khimicheskij sostav i pishchevaia tsennost meda" [Chemical composition and nutritional value of honey]. <http://www.znaytovar.ru/s/Ximicheskij-sostav-i-pishhevaya-ce4.html>%2018
- "Khimicheskij sostav i energeticheskaia tsennost 100 g sedobnoy chasti osnovnykh pishchevykh produktov : Ovoshchi, kartofel, griby, ovoshchnye konservy" [Chemical composition and energy content of 100 g edible portion of staple foods: Vegetables, potatoes, mushrooms, canned vegetables]. http://khimtab.liferus.ru/table1_8.htm%2011
- Loktionova, Yu. N. "Metodologicheskie i metodicheskie aspekty sotsialno-ekonomicheskoy otsenki razvitiia prodovolstvennogo rynka" [And methodological aspects of the socio-economic assessment of food market]. *Vestnik Kurskoy gosudarstvennoy selskokhoziaystvennoy akademii*, no. 1 (2010): 28-32.
- [Legal Act of Ukraine] (2012). http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/JF85200A.html
- "Maslichnye kultury: raps i surepitsa" [Oilseeds: rape and rape]. <http://www.russbread.ru/syrexlebopekarnogo-proizvodstva/osnovnoe/maslichnye-kultury-raps-i-surepica.html>
- Mossakovskiy, V. B. "Spirni polozhennia bukhgalterskoho obliku v Ukraini" [Contested Accounting Pronouncements in Ukraine]. *Stratehiia rozvytku ahrarnoho sektoru ekonomiky na period do 2020 roku*. Kyiv: NNTS «ІАЕ», 2012.347-351.
- Orrell, D. "Behavioural economics may not have all the answers, but it's close". <http://www.theneweconomy.com/strategy/behavioural-economics-may-not-have-all-the-answers-but-its-close>
- Penkova, I. V., and Levchenko, O. I. "Informatsiini potoky v upravlinni ekonomichnoiu bezpekoiu derzhavy" [Information flows in managing economic security]. In *Suchasni perspektivy rozvytku system*

ekonomichnoi bezpeky derzhavy ta sub'ektiv hospodariuvannia, 564-575. Cherkasy: MAKLAUT, 2012.

Provatorov, H. V., Ladka, V. I., and Bondarchuk, L. V. *Normy hodivli, ratsiony i pozhyvniest kormiv dlia riznykh vydiv silskohospodarskykh tvaryn* [Standards feeding rations and nutritional value of feed for different types of farm animals]. Sumy: Universytetska knyha, 2008.

Storchevoy, M. "Teoriia firmy i strategicheskii menedzhment" [Theory of the firm and strategic management]. *Voprosy ekonomiki*, no. 1 (2013): 131-148.

Silske hospodarstvo Ukrainy [Agriculture of Ukraine]. Kyiv: Derzhavna sluzhba statystyky Ukrainy, 2013.

Sopko, V. V. "Problemy podalshoho udoskonalennia bukhhalterskoho obliku, kontroliu, analizu ta audytu v upravlinni pidpriemstv ahrarnoho sektoru ekonomiky" [Problems further improve accounting, control, analysis and audit management companies of the agricultural

sector]. *Stratehiia rozvytku ahrarnoho sektoru ekonomiky na period do 2020 roku*. Kyiv: NNTs «IAE», 2013. 357-366.

Sabluk, P. T. "Kontseptualni aspekty modernizatsii ahrarnoho vyrobnytstva ta rozvytku silskykh terytorii v Ukraini" [Conceptual aspects of the modernization of agriculture and rural development in Ukraine]. *Ekonomika APK*, no. 8 (2010): 3-9.

Sarris, A. "Evolving structure of world agricultural trade and requirements for new world trade rules". <http://ftp.fao.org/docrep/fao/012/ak979e/ak979e00.pdf>

Timmer, P. C. "Agricultural trade policy during structural transformation". http://www.fao.org/fileadmin/templates/est/PUBLICATIONS/Books/FINAL_PDF_EVOLVING_WITH_COVER_LOW_RES.pdf

"Ukraine's Agriculture: Harvesting the potential?". http://ec.europa.eu/agriculture/trade-analysis/map/03_09.pdf

Yaroslav, S. Yu., and Ananenko, M. T. *Praktykum z fiziologii liudyny i tvaryn* [Workshop on human and animal physiology]. Kyiv: Vyscha shkola, 1976.

УДК 368.042

КОНЦЕПТУАЛЬНІ ЗАСАДИ РОЗВИТКУ АГРОСТРАХУВАННЯ В УКРАЇНІ

© 2014 КОНДРАТЕНКО Д. В.

УДК 368.042

Кондратенко Д. В. Концептуальні засади розвитку агрострахування в Україні

У статті обґрунтовано актуальність розробки та прийняття Концепції розвитку агрострахування в Україні. Доведено необхідність надання страхового захисту в аграрному секторі економіки, проаналізовано показники вітчизняного ринку агрострахування. Виявлено, що державна підтримка в агрострахуванні останні п'ять років не надавалася, механізм здійснення розрахунків у процесі страхування сільськогосподарських культур не є результативним. Зроблено висновок, що повноцінний розвиток агрострахування неможливий без запровадження державної підтримки у страхуванні сільськогосподарських культур з урахуванням практичних аспектів світового досвіду. Визначено, що Аграрний страховий пул є єдиним об'єднанням страховиків, які здійснюють страхування сільськогосподарської продукції з державною підтримкою. Разом із тим, вступ страховика до Пулу є зарегульованим, про що свідчить практика його діяльності. Запропоновано концептуальні засади розвитку агрострахування в Україні, а саме: спрощення процедури прийняття страховиків до членів Пулу; надання державних субсидій для компенсації вартості страхового платежу не аграріям, а страховим компаніям; встановлення нормативними актами реально визначеного розміру субсидій.

Ключові слова: концепція, агрострахування, Аграрний страховий пул, державна підтримка.

Табл.: 1. **Бібл.:** 11.

Кондратенко Діана Володимирівна – кандидат економічних наук, доцент, кафедра фінансів і кредиту, Харківський національний університет будівництва та архітектури (вул. Сумська, 40, Харків, 61002, Україна)

E-mail: Dianylchka@bk.ru

УДК 368.042

Кондратенко Д. В. Концептуальные основы развития агрострахования в Украине

В статье обоснована актуальность разработки и принятия Концепции развития агрострахования в Украине. Доказана необходимость предоставления страховой защиты в аграрном секторе экономики, проанализированы показатели отечественного рынка агрострахования. Выявлено, что государственная поддержка в агростраховании в последние пять лет не предоставлялась, механизм осуществления расчетов в процессе страхования сельскохозяйственных культур не является результативным. Сделан вывод о том, что полноценное развитие агрострахования невозможно без внедрения государственной поддержки в страховании сельскохозяйственных культур с учетом практических аспектов мирового опыта. Определено, что Аграрный страховой пул является единственным объединением страховщиков, которые осуществляют страхование сельскохозяйственной продукции с государственной поддержкой. Вместе с тем, вступление страховщика в Пул является зарегулированным, о чем свидетельствует практика его деятельности. Предложены концептуальные основы развития агрострахования в Украине, а именно: упрощение процедуры принятия страховщиков в члены Пула; предоставление государственных субсидий для компенсации стоимости страхового платежа не аграриям, а страховым компаниям; установление нормативными актами реально установленного размера субсидий.

Ключевые слова: концепция, агрострахование, Аграрный страховой пул, государственная поддержка.

Табл.: 1. **Библ.:** 11.

Кондратенко Диана Владимировна – кандидат экономических наук, доцент, кафедра финансов и кредита, Харьковский национальный университет строительства и архитектуры (ул. Сумская, 40, Харьков, 61002, Украина)

E-mail: Dianylchka@bk.ru

UDC 368.042

Kondratenko D. V. Conceptual Basis for the Development of Agricultural Insurance in Ukraine

In the article the urgency of the development and adoption of the Concept of development of agricultural insurance in Ukraine was grounded. The necessity of providing insurance protection in the agricultural sector was proved; indicators of the domestic market of agricultural insurance were analyzed. It was found that government support in agricultural insurance in the last five years has not been provided; the mechanism of settlement in the crop insurance is not effective. It was concluded that the full development of agricultural insurance is not possible without the introduction of state support for crop insurance, taking into account the practical aspects of international experience. It was determined that the Agricultural Insurance Pool is the only association of insurers that carry out agricultural insurance with state support. However, the introduction of the insurer to the Pool is over-regulated, as evidenced by the practice of its activities. The conceptual basis for the development of agricultural insurance in Ukraine were suggested, namely the simplification of procedure for insurers to enter the Pool; providing government subsidies to offset the cost of the insurance premium not to farmers but to insurance companies; establishment of real size of subsidies set by normative acts.

Key words: concept, agricultural insurance, Agricultural Insurance Pool, the state support.

Tabl.: 1. **Bibl.:** 11.

Kondratenko Diana V. – Candidate of Sciences (Economics), Associate Professor, Department of Finance and Credit, Kharkiv National University of Construction Engineering and Architecture (vul. Sumska, 40, Kharkiv, 61002, Ukraine)

E-mail: Dianylchka@bk.ru