

# РЕЙТИНГ КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ УКРАИНЫ И ПУТИ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПОДДЕРЖКИ ПРИОРИТЕТНЫХ ОТРАСЛЕЙ

© 2014 БЕЛЁВСКАЯ О. А.

УДК 339.137.2:338.4-021.62(477)

## Белёвская О. А. Рейтинг конкурентоспособности Украины и пути совершенствования государственной поддержки приоритетных отраслей

В статье сделана попытка осмыслить причины низкой конкурентоспособности продукции основных отраслей Украины по международным рейтингам после вступления в ВТО. Сравнение профилей конкурентоспособности Украины, Польши, Эстонии и других стран в рейтинге глобальной конкурентоспособности отражает неудовлетворительную ситуацию в нашей стране. Обобщение работ ведущих украинских и зарубежных ученых показывает возможные направления существенного изменения системы государственной поддержки конкурентоспособности в рамках евроинтеграционного процесса. Автором обоснованы предложения концептуального характера по переосмыслению существующей практики государственной поддержки приоритетных отраслей в условиях глобализации. Показан опыт ряда стран ЕС, в том числе стран Балтии, опыт которых оказался успешнее, чем Украины, в рамках ВТО. На этой основе автором выполнен собственный сравнительный анализ ситуации в Украине и Финляндии по пяти ведущим признакам. Эта авторская разработка показывает не только утраченные возможности Украины в вопросах активной государственной поддержки приоритетных отраслей, но и дает ориентир по основным направлениям повторения опыта Финляндии.

**Ключевые слова:** конкурентоспособность, глобализация, государственная поддержка, приоритетные отрасли, рейтинг конкурентоспособности, мировые рынки, факторы конкурентоспособности.

**Рис.:** 1. **Табл.:** 3. **Библ.:** 9.

Белёвская Ольга Александровна – соискатель, Харьковский национальный университет им. В. Н. Каразина (пл. Свободы, 4, Харьков, 61022, Украина)

УДК 339.137.2:338.4-021.62(477)

UDC 339.137.2:338.4-021.62(477)

## Більовська О. О. Рейтинг конкурентоспроможності України та шляхи вдосконалення державної підтримки пріоритетних галузей

У статті зроблено спробу осмислити причини низької конкурентоспроможності продукції основних галузей України за міжнародними рейтингами після вступу до СОТ. Порівняння профілів конкурентоспроможності України, Польщі, Естонії та інших країн в рейтингу глобальної конкурентоспроможності показує незадовільну ситуацію в нашій країні. Узагальнення робіт провідних українських і зарубіжних учених показує можливі напрямки істотної зміни системи державної підтримки конкурентоспроможності в рамках євроінтеграційного процесу. Автором обґрунтовано пропозиції концептуального характеру щодо переосмислення існуючої практики державної підтримки пріоритетних галузей в умовах глобалізації. Наведено досвід ряду країн ЄС, у тому числі країн Балтії, досвід яких виявився більш успішним, ніж України, у рамках СОТ. На цій підставі автором виконано власний порівняльний аналіз ситуації в Україні та Фінляндії за п'ятьма провідними ознаками. Ця авторська розробка показує не лише втрачені можливості України в питаннях активної державної підтримки пріоритетних галузей, але дає орієнтир по основних напрямках повторення досвіду Фінляндії.

**Ключові слова:** конкурентоспроможність, глобалізація, державна підтримка, пріоритетні галузі, рейтинг, світові ринки, фактори конкурентоспроможності.

**Рис.:** 1. **Табл.:** 3. **Бібл.:** 9.

Більовська Ольга Олександрівна – здобувач, Харківський національний університет ім. В. Н. Каразіна (пл. Свободи, 4, Харків, 61022, Україна)

## Bilovska O. O. Competitiveness Rating of Ukraine and Ways to Improve State Support for Priority Sectors

The paper attempts to explore the causes of the low competitiveness of products from leading industries of Ukraine on international rankings after joining the WTO. Comparison of profiles of competitiveness of Ukraine, Poland, Estonia and other countries in the global competitiveness ranking reflects the unsatisfactory situation in our country. Generalization of the work of leading Ukrainian and foreign scientists shows the possible direction of a significant change in the system of state support for competitiveness within the European integration process. The author grounds the propositions of a conceptual nature to rethinking on existing practices of state support to priority sectors in the context of globalization. The experience of a number of EU countries, including the Baltic States, the experience of which turned out to be more successful than in Ukraine, in the framework of the WTO. On this basis, the author carried out a comparative analysis of their own situation in Ukraine and Finland's top five features. This authoring shows not only the lost opportunities of Ukraine in matters of active government support to priority sectors, but also provides a reference point in the main areas to replicate the experience of Finland.

**Key words:** competitiveness, globalization, government support, priority sectors, competitiveness, global markets, competitive factors.

**Pic.:** 1. **Tabl.:** 3. **Bibl.:** 9.

Bilovska Olha O. – Applicant, Kharkiv National University named after V. N. Karazin (pl. Svobody, 4, Kharkiv, 61022, Ukraine)

Исследование работ ведущих международных рейтинговых агентств, основных документов Украины, регулирующих конкурентоспособность, выявило значительный разрыв между официально заявленными целями (1993 – 2014 гг.) и полученными отрицательными результатами с серьезными социальными последствиями с устареванием основных производственных фондов выше предельно допустимого уровня.

В современных условиях глобализации политические лидеры и экономисты многих стран признали необходимость усиления роли государства в обеспечении предпосылок долгосрочного экономического роста и поддержания социальной стабильности. Особое значение ре-

гулирующая функция государства приобретает в экономических переходного периода в связи с задачами формирования новой конкурентной среды, структурной перестройки, создания условий для экономического роста на основе повышения конкурентоспособности приоритетных отраслей [1, 5, 6, 7, 8].

Национальная конкурентоспособность (англ. *National Competitiveness*), как известно, – это термин, который чаще всего в научной литературе обозначает несколько понятий:

«... – способность страны добиться высоких темпов экономического роста, которые были бы устойчивы в среднесрочной перспективе;

– уровень производительности факторов производства в данной стране;

– способность компаний данной страны успешно конкурировать на тех или иных международных рынках»<sup>1</sup> [4].

С учётом этого, как нам представляется на основе третьего определения, которое тесно связано со следованием традиционной промышленной политике в части поддержки конкретных компаний, т. е. «национальных чемпионов», каждое государство поддерживает курс национальной валюты.

Следует отметить, что известный экономист П. Кругман, лауреат Нобелевской премии по экономике (2008) указывает, что «...несмотря на то, что экономическое содержание понятия «национальной конкурентоспособности» сводится к понятию «продуктивности», использование в обсуждении экономической политики термина «национальная конкурентоспособность» ошибочно и даже опасно, и поясняет:

- ✦ концентрация на образе конкуренции стран игнорирует то, что большая часть возможных экономических трудностей определяется исключительно внутренними факторами – вне связи с торговлей на каких-либо международных рынках, соответственно, уровень жизни растет вместе с ростом производительности, а не с ростом производительности по сравнению с другими странами;
- ✦ образ стран-конкурентов на эмоциональном уровне подрывает выводы теории международной торговли – богатство страны связано с международной специализацией и использованием сравнительных преимуществ, а потому следование концепции «национальной конкурентоспособности» может породить протекционизм и торговые войны;
- ✦ примененное к государству вместо коммерческой фирмы понятие «конкурентоспособность» является метафорой – ведь в отличие от фирмы у государства нет меры конкурентоспособности – баланса прибылей и убытков – и нет возможности исчезнуть в результате разорения;
- ✦ акцент на международной конкурентоспособности может привести к поддержке малопродуктивных отраслей национальной экономики и, соответственно, снижению ее жизненных стандартов» [3].

Подводя итог своему анализу, П. Кругман замечает: «К сожалению, экономисты, которые надеялись использовать риторику конкурентоспособности для проведения хорошей экономической политики, вместо этого использовали доверие к себе в интересах плохих идей. Поэтому давайте скажем правду: конкурентоспособность является бессмысленным словом, когда прилагается к национальной экономике. И одержимость конкурентоспособностью является одновременно ошибочной и опасной» [3].

<sup>1</sup> В рамках первых двух определений повышение национальной конкурентоспособности отождествляется с ростом жизненных стандартов и ускорением экономического роста. Поэтому понятие национальной конкурентоспособности тесно связано с такими сферами экономической теории, как теория экономического развития и теория экономического роста, а также с интегрирующей обе эти теории теорией капитала.

На наш взгляд, уровень конкурентоспособности экономики Украины необходимо определять на основе международных сравнений, в том числе путем глубокого анализа существующих глобальных рейтингов конкурентоспособности стран мира, которые ежегодно составляют ведущие научно-исследовательские мировые центры и институты<sup>2</sup>.

Последним из опубликованных на сегодня рейтингов глобальной конкурентоспособности стран мира этим институтом является рейтинг 2013 г.— The World Competitiveness Yearbook 2013.

Институт менеджмента под конкурентоспособностью отдельно взятой страны понимает способность национальной экономики создавать и поддерживать среду, в которой возникает конкурентоспособный бизнес. В рейтинге этого института на основе анализа 333 критериев по четырем основным показателям показаны не только состояние экономики, но и эффективность государственных регулирующих органов, т. е. правительства. Косвенно это отражает состояние деловой среды и состояние инфраструктуры. В этом рейтинге каждый показатель имеет равный вес и включает в себя пять факторов. Следовательно, совокупный рейтинг конкурентоспособности отдельно взятой страны, в т. ч. и Украины, основан на 20 различных индикаторах из четырех ключевых аспектов экономической жизни страны<sup>3</sup>. В табл. 1 представлен рейтинг глобальной конкурентоспособности отдельных стран мира Института менеджмента (Лозанна).

Как показано в табл. 1, в 2013 г. Украина улучшила свой показатель в указанном глобальном рейтинге на семь позиций, переместившись на 49 место из 60 возможных — между Колумбией и Венгрией (в 2012 г. Украина занимала 56 место среди 59 стран). Подняться на семь ступеней в рейтинге Украина смогла за счет снижения показателей ряда стран еврозоны и улучшения макроэкономических показателей.

Интересен комментарий профессора Института менеджмента, директора Центра мировой конкурентоспособности Стефан Гарелли (*Stephane Garelli*): «В то время, как еврозона не демонстрирует роста, Соединенные Штаты Америки смогли вернуть себе лидерство. Дела стали лучше и у Японии. Такая ситуация дает повод для дискуссий относительно эффективности мер жесткой экономии и

<sup>2</sup> Одной из первых международных организаций, которая стала проводить исследования конкурентоспособности и давать определённые рекомендации странам и смогла привлечь внимание к этому вопросу, стала Организация экономического сотрудничества и развития (ОЭСР). ОЭСР в своём рассмотрении опиралась на конкурентоспособность с точки зрения макроуровня, то есть со стороны государства. Сначала ОЭСР проводила различные конференции и изучала в основном страны – члены ОЭСР, а затем ОЭСР стала изучать и страны с переходной экономикой. После круг рассматриваемых ею вопросов конкурентоспособности расширился, включив конкурентоспособность сетей предприятий, конкурентоспособность городов, региональных интеграций различных направлений государственной экономической политики.

<sup>3</sup> При расчете используются данные международных организаций и партнерских институтов по всему миру. Бизнес-климат в исследуемых странах оценивается на основе мнения аналитиков, опросов руководителей крупных корпораций и специалистов. Рейтингование осуществляется на основе обратного соотношения: две трети – статистические данные и одна треть – с экспертных оценок [6].

Таблица 1

**Рейтинг конкурентоспособности отдельных стран мира, 2013 г. (The IMD World Competitiveness Yearbook 2013)**

(составлено автором по источнику [9])

Рейтинг	Страна	Индекс
1	Соединенные Штаты Америки	100.000
4	Швеция	90.531
9	Германия	86.197
20	Финляндия	78.187
21	Китай	77.040
31	Латвия	66.488
33	Польша	65.437
34	Казахстан	64.899
36	Эстония	64.422
41	Литва	58.678
42	Россия	56.809
47	Словакия	54.485
49	Украина	54.234
50	Венгрия	53.497
55	Румыния	49.986
57	Болгария	47.800

**Источник:** Institute of Management Development: Рейтинг конкурентоспособности стран мира в 2013 году // Центр гуманитарных технологий [Электронный ресурс]. – Режим доступа : URL: <http://gtmarket.ru/news/2013/05/30/5963> – Заголовок с экрана.

структурных реформах в Европе. Реформы неизбежны, но не следует забывать, что ключевым условием усиления конкурентоспособности является экономический рост» [9].

Вышеприведенное ежегодное аналитическое исследование конкурентоспособности указанных Институт проводит с 1989 г. в содружестве с исследовательскими организациями во всем мире. Следует отметить что, до 1996 г. это научное учреждение готовило отчеты о конкурентоспособности экономик совместно с аналитической группой Всемирного экономического форума (ВЭФ). Однако с 1996 г. эти две научно-аналитические организации стали выпускать два разных исследования.

Таким образом, как нам представляется, основным средством обобщенной оценки конкурентоспособности стран является Индекс глобальной конкурентоспособности (GCI), созданный для Всемирного экономического форума профессором Колумбийского университета Ксавье Сала-и-Мартином (*Xavier Sala-i-Martin*). Он был впервые опубликован в 2004 г. и состоял из 12 слагаемых конкурентоспособности, каждая из них характеризует конкурентоспособность отдельно взятой страны. При этом страны находятся на разных уровнях экономического развития по условиям ведения бизнеса, восприимчивости к инновациям, что в конечном счете определяет производительность труда и эффективность государственной регулирующей системы.

Рейтинг глобальной конкурентоспособности 2013 – 2014 гг. возглавила Швейцария, которая занимает первое место уже пятый год подряд. Второе и третье места, как и в прошлом году, занимают Сингапур и Финляндия, соот-

ветственно. Германия продвинулась на две позиции вверх и сейчас занимает 4 место. Соединенные Штаты улучшили свой рейтинг с 7 до 5 места и по-прежнему остаются мировым лидером в обеспечении инновационных продуктов и услуг, несмотря на определенные проблемы в области макроэкономической стабильности. Улучшение позиций страны связано, прежде всего, с повышением эффективности финансового рынка, а также укреплением доверия общества к государственным институтам. Далее в десятке лидеров рейтинга: Швеция (6 место), Гонконг (7), Нидерланды (8), Япония (9) и Великобритания (9). Согласно рейтингу глобальной конкурентоспособности 2013 – 2014 гг. на первом месте находится Швейцария, Эстония занимает 32-е место, Польша – 42-е место, Украина – 84-е место [2].

Профиль конкурентоспособности Украины, Швейцарии, Польши, Эстонии приведены на рис. 1. Анализ данных этого рисунка свидетельствует о том, что из всех приведенных факторов повышения конкурентоспособности, только по показателю «размер рынка», Украина опережает Швейцарию и Эстонию, а по показателю «инфраструктура» – Польшу, что и предопределяет место Украины в рейтинге глобальной конкурентоспособности 2013 – 2014 гг., которое значительно ниже, чем у приведенных на рис. 1 стран. По этой причине для Украины проблема сохранения конкурентных позиций на мировом рынке стоит особенно остро, так как в условиях глобализации в значительной степени утрачиваются те факторы, которые могли бы обеспечить рост конкурентоспособности в будущем. В связи с этим еще большее значение приобретает та государственная политика, целью которой является наращивание конкурентоспособных отраслей экономики.

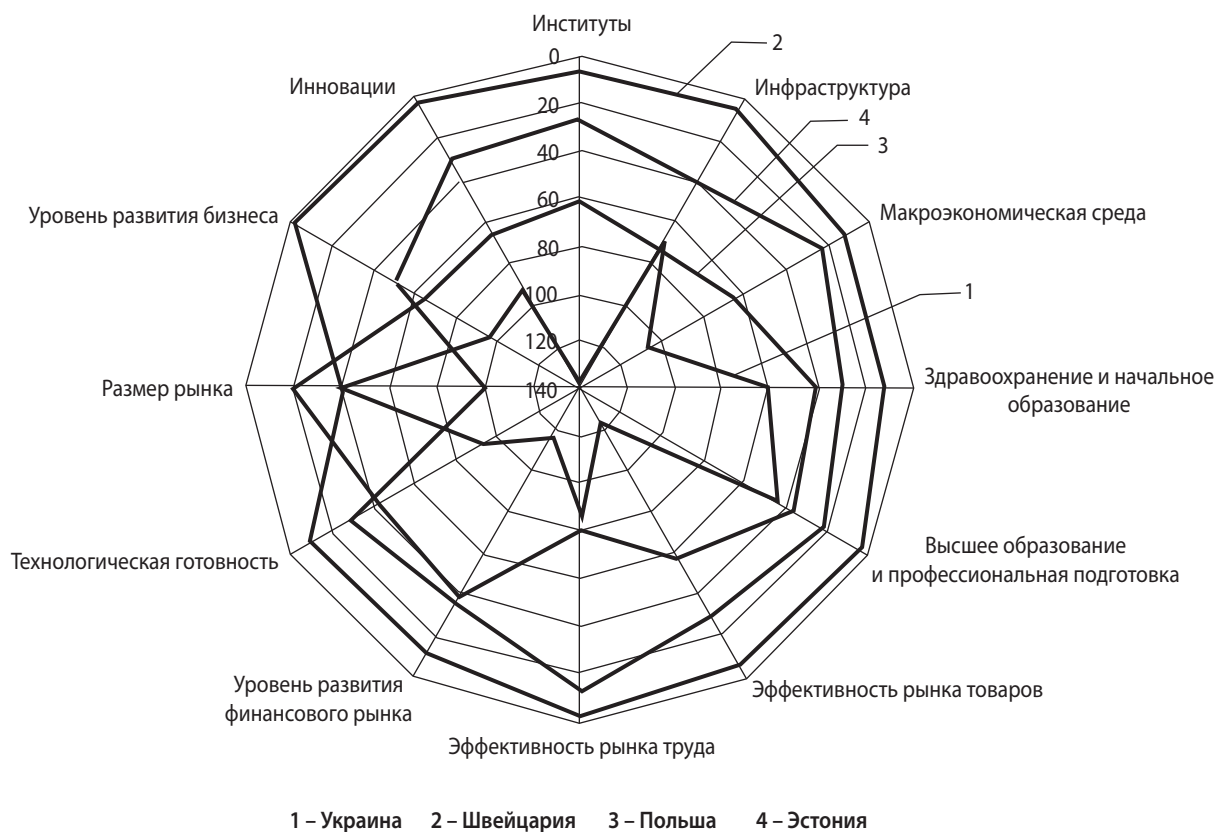
Поэтому есть острая необходимость в применении комплекса мер государственного регулирования, направленных на повышение конкурентоспособности экономики Украины (разумеется с учетом соблюдения существующих теоретических постулатов основных научных школ о допустимых границах вмешательства государства в рыночную экономику). Ведь одним из основных источников возникновения национальных конкурентных преимуществ, является особая роль государства, состоящая в наращивании дополнительных факторов развития конкурентоспособных производств и улучшении условий торговли.

Каждое государство должно содействовать развитию инновационной сферы приоритетных отраслей как основной составляющей роста конкурентоспособности ее экономики по мере исчерпания факторных преимуществ страны и перехода на более высокую стадию развития (конкуренция идет на основе инвестиций и нововведений) (табл. 2).

Таким образом, развитие рыночной экономики и обеспечение равной конкуренции требует проведения целенаправленной и последовательной государственной поддержки хотя бы приоритетных отраслей.

Все вышеизложенное показывает, что рейтинг конкурентоспособности является завершающим этапом оценки инновационной, инвестиционной зрелости любого государства. Они находят свое отражение в системе мер долгосрочного воздействия на все составляющие технологической зрелости приоритетных отраслей. Автором сделана попытка в форме сравнительной таблицы показать упущенные возможности Украины в сохранении базовых конкурентных преимуществ за период рыночной транс-





**Рис. 1. Профіль конкурентоспособності України, Швейцарії, Польщі, Естонії (согласно рейтингу глобальной конкурентоспособности 2013 – 2014 гг.) [6]**

**Таблица 2**

**Украина в мировых рейтингах**

Наименование индекса	Рейтинги Украины и стран, находящихся рядом с ней	Количество стран в рейтинге
Индекс развития человеческого потенциала	84 – Армения, 85 – Украина, 86 – Азербайджан	182
Глобальный индекс конкурентоспособности	81 – Гамбия, 82 – Украина, 83 – Алжир	133
Индекс свободы предпринимательства	141 – Гондурас, 142 – Украина, 143 – Кения	173
Индекс уровня сложности налогов	180 – Конго, 181 – Украина, 182 – Венесуэла	183
Рейтинг кредитоспособности	35 – Черногория, 36 – Украина, 37 – Босния и Герцеговина	41
Экологический показатель производственной деятельности	86 – Молдавия, 87 – Украина, 88 – Бельгия	163
Индекс политической нестабильности	15 – Эквадор, 16 – Украина, 17 – Ангола	165
Индекс правительственной эффективности	142 – Кения, 143 – Мадагаскар, 143 – Украина	212
Индекс восприятия коррупции	146 – Сьерра-Леоне, 147 – Украина, 148 – Папуа – Новая Гвинея	180

**Источник:** Стратегия устойчивого развития Харьковской области до 2020 г. – Х. : Издательский дом «ИНЖЭК», 2010. – 112 с.

формации (1993 – 2013 гг.). Нами представлен сравнительный анализ государственной поддержки повышения конкурентоспособности наукоемкой продукции в XXI веке в Украине и Финляндии (табл. 3).

Без осмысления глубинных причинно-следственных связей между поддержкой государством фундаментальных исследований, обеспечивающих рост приоритетных отраслей, невозможно понять весь набор инструментов, которые сейчас находятся в распоряжении всех институтов испол-

нительной государственной власти по сближению с технологической базой ведущих стран ЕС [7, 8]. За весь предыдущий период, к сожалению, в нашей стране не находилось необходимых финансовых и организационных ресурсов для поддержки того огромного научно-технологического потенциала, который мы имели на старте рыночных преобразований. Опыт Финляндии в сравнении с Украиной показывает возможности любой отдельно взятой страны в рамках ВТО и ЕС создавать и поддерживать принци-

ально новые отрасли. Шансы нашей страны восстановить утраченные позиции, ориентируясь на опыт Финляндии и других стран с аналогичной моделью государственной поддержки конкурентоспособности своих ТНК в наукоемких отраслях, сохраняются достаточно высокими.

**Т**олько наличие рыночных структур и их способность работать в режиме реальной рыночной конкуренции позволит повысить конкурентоспособность продукции отечественных товаропроизводителей. Именно система продуманных долгосрочных мер государственной поддержки приоритетных наукоемких и сырьевых отраслей является показателем состояния и перспектив развития национальной экономики в рамках международного разделения труда и торговли. Для этого государство должно активно применять широкий набор экономических инструментов для повышения конкурентоспособности национальной экономики, то есть целенаправленно воздействовать на факторы, которые способствуют усилению конкурентных позиций страны на мировых рынках или ослаблению позиций стран-конкурентов.

Для совершенствования существующей системы государственного регулирования конкурентоспособности продукции базовых приоритетных отраслей, на наш взгляд, целесообразно:

1. Отказаться от практики рассмотрения повышения конкурентоспособности отечественной продукции на внутреннем и мировом рынках как краткосрочного, быстро решаемого процесса. Это предполагает, в качестве аксиомы повышения конкурентоспособности, принятие государством конкретных мер по выполнению уже принятых исполнительской и законодательной властью документов, направленных на переход к очередным технологическим укладам базовых отраслей, так как разрозненные меры не позволяют добиться этого.

2. Постепенно перейти к практике систематического информирования бизнеса (вне зависимости от форм собственности) по каким технологическим процессам государство готовится за совместные финансовые ресурсы государства и бизнеса приобретать лицензии, патенты и технологии с использованием мер льготного кредитования и других стимулирующих мероприятий для предприятий приоритетных отраслей.

3. Использовать, в качестве стратегического ориентира, практику международной кооперации мировых лидеров (США, ЕС, Япония и др.), чтобы на базе имеющихся реальных фундаментальных научных заделов ускорить процесс доведения их до коммерческих результатов на мировом уровне. Это относится, прежде всего, к информационным технологиям, средствам медиакommunikаций, производству новых материалов, биотехнологиям и др.<sup>4</sup> ■

## ЛИТЕРАТУРА

1. **Алле М.** Глобализация: разрушение условий занятости и экономического роста. Эмпирическая очевидность / Морис Алле. – М.: ТЕИС, 2003. – 314 с.

2. Всемирный экономический форум: рейтинг глобальной конкурентоспособности 2013 – 2014 // Центр гуманитарных

<sup>4</sup> Эти предложения в установленном порядке направлены на рассмотрение Харьковской областной государственной администрации на предмет получения справки установленного образца о практическом использовании.

технологий [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://gtmarket.ru/news/2013/09/05/6219>

3. Критика понятия «национальная конкурентоспособность» / [Электронный ресурс] – Режим доступа : [https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%F6%E8%EE%ED%E0%EB%FC%ED%E0%FF\\_%EA%EE%ED%EA%F3%F0%E5%ED%F2%EE%F1%EF%EE%F1%EE%E1%ED%EE%F1%F2%FC#.D0.9A.D1.80.D0.B8.D1.82.D0.B8.D0.BA.D0.B0\\_.D0.BF.D0.BE.D0.BD.D1.8F.D1.82.D0.B8.D1.8F\\_.C2.AB.D0.BD.D0.B0.D1.86.D0.B8.D0.BE.D0.BD.D0.B0.D0.BB.D1.8C.D0.BD.D0.B0.D1.8F\\_.D0.BA.D0.BE.D0.BD.D0.BA.D1.83.D1.80.D0.B5.D0.BD.D1.82.D0.BE.D1.81.D0.BF.D0.BE.D1.81.D0.BE.D0.B1.D0.BD.D0.BE.D1.81.D1.82.D1.8C.C2.BB](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%F6%E8%EE%ED%E0%EB%FC%ED%E0%FF_%EA%EE%ED%EA%F3%F0%E5%ED%F2%EE%F1%EF%EE%F1%EE%E1%ED%EE%F1%F2%FC#.D0.9A.D1.80.D0.B8.D1.82.D0.B8.D0.BA.D0.B0_.D0.BF.D0.BE.D0.BD.D1.8F.D1.82.D0.B8.D1.8F_.C2.AB.D0.BD.D0.B0.D1.86.D0.B8.D0.BE.D0.BD.D0.B0.D0.BB.D1.8C.D0.BD.D0.B0.D1.8F_.D0.BA.D0.BE.D0.BD.D0.BA.D1.83.D1.80.D0.B5.D0.BD.D1.82.D0.BE.D1.81.D0.BF.D0.BE.D1.81.D0.BE.D0.B1.D0.BD.D0.BE.D1.81.D1.82.D1.8C.C2.BB)

4. Национальная конкурентоспособность [Электронный ресурс]. – Режим доступа : [https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%F6%E8%EE%ED%E0%EB%FC%ED%E0%FF\\_%EA%EE%ED%EA%F3%F0%E5%ED%F2%EE%F1%EF%EE%F1%EE%E1%ED%EE%F1%F2%FC](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%F6%E8%EE%ED%E0%EB%FC%ED%E0%FF_%EA%EE%ED%EA%F3%F0%E5%ED%F2%EE%F1%EF%EE%F1%EE%E1%ED%EE%F1%F2%FC)

5. Организация экономического сотрудничества и развития [Электронный ресурс]. – Режим доступа : [https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9E%D1%80%D0%B3%D0%B0%D0%BD%D0%B8%D0%B7%D0%B0%D1%86%D0%B8%D1%8F\\_.%D1%8D%D0%BA%D0%BE%D0%BD%D0%BE%D0%BC%D0%B8%D1%87%D0%B5%D1%81%D0%BA%D0%BE%D0%B3%D0%BE\\_.%D1%81%D0%BE%D1%82%D1%80%D1%83%D0%B4%D0%BD%D0%B8%D1%87%D0%B5%D1%81%D1%82%D0%B2%D0%B0\\_.%D0%B8\\_.%D1%80%D0%B0%D0%B7%D0%B2%D0%B8%D1%82%D0%B8%D1%8F](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9E%D1%80%D0%B3%D0%B0%D0%BD%D0%B8%D0%B7%D0%B0%D1%86%D0%B8%D1%8F_.%D1%8D%D0%BA%D0%BE%D0%BD%D0%BE%D0%BC%D0%B8%D1%87%D0%B5%D1%81%D0%BA%D0%BE%D0%B3%D0%BE_.%D1%81%D0%BE%D1%82%D1%80%D1%83%D0%B4%D0%BD%D0%B8%D1%87%D0%B5%D1%81%D1%82%D0%B2%D0%B0_.%D0%B8_.%D1%80%D0%B0%D0%B7%D0%B2%D0%B8%D1%82%D0%B8%D1%8F)

6. **Федоренко А.** Оценка конкурентоспособности украинских предприятий / А. Федоренко. [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://socium.com.ua/2014/01/assessment-of-the-competitiveness-of-ukraine/>

7. **Хайек Ф.** Смысл конкуренции (1946) / Ф. Хайек / Пер. с англ. – М.: Изограф, 2000. – 112 с.

8. **Химанен П.** Информационное общество и государство благосостояния: Финская модель / Пекка Химанен, Мануэль Кастеллс / Пер. с англ. А. Калинина, Ю. Подороги. – М.: Логос, 2002. – 224 с.

9. Institute of management development: рейтинг конкурентоспособности стран мира в 2013 году / [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://gtmarket.ru/news/2013/05/30/5963>

**Научный руководитель – Бабич Д. В.**, доктор экономических наук, профессор кафедры экономики и менеджмента Харьковско-го национального университета имени В. Н. Каразина

## REFERENCES

Alle, M. *Globalizatsiia: razrushenie usloviy zaniatosti i ekonomicheskogo rosta. Empiricheskaia ochevidnost* [Globalization: the destruction of the conditions of employment and economic growth. The empirical evidence]. Moscow: TEIS, 2003.

Fedorenko, A. "Otsenka konkurentosposobnosti ukrainkikh predpriatiy" [Assessment of the competitiveness of Ukrainian enterprises]. <http://socium.com.ua/2014/01/assessment-of-the-competitiveness-of-ukraine/>

"Institute of management development: reiting konkurentosposobnosti stran mira v 2013 godu" [Institute of management development: competitiveness ranking of the world in 2013]. <http://gtmarket.ru/news/2013/05/30/5963>

Khaiek, F. *Smysl konkurentsii* [Sense of competition]. Moscow: Izohraf, 2000.

Khimanen, P., and Kastells, M. *Informatsionnoe obshchestvo i gosudarstvo blagosostoianii: Finskaia model* [The Information Society and the Welfare State: The Finnish model]. Moscow: Logos, 2002.

"Kritika poniatia «natsionalnaia konkurentosposobnost»" [Criticism of the concept of "national competitiveness"]. <https://>

ru.wikipedia.org/wiki/%CD%E0%F6%E8%EE%ED%E0%EB%FC%ED%E0%FF\_%EA%EE%ED%EA%F3%F0%E5%ED%F2%EE%F1%EF%EE%F1%EE%E1%ED%EE%F1%F2%FC#.D0.9A.D1.80.D0.B8.D1.82.D0.B8.D0.BA.D0.B0\_D0.BF.D0.BE.D0.BD.D1.8F.D1.82.D0.B8.D1.8F\_C2.AB.D0.BD.D0.B0.D1.86.D0.B8.D0.BE.D0.BD.D0.B0.D0.BB.D1.8C.D0.BD.D0.B0.D1.8F\_D0.BA.D0.BE.D0.BD.D0.BA.D1.83.D1.80.D0.B5.D0.BD.D1.82.D0.BE.D1.81.D0.BF.D0.BE.D1.81.D0.BE.D0.B1.D0.BD.D0.BE.D1.81.D1.82.D1.8C.C2.BB

"Natsionalnaia konkurentosposobnost" [National competitiveness]. [https://ru.wikipedia.org/wiki/%CD%E0%F6%E8%EE%ED%E0%EB%FC%ED%E0%FF\\_%EA%EE%ED%EA%F3%F0%E5%ED%F2%EE%F1%EF%EE%F1%EE%E1%ED%EE%F1%F2%FC](https://ru.wikipedia.org/wiki/%CD%E0%F6%E8%EE%ED%E0%EB%FC%ED%E0%FF_%EA%EE%ED%EA%F3%F0%E5%ED%F2%EE%F1%EF%EE%F1%EE%E1%ED%EE%F1%F2%FC)

"Organizatsiia ekonomicheskogo sotrudnichestva i razvitiia" [Organization for Economic Cooperation and Development]. [https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9E%D1%80%D0%B3%D0%B0%D0%B D%D0%B8%D0%B7%D0%B0%D1%86%D0%B8%D1%8F\\_%D1%8D%D0%BA%D0%BE%D0%BD%D0%BE%D0%BC%D0%B8%D1%87%D0%B5%D1%81%D0%BA%D0%BE%D0%B3%D0%BE\\_%D1%81%D0%BE%D1%82%D1%80%D1%83%D0%B4%D0%BD%D0%B8%D1%87%D0%B5%D1%81%D1%82%D0%B2%D0%B0\\_%D0%B8\\_%D1%80%D0%B0%D0%B7%D0%B2%D0%B8%D1%82%D0%B8%D1%8F](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9E%D1%80%D0%B3%D0%B0%D0%B D%D0%B8%D0%B7%D0%B0%D1%86%D0%B8%D1%8F_%D1%8D%D0%BA%D0%BE%D0%BD%D0%BE%D0%BC%D0%B8%D1%87%D0%B5%D1%81%D0%BA%D0%BE%D0%B3%D0%BE_%D1%81%D0%BE%D1%82%D1%80%D1%83%D0%B4%D0%BD%D0%B8%D1%87%D0%B5%D1%81%D1%82%D0%B2%D0%B0_%D0%B8_%D1%80%D0%B0%D0%B7%D0%B2%D0%B8%D1%82%D0%B8%D1%8F)

"Vsemirnyy ekonomicheskiiy forum: reyting globalnoy konkurentosposobnosti 2013 - 2014" [World Economic Forum: The Global Competitiveness Rankings 2013 - 2014]. <http://gtmarket.ru/news/2013/09/05/6219>

УДК 656.621/626

## МЕТОДИЧНИЙ ПІДХІД ДО ОЦІНКИ ІНВЕСТИЦІЙНОГО ПОТЕНЦІАЛУ ПІДПРИЄМСТВ ВНУТРІШНЬОГО ВОДНОГО ТРАНСПОРТУ

© 2014 КОБА В. Г., ГОРОШКО К. О.

УДК 656.621/626

**Коба В. Г., Горошко К. О. Методичний підхід до оцінки інвестиційного потенціалу підприємств внутрішнього водного транспорту**

Дана стаття присвячена розробці методичного підходу до оцінки інвестиційного потенціалу підприємств внутрішнього водного транспорту, що обумовлено необхідністю підвищення рівня їх інвестиційної привабливості. Проведений аналіз наукових праць вчених-економістів дозволив запропонувати етапи оцінювання інвестиційного потенціалу підприємств внутрішнього водного транспорту. У статті вдосконалено методичний підхід до формування набору фінансових, економічних, технічних показників для оцінки інвестиційного потенціалу підприємств галузі внутрішнього водного транспорту (ВВТ) з урахуванням специфіки їх діяльності. Розроблено та запропоновано оцінку інвестиційного потенціалу на основі розрахунку інтегрального показника, що дозволило визначити рейтинги основних судноплавних компаній України і виявити кращу для інвестування.

**Ключові слова:** методичний підхід, інвестиційний потенціал, внутрішній водний транспорт, судноплавні компанії, рейтинг підприємств.

**Рис.:** 2. **Табл.:** 3. **Формул.:** 3. **Бібл.:** 13.

**Коба Вячеслав Григорович** – доктор економічних наук, професор, завідувач кафедри економіки і менеджменту, Київська державна академія водного транспорту ім. гетьмана Петра Конашевича-Сагайдачного (вул. Фрунзе, 9, Київ, 04071, Україна)

**E-mail:** ekaterinagoroshko@mail.ru

**Горошко Катерина Олексіївна** – аспірантка, Київська державна академія водного транспорту ім. гетьмана Петра Конашевича-Сагайдачного (вул. Фрунзе, 9, Київ, 04071, Україна)

**E-mail:** ekaterinagoroshko@mail.ru

УДК 656.621/626

**Коба В. Г., Горошко Е. А. Методический подход к оценке инвестиционного потенциала предприятий внутреннего водного транспорта**

Данная статья посвящена разработке методического подхода к оценке инвестиционного потенциала предприятий внутреннего водного транспорта Украины, что обусловлено необходимостью повышения уровня их инвестиционной привлекательности. Проведенный анализ научных трудов ученых-экономистов позволил предложить свои этапы оценки инвестиционного потенциала предприятий внутреннего водного транспорта. В статье усовершенствован методический подход к формированию набора финансовых, экономических, технических показателей для оценки инвестиционного потенциала предприятий отрасли внутреннего водного транспорта (ВВТ) с учетом специфики их деятельности. Разработана и предложена оценка инвестиционного потенциала на основе расчета интегрального показателя, что позволило определить рейтинги основных судоходных компаний Украины и выявить лучшую для инвестирования.

**Ключевые слова:** методический подход, инвестиционный потенциал, внутренний водный транспорт, судоходные компании, рейтинг предприятий.

**Рис.:** 2. **Табл.:** 3. **Формул.:** 3. **Библ.:** 13.

**Коба Вячеслав Григорьевич** – доктор экономических наук, профессор, заведующий кафедрой экономики и менеджмента, Киевская государственная академия водного транспорта им. гетмана Петра Конашевича-Сагайдачного (ул. Фрунзе, 9, Киев, 04071, Украина)

**E-mail:** ekaterinagoroshko@mail.ru

**Горошко Екатерина Алексеевна** – аспирантка, Киевская государственная академия водного транспорта им. гетмана Петра Конашевича-Сагайдачного (ул. Фрунзе, 9, Киев, 04071, Украина)

**E-mail:** ekaterinagoroshko@mail.ru

UDC 656.621/626

**Koba V. H., Horoshko K. O. Methodical Approach to the Assessment of the Investment Potential of Inland Navigation Companies**

This article focuses on the development of a methodological approach to assessing the investment potential of inland water transport enterprises of Ukraine, due to the need to improve their attractiveness. The analysis of scientific works of economists allowed to offer the evaluation stages of the investment potential of inland navigation companies. In this paper the methodical approach to the formation of a set of financial, economic, technical indicators to assess the investment potential of companies in the industry of inland water transport (IWT) was improved, taking into account the specifics of their activities. The assessment of the investment potential based on the calculation of the integral index was developed and proposed, which allowed to determine the ratings of major shipping companies in Ukraine and to identify the best for investment.

**Key words:** methodical approach, investment potential, inland water transport, shipping companies, rating of companies.

**Pic.:** 2. **Tabl.:** 3. **Formulae:** 3. **Bibl.:** 13.

**Koba Viacheslav H.** – Doctor of Science (Economics), Professor, Head of the Department of Economics and Management, Kyiv State Maritime Academy named after Hetman Petro Konashevich-Sahaydachnyi (vul. Frunze, 9, Kyiv, 04071, Ukraine)

**E-mail:** ekaterinagoroshko@mail.ru

**Horoshko Kateryna O.** – Postgraduate Student, Kyiv State Maritime Academy named after Hetman Petro Konashevich-Sahaydachnyi (vul. Frunze, 9, Kyiv, 04071, Ukraine)

**E-mail:** ekaterinagoroshko@mail.ru