

ru.wikipedia.org/wiki/%CD%E0%F6%E8%EE%ED%E0%EB%FC%ED%E0%FF_%EA%EE%ED%EA%F3%F0%E5%ED%F2%EE%F1%EF%EE%F1%EE%E1%ED%EE%F1%F2%FC#.D0.9A.D1.80.D0.B8.D1.82.D0.B8.D0.BA.D0.B0_D0.BF.D0.BE.D0.BD.D1.8F.D1.82.D0.B8.D1.8F_C2.AB.D0.BD.D0.B0.D1.86.D0.B8.D0.BE.D0.BD.D0.B0.D0.BB.D1.8C.D0.BD.D0.B0.D1.8F_D0.BA.D0.BE.D0.BD.D0.BA.D1.83.D1.80.D0.B5.D0.BD.D1.82.D0.BE.D1.81.D0.BF.D0.BE.D1.81.D0.BE.D0.B1.D0.BD.D0.BE.D1.81.D1.82.D1.8C.C2.BB

"Natsionalnaia konkurentosposobnost" [National competitiveness]. https://ru.wikipedia.org/wiki/%CD%E0%F6%E8%EE%ED%E0%EB%FC%ED%E0%FF_%EA%EE%ED%EA%F3%F0%E5%ED%F2%EE%F1%EF%EE%F1%EE%E1%ED%EE%F1%F2%FC

"Organizatsiia ekonomicheskogo sotrudnichestva i razvitiia" [Organization for Economic Cooperation and Development]. https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9E%D1%80%D0%B3%D0%B0%D0%B D%D0%B8%D0%B7%D0%B0%D1%86%D0%B8%D1%8F_%D1%8D%D0%BA%D0%BE%D0%BD%D0%BE%D0%BC%D0%B8%D1%87%D0%B5%D1%81%D0%BA%D0%BE%D0%B3%D0%BE_%D1%81%D0%BE%D1%82%D1%80%D1%83%D0%B4%D0%BD%D0%B8%D1%87%D0%B5%D1%81%D1%82%D0%B2%D0%B0_%D0%B8_%D1%80%D0%B0%D0%B7%D0%B2%D0%B8%D1%82%D0%B8%D1%8F

"Vsemirnyy ekonomicheskiiy forum: reyting globalnoy konkurentosposobnosti 2013 - 2014" [World Economic Forum: The Global Competitiveness Rankings 2013 - 2014]. <http://gtmarket.ru/news/2013/09/05/6219>

УДК 656.621/626

МЕТОДИЧНИЙ ПІДХІД ДО ОЦІНКИ ІНВЕСТИЦІЙНОГО ПОТЕНЦІАЛУ ПІДПРИЄМСТВ ВНУТРІШНЬОГО ВОДНОГО ТРАНСПОРТУ

© 2014 КОБА В. Г., ГОРОШКО К. О.

УДК 656.621/626

Коба В. Г., Горошко К. О. Методичний підхід до оцінки інвестиційного потенціалу підприємств внутрішнього водного транспорту

Дана стаття присвячена розробці методичного підходу до оцінки інвестиційного потенціалу підприємств внутрішнього водного транспорту, що обумовлено необхідністю підвищення рівня їх інвестиційної привабливості. Проведений аналіз наукових праць вчених-економістів дозволив запропонувати етапи оцінювання інвестиційного потенціалу підприємств внутрішнього водного транспорту. У статті вдосконалено методичний підхід до формування набору фінансових, економічних, технічних показників для оцінки інвестиційного потенціалу підприємств галузі внутрішнього водного транспорту (ВВТ) з урахуванням специфіки їх діяльності. Розроблено та запропоновано оцінку інвестиційного потенціалу на основі розрахунку інтегрального показника, що дозволило визначити рейтинги основних судноплавних компаній України і виявити кращу для інвестування.

Ключові слова: методичний підхід, інвестиційний потенціал, внутрішній водний транспорт, судноплавні компанії, рейтинг підприємств.

Рис.: 2. **Табл.:** 3. **Формул.:** 3. **Бібл.:** 13.

Коба Вячеслав Григорович – доктор економічних наук, професор, завідувач кафедри економіки і менеджменту, Київська державна академія водного транспорту ім. гетьмана Петра Конашевича-Сагайдачного (вул. Фрунзе, 9, Київ, 04071, Україна)

E-mail: ekaterinagoroshko@mail.ru

Горошко Катерина Олексіївна – аспірантка, Київська державна академія водного транспорту ім. гетьмана Петра Конашевича-Сагайдачного (вул. Фрунзе, 9, Київ, 04071, Україна)

E-mail: ekaterinagoroshko@mail.ru

УДК 656.621/626

Коба В. Г., Горошко Е. А. Методический подход к оценке инвестиционного потенциала предприятий внутреннего водного транспорта

Данная статья посвящена разработке методического подхода к оценке инвестиционного потенциала предприятий внутреннего водного транспорта Украины, что обусловлено необходимостью повышения уровня их инвестиционной привлекательности. Проведенный анализ научных трудов ученых-экономистов позволил предложить свои этапы оценки инвестиционного потенциала предприятий внутреннего водного транспорта. В статье усовершенствован методический подход к формированию набора финансовых, экономических, технических показателей для оценки инвестиционного потенциала предприятий отрасли внутреннего водного транспорта (ВВТ) с учетом специфики их деятельности. Разработана и предложена оценка инвестиционного потенциала на основе расчета интегрального показателя, что позволило определить рейтинги основных судоходных компаний Украины и выявить лучшую для инвестирования.

Ключевые слова: методический подход, инвестиционный потенциал, внутренний водный транспорт, судоходные компании, рейтинг предприятий.

Рис.: 2. **Табл.:** 3. **Формул.:** 3. **Библ.:** 13.

Коба Вячеслав Григорьевич – доктор экономических наук, профессор, заведующий кафедрой экономики и менеджмента, Киевская государственная академия водного транспорта им. гетмана Петра Конашевича-Сагайдачного (ул. Фрунзе, 9, Киев, 04071, Украина)

E-mail: ekaterinagoroshko@mail.ru

Горошко Екатерина Алексеевна – аспирантка, Киевская государственная академия водного транспорта им. гетмана Петра Конашевича-Сагайдачного (ул. Фрунзе, 9, Киев, 04071, Украина)

E-mail: ekaterinagoroshko@mail.ru

UDC 656.621/626

Koba V. H., Horoshko K. O. Methodical Approach to the Assessment of the Investment Potential of Inland Navigation Companies

This article focuses on the development of a methodological approach to assessing the investment potential of inland water transport enterprises of Ukraine, due to the need to improve their attractiveness. The analysis of scientific works of economists allowed to offer the evaluation stages of the investment potential of inland navigation companies. In this paper the methodical approach to the formation of a set of financial, economic, technical indicators to assess the investment potential of companies in the industry of inland water transport (IWT) was improved, taking into account the specifics of their activities. The assessment of the investment potential based on the calculation of the integral index was developed and proposed, which allowed to determine the ratings of major shipping companies in Ukraine and to identify the best for investment.

Key words: methodical approach, investment potential, inland water transport, shipping companies, rating of companies.

Pic.: 2. **Tabl.:** 3. **Formulae:** 3. **Bibl.:** 13.

Koba Viacheslav H. – Doctor of Science (Economics), Professor, Head of the Department of Economics and Management, Kyiv State Maritime Academy named after Hetman Petro Konashevich-Sahaydachnyi (vul. Frunze, 9, Kyiv, 04071, Ukraine)

E-mail: ekaterinagoroshko@mail.ru

Horoshko Kateryna O. – Postgraduate Student, Kyiv State Maritime Academy named after Hetman Petro Konashevich-Sahaydachnyi (vul. Frunze, 9, Kyiv, 04071, Ukraine)

E-mail: ekaterinagoroshko@mail.ru

Основою реалізації інвестиційної політики підприємства є його інвестиційний потенціал. Планування інвестиційного потенціалу надає додаткові можливості для стратегічного розвитку підприємства. Для з'ясування розміру інвестиційного потенціалу підприємства необхідно проведення його оцінювання, що дозволить визначити ступінь залучення інвестиційних ресурсів.

Сучасна економічна наука демонструє велику кількість наукових праць, в яких досліджуються теоретичні, практичні, методичні підходи до оцінювання інвестиційного потенціалу підприємства. Цими питаннями займаються В. Г. Федоренко, Е. Р. Якушев, Т. В. Гаврилова [10], І. М. Боярко, А. Л. Гриценко [12], В. М. Хобта [11], О. М. Тридід, К. В. Орехова [13], І. В. Щербатенко [7], О. Носова [8], Ю. П. Аніскін [9]. Проте методичні підходи до оцінки інвестиційного потенціалу підприємств внутрішнього водного транспорту (ВВТ) з урахуванням специфіки виробництва у цій галузі не розглядалися.

Здійснення оцінки інвестиційного потенціалу підприємств є важливим кроком з формування комплексу заходів, пов'язаних з підвищенням інвестиційного потенціалу підприємства. Результати такого оцінювання в першу чергу потрібні для потенційного інвестора, який планує вкладати кошти в те чи інше підприємство. Для самого підприємства це є важливий показник ефективності його господарської діяльності. Варто зазначити, що за допомогою оцінювання можна визначити економічний і фінансовий потенціали підприємств-конкурентів водотранспортної галузі.

Метою даного оцінювання є визначення місця потенційного об'єкта інвестування в галузі задля подальшого її підвищення та можливого залучення обсягу інвестицій.

Проведений аналіз методичних підходів до оцінювання інвестиційного потенціалу характеризується використанням різного інструментарію, що охоплює такі методи та моделі: рейтинговий, експертний, бальний, вар-

тісний, техніко-економічний, економіко-математичне моделювання. Але, незважаючи на їх різноманіття і значну деталізацію, ми пропонуємо застосувати розроблений нами методичний підхід до оцінювання інвестиційного потенціалу підприємств, зважаючи на специфіку галузі внутрішнього водного транспорту України. Запропонований методичний підхід складається з декількох етапів, кожен з яких відзначається своєю інформативністю, а в комплексі визначає технологію оцінки інвестиційного потенціалу підприємств ВВТ (рис. 1).

На першому етапі оцінювання інвестиційного потенціалу ми відібрали основні фінансові та економічні показники підприємств ВВТ, які найбільш повно і достовірно оцінюють господарську діяльність, а також показники, які характеризують технічний стан судноплавних компаній (СК) – показники безпеки судноплавства та водотранспортних перевезень. До першої групи віднесені фінансові показники, до другої – показники технічного стану СК, до третьої – економічні.

На нашу думку, набір цих показників, які визначені відповідними коефіцієнтами, може забезпечити досить детальний та змістовий фінансовий аналіз підприємств ВВТ, а також оцінити ефективність водотранспортних перевезень, безпеку судноплавства. Ці показники є інформативними, досить повно відображають результати діяльності підприємств ВВТ, можуть бути кількісно оцінені на основі діючого обліку.

На другому та третьому етапах дослідження інвестиційного потенціалу ми розрахували відібрані показники для основних судноплавних компаній України: А – «Аква-рель СК», В – АСК «Укррічфлот», С – ТОВ СП «Нібулон», D – ПАТ «Українське Дунайське пароплавство», Е – «Елена СК», F – «Посейдон СК», G – «Дніпровська судноплавна компанія» (табл. 2).

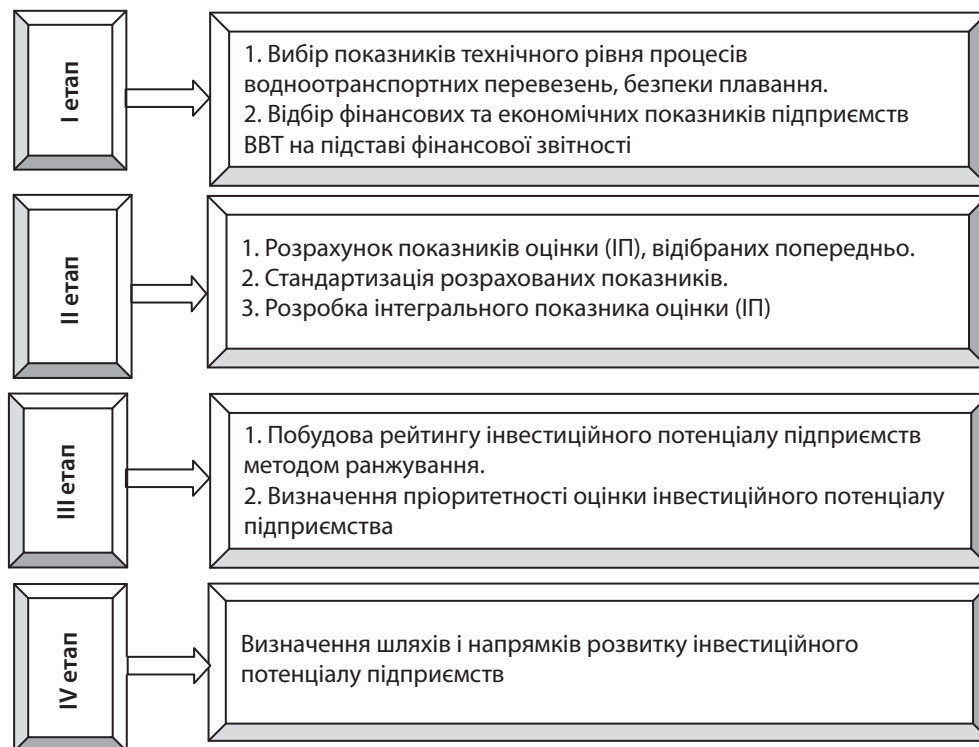


Рис. 1. Методичний підхід оцінки ІП підприємства ВВТ

Показники для визначення фінансово-економічного, технічного стану підприємств внутрішнього водного транспорту

| Коефіцієнт оцінювання | Зміст коефіцієнта оцінювання | Алгоритм розрахунку | Визначення в алгоритмі | | Нормативне значення |
|--|--|---|------------------------|---|---------------------|
| | | | Код | Зміст складової | |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| I група (фінансові показники) | | | | | |
| K ₁ | Коефіцієнт абсолютної ліквідності | $K_1 = \frac{K}{ПП}$ | K | Кошти | 0,2 – 0,25 |
| | | | ПП | Поточні пасиви | |
| K ₂ | Коефіцієнт поточної ліквідності | $K_2 = \frac{ПА}{ПП}$ | ПА | Поточні активи | 0,7 – 0,8 |
| | | | ПП | Поточні пасиви | |
| K ₃ | Коефіцієнт загальної ліквідності | $K_3 = \frac{A_o}{K_{кз}}$ | A _o | Загальна сума оборотних активів | 2 – 2,5 |
| | | | K _{кз} | Короткострокові зобов'язання | |
| K ₄ | Коефіцієнт автономії | $K_4 = \frac{BK}{BM}$ | BK | Власний капітал | 0,4 – 0,5 |
| | | | BM | Вартість майна | |
| K ₅ | Коефіцієнт співвідношення залучених і власних коштів | $K_5 = \frac{ПК}{BK}$ | ПК | Позикові кошти | < 1 |
| | | | BK | Власні кошти | |
| K ₆ | Коефіцієнт фінансової стійкості | $K_6 = \frac{BK}{ПК}$ | BK | Власні кошти | ≥ 0,5 |
| | | | ПК | Позикові кошти | |
| K ₇ | Коефіцієнт рентабельності активів | $K_7 = \frac{ЧП}{СА}$ | ЧП | Чистий прибуток | > 0 |
| | | | СА | Середньорічна величина активів | |
| K ₈ | Коефіцієнт загальної платоспроможності | $K_8 = \frac{ЧП}{BK} \cdot 100\%$ | ЧП | Чистий прибуток | > 0 |
| | | | BK | Власний капітал | |
| K ₉ | Коефіцієнт рентабельності реалізації | $K_9 = \frac{ВП}{ЧВр}$ | ВП | Власний прибуток | > 0 |
| | | | ЧВр | Чистий дохід від реалізації | |
| K ₁₀ | Коефіцієнт фінансового ризику | $K_{10} = \frac{ДЗ}{BK}$ | ДЗ | Довгострокові зобов'язання | ≤ 0,5 Кр.зн. = 1 |
| | | | BK | Власний капітал | |
| K ₁₁ | Коефіцієнт Бівера | $K_{11} = \frac{ЧП - ED}{ДЗ + K_{кз}}$ | ЧП | Чистий прибуток | 0,17 – 0,45 |
| | | | ED | Економічна амортизація | |
| | | | ДЗ | Довгострокові зобов'язання | |
| | | | K _{кз} | Короткострокові зобов'язання | |
| II група (показники технічного стану) | | | | | |
| K ₁₂ | Коефіцієнт використання тоннажу суден | $K_{12} = \frac{Q}{T}$ | Q | Фактична загальна вага перевезених вантажів | ≤ 1 |
| | | | T | Сумарний тоннаж суден компанії | |
| K ₁₃ | Коефіцієнт вантажообігу | $K_{13} = \frac{\sum_{i=1}^n Q_i l_i}{T}$ | Q _i | Вага перевезених вантажів | ≤ 1 |
| | | | l _i | Кількість рейсів | |
| K ₁₄ | Відносний коефіцієнт суден | $K_{14} = \frac{КС}{КЗ}$ | КС | Кількість суден підприємства ВВТ | ≤ 1 |
| | | | КЗ | Загальна кількість суден ВВТ | |

| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
|---|---|--|----------------|--|-----|
| K ₁₅ | Коефіцієнт безпеки судноплавства | $K_{15} = \sqrt[3]{\prod_{i=1}^3 k_i}$ | k ₁ | Технічний стан судна | ≤ 1 |
| | | | k ₂ | Відповідність вимогам Регістру судноплавства України | |
| | | | k ₃ | Відповідність міжнародним вимогам судноплавства | |
| III група (економічні показники) | | | | | |
| K ₁₆ | Коефіцієнт прибутковості перевізної діяльності підприємства ВВТ | $K_{16} = \frac{ПВ}{ОПВ}$ | ПВ | Фінансовий результат перевезення вантажів | ≤ 1 |
| | | | ОПВ | Обсяг перевезених вантажів | |
| K ₁₇ | Коефіцієнт прибутковості інвестицій | $K_{17} = \frac{ЧП}{ЗІ}$ | ЧП | Чистий прибуток | ≤ 1 |
| | | | ЗІ | Загальна сума інвестицій | |
| K ₁₈ | Коефіцієнт прибутковості власного капіталу | $K_{18} = \frac{ЧП}{СВК}$ | ЧП | Чистий прибуток | ≤ 1 |
| | | | СВК | Середньорічна вартість власного капіталу | |

Таблиця 2

Фінансові та техніко-економічні показники основних судноплавних компаній ВВТ України за 2013 р.

| Підприємство ВВТ Коефіцієнт | А «Акварель СК» | В «Укррічфлот» | С ТОВ СП «Нібулон» | Д ПАТ «УДП» | Е «Елена СК» | Ф «Посейдон СК» | Г «Дніпровська СК» |
|--------------------------------|-----------------|----------------|--------------------|-------------|--------------|-----------------|--------------------|
| K ₁ | 0,057 | 0,19 | 1,35 | 1,29 | 0,01 | 0,01 | 0,007 |
| K ₂ | 0,117 | 0,71 | 0,8 | 2,47 | 0,46 | 0,18 | 0,44 |
| K ₃ | 1,78 | 1,02 | 1,7 | 3,52 | 2,77 | 0,68 | 1,42 |
| K ₄ | 0,26 | 9,02 | 0,62 | 0,94 | 0,94 | 0,37 | 0,79 |
| K ₅ | 0,13 | 0,05 | 0,61 | 0,6 | 0,07 | 1,68 | 0,26 |
| K ₆ | 0,75 | 0,95 | 0,75 | 0,94 | 0,94 | 0,39 | 0,80 |
| K ₇ | 1,86 | 9,2 | 0,07 | 22,59 | 0,19 | -18,6 | 0,39 |
| K ₈ | 2,31 | 0,04 | 35,79 | 24,20 | 0,21 | -49,8 | 0,49 |
| K ₉ | 1,18 | 0,12 | 7,6 | 43,75 | 0,08 | 0 | 0,93 |
| K ₁₀ | 0,12 | 0,15 | 0,62 | 0,07 | 0,06 | 1,68 | 0,26 |
| K ₁₁ | 0,14 | 0,35 | 0,63 | 5,32 | 0,33 | 0,03 | 0,09 |
| K ₁₂ | 0,38 | 0,49 | 0,85 | 0,73 | 0,21 | 0,02 | 0,25 |
| K ₁₃ | 38,6 | 50,27 | 87,32 | 69,35 | 20,13 | 1,98 | 23,25 |
| K ₁₄ | 0,675 | 0,197 | 0,39 | 0,03 | 0,33 | 0,30 | 0,17 |
| K ₁₅ | 0,52 | 0,56 | 0,78 | 0,67 | 0,22 | 0,17 | 0,38 |
| K ₁₆ | 0,61 | 0,63 | 0,88 | 0,79 | 0,33 | 0,25 | 0,45 |
| K ₁₇ | 0,62 | 0,68 | 0,79 | 0,75 | 0,36 | 0,28 | 0,56 |
| K ₁₈ | 0,74 | 0,73 | 0,85 | 0,82 | 0,12 | 0,07 | 0,35 |

У результаті аналізу даних табл. 2 розрахунків фінансових, економічних і технічних коефіцієнтів підприємств ВВТ можемо стверджувати, що підприємство F «Посейдон СК» має найнижчий показник рентабельності реалізації послуг і від'ємні показники рентабельності активів і загальної платоспроможності, тому є ненадійним та інвестиційно непривабливим для інвесторів. У зв'язку з цим ми не розглядали це підприємство у подальших дослідженнях.

Для вибору найкращого, з точки зору інвестиційного потенціалу, підприємства ВВТ із запропонованого ряду був використаний інтегральний показник. Але попередньо була проведена стандартизація вхідних даних за допомогою лінійної функції Гаусса (формули (1), (2)) [9]. Даний етап методики оцінювання інвестиційного потенціалу підприємств дозволить зробити висновок щодо пріоритетності підприємства ВВТ.

$$Y_{ki} = \frac{1}{\sqrt{2\pi\sigma}} \cdot e^{-\frac{(X-\mu)^2}{2\sigma^2}}, \quad (1)$$

де X – розрахункові значення показників;
 μ – математичне сподівання і-го показника;
 σ – середньоквадратичне відхилення показника.

$$d_{ki} = \exp(-\exp(-y_{ki})), \quad (2)$$

де y_{ki} – показник у безмірному вигляді (стандартизований показник).

Інтегральний показник був розрахований за формулою (3):

$$D_j = \sqrt[n]{\prod_{i=1}^n d_{ki}}, \quad (3)$$

де D_j – інтегральний показник j-го підприємства ВВТ;
 n – кількість елементів, які використовуються для рейтингової оцінки підприємств ВВТ;

d_{ki} – частинний показник, який визначається відповідно до шкали Харрінгтона [4].

Таким чином, маючи всі необхідні дані для розрахунку рейтингової оцінки кожного з обраних підприємств ВВТ, формула інтегрального показника набрала такого вигляду:

$$D_j = \sqrt[14]{d_{k1} \cdot d_{k2} \cdot d_{k3} \cdot d_{k4} \cdot d_{k5} \cdot d_{k6} \cdot d_{k7} \times d_{k8} \cdot d_{k9} \cdot d_{k10} \cdot d_{k11} \cdot d_{k12} \cdot d_{k13} \cdot d_{k14}}$$

Обчислення значення D_j кожного підприємства дало змогу розрахувати відповідні інтегральні показники і за максимальним значенням D_j визначити місце судноплавної компанії за оцінкою її інвестиційного потенціалу (табл. 3).

Таблиця 3

Рейтинг основних судноплавних компаній ВВТ України за оцінкою інвестиційного потенціалу у 2013 р.

| Підприємство ВВТ | D_j | Ранг |
|---------------------------|--------|------|
| A – ПАТ «УДП» | 0,5265 | 4 |
| B – АСК «Укррічфлот» | 0,6314 | 3 |
| C – ТОВ СП «Нібулон» | 0,7844 | 1 |
| D – СК «Акварель» | 0,7683 | 2 |
| E – СК «Елена» | 0,4942 | 6 |
| G – «Дніпропетровська СК» | 0,4957 | 5 |

Таким чином, ми отримали рейтинг інвестиційного потенціалу підприємств, відповідно до шкали Харрінгтона – *кращий за базовий рівень* мають підприємства ТОВ СП

«Нібулон» і ПАТ «Українське Дунайське пароплавство», базовий – «Акварель СК» і АСК «Укррічфлот», на рівні гіршого за базовий «Елена СК» і «Посейдон СК».

Отримані результати можна інтерпретувати у вигляді пелюсткової діаграми, що зображено на рис. 2. Дана інтерпретація допомагає побачити, що судноплавна компанія ТОВ СП «Нібулон» займає найвищу точку, віддалену від центра, що означає максимальний інвестиційний потенціал серед досліджуваних підприємств ВВТ.

Даний методичний підхід дає можливість обирати потенційно привабливе підприємство ВВТ для зовнішніх інвесторів з-поміж ряду альтернативних. Результати розрахунків дають можливість провести аналіз слабких ланок діяльності компанії, що дозволить керівникам і колективу СК розробити науково-обґрунтований план дій по підвищенню інвестиційного потенціалу.

ВИСНОВКИ

Оцінка інвестиційного потенціалу підприємств ВВТ включає велику кількість складових, які повинні відображати інтереси всіх учасників інвестиційного процесу. Надалі потрібно провести аналіз проведеної оцінки інвестиційного потенціалу підприємств ВВТ, оскільки в методику оцінювання закладено основні показники: ліквідності та рентабельності активів, вантажообігу та ефективності використання суден, кількість суден підприємства та безпека судноплавства. З практичної точки зору даний підхід дає можливість управління інвестиційною політикою підприємства та стратегією розвитку. Потенційним інвесторам даний підхід допоможе в оцінці фінансово-економічного та технічного стану об'єкта інвестування, оскільки інвестиційні рішення належать до складних задач за процедурою вибору. ■

ЛІТЕРАТУРА

- Офіційний сайт Інформаційно-аналітичного центру морського річкового транспорту [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <http://mirt.com.ua/ua/?pg=22>
- Гайдуцький А. П. Оцінка інвестиційної привабливості економіки / А. П. Гайдуцький // Економіка і прогнозування. – 2004. – № 3. – С. 119 – 128.
- Аньшин В. М. Инвестиционный анализ / В. М. Аньшин. – М.: Дело, 2000. – 280 с.
- Савчук В. П. Анализ и разработка инвестиционных проектов: учеб. пособие / В. П. Савчук, С. И. Прилипко, Е. Г. Величко. – К.: Абсолют-В, Эльга, 1999. – 266 с.
- Ястремська О. М. Інвестиційна діяльність промислових підприємств: методологічні та методичні засади : монографія / О. М. Ястремська. – 2-ге вид. – Харків : ВД «ІНЖЕК», 2004. – 488 с.
- Каюда В. О. Основи інвестиційного менеджменту : навч. посібник / В. О. Каюда, Т. І. Лепейко, О. П. Каюда. – К.: Кондор. 2008. – 340 с.
- Щербатенко І. В. Аналіз вітчизняних та міжнародних підходів до оцінки інвестиційної привабливості / І. В. Щербатенко // Корпоративні фінанси: соціально-економічні, організаційно-правові та інституціональні аспекти. – 2012. – С. 74 – 75.
- Носова О. Моделі інвестиційної привабливості: основні методики оцінювання / О. Носова // Агора. Перспективи соціального розвитку регіонів. Випуск 7. – К.: Стило, 2008. – С. 102 – 110.
- Анискин Ю. П. Управление инвестиционной активностью / Ю. П. Анискин, В. В. Привалов, А. Н. Попов, А. Ю. Бударов. – М.: Дело, 2004. – 272 с.

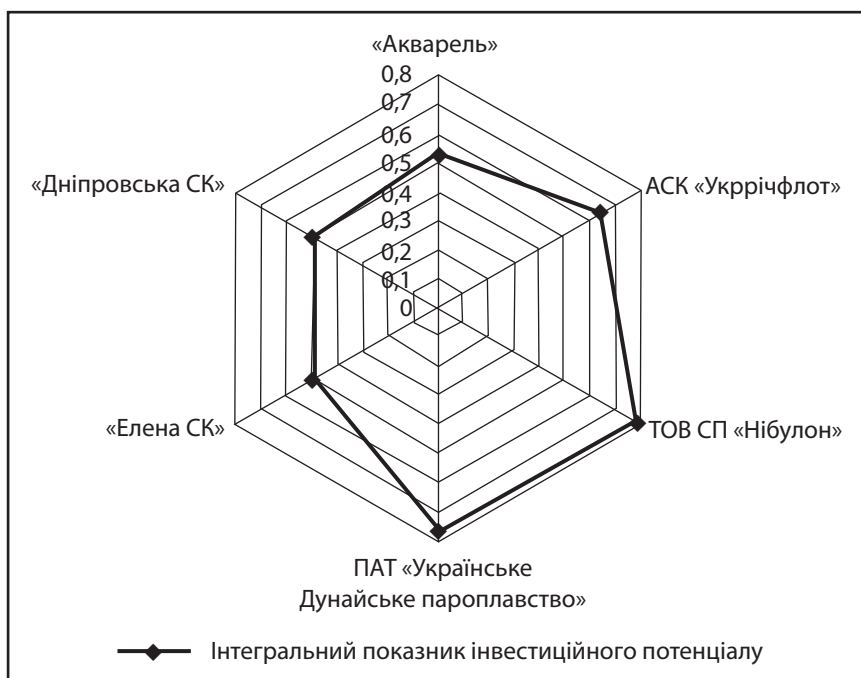


Рис. 2. Результати рейтингової оцінки інвестиційного потенціалу основних судноплавних компаній підприємств ВВТ України у 2013 р.

10. Федоренко В. Г. Фінансовий стан і інвестиційна привабливість підприємств / В. Г. Федоренко, Е. Р. Якушев, Т. В. Гаврилова // Інвестиції: практика та досвід. – 2004. – № 18(66). – С. 24 – 27.

11. Хобта В. М. Формування та підвищення інвестиційної привабливості суб'єктів господарювання / В. М. Хобта // Наукові праці Донецького національного технічного університету. Серія: економічна / За заг. ред. д. е. н. В. В. Дем'янюка. – Донецьк: ДВНЗ «ДонНТУ». – 2009. – № 37-3. – С. 45 – 47.

12. Боярко І. М. Інвестиційний аналіз / І. М. Боярко, Л. Л. Гриценко. – К.: Центр навчальної літератури, 2011. – 400 с.

13. Тридід О. М. Методичний підхід до оцінювання інвестиційної привабливості підприємства / О. М. Тридід, К. В. Орехова // Наука й економіка. – 2009. – № 3 (15). – Т. 2. – С. 79 – 87.

REFERENCES

Anshin, V. M. *Investitsionny analiz* [Investment analysis]. Moscow: Delo, 2000.

Aniskin, Yu. P., Privalov, V. V., and Popov, A. N. *Upravlenie investitsionnoy aktivnostiu* [Management of investment activity]. Moscow: Delo, 2004.

Boiarko, I. M., and Hrytsenko, L. L. *Investytsiinyi analiz* [Investment analysis]. Kyiv: Tsentri navchalnoi literatury, 2011.

Fedorenko, V. H., Yakushev, E. R., and Havrylova, T. V. "Finsanovyi stan i investytsiina pryvablyvist pidpriemstv" [Financial position and investment attractiveness of enterprises]. *Investytsii: praktyka ta dosvid*, no. 18 (66) (2004): 24-27.

Haidutskyi, A. P. "Otsinka investytsiinoi pryvablyvosti ekonomiky" [Evaluation of investment attractiveness of the economy]. *Ekonomika i prohnouzuvannya*, no. 3 (2004): 119-128.

Koiuda, V. O., Lepeiko, T. I., and Koiuda, O. P. *Osnovy investytsiinoho menedzhmentu* [Fundamentals of Investment Management]. Kyiv: Kondor, 2008.

Khobta, V. M. "Formuvannya ta pidvyshchennia investytsiinoi pryvablyvosti sub'ektiv hospodariuvannya" [Formation and increase the investment attractiveness of entities]. *Naukovi pratsi DonNTU. Seriya: ekonomichna*, no. 37-3 (2009): 45-47.

Nosova, O. "Modeli investytsiinoi pryvablyvosti: osnovni metody otsiniuvannya" [Models of investment attractiveness: basic

methods of evaluation]. *Ahora. Perspektyvy sotsialnoho rozvytku rehioniv*, no. 7 (2008): 102-110.

Ofitsiinyi sait Informatsiino-analitychnoho tsentru morskoho rikhkovoho transportu. <http://mirt.com.ua/ua/?pg=22>

Savchuk, V. P., Prilipko, S. I., and Velichko, E. G. *Analiz i razrobotka investitsionnykh proektov* [Analysis and development of investment projects]. Kyiv: Absolut-V; Elga, 1999.

Shcherbatenko, I. V. "Analiz vitchyzniannykh ta mizhnarodnykh pidkhodiv do otsinky investytsiinoi pryvablyvosti" [Analysis of national and international approaches to the assessment of investment attractiveness]. *Korporatyvni finansy: sotsialno-ekonomichni, orhanizatsiino-pravovi ta instytsionalni aspekty* (2012): 74-75.

Trydid, O. M., and Oriekhova, K. V. "Metodychnyi pidkhid do otsiniuvannya investytsiinoi pryvablyvosti pidpriemstva" [Methodological approach to the evaluation of investment attractiveness]. *Nauka i ekonomika*, vol. 2, no. 3 (15) (2009): 79-87.

Yastremska, O. M. *Investytsiina diialnist promyslovykh pidpriemstv: metodolohichni ta metodychni zasady* [Investment activities of industrial enterprises: methodological and procedural framework]. Kharkiv: INZHEK, 2004.