

РЕСУРСНЫЙ ПОТЕНЦИАЛ ЭКОНОМИЧЕСКОГО РОСТА КАК ФАКТОР КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ НАЦИОНАЛЬНОЙ ЭКОНОМИКИ

© 2015 АБАКУМЕНКО О. В., МАРЧЕНКО Н. А., СИРЕНКО К. Ю.

УДК 338.242.4.025.2(477)

Абакуменко О. В., Марченко Н. А., Сиренко К. Ю. Ресурсный потенциал экономического роста как фактор конкурентоспособности национальной экономики

Цель статьи заключается в исследовании оценки ресурсного потенциала экономики Украины и перспектив его роста. Рассмотрены проблемы развития национальной экономики в контексте обеспечения ее конкурентоспособности. Представлена совокупность показателей экономического развития экономики Украины, а именно: ВВП, индекс промышленной продукции, прямые инвестиции в страну, показатель инновационного развития. Предложены необходимые меры для повышения конкурентоспособности экономики Украины. Перспективами дальнейших исследований в данном направлении являются определение приоритетов развития экономики и стимулирования наиболее перспективных отраслей национального производства, которые имеют высокий конкурентный потенциал для выхода на мировой рынок, а также стабилизация денежно-финансовой политики, банковской системы, совершенствование системы регулирования конкуренции и стимулирование к активизации инновационных процессов в экономике для создания постиндустриального уклада развития национальной экономики.

Ключевые слова: ресурсный потенциал, конкурентоспособность, национальная экономика, инновации, инвестиции.

Рис.: 4. Табл.: 3. Библ.: 11.

Абакуменко Ольга Викторовна – доктор экономических наук, профессор, заведующая кафедрой финансовой деятельности субъектов хозяйствования и государственных учреждений, Учебно-научный институт экономики Черниговского национального технологического университета (ул. Стрелецкая, 1, Чернигов, 14034, Украина)

E-mail: helga4ka@gmail.com

Марченко Наталья Андреевна – кандидат экономических наук, доцент кафедры финансовой деятельности субъектов хозяйствования и государственных учреждений, Учебно-научный институт экономики Черниговского национального технологического университета (ул. Стрелецкая, 1, Чернигов, 14034, Украина)

E-mail: natanma@mail.ru

Сиренко Кристина Юрьевна – кандидат экономических наук, преподаватель кафедры финансовой деятельности субъектов хозяйствования и государственных учреждений, Учебно-научный институт экономики Черниговского национального технологического университета (ул. Стрелецкая, 1, Чернигов, 14034, Украина)

E-mail: Kristen88@yandex.ru

УДК 338.242.4.025.2(477)

Абакуменко О. В., Марченко Н. А., Сиренко К. Ю. Ресурсний потенціал економічного зростання як фактор конкурентоспроможності національної економіки

Мета статті полягає в дослідженні оцінки ресурсного потенціалу економіки України та перспектив його зростання. Розглянуто проблеми розвитку національної економіки в контексті забезпечення її конкурентоспроможності. Представлено сукупність показників економічного розвитку економіки України, а саме: ВВП, індекс промислової продукції, прямі інвестиції в країну, показник інноваційного розвитку. Запропоновано необхідні заходи з підвищення конкурентоспроможності економіки України. Перспективами подальших досліджень у даному напрямку є визначення пріоритетів розвитку економіки та стимулювання найбільш перспективних галузей національного виробництва, які мають високий конкурентний потенціал для виходу на світовий ринок, а також стабілізація грошово-фінансової політики, банківської системи, удосконалення системи регулювання конкуренції та стимулювання до активізації інноваційних процесів в економіці для створення постіндустріального укладу розвитку національної економіки.

Ключові слова: ресурсний потенціал, конкурентоспроможність, національна економіка, інновації, інвестиції.

Рис.: 4. Табл.: 3. Бібл.: 11.

Абакуменко Ольга Вікторівна – доктор економічних наук, професор, завідувачка кафедри фінансової діяльності суб'єктів господарювання і державних установ, Навчально-науковий інститут економіки Чернігівського національного технологічного університету (вул. Стрелецька, 1, Чернігів, 14034, Україна)

E-mail: helga4ka@gmail.com

Марченко Наталія Андріївна – кандидат економічних наук, доцент кафедри фінансової діяльності суб'єктів господарювання і державних установ, Навчально-науковий інститут економіки Чернігівського національного технологічного університету (вул. Стрелецька, 1, Чернігів, 14034, Україна)

E-mail: natanma@mail.ru

Сиренко Крістіна Юрїївна – кандидат економічних наук, викладач кафедри фінансової діяльності суб'єктів господарювання і державних установ, Навчально-науковий інститут економіки Чернігівського національного технологічного університету (вул. Стрелецька, 1, Чернігів, 14034, Україна)

E-mail: Kristen88@yandex.ru

UDC 338.242.4.025.2(477)

Abakumenko O. V., Marchenko N. A., Sirenko K. Yu. Resource Potential of Economic Growth as a Factor of Competitiveness for the National Economy

The article is aimed at both studying and evaluating the resource potential of the Ukrainian economy and its growth prospects. Problems of development of the national economy were considered in the context of ensuring its competitiveness. A complex of indicators for the economic development of the economy of Ukraine is presented, including: GDP, industrial production index, direct investments in the country, rate of innovation development. Some necessary measures to improve the competitiveness of the economy of Ukraine has been suggested. Prospects for further research in this area are definition of the priorities for both the economic development and stimulation of the most promising sectors of national production, which have a high competitive potential to enter the world market, as well as stabilizing the monetary and financial policies of the banking system, improving the system of regulation of competition as well as stimulation for the intensification of innovative processes in the economy to establish a post-industrial practice of development for the national economy.

Key words: resource potential, competitiveness, national economy, innovations, investments.

Fig.: 4. Table.: 3. Bibl.: 11.

Abakumenko Olga V. – Doctor of Science (Economics), Professor, Head of the Department of the Financial Activities of Economic Entities and Government Agencies, Scientific-Educational Institute of Economics of Chernihiv National Technological University (vul. Streletska, 1, Chernihiv, 14034, Ukraine)

E-mail: helga4ka@gmail.com

Marchenko Natalia A. – Candidate of Sciences (Economics), Associate Professor of the Department of the Financial Activities of Economic Entities and Government Agencies, Scientific-Educational Institute of Economics of Chernihiv National Technological University (vul. Streletska, 1, Chernihiv, 14034, Ukraine)

E-mail: natanma@mail.ru

Sirenko Kristina Yu. – Candidate of Sciences (Economics), Lecturer of the Department of the Financial Activities of Economic Entities and Government Agencies, Scientific-Educational Institute of Economics of Chernihiv National Technological University (vul. Streletska, 1, Chernihiv, 14034, Ukraine)

E-mail: Kristen88@yandex.ru

Отечественная наука активно разрабатывает и обсуждает перспективы развития национальной экономики. Живой интерес к этой проблеме вызван пониманием того, что перспективы Украины в глобальной экономической среде остаются еще недостаточно ясными. Создание условий устойчивого экономического роста возможно за счет изменения содержания и повышения действенности экономических реформ. Следовательно, объективно необходимым становится обоснование новой государственной концепции развития, основанной на активизации инновационных возможностей экономического роста с целью повышения конкурентоспособности национальной экономики.

Показатель ресурсного потенциала экономического роста должен интегрировать в себе все влияющие характеристики внутренней и внешней среды, а именно: потенциал природных и трудовых ресурсов; производственный потенциал; потенциал финансовых ресурсов; информационный потенциал; инновационный и инвестиционный потенциал и т. д.

Украина – одна из самых богатых стран по природным ресурсам: она занимает первое место в Европе по извлекаемым запасам урановых руд, второе место в Европе по запасам титановых руд; второе место в мире по запасам марганцевых руд (2,3 млрд тонн), запасам железных руд (30 млрд тонн), ртутных руд, а также третье место в Европе по запасам сланцевого газа (22 трлн кубометров), четвертое в мире – по совокупной стоимости природных ресурсов и седьмое в мире по запасам угля (33,9 млрд тонн) [2].

Украина – аграрно развитая страна, которая может обеспечить потребности в продовольствии 1 млрд человек. Она занимает первое место в Европе по площади пахотных земель и первое место в мире по экспорту подсолнечника и подсолнечного масла. Кроме того, у нее второе место в мире по экспорту кукурузы; третье – по

площади чернозема и производству ячменя; четвертое место в мире по объему выращивания картофеля, экспорту ячменя, производству кукурузы и ржи. Также Украина занимает седьмое место в мире по экспорту сыра и восьмое – по производству пшеницы и куриных яиц [2].

Украина как индустриальная страна занимает второе место в Европе по мощности газотранспортной системы (исходящая пропускная мощность – 142,5 млрд кубометров газа) и второе место в мире по экспорту чугуна; третье место в Европе по мощности АЭС и в мире – по производству локаторов и локационной техники; четвертое место в мире по экспорту турбин для АЭС и экспорту железных руд, а также четвертое место в Европе по длине железных дорог – 21,7 тыс. км; пятое место в мире по экспорту каолиновых глин и восьмое – по экспорту титановых руд; десятое место в мире по объемам выпуска стали – 27,2 млн тонн в 2014 г. [2].

Украина относится к странам с высоким уровнем образования. Численность докторов экономических наук в нашей стране составляет 16,5 тысяч человек, кандидатов наук – более 90 тысяч человек [2].

Состояние экономики в целом более полно отражает показатель валового внутреннего продукта (ВВП), который является показателем суммарного объема производства товаров и услуг за определенный период.

Динамика валового внутреннего продукта – основного макроэкономического показателя – начиная с 2000 г., положительна, кроме посткризисного 2009 г. (рис. 1). При этом отметим, что рост данного показателя происходит неравномерно.

Прирост реального ВВП по итогам 2013 г. составил 6,6% по сравнению с 2012 г. и 21,6% против уровня 2009 г. Факторами оживления экономики в 2013 г. были увеличение объемов сельскохозяйственного производ-

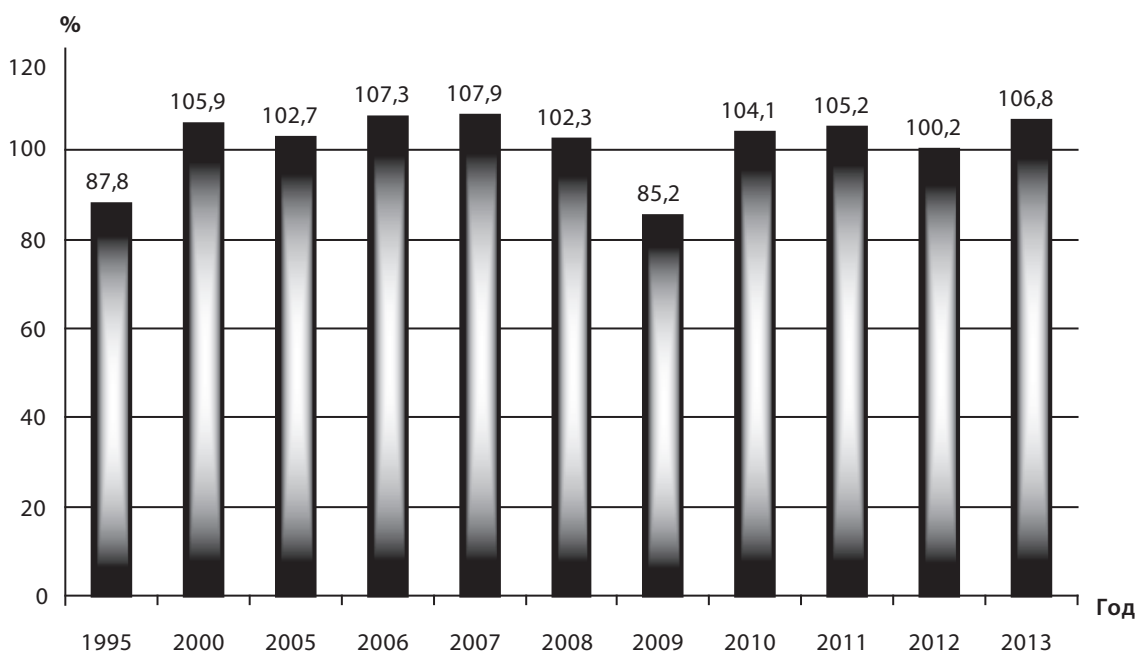


Рис. 1. Темп роста ВВП Украины за период 1995–2013 гг., %

Источник: составлено и рассчитано по данным [4].

ства и высокий внутренний потребительский спрос. Это произошло за счет сбора большого урожая зерновых культур за всю историю независимости Украины (63 млн т), что обусловлено как ростом урожайности (почти на 28% по сравнению с 2012 г.), так и увеличением площади сбора (на 6,8%) [2].

Однако в течение 2014 г. экономика Украины работала в крайне неблагоприятных условиях. Российская агрессия нанесла Украине беспрецедентную гуманитарную и социальную потери и вызвала серьезные деструктивные процессы, в т. ч. разрушение инфраструктуры на территории боевых действий, дезорганизацию устоявшихся производственных связей и критически важных поставок ресурсов, частичную потерю внешних рынков и экспортного потенциала.

Падение ВВП Украины в первом квартале 2015 г. по сравнению с первым кварталом 2014 г. (в постоянных ценах 2010 г.) составило 17,6%, – сообщается на сайте Государственной службы статистики Украины.

Помимо военно-политического фактора, на негативную динамику ВВП оказало влияние падение экспорта и сокращение внутреннего спроса.

По оценкам экспертов, ожидается продолжение падения экономики на подконтрольных территориях Донбасса. Так, в январе 2015 г. закрыты два цеха ПАО «Мариупольский металлургический комбинат имени Ильича», в феврале остановлена работа ОАО «Енакиевский металлургический завод» и ЗАО «Донецксталь», кроме того, планируется прекращение работы одного из цехов на ОАО «МК «Азовсталь». Принимая во внимание такую динамику, ожидается, что в дальнейшем вклад Донецкой и Луганской областей в ВВП Украины значительно уменьшится – с 16,4% [2] (2012 г.) до 5,6% (2015 г.). Значительным фактором сокращения ВВП региона стало сокращение доступа на отдельные внешние рынки через политику РФ, в т. ч. до 2014 г.

Таким образом, по нашим оценкам, экономика Украины в 2015 г. продолжит падение, которое связано с ослаблением экономики в Луганской и Донецкой областях, аннексией Крыма и общей перестройкой экономики Украины.

Основной причиной роста инфляции стала девальвация национальной валюты, которая в большей или меньшей степени нашла свое отражение в росте цен на различные группы товаров и услуг.

Динамика изменения индекса потребительских цен Украины в 2010–2015 гг.

Год	I	II	III	IV	V	VI	VII	VIII	IX	X	XI	XII	За год
2010	101,8	101,9	100,9	99,7	99,4	99,6	99,8	101,2	102,9	100,5	100,3	100,8	109,1
2011	101,0	100,9	101,4	101,3	100,8	100,4	98,7	99,6	100,1	100	100,1	100,2	104,6
2012	100,2	100,2	100,3	100	99,7	99,7	99,8	99,7	100,1	100	99,9	100,2	99,8
2013	100,2	99,9	100	100	100,1	100	99,9	99,3	100	100,4	100,2	100,5	100,5
2014	100,2	100,6	102,2	103,3	103,8	101,0	100,4	100,8	102,9	102,4	101,9	103,0	124,9
2015	103,1	105,3	110,8	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–

Источник: составлено и рассчитано по данным [5].

В первые три месяца 2015 г. индекс потребительских цен в Украине продемонстрировал резкий рост. Показатели превысили не только аналогичные показатели 2014 г., но и впервые за год вышли за пределы 10% за месяц.

Несмотря на рост тарифов на коммунальные услуги, инфляционное ускорение было задано импортными товарами, включая продовольственные товары (+27,9%), бытовую технику (+22,4%), а также транспортные услуги (+26,5%) и здравоохранение (+18,1%), в которых существенная доля импортных составляющих (ГСМ, лекарственные препараты). Коренными причинами инфляции являлась ошибочная валютно-курсовая политика в период 2009–2013 гг. Динамика изменения индекса потребительских цен Украины в 2010–2015 гг. приведена в табл. 1.

Подверглась обвалу и ситуация с притоком прямых иностранных инвестиций (ПИИ). За I–III кв. 2014 г. приток ПИИ оказался практически нулевым [2], а за счет курсовой разницы акционерный капитал ПИИ упал примерно на 9 млрд долл. (табл. 2).

Таблица 2

Прямые инвестиции в экономику Украины в течение 2010–2014 гг., млн долл. США

По состоянию на 31.12.	Прямые иностранные инвестиции в Украину	Прямые инвестиции из Украины
2010 г.	43 836,8	6 846,3
2011 г.	48 991,4	6 878,9
2012 г.	53 679,3	6 462,6
2013 г.	57 056,4	6 597,4
2014 г.	45 916,0	6 352,2

Источник: составлено и рассчитано по данным [5].

Финансисты уверены, что объем инвестиций в Украину сокращается не только из-за военных действий в стране и нежелания бизнеса рисковать средствами, но также из-за отсутствия реальных реформ, которые могут сделать вложения в украинскую экономику более безопасными с точки зрения защиты прав инвесторов [3]. На законодательном уровне по-прежнему нет изменений в защите прав кредиторов: неплательщики пользуются теми же схемами, прибегают к услугам тех же

Таблица 1

юридических компаний, которые помогают обманывать кредиторов и выводить средства.

Большее всего в дополнительных средствах нуждается реальный сектор экономики. По итогам 2014 г. промышленное производство в Украине снизилось на 10,1% [2]. Кризис коснулся всех базовых отраслей, начиная от металлургии и химической промышленности и заканчивая машиностроением и добычей полезных ископаемых. Единственной отраслью, которая показала небольшой рост, стало сельское хозяйство, да и то благодаря хорошему урожаю зерна (табл. 3).

Объем реализованной продукции добывающей промышленности упал на 13,7% [2] за счет роста экспорта железной руды в Китай, объем реализованной продукции перерабатывающей промышленности упал на 10%, машиностроения – на 20,6% [2], и не видно перспектив, когда будет рост реализованной продукции в этих отраслях.

Сырье для промышленности импортное, и в результате роста курса доллара стало очень дорогим. Как результат, и сырья импортного начали меньше покупать, и производить меньше, ибо население по таким ценам покупать не хочет.

Рост производства в 2014 г. по сравнению с предыдущими годами по отраслям промышленности зафиксирован лишь в производстве фармацевтических продуктов и препаратов – на 1,9% и в производстве пищевых продуктов – на 2,5%. Остальные отрасли показали падение объемов производства.

Объем реализованной продукции металлургического производства упал на 14,5% [2]. Металлургия является главным локомотивом украинской промышленности. (Может быть, в будущем главными станут ИТ-технологии, но сейчас – металлургия.)

Экспорт металла снижается, за исключением чугуна, который очень активно покупает ЕС и Турция, но они не хотят покупать сталь и прокат.

Отечественное машиностроение имеет ряд специфических особенностей, и хотя данная отрасль промышленности время от времени и имеет успехи, но пока что теряет рынки сбыта. На внутреннем рынке Украины нереально продать такое большое количество вагонов, локомотивов, трансформаторов, аккумуляторов и токарных станков. Проблема – не произвести, проблема – их продать. На данном этапе реализация этой продукции возможна только в странах СНГ и в будущем в азиатских и африканских странах (напр., Ираке или Египте). Это

Таблица 3

Индексы промышленной продукции в Украине по видам деятельности за 2010-2014 годы, % к предыдущему году

Отрасль	Год				
	2010	2011	2012	2013	2014
Промышленность	111,2	108,0	99,3	95,7	89,9
Добывающая промышленность и разработка карьеров	103,7	106,7	101,5	100,8	86,3
Перерабатывающая промышленность	113,9	109,7	98,0	92,7	90,7
Производство пищевых продуктов, напитков и табачных изделий	103,2	103,2	100,8	95,0	102,5
Текстильное производство, производство одежды, кожи, изделий из кожи и других материалов	109,5	106,7	94,1	94,1	98,6
Изготовление изделий из древесины, производство бумаги и полиграфическая деятельность	109,6	107,4	101,0	102,7	96,0
Производство бумаги и бумажных изделий	112,4	100,7	104,9	105,2	94,3
Производство кокса, продуктов нефтепереработки	99,8	96,4	81,6	89,2	78,7
Производство химических веществ и химической продукции	122,5	128,0	96,0	80,7	85,8
Производство основных фармацевтических продуктов и фармацевтических препаратов	134,8	98,6	107,3	111,8	101,9
Производство резиновых и пластмассовых изделий, другой неметаллической минеральной продукции	110,1	109,5	98,2	97,4	91,2
Металлургическое производство, производство готовых металлических изделий, кроме машин и оборудования	112,2	111,0	96,5	94,7	85,5
Машиностроение, кроме ремонта и монтажа машин и оборудования	136,1	115,4	96,7	86,4	79,4
Производство компьютеров, электронной и оптической продукции	124,2	102,4	89,7	86,0	77,9
Производство автотранспортных средств, прицепов и полуприцепов и других транспортных средств	123,8	119,1	100,4	79,8	64,3
Производство мебели, другой продукции, ремонт и монтаж машин и оборудования	115,0	114,3	108,1	90,9	93,0
Поставка электроэнергии, газа и кондиционированного воздуха	109,5	103,1	100,9	98,9	93,4

Источник: составлено и рассчитано по данным [2].

реальные рынки сбыта украинской продукции машиностроения.

В настоящее время «лицом» украинской индустрии являются такие отрасли: угольная промышленность (добывающая промышленность и разработка карьеров); электроэнергетика (поставка электроэнергии, газа); черная металлургия (металлургическое производство), машиностроение [8, с. 292].

Угольная промышленность является одной из базовых отраслей экономики Украины и играет ключевую роль в стабильном функционировании электроэнергетики, металлургической промышленности, коксохимии, коммунального хозяйства, а также в обеспечении энергетической независимости страны и ее социального-экономического развития.

По состоянию на 2013 г. в частном секторе насчитывалось 53 шахты (39,3% от общего количества [2; 3]), в государственном секторе – 82 шахты (60,7% [2]) без учета мелких шахт. При этом в 2013 г. частным сектором было обеспечено 71,4% общей добычи угля – 60,2 из 84,3 млн т [3]. Согласно официальным данным, угледобывающие предприятия Украины в 2014 г. существенно сократили добычу рядового угля, на 51,2% (на 3 млн 589,5 тыс. т [2]) по сравнению с 2013 г. – до 3 млн 420,9 тыс. т [2].

Из-за вооруженного конфликта в Донбассе страна потеряла большинство угольных шахт. На неподконтрольной Киеву территории остались самые прибыльные шахты.

Ценовая (тарифная) политика в электроэнергетике остается неэффективной, непрозрачной и не отвечающей потребностям развития предприятий электроэнергетического сектора экономики.

Одна из важнейших отраслей экономики Украины – металлургия – в 2014 г. пережила тяжелый период в своей истории. Объем выплавки стали сократился на 17% [2], что является худшим результатом за последние 15 лет.

Так, наблюдалось снижение объемов производства готового проката, ферросплавов и труб; объемы выплавки стали оставались почти неизменными. Все это привело к смещению в мировом рейтинге производителей стали на 10 место – на 2 позиции ниже по сравнению с 2010 г. Положительным моментом можно считать активизацию, хотя и небольшую, инвестиционной деятельности, особенно по объемам и темпам инвестирования в основной капитал [11, с. 145].

Одной из системообразующих отраслей отечественной экономики является машиностроение, которое представляет собой разветвленный производственный комплекс. Доля машиностроительной отрасли в объемах промышленного производства в 2014 г. составила 7,2%, в ВВП страны – 5,4%, в количестве работающих в промышленности – более 20%, в экспорте товаров из страны – 10,4% [2].

В среднесрочной перспективе (2015–2016 гг.) необходимо решить вопрос об увеличении объемов экспорта электротехнической продукции машиностроения Украины в страны ЕС [1]. Необходимо также своевременно и комплексно осуществлять экономические и

политические меры по увеличению объемов торговли с другими странами мира.

Развитие машиностроения требует системной государственной политики в отрасли, направленной, прежде всего, на координацию и поддержку инновационной и инвестиционной деятельности, лоббирование интересов отечественных машиностроителей (прежде всего, в рамках тендерных закупок и инфраструктурных проектов), а также поддержку присутствия на приоритетных экспортных рынках сбыта [6].

В структуре промышленности доминирующие позиции занимают производства с низким технологическим уклоном, с выпуском продукции низкой стадии переработки, в то время, как доля высокотехнологичной продукции 5 и 6-го технологического уклонов составляет лишь 4,1%. В крайне сложном состоянии находятся предприятия высокотехнологичных отраслей, в частности, самолетостроение, судостроение, производство турбин, приборостроения и др. [7, с. 40].

Характеризуя инновационную активность промышленных предприятий Украины, можно утверждать о снижении части предприятий, занимавшихся внедрением инноваций после 2012 г. (рис. 2).

Большая часть инновационно активных предприятий в 2014 г. была сконцентрирована в пищевой промышленности (23,2%), машиностроении (8,7%), химической промышленности (1,8%), металлургическом производстве (7,7%) [10]. В сфере производства и распределения электроэнергии, газа и воды в 2014 г. – 4,7%, в легкой промышленности – 4,1% [10].

При этом часть предприятий, выпускающих высокотехнологичную продукцию, составляет лишь 3,1% [10] от общего количества инновационных предприятий Украины. Как следствие, результативность инновационного процесса в промышленности Украины постепенно снижается как в части создания инновационной продукции, так и в продуцировании новых технологических решений. В структуре всего промышленного производства удельный вес инновационной продукции в общем объеме реализованной продукции в промышленности снизился с 5,9 до 2,5% [10], достигнув самого низкого уровня за данный период (рис. 3).

Больше всего снизилась инновационность производства таких видов экономической деятельности, как пищевая, легкая, деревообрабатывающая, целлюлозно-бумажная [10], что свидетельствует о формировании основы для снижения конкурентоспособности продукции на длительную перспективу, что, в свою очередь, формирует существенные риски для стабильности развития промышленности Украины [9, с. 57].

Таким образом, сегодня главными препятствиями на пути обеспечения конкурентоспособности украинской экономики является нестабильная политическая ситуация, узость внутреннего рынка, отсутствие стимулов инновационно-инвестиционной деятельности, распространение коррупции, неэффективность эксплуатации природных и экономических ресурсов, несбалансированность и неэффективность существующей системы государственного управления,

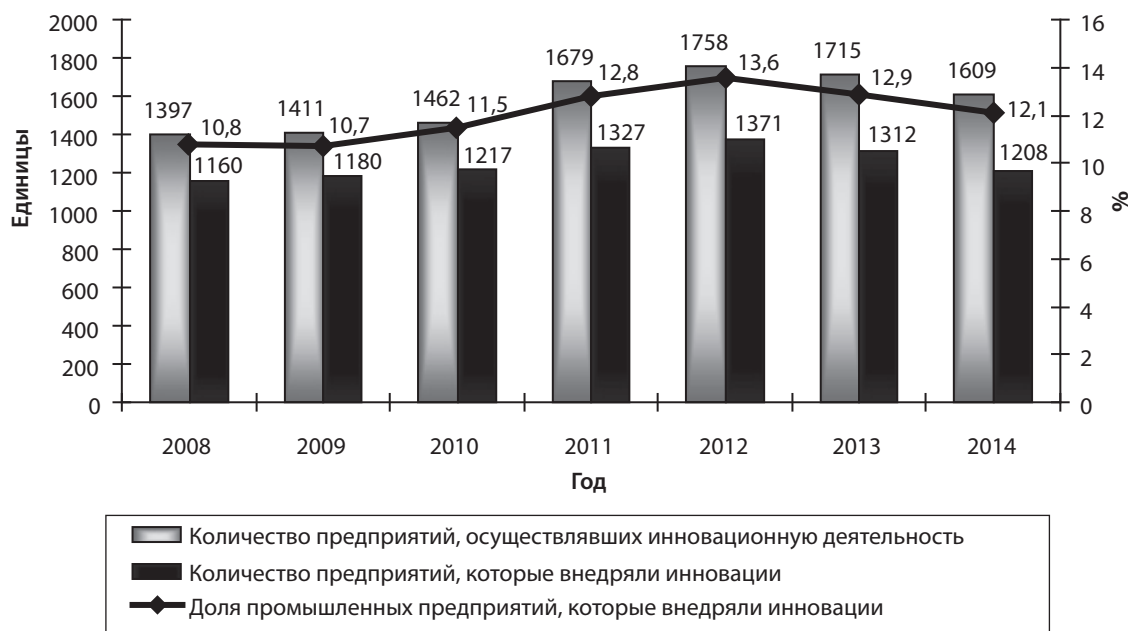


Рис. 2. Инновационная активность промышленных предприятий Украины в 2008–2014 гг.

Источник: составлено и рассчитано по данным [10].



Рис. 3. Внедрение инноваций на промышленных предприятиях Украины в 2008–2014 гг.

Источник: составлено и рассчитано по данным [10].

которая в настоящее время не в состоянии разработать последовательную и действенную стратегию экономического развития Украины путем реализации реформ, направленных на воплощение интересов общества, а не на собственные приоритеты органов власти.

Первоочередными мерами со стороны правительства должны стать меры государственного уровня, которые предусматривают поддержку устойчивого экономического роста и его развитие; сохранение политической стабильности, поэтапную модернизацию промышленного комплекса Украины, устранение диспропорций в экономике, уход от сырьевого уклада к экспорту продукции глубокой переработки, переход на новый технологический уклад производства. Такое управление

требует пересмотра инновационной политики Украины, усовершенствование законодательства (в частности, в сфере защиты интересов национальных производителей на внутреннем рынке). На основании предложенного развития национальной инновационной системы нами были разработаны необходимые государственные меры повышения конкурентоспособности экономики Украины (рис. 4). Эти меры на государственном и региональном уровнях создают действенную и эффективную систему поддержки инновационной деятельности предприятий на всех уровнях власти, что позволит повысить эффективность использования имеющихся ресурсов и их потенциала для выхода на международные рынки, а также перехода на качественно новый постиндустриальный уровень развития украинской экономики.

Формирование полноценной целостной национальной инновационной системы, отдельные элементы которой сегодня существуют, но изолированы друг от друга; развитие и государственная поддержка деятельности субъектов инновационной инфраструктуры – технопарков, технополисов, бизнес-инкубаторов, научно-технологических центров, фондов венчурного инвестирования

Создание Национального совета по вопросам науки и технологий (подобный орган существует во многих развитых странах) как единого государственного экспертно-прогнозного органа для оценки перспектив научно-технологического развития и определение его приоритетов, формирование соответствующей инновационно-технологической политики и координации деятельности органов государственного управления по ее реализации

Формирование в составе названного Совета единого государственного банка научно-технических разработок и идей, среди функций которого будет обобщение оценок экономических, социальных и экологических последствий внедрения существующих разработок, формирование запаса технологических идей, которые не востребованы сегодня, но могут найти применение в будущем вследствие конъюнктурных изменений

Пересмотр подходов к формированию структуры исследований и разработок в промышленности, поскольку сейчас в ней преобладают исследования, осуществляемые для нужд отраслей тяжелой индустрии, в частности металлургии, тогда как в мире они ориентируются преимущественно на сферу высоких технологий и создание наукоемких продуктов на пересечении разных областей знаний

Полное покрытие государством расходов на проведение фундаментальных исследований государственных и частных научно-исследовательских учреждений и субъектов производства по приоритетным направлениям на начальных этапах; введение совместного, с участием частного бизнеса, финансирования прикладных исследований и разработок; предоставление государственного финансирования на прикладные разработки на условиях государственного заказа, конкурсного отбора исполнителей и обязательности дальнейшего внедрения этих разработок

Введение экономических механизмов стимулирования инновационной деятельности субъектов и внедрение инноваций в производство. Среди них: уменьшение налогооблагаемой прибыли на размер расходов на НИОКР; введение плавающих ставок налога на прибыль, в зависимости от размера расходов субъектов, на собственные НИОКР; приобретение новых технологий и оборудования, относительно объемов реализованной продукции или в зависимости от доли инновационной продукции в общем объеме; освобождение предприятий от уплаты НДС за продуктами, которые являются объектами интеллектуальной собственности; освобождение от таможенных платежей импорта оборудования и материалов, используемых в проведении НИОКР; предоставление предприятиям государственных беспроцентных займов на приобретение и освоение сертифицированных инновационных продуктов, бесплатных лицензий на промышленное освоение интеллектуальной собственности, принадлежащей государству, и созданной за счет ее средств; применение налоговых стимулов к субъектам производства, осуществляющих подготовку кадров для исследовательской деятельности за свой счет

Рис. 4. Государственные меры поддержки развития национальной инновационной системы

Источник: разработано авторами.

ВЫВОДЫ

Таким образом, на государственном уровне необходимо определить приоритеты развития экономики и направить ресурсы на стимулирование наиболее перспективных отраслей национального производства, которые имеют высокий конкурентный потенциал для выхода на мировой рынок, а также стабилизировать денежно-финансовую политику, банковскую систему, усовершенствовать систему регулирования конкуренции и стимулировать активизацию инновационных процессов в экономике для создания постиндустриального уклада развития национальной экономики. ■

ЛИТЕРАТУРА

1. Галузева програма енергоефективності та енергозбереження на період до 2017 року : Затверджено наказом Міністра промислової політики України від 25.02.2009 р., № 152 [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <http://www.zakon1.rada.gov.ua>
2. Діяльність суб'єктів господарювання. 2013 р. : статистичний збірник // Державна служба статистики України [Електронний ресурс]. – Режим доступу : www.ukrstat.gov.ua
3. Енергетична стратегія України на період до 2030 р. : Постанова Кабінету Міністрів України від 15.03.2006 р., № 145-р [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <http://www.zakon1.rada.gov.ua>

4. Квартальні розрахунки валового внутрішнього продукту України 2001–2013 роки : статистичний збірник // Державна служба статистики України [Електронний ресурс]. – Режим доступу : www.ukrstat.gov.ua

5. **Коваленко Л. О.** Стратегічні пріоритети економічної політики в умовах євроінтеграційних процесів / Л. О. Коваленко // Стратегія і тактика удосконалення політики сталого розвитку України в контексті євроінтеграційних процесів : колективна монографія : у 2-х томах ; під заг. ред. к. е. н., проф. Л. О. Коваленко. – Ніжин : ФОРМ «Лук'яненко В. В.» ТПК «Орхідея», 2015. – 340 с. – С. 10–31.

6. Концепція Державної програми підвищення конкурентоспроможності національної економіки на 2007–2015 роки / ДУ «Інститут економіки та прогнозування» / Під кер. д. е. н. І. В. Крючкової [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <http://www.iee.org.ua/ru/publication/85>

7. **Луцька Н. І.** Функції держави у регулюванні національної економіки / Н. І. Луцька // Інвестиції: практика та досвід. – 2013. – № 22. – С. 39–42.

8. **Маргасова В. Г.** Фінансове забезпечення інноваційної основи структурних зрушень / В. Г. Маргасова, Н. В. Ткаленко // Фінансовий механізм структурної модернізації економіки України : [монографія / за заг. ред. С. В. Онишко, В. П. Унінець-Ходаківської]. – Ірпінь : Вид-во Національного університету ДПС України, 2013. – С. 290–302.

9. **Маркіна І. А.** Методологічне забезпечення оцінки конкурентоспроможності підприємств в умовах вступу України в СОТ і ЄС : монографія / І. А. Маркіна, В. Ф. Іванюта, П. В. Іванюта. – Полтава : РВВ ПУЕТ, 2010. – 168 с.

10. Наукова та інноваційна діяльність в Україні : статистичний збірник / Державна служба статистики України, 2014 [Електронний ресурс]. – Режим доступу : www.ukrstat.gov.ua.

11. **Саннікова С. Ф.** Статистичне дослідження динаміки інноваційної активності промислових підприємств України / С. Ф. Саннікова // Держава та регіони. Серія: Економіка та підприємство. – 2011. – № 4. – С. 142–145.

REFERENCES

“Dialnist subiektiv hospodariuvannia. 2013 r.” [Business entities. 2013]. Derzhavna sluzhba statystyky Ukrainy. www.ukrstat.gov.ua

“Kvartalni rozrakhunky valovoho vnutrishnyoho produktu Ukrainy 2001–2013 roky” [Quarterly Estimates of GDP Ukraine 2001–2013 years]. Derzhavna sluzhba statystyky Ukrainy. www.ukrstat.gov.ua

Kovalenko, L. O. “Stratehichni priorytety ekonomichnoi polityky v umovakh yevrointehratsiinykh protsesiv” [Strategic priorities of economic policy in the European integration processes]. In *Stratehiia i taktika udoskonalennia polityky staloho rozvytku Ukrainy v konteksti yevrointehratsiinykh protsesiv*, 10–31. Nizhyn: FOP Lukianenko V. V.; TPK «Orkhidea», 2015.

“Kontsepsiia Derzhavnoi prohramy pidvyshchennia konkurentospromozhnosti natsionalnoi ekonomiky na 2007–2015 roky” [The concept of the State program of improving the competitiveness of the national economy in 2007–2015]. <http://www.iee.org.ua/ru/publication/85>

[Legal Act of Ukraine] (2006). <http://www.zakon1.rada.gov.ua>

[Legal Act of Ukraine] (2009). <http://www.zakon1.rada.gov.ua>

Lutska, N. I. “Funksii derzhavy u rehuliuванні natsionalnoi ekonomiky” [State functions in the regulation of the national economy]. *Investystsii: praktyka ta dosvid*, no. 22 (2013): 39–42.

Marhasova, V. H., and Tkalenko, N. V. “Finansove zabezpechennia innovatsiinoi osnovy strukturnykh zrushen” [Financial support innovative basis of structural changes]. In *Finansovy mekha-*

nizm strukturnoi modernizatsii ekonomiky Ukrainy, 290–302. Irpin: Vyd-vo Natsionalnoho universytetu DPS Ukrainy, 2013.

Markina, I. A., Ivaniuta, V. F., and Ivaniuta, P. V. *Metodolohichne zabezpechennia otsinky konkurentospromozhnosti pidpriemstv v umovakh vstupu Ukrainy v SOT i IES* [Providing methodological evaluation of competitiveness of enterprises in the Ukraine's accession to the WTO and the EU]. Poltava: RVV PUET, 2010.

“Naukova ta innovatsiina diialnist v Ukraini” [Research and Innovation in Ukraine]. Derzhavna sluzhba statystyky Ukrainy. www.ukrstat.gov.ua

Sannikova, S. F. “Statystychne doslidzhennia dynamiky innovatsiinoi aktyvnosti promyslovykh pidpriemstv Ukrainy” [Statistical study the dynamics of innovative activity of industrial enterprises of Ukraine]. *Derzhava ta rehiony. Serii: Ekonomika ta pidpriemnytstvo*, no. 4 (2011): 142–145.