

# ОСОБЕННОСТИ РЕШЕНИЯ ЗАДАЧ ПОДСИСТЕМЫ СРАВНИТЕЛЬНОГО ЭКОНОМИЧЕСКОГО МОНИТОРИНГА В СИСТЕМАХ СТРАТЕГИЧЕСКОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ РЕГИОНАЛЬНОЙ СТРУКТУРЫ И ТЕРРИТОРИАЛЬНОЙ ОРГАНИЗАЦИИ СУБЪЕКТОВ СФЕРЫ

© 2016 ТКАЧЕНКО С. А.

УДК 332.146.2:[65.012.122:338.43]

## Ткаченко С. А. Особенности решения задач подсистемы сравнительного экономического мониторинга в системах стратегического регулирования региональной структуры и территориальной организации субъектов сферы

В статье реализованы задачи сравнительной оценки качества работы внутрихозяйственных производственных подразделений в системах стратегического регулирования региональной структуры и территориальной организации субъектов сферы. Реализация сравнительной оценки результатов производственно-хозяйственной деятельности подразделений с помощью эконометрической модели позволяет: объективно установить критерии оценки деятельности структурных подразделений основного и вспомогательного производства предприятия (объединения); уменьшить затраты времени на подведение итогов внутрихозяйственной активности; устранить возможность получения ошибочных результатов сравнения; получить материал для проведения сравнительного мониторинга работы подразделений по всему комплексу хозяйственных показателей. Среди перспектив дальнейших исследований в данном направлении – вопрос, связанный с особенностями решения ретроспективных (последующих) задач функции экономического мониторинга в функционально развитых системах стратегического регулирования региональной структуры и территориальной организации субъектов сферы.

**Ключевые слова:** производственный, внутрихозяйственный, задача, мониторинг, сравнительная оценка, подразделение, подсистема, работа, качество.

**Рис.:** 1. **Формул:** 11. **Библ.:** 15.

**Ткаченко Сергей Анатольевич** – кандидат экономических наук, доцент кафедры учёта и аудита, исполняющий обязанности ректора Международного технологического университета «Николаевская политехника» (ул. Рабочая, 2а, Николаев, 54029, Украина)

**E-mail:** nukoblikaudit@inbox.ru

УДК 332.146.2:[65.012.122:338.43]

## Ткаченко С. А. Особливості вирішення завдань підсистеми порівняльного економічного моніторингу в системах стратегічного регулювання регіональної структури та територіальної організації суб'єктів сфери

У реалізовано завдання порівняльної оцінки якості роботи внутрішньогосподарських виробничих підрозділів у системах стратегічного регулювання регіональної структури та територіальної організації суб'єктів сфери. Реалізація порівняльної оцінки результатів виробничо-господарської діяльності підрозділів за допомогою економічної моделі дозволяє: об'єктивно встановити критерії оцінки діяльності структурних підрозділів основного та допоміжного виробництва підприємства (об'єднання); зменшити витрати часу на підбиття підсумків внутрішньогосподарської активності; усунути можливість отримання помилкових результатів порівняння; отримати матеріал для проведення порівняльного моніторингу роботи підрозділів по всьому комплексу господарських показників. Серед перспектив подальших розвідок у даному напрямку – питання, пов'язане з особливостями вирішення ретроспективних (подальших) завдань функції економічного моніторингу у функціонально розвинутих системах стратегічного регулювання регіональної структури та територіальної організації суб'єктів сфери.

**Ключові слова:** виробничий, внутрішньогосподарський, завдання, моніторинг, порівняльна оцінка, підрозділ, підсистема, робота, якість.

**Рис.:** 1. **Формул:** 11. **Бібл.:** 15.

**Ткаченко Сергій Анатолійович** – кандидат економічних наук, доцент кафедри обліку і аудиту, виконуючий обов'язки ректора Міжнародного технологічного університету «Миколаївська політехніка» (вул. Рбоча, 2а, Миколаїв, 54029, Україна)

**E-mail:** nukoblikaudit@inbox.ru

UDC 332.146.2:[65.012.122:338.43]

## Tkachenko S. A. Peculiarities in Solving Tasks of the Subsystem for Comparative Economic Monitoring in the Systems for Strategic Regulation of Regional Structures and Territorial Organization of the Entities Pertaining to the Sphere

The article implements the tasks of the comparative evaluation of the performance by intra-entity production units in the systems for strategic regulation of regional structure and territorial organization of the entities pertaining to the sphere. Implementation of comparative evaluation of the results of production-economic activity by units, using an econometric model, provides for: objectively setting criteria for evaluation of activity of structural subdivisions of enterprise (association) aimed at both the main and the auxiliary production; reducing the time spent on summing up the results of economic activity; eliminating the possibility of getting erroneous results of comparison; receiving material for comparative monitoring of units' activities across the entire range of economic indicators. Among the prospects for further research in this direction, there is the issue related to the peculiarities of solving the the retrospective (subsequent) tasks of economic monitoring in the functionally developed systems for strategic regulating the regional structure and territorial organization of the entities pertaining to the sphere.

**Keywords:** production, intra-entity, task, monitoring, comparative evaluation, unit, subsystem, job, quality.

**Fig.:** 1. **Formulae:** 11. **Bibli.:** 15.

**Tkachenko Serhii A.** – PhD (Economics), Associate Professor of the Department of Accounting and Auditing, Acting Rector of the International Technological University «Mykolaiv Polytechnic» (2a Robocha Str., Mykolaiv, 54029, Ukraine)

**E-mail:** nukoblikaudit@inbox.ru

Особенности функционально развитого решения задач сравнительного экономического мониторинга заключаются в следующем: ориентация на исследование деятельности совокупности подразделений, предприятий, объединений, регионов, отраслей; периодичность решения, которая обуславливается, главным образом, периодич-

ностью поступления информации, необходимой для проведения сравнений; применение небольшого перечня нормальных (типовых) предписаний (алгоритмов) решения задач; наличие значительно большего числа информационных связей как с задачами подсистемы экономического мониторинга, так и с задачами других функционально развитых подсистем, организация

решения комплекса задач, как правило, по заранее составленному расписанию или эпизодическим запросам конкретных категорий пользователей и так далее. Так, одной из экономико-аналитических задач, решаемых в рамках подсистемы экономического мониторинга и входящих в блок сравнительного мониторинга, является сравнительная оценка качества работы внутрихозяйственных производственных подразделений. По объектам исследования данная задача относится к комплексу задач мониторинга готовой продукции и работы. Назначение задачи сравнительной оценки качества работы внутрихозяйственных производственных структурных подразделений заключается в формировании и представлении в отдел труда и заработной платы, аппарат (бюро) подсистемы экономического мониторинга планово-производственного отдела, а также подразделениям, информации о результатах работы подразделений за месяц, квартал, год, которая необходима, с одной стороны, для подведения итогов внутрихозяйственной производственной активности, и с другой – для сравнительного экономического мониторинга работы подразделений. При этом информация представляется в разрезе отдельных групп подразделений (основные и вспомогательные) и по основным подразделениям предприятия (объединения) в целом, как с учётом, так и без учёта выполнения плана по руководящим (директивным) показателям.

Современный передовой практический опыт реального сектора национальной экономической системы страны и выполненные научные исследования работ таких ведущих учёных-экономистов, как В. Ю. Авакумов [1], Е. Ю. Аветисова [2], Д. В. Битуева [3], Р. В. Еремин [4], С. О. Князев [5], Е. В. Корытова [6], Е. В. Лапковская [7], А. И. Мамьянов [8], Д. В. Мельниченко [9], В. И. Мухин [10], Н. П. Паздникова [11], О. А. Прокопьев [12], В. В. Сидорчев [13], Д. П. Тоголева [14], А. И. Фролова [15] и др., убедительно свидетельствуют, что применяемые на промышленных предприятиях, научно-производственных объединениях традиционные методы сравнительной оценки между подразделениями затрудняют принятие решений относительно ранжирования подразделений при оценке их деятельности и подведении итогов активности, так как комиссии приходится оценивать работы многих подразделений по целому ряду показателей одновременно. Данная процедура усложняется ещё и тем, что рассматриваемые показатели имеют неодинаковую важность и представляются нередко в различных единицах измерения. В этих условиях не исключается возможность ошибочных выводов (конклюдий) и субъективности умозаключений, оценок результатов работы, др.

Целью данной статьи является реализация задачи сравнительной оценки качества работы внутрихозяйственных производственных подразделений в системах стратегического регулирования региональной структуры и территориальной организации субъектов сферы, др.

Теоретико-методологической основой данной научной статьи выступает диалектический метод и основные положения теории функции сравнительного мони-

торинга, системы регулирования. В процессе исследования использовались следующие методы: *абстрактно-логический* (для теоретического обобщения и формулирования выводов); *монографический* (при исследовании теоретических методик сравнительного мониторинга, системы регулирования); *экономико-статистический, расчётно-конструктивный, сравнительный* (при мониторинге состояния применяемых на предприятиях традиционных методов сравнительной оценки между подразделениями); *группировки* (с целью приведения программы (алгоритма) современного решения задачи сравнительной оценки качества работы внутрихозяйственных производственных подразделений); *метод экономико-математического моделирования* (при рассмотрении эконометрической модели сравнительной оценки результатов производственно-хозяйственной деятельности подразделений); *графический* (при построении укрупненной блок-схемы алгоритма современного решения задачи сравнительной оценки качества работы внутрихозяйственных производственных подразделений).

При подготовке задачи к решению один раз в начале года группа экспертов производит ранжирование показателей производственно-хозяйственной деятельности подразделений основного производства и подразделений вспомогательного производства. Количество экспертной группы может быть любым. В общий состав экспертной комиссии обычно включаются работники структурных подразделений, ведущие специалисты административно-управленческого персонала и представители общественных организаций, что позволяет с достаточной степенью объективности рассчитывать коэффициент значимости для каждого показателя. При расчёте коэффициентов значимости используется метод статистической обработки экспертных оценок, основанный на законе сравнительных суждений. Полученные результаты ранжирования показателей служат исходной базой для процесса решения конкретной задачи.

Кроме результатов ранжирования показателей, исходной информацией для решения задачи являются месячные, квартальные и годовые отчёты внутренних структурных подразделений по установленному перечню показателей. В этой связи для всех групп основных подразделений должен быть установлен одинаковый по количеству и содержанию перечень показателей оценки производственно-хозяйственной деятельности. В случае отсутствия у каких-либо подразделений того или иного показателя он должен быть заменён равнозначным. Поскольку подразделения вспомогательного производства при подведении общих итогов по промышленному предприятию (объединению) не объединяются с основными подразделениями, то для них формулируется свой локальный перечень показателей. Перечень показателей как для основных, так и для вспомогательных структурных подразделений может быть любым.

Все показатели производственно-хозяйственной деятельности внутренних структурных подразделений дифференцируются на инструктивные (директивные)

и учитываемые. Подразделение, не выполнившее план хотя бы по одному циркулярному (директивному) показателю, в расчётах по подведению итоговых информационных данных активности не участвует. Степень же выполнения плана по учитываемым показателям не влияет на участие структурных подразделений в подведении общих итогов активности.

Здесь необходимо акцентировать внимание на том, что коэффициенты значимости рассчитывают только для распорядительных (директивных) показателей.

При решении задачи допускаются следующие единицы измерения предписанных (директивных) показателей: проценты, коэффициенты, выполнено (не выполнено); экономия (перерасход), абсолютные величины. Такое разнообразие единиц показателей, с одной стороны, позволяет решать задачу в условиях различных промышленных предприятий и производственных объединений без кардинальной перестройки внутрихозяйственной отчётности, что существенно повышает уровень образцовости (типичности) задачи, но, с другой – требует введения в задачу специального блока настройки на различные единицы измерения, что несколько ухудшает временные характеристики решения задачи. Учитываемые показатели могут иметь любые единицы измерения (проценты, количество случаев, оценка в баллах и другие).

**Р**езультаты ранжирования показателей по основному и вспомогательному производствам и результаты производственно-хозяйственной деятельности подразделений в виде стандартных первичных документов передаются в отдел функционально развитой системы стратегического регулирования региональной структуры и территориальной организации субъектов сферы для формирования информационных данных на электронных цифровых носителях.

В задаче используются следующие сосредоточения (массивы) исходной и справочной информации: результаты ранжировки (ранжирования) показателей производственно-хозяйственной деятельности структурных подразделений основного производства; результаты показателей производственно-хозяйственной деятельности структурных подразделений вспомогательного производства; коэффициенты значимости показателей производственно-хозяйственной деятельности структурных подразделений основного производства; коэффициенты значимости показателей производственно-хозяйственной деятельности структурных подразделений вспомогательного производства; результаты расчёта за предыдущий месяц; результаты расчёта за предыдущий квартал; результаты расчёта за предыдущий год и многое другое.

В результате решения задачи выходные документы формируются в сводной (табличной) форме, характеризуя результаты производственно-хозяйственной деятельности структурных подразделений за соответствующий календарный период. Выходные документы формируются в одном экземпляре и затем множатся. Формы, отражающие распределение результатов работы подразделений с учётом выполнения плана по категорическим

(директивным) показателям и используемые для подведения итогов активности, представляются в подразделении и отдел труда и заработной платы, общественные организации и совет (бюро) экономического мониторинга планово-производственного отдела. Формы, отражающие результаты работы подразделений без учёта степени выполнения плана по установочным (директивным) показателям и используемые для сравнительного мониторинга деятельности структурных подразделений, представляются только в совет (бюро) экономического мониторинга планово-производственного отдела.

Программное обеспечение конкретной задачи базируется на языках Delphi, PL/I, Fortran, Visual Basic, SQL, C++, 1C и пакете научных подпрограмм.

Задача решается 17 раз в году (по итогам за каждый месяц, каждый квартал и год в целом), срок рассылки результатов решения задачи пользователям – пять дней до начала подведения общих итогов активности.

**Н**а начальной стадии функционального развития экономико-аналитических расчётов задачу сравнительной оценки качества работы внутрихозяйственных производственных подразделений можно разрабатывать как локальную. В дальнейшем в процессе разработки задачи должны быть предусмотрены её информационные связи по входу со следующими задачами блока внутрихозяйственного экономического мониторинга: мониторинг производительности труда, мониторинг выполнения плана по фонду заработной платы, мониторинг использования основных средств, мониторинг выполнения плана по объёму производства и номенклатуре, мониторинг брака и др. Получение исходной информации о выполнении инструкционных (директивных) показателей плана подразделениями из указанных задач непосредственно с носителя в унифицированных единицах измерения упростит систему правил решения конкретной задачи, улучшит её временные параметры.

Процесс решения задачи начинается с принятия запроса – впервые ли в этом году решается задача? В зависимости от ответа оператора происходит ветвление программы. Если задача решается впервые, то ввод информационных данных с результатами раздела (ранжирования) показателей производственно-хозяйственной деятельности внутренних структурных подразделений осуществляется с помощью стандартных средств системы эконометрического обеспечения функционально развитых машин электронных цифровых и другое.

Далее происходит формирование исходных двумерных массивов (матриц) отдельно для основных и вспомогательных подразделений предприятия. Исходная матрица (сетка)  $S$  имеет следующий вид (1):

$$C = \begin{pmatrix} NM(1)_1 & NM(1)_2 & \dots & NM(1)_m \\ NM(2)_1 & NM(2)_2 & \dots & NM(2)_m \\ NM(3)_1 & NM(3)_2 & \dots & NM(3)_m \\ \dots & \dots & \dots & \dots \\ NM(n)_1 & NM(n)_2 & \dots & NM(n)_m \end{pmatrix}, \quad (1)$$

где  $NM(I)_p$  – номер места, выставленного критиком (экспертом)  $P$  для показателя  $I$  ( $1 \leq I \leq n$ ,  $1 \leq P \leq m$ ),  $n$  – число показателей,  $m$  – число экспертов).

Матрица (начало)  $C$  содержит исходные информационные данные для формирования матрицы (формы)  $A$ , формула (2):

$$A = \begin{pmatrix} A(1,1) & A(1,2) & \dots & A(1,n) \\ A(2,1) & A(2,2) & \dots & A(2,n) \\ \dots & \dots & \dots & \dots \\ A(n,1) & A(n,2) & \dots & A(n,n) \end{pmatrix}, \quad (2)$$

где  $A(I, L)$  – элемент матрицы (источника)  $A$ , определяющий количество случаев, когда показатель  $I$  признаётся более важным, чем показатель  $L$  ( $1 \leq I, L \leq n$ ).

При этом матрица (таблица)  $A$  обладает такими свойствами: когда  $A(I, L) = 0$  при  $I = L$  и  $A(I, L) = n - A(L, I)$  при  $I \neq L$ . Алгоритм (система операций, применяемых по строго определенным правилам для решения некоторой задачи) расчёта  $A(I, L)$  следующий.

Задавая значение  $I$ , в силу свойства матрицы (модели)  $A$  определяют  $A(I, L) = 0$  при  $I = L$ ; при  $L > I$  находят все  $A(I, L)$  по формуле (3):

$$A(I, L) = \sum_{p=1}^m R_p, \quad (3)$$

где  $R_p = 1$  при  $NM(I)_p < NM(L)_p$ ;  $R_p = 0$  при  $NM(I)_p > NM(L)_p$ ; при  $I > L$   $A(I, L) = m - A(L, I)$ .

**В** процессе дальнейших расчётов осуществляется переформирование матрицы (блока)  $A$  в матрицу (материал)  $P$ , то есть  $P = P(I, L)$ . Элементы матрицы (основы)  $P$  рассчитывают по формуле (4):

$$P(I, L) = \frac{A(I, L)}{m}, \quad (4)$$

где  $P(I, L)$  – доля случаев, когда показатель  $I$  определяется как более важный, чем показатель  $L$  ( $1 \leq I, L \leq n$ ),  $m$  – число экспертов (консультантов).

Затем с помощью стандартной программы формируется матрица (табуляграмма)  $Z$ . Элемент этой матрицы (табеля)  $Z(I, L)$  – нормированное отклонение, соответствующее  $P(I, L)$ , рассчитывается из формулы интеграла вероятностей (5):

$$P(I, L) = \int_{-\infty}^{Z(I,L)} (2\pi)^{-\frac{1}{2}} \exp\left\{-\frac{u^2}{2}\right\} du. \quad (5)$$

Матрица (конфигурация)  $Z$  кососимметричная, то есть  $Z(I, L) = -Z(L, I)$ . Для каждого показателя  $I$  находится  $\bar{Z}(I)$ , формула (6):

$$\bar{Z}(I) = \frac{\sum_{L=1}^n Z(I, L)}{n}. \quad (6)$$

И с помощью стандартной программы значения  $Z(I)$  преобразуются в показатели площади нормального распределения. Расчёт осуществляется по следующей формуле (7):

$$G[\bar{Z}(I)] = \int_{-\infty}^{\bar{Z}(I)} (2\pi)^{-\frac{1}{2}} \exp\left\{-\frac{u^2}{2}\right\} du, \quad (7)$$

где  $G[\bar{Z}(I)]$  – показатель площади нормального распределения.

Найденный показатель необходим для вычисления коэффициентов значимости отдельных показателей. Так, коэффициент значимости  $I$ -го показателя  $KZ(I)$  находится по такой знаковой формуле (теореме) (8):

$$KZ(I) = \frac{G[\bar{Z}(I)]}{\sum_{I=1}^n G[\bar{Z}(I)]}. \quad (8)$$

В конкретной задаче должен быть предусмотрен режим выдачи промежуточных матриц (ведомостей)  $C$ ,  $A$ ,  $P$  и массивов (векторов) коэффициентов значимости.

**П**осле того, как сформированы массивы коэффициентов значимости, осуществляется ввод информационных данных с результатами производственно-хозяйственной деятельности основных и вспомогательных внутренних структурных подразделений и происходит формирование исходных таблиц (списков) показателей по основным и вспомогательным подразделениям промышленного предприятия (объединения) с учётом и без учёта степени выполнения плана по предписывающим (директивным) показателям, а также таблиц учитываемых показателей для групп структурных подразделений и т. д.

В таблицах (реестрах), не учитывающих выполнение плана по приказным (директивным) показателям, количество строк определяется общим количеством внутренних структурных подразделений, участвующих в сравнении. В таблицах, учитывающих выполнение плана по подчиняющим (директивным) показателям, количество строк уменьшается на величину, равную количеству внутренних структурных подразделений, исключённых из участия в расчётах. В исходных таблицах учитываемых показателей количество строк равняется общему количеству подразделений, участвующих в сравнении.

После окончания ввода информационных данных и формирования всех исходных таблиц решение задачи осуществляют в шесть этапов. На каждом из них рассматривают:

1. Все подразделения основного производства с учётом выполнения плана по безусловным (директивным) показателям. Это означает, что при подведении итогов те подразделения, которые не выполнили план хотя бы по одному управленческому (директивному) показателю, исключают из рассмотрения. На этом этапе подводят итоги активности среди всех основных подразделений предприятия (производителя), выполнивших план по управляющим (директивным) показателям.

2. Отдельные группы основных подразделений с учётом выполнения плана по направляющим (директивным) показателям. То есть итоги активности подводят в пределах каждой группы основных подразделений, выполнивших план по головным (директивным) показателям.

3. Отдельные группы основных подразделений без учёта выполнения плана по императивным (директивным) показателям. Это означает, что расчёт сравнительной оценки качества работы подразделений ведётся в

пределах отдельных групп подразделений независимо от того, выполнило подразделение план по командным (директивным) показателям или нет.

4. Все основные подразделения предприятия без учёта степени выполнения плана по указанным (директивным) показателям. Сравнивают качество работы всех подразделений основного производства, выполнивших и не выполнивших план по назначенным (директивным) показателям.

5. Вспомогательные подразделения предприятия с учётом выполнения плана по предложенным (директивным) показателям.

6. Вспомогательные подразделения предприятия (объединения) без учёта степени выполнения плана по целевым (директивным) показателям.

**В** процессе решения задачи по каждому наказному (директивному) показателю для каждого внутреннего структурного подразделения находится отношение к минимальной его величине, формула (трюизм) (9):

$$REL(I, J) = \frac{PD(I)_J}{PD(I)_{\min}}, \quad (9)$$

где  $I$  – номер показателя;  $J$  – номер внутреннего структурного подразделения;  $PD(I)_J$  – значение показателя в  $J$ -м структурном подразделении;  $PD(I)_{\min}$  – минимальное значение показателя  $I$ , принимающее участие в данных расчётах.

При этом в расчётах выполнения плана по хозяйствующим (директивным) показателям  $PD(I)_{\min} \geq 100\%$ , в расчётах же без учёта степени выполнения плана по номенклатурным (директивным) показателям допускаются  $PD(I)_{\min} < 100\%$ .

Далее определяют результат работы внутренних структурных подразделений по отдельным показателям с учётом коэффициента значимости, формула (10):

$$[REL(I, J) - 1]^2 KZ(I). \quad (10)$$

Полученные результаты по отдельным директивным показателям работы внутренних структурных подразделений суммируют, находят величину интегрированного показателя результатов работы каждого подразделения, которая используется для проведения сравнительной оценки, формула (11):

$$REZ(J) = \sum_{I=1}^n [REL(I, J) - 1]^2 KZ(I), \quad (11)$$

где  $REZ(J)$  – интегрированный показатель работы внутреннего структурного подразделения в исследуемом периоде.

Определение места каждого внутреннего структурного подразделения осуществляется по величине интегрированного показателя работы. Подразделение, имеющее наибольшую величину указанного показателя, записывают в первую колонку выходных форм, и ему присваивают первое место, и так далее до последнего подразделения с наименьшей оценкой.

В выходные формы впечатывают также значения учитываемых показателей для всех внутренних структурных подразделений предприятия (объединения) и

единицы их измерения. Период, за который происходит сравнение для заголовка выходных форм, вносится оператором с пульта.

На *рис. 1* приведена укрупнённая блок-схема алгоритма (совокупности последовательных шагов) функционально развитого решения задачи.

## ВЫВОДЫ

Реализация сравнительной оценки результатов производственно-хозяйственной деятельности подразделений по описанной выше эконометрической модели позволяет: объективно установить критерии оценки деятельности структурных подразделений основного и вспомогательного производств предприятия (объединения); уменьшить затраты времени на подведение итогов внутривозвратной активности; устранить возможность получения ошибочных результатов сравнения; получать материал для проведения сравнительного мониторинга работы подразделений по всему комплексу хозяйственных показателей. Исходя из этого можно считать, что решение задачи сравнительной оценки качества работы внутривозвратных производственных подразделений в условиях промышленных предприятий и производственных объединений со значительным количеством подразделений целесообразно и эффективно. Среди перспектив дальнейших исследований в данном направлении особой актуальностью, на наш взгляд, отличается вопрос, связанный с особенностями решения ретроспективных (последующих) задач подсистемы мониторинга в функционально развитых системах стратегического регулирования региональной структуры и территориальной организации субъектов сферы. ■

## ЛИТЕРАТУРА

- 1. Аввакумов В. Ю.** Развитие методического инструментария стратегического мониторинга системы управления компанией : дисс. ... канд. экон. наук : 08.00.05 / Аввакумов Виталий Юрьевич; [Ин-т экономики УрО РАН]. – Екатеринбург, 2013. – 174 с.
- 2. Аветисова Е. Ю.** Эколого-экономическое обоснование мониторинга состояния экосистем в горнопромышленных регионах : дисс. ... канд. экон. наук : 08.00.05 / Аветисова Елена Юрьевна; [Московский государственный гор. ун-т]. – Москва, 2012. – 144 с.
- 3. Битуева Д. В.** Социальная подсистема региона: специфика и направления развития : автореф. дисс. ... канд. экон. наук : 08.00.05 / Битуева Дарья Владимировна; [Вост.-Сиб. гос. технол. университет]. – Улан-Удэ, 2008. – 21 с.
- 4. Еремин Р. В.** Формирование системы мониторинга социально-экономического развития региона : дисс. ... канд. экон. наук : 08.00.05 / Еремин Роман Валерьевич; [Северо-Кавказский государственный технический университет]. – Ставрополь, 2011. – 197 с.
- 5. Князев С. О.** Совершенствование организационно-методических основ мониторинга социально-экономического развития региона : дисс. ... канд. экон. наук : 08.00.05 / Князев Сергей Олегович; [Юго-Западный государственный ун-т]. – Курск, 2013. – 170 с.
- 6. Корытова Е. В.** Мониторинг процессов социально-экономического развития региона : автореф. дис. ... канд. экон.



**Рис. 1. Укрупненная блок-схема алгоритма (обобщенной схемы действий) функционально развитого решения задачи сравнительной оценки качества работы внутрихозяйственных производственных подразделений**

наук :08.00.05 / Корицова Елена Васильевна; [Вост.-Сиб. гос. техн.ол. университет]. – Улан-Удэ, 2010. – 23 с.

**7. Лапковская Е. В.** Экономический мониторинг реализации стратегии развития промышленных предприятий города Москвы : дисс. ... канд. экон. наук : 08.00.05 / Лапковская Екатерина Викторовна; [Моск. гор. ун-т упр. Правительства Москвы]. – Москва, 2011. – 175 с.

**8. Мамьянов А. И.** Совершенствование управления предпринимательской деятельностью с использованием системы мониторинга : дисс. ... канд. экон. наук : 08.00.05 / Мамьянов Анатолий Иванович; [Балт. акад. туризма и предпринимательства]. – Санкт-Петербург, 2011. – 171 с.

**9. Мельниченко Д. В.** Развитие регионального стратегического мониторинга уровня самоорганизации малого бизнеса: на материалах Волгоградской области : дисс. ... канд. экон. наук :

08.00.05 – «Экономика и управление народным хозяйством» / Мельниченко Денис Владимирович; [Кисловодский институт экономики и права]. – Кисловодск, 2013. – 162 с.

**10. Мухин В. И.** Формирование механизма обеспечения устойчивого развития отраслевой подсистемы малых нефтяных компаний : автореф. дисс. ... канд. экон. наук : 08.00.05 / Мухин Василий Иванович; [Моск. акад. эконом. и права]. – Москва, 2012. – 24 с.

**11. Паздникова Н. П.** Формирование системы мониторинга реализации программы социально-экономического развития региона : автореф. дисс. ... канд. экон. наук : 08.00.05 / Паздникова Наталья Павловна; [Пермский государственный университет]. – Пермь, 2007. – 24 с.

**12. Прокопьев О. А.** Конвергентный подход к формированию системы мониторинга инновационного проекта : дисс. ...

канд. экон. наук : 08.00.05 / Прокопьев Олег Артурович; [Казан. нац. исслед. технол. ун-т]. – Казань, 2014. – 235 с.

**13. Сидорчев В. В.** Мониторинг устойчивости развития региональной экономики: методы и инструментарий : дисс. ... канд. экон. наук : 08.00.05 / Сидорчев Виктор Васильевич; [Майкопский государственный технологический ун-т]. – Майкоп, 2011. – 162 с.

**14. Тоглоева Д. П.** Формирование системы социально-экономического мониторинга муниципальных образований : дисс. ... канд. экон. наук : 08.00.05 / Тоглоева Дарья Петровна; [Восточно-Сибирский гос. ун-т технологий и упр.]. – Улан-Удэ, 2012. – 177 с.

**15. Фролова А. И.** Методический инструментарий мониторинга социально-экономического развития муниципального образования : дисс. ... канд. экон. наук : 08.00.05 / Фролова Анна Ивановна; [Сиб. аэрокосм. акад. им. академика М. Ф. Решетнева]. – Красноярск, 2013. – 166 с.

## REFERENCES

Avvakumov, V. Yu. "Razvitiye metodicheskogo instrumentariya strategicheskogo monitoringa sistemy upravleniya kompaniy" [The development of methodological tools of the strategic monitoring of the company's management system]. *Diss. ... kand. ekon. nauk: 08.00.05, 2013.*

Avetisova, E. Yu. "Ekologo-ekonomicheskoye obosnovaniye monitoringa sostoyaniya ekosistem v gornopromyshlennykh regionakh" [Ecological and economic feasibility of monitoring ecosystems in the mining regions]. *Diss. ... kand. ekon. nauk: 08.00.05, 2012.*

Bituyeva, D. V. "Sotsialnaya podsistema regiona: spetsifika i napravleniya razvitiya" [Social subsystem of the region: the specificity and direction of development]. *Avtoref. diss. ... kand. ekon. nauk: 08.00.05, 2008.*

Eremin, R. V. "Formirovaniye sistemy monitoringa sotsialno-ekonomicheskogo razvitiya regiona" [Formation of the system for monitoring socio-economic development of the region]. *Diss. ... kand. ekon. nauk: 08.00.05, 2011.*

Frolova, A. I. "Metodicheskiy instrumentariy monitoringa sotsialno-ekonomicheskogo razvitiya munitsipalnogo obrazovaniya" [Methodical toolkit for monitoring the socio-economic development of the municipality]. *Diss. ... kand. ekon. nauk: 08.00.05, 2013.*

Korytova, E. V. "Monitoring protsessov sotsialno-ekonomicheskogo razvitiya regiona" [Monitoring of the processes of socio-economic development of the region]. *Avtoref. diss. ... kand. ekon. nauk: 08.00.05, 2010.*

Knyazev, S. O. "Sovershenstvovaniye organizatsionno-metodicheskikh osnov monitoringa sotsialno-ekonomicheskogo razvitiya regiona" [Perfection of the organizational-methodical bases of monitoring socio-economic development of the region]. *Diss. ... kand. ekon. nauk: 08.00.05, 2013.*

Lapkovskaya, E. V. "Ekonomicheskiy monitoring realizatsii strategii razvitiya promyshlennykh predpriyatiy goroda Moskvy" [Economic monitoring the implementation of the development strategy of the industrial enterprises of Moscow]. *Diss. ... kand. ekon. nauk: 08.00.05, 2011.*

Melnichenko, D. V. "Razvitiye regionalnogo strategicheskogo monitoringa urovnya samoorganizatsii malogo biznesa: na materialakh Volgogradskoy oblasti" [Development of a regional strategic monitoring of the level of self-organization of small businesses: in the Volgograd region materials]. *Diss. ... kand. ekon. nauk: 08.00.05, 2013.*

Mukhin, V. I. "Formirovaniye mekhanizma obespecheniya ustoychivogo razvitiya otraslevoy podsistemy malykh neftyanykh kompaniy" [Formation of the mechanism of sustainable development of the industry subsystem small oil companies]. *Avtoref. diss. ... kand. ekon. nauk: 08.00.05, 2012.*

Mamyanov, A. I. "Sovershenstvovanie upravleniya predprinimatelskoy deyatelnostyu s ispolzovaniyem sistemy monitoringa" [Improving business management using the monitoring system]. *Diss. ... kand. ekon. nauk: 08.00.05, 2011.*

Prokopev, O. A. "Konvergentnyy podkhod k formirovaniyu sistemy monitoringa innovatsionnogo proekta" [Convergent approach to the formation of an innovative project monitoring system]. *Diss. ... kand. ekon. nauk: 08.00.05, 2014.*

Pazdnikova, N. P. "Formirovaniye sistemy monitoringa realizatsii programmy sotsialno-ekonomicheskogo razvitiya regiona" [Formation of the monitoring system of the program of socio-economic development of the region]. *Avtoref. diss. ... kand. ekon. nauk: 08.00.05, 2007.*

Sidorchev, V. V. "Monitoring ustoychivosti razvitiya regionalnoy ekonomiki: metody i instrumentariy" [Monitoring the stability of regional economy development: methods and tools]. *Diss. ... kand. ekon. nauk: 08.00.05, 2011.*

Togloyeva, D. P. "Formirovaniye sistemy sotsialno-ekonomicheskogo monitoringa munitsipalnykh obrazovaniy" [Formation of system of social and economic monitoring of municipalities]. *Diss. ... kand. ekon. nauk: 08.00.05, 2012.*