
Мохначева Ю. В.
Харыбина Т. Н.

Изучение потребностей ученых и специалистов Пушкинского научного центра РАН в различных видах библиометрической информации

Рассмотрены факторы объективного и субъективного характера, влияющие на развитие потребностей ученых и специалистов Пушкинского научного центра РАН в библиометрической информации, в частности потребности в определенных видах информации в зависимости от выполняемых учеными функций – собственно ученых-пользователей или научных администраторов.

Темпы роста информационных потребностей (ИП) стремительно растут, что объективно стимулирует интенсивное и динамичное развитие информационных и, в том числе, телекоммуникационных технологий. Они открывают новые возможности повышения эффективности управления и целенаправленного воздействия на сознание пользователей. Информационное обеспечение в структуре общественного разделения труда развивается в направлении расширения ассортимента и повышения качества предоставляемых пользователям информационных продуктов и услуг. Совершенствование информационного обеспечения пользователей невозможно без научных исследований происхождения, характера и динамики их информационных потребностей. По оценкам отечественных и зарубежных специалистов, современному информационному обеспечению присущи тенденции: персонализации – максимального учета и удовлетворения ИП конкретного пользователя; диверсификации – увеличения многообразия информационных продуктов и услуг, расширения возможностей выбора в

соответствии с потребностями, вкусами и финансовыми возможностями абонентов; конвергенции – стирания границ между информационными продуктами и услугами.

Наиболее значимые теоретические основы для изучения ИП специалистов, занятых в научно-исследовательской сфере, заложены Д. И. Блюменау, А. А. Большим, С. Е. Злочевским, С. Д. Коготковым, О. П. Коршуновым, А. В. Соколовым, А. И. Черным и др. [1–15, 21–23, 27, 35]. По О. П. Коршунову, «информационная потребность человека – это осознанная им необходимость получения информации, нужной для решения определенной задачи, достижения намеченной цели» [15, С. 31]. Он также выявил эволюцию общественных потребностей: человеческие потребности – информационные – документальные – библиографические [15, С. 91], при этом каждая последующая потребность является вторичной по отношению к предыдущей.

Несмотря на множество работ, посвященных исследованию профессиональных ИП, эта тема актуальна и сегодня. ИП ученых в новых знаниях обусловлены множеством факторов объективного и субъективного характера и зависят не только от уровня развития науки, но и от творческого потенциала того или иного коллектива, от особенностей личности каждого ученого в отдельности. Эти потребности удовлетворяются за счет постоянно растущих информационных массивов, содержащих необходимые ученому знания, в свою очередь являющиеся продукцией научной деятельности. Информационная потребность является одним из ключевых понятий для информационных наук, в том числе и для библиотековедения. Именно потребность в информации для осуществления различных видов деятельности послужила мощным импульсом для развития публичных и научных библиотек, а удовлетворение постоянно растущих и меняющихся информационных потребностей является главной целью ее функционирования.

Таким образом, необходимо изучение и учет всех основных, объективных и субъективных факторов, влияющих на потребителей информации и на формирование у них ИП для того, чтобы понять и выявить диалектическое взаимодействие объективных

и субъективных сторон ИП в процессе формирования потребностей у пользователей информации. Это позволит увидеть истинную картину.

Одна из центральных проблем изучения ИП пользователей – это методология. Многие исследователи обычно ограничиваются каким-либо одним или двумя социологическими методами, к тому же без анализа их положительных и отрицательных сторон. Преимущество отдается таким методам, как беседа, интервью, анкетирование или наблюдение. Оптимально лишь комплексное использование методов, которое только и может дать наибольший эффект. Специалисты в области информатики и библиотковедения отмечают, что ИП ученых напрямую связаны с характером и целями выполняемой ими научной работы. К факторам, влияющим на ИП, относятся такие: профессиональная подготовка потребителя, его психологический склад, возраст, интересы, цели и задачи, которые он ставит в своей деятельности [2–5, 6–11, 16–17, 29, 33, 35, 37]. В то же время глубина раскрытия ИП находится в прямой зависимости от уровня информированности ученых, от их представления о возможностях библиотечно-информационных служб [8].

Как отмечалось ранее, результативность научно-исследовательских работ в немалой степени зависит от эффективности информационного обеспечения, от того, насколько полно и своевременно удовлетворяются ИП пользователей библиотек и информационных центров. Функции посредников между учеными и документальными потоками выполняют библиотеки и информационные центры, максимальная эффективность работы которых может быть достигнута только при всестороннем и тщательном изучении ИП ученых.

Поэтому сотрудники Центральной библиотеки Пушинского научного центра РАН (ЦБП), которые обслуживают научных сотрудников, аспирантов, магистрантов и студентов из 10 научно-исследовательских институтов Центра и Пушинского государственного университета уделяют большое внимание многоаспектному изучению ИП пользователей Центра.

Сегодня специалисты в области информации и библиотекари находятся в центре огромных информационных массивов. Как профессионалы в своей области, они обладают всеми необходимыми навыками в аналитико-синтетической обработке данных для последующего предоставления надежной информации от имени Библиотеки или Информационного центра.

Библиометрический анализ является одним из примеров новых эффективных и перспективных областей деятельности в библиотеках во всем цивилизованном мире [18–20, 24, 25, 29, 31–34, 41].

Реформирование научной сферы в России, начиная с 90-х гг. XX в., привело к более широкому использованию библиометрических данных и в нашей стране. Научные администраторы начали активно внедрять различные системы оценки качества научной деятельности. Особую значимость при проведении таких исследований имеют такие библиометрические показатели, как импакт-фактор изданий, в которых публикуется статья, и индекс цитируемости публикаций ученых. Сложившаяся конъюнктура в настоящее время способствовала повышению спроса у административных структур на библиометрическую информацию.

Для определения степени заинтересованности ученых в подобных данных в России в 1994 г. было проведено крупное социолого-наукоеведческое исследование под руководством С. А. Кугеля [16]. Впоследствии результаты данного исследования были подробно проанализированы О. М. Зусьманом [8, 9].

Особый акцент в данном исследовании ставился на изучении потребностей пользователей в библиометрической информации. Исследователи пришли к выводу, что потребность в такой информации связана «как с уровнем проводимых исследований, так и с уровнем информационного обслуживания, состоянием информационной среды ученых» [8, с. 13]. По мнению автора, «чем лучше работают библиотечно-информационные службы, тем выше интерес обслуживаемых ими ученых к библиометрической информации [8, с. 12].

Данное исследование показало, что более всего ученые заинтересованы в информации о цитировании своих работ. Причем,

среди наиболее заинтересованных в подобного рода информации, лидерами явились биологи – 77,4 %, на втором месте химики – 72,4 %, на третьем – физики – 68,6 % [8, с. 13].

В публикации [8] высказывается предположение о том, «что результатами библиометрических исследований науки, особенно сведениями о частоте цитирования ученых, их продуктивности, цитировании научных коллективов и школ, развитии тех или иных направлений науки больше интересуются научные сотрудники, сориентированные на участие в мировом научном процессе, на признание их трудов мировым научным сообществом, на исследование проблем, актуальных для мировой науки» [8, с. 16]. Автор предполагает, что по мере дальнейшей глобализации и интеграции российской науки в мировую интерес к библиометрической информации будет расти.

Другим немаловажным результатом исследования, проведенного под руководством проф. С. А. Кугеля, можно считать выдвинутую им гипотезу о том, «что ученые, различающиеся по отношению к полезности (необходимости) результатов библиометрических исследований, различаются и особенностями информационного поведения» [16, с. 13]. Ученые, обладающие большей информационной культурой и имеющие преимущества при получении информации (в том числе и за счет более активной и качественной работы библиотек и служб НТИ), проявляют больший интерес к результатам библиометрических исследований [16, с. 16].

Таким образом, исследование С. А. Кугеля и О. М. Зусьмана [8–9, 16] позволило выявить новую тенденцию в структуре информационных потребностей пользователей – появление потребности в библиометрической информации.

Результаты исследований С. А. Кугеля и О. М. Зусьмана во многом подтвердились проведенными исследованиями и в нашей Центральной библиотеке Пушинского научного центра – отдела БЕН РАН (ЦБП) в рамках комплексного изучения информационных потребностей ученых НИИ Пушинского научного центра (ПНЦ) РАН на базе ЦБП. В ЦБП с конца 80-х годов ведутся регулярные исследования различных аспектов этой проблемы. Сотруд-

никами ЦБП накоплен большой опыт по эффективному использованию библиометрических методов. Они имеют многолетний опыт участия в проектах по методологии и анализу библиометрической статистики, проблемам развития фундаментальной науки и научных коммуникаций, подготовки материалов по оценке научной деятельности и интеграции отечественной науки в мировую, выполненных для руководства Президиума Пушчинского научного центра РАН (ПНЦ), а также секции физико-химической биологии Отделения общей биологии РАН. Результаты их работ опубликованы в научных статьях и отчетах [27–30, 34, 17, 30, 34, 36–40], а также представлены в виде докладов на различных семинарах и конференциях разного уровня.

В течение 2008 г. сотрудниками Библиотеки проведен социологический опрос ученых НИИ ПНЦ, занимающихся исследованиями в области физико-химической биологии. Необходимость проведения данного исследования была вызвана существенно изменившейся на сегодняшний день конъюнктурой как предоставляемых информационных услуг, так и информационного пространства в целом.

Для данного исследования была разработана анкета, содержащая вопросы, направленные на сбор сведений по использованию источников информации учеными ПНЦ РАН и их оценке, на поиск возможных путей, призванных улучшить информационно-библиографическое обеспечение. Целью данного исследования являлось уточнение специфики ИП в современных условиях.

В анкетном опросе участвовали 118 научных сотрудников из девяти НИИ ПНЦ и Пушчинского государственного университета, среди которых: 38 докторов наук, 48 кандидатов наук, 22 научных сотрудника без степени, 2 инженерно-технических работника, 13 аспирантов, 5 магистрантов. На анкеты ответили 82 %.

Один из блоков разработанной анкеты был связан с определением рейтингов ученых и научных школ: получение сведений о цитируемости своих публикаций, о наиболее быстро развивающихся научных направлениях и темах, об импакт-факторах журналов; информирование о результатах аналитико-синтетической

Исследование подтвердило острую заинтересованность ученых в различной библиометрической информации. Кроме того, опрос обнаружил интерес пользователей в информировании, основанном на результатах аналитико-синтетической обработки библиометрических данных.

Данными, подтверждающими высокий спрос на библиометрическую информацию, может служить также статистический материал, собранный в ГПНТБ СО РАН о спросе на такой вид библиометрической информации, как индекс цитируемости, который представлен в статье В. Г. Свирюковой [33]. Автор пишет: «В последние годы цитирование становится популярным объектом исследования во многих областях знания. С просьбой определить индекс цитируемости в справочно-библиографический отдел ГПНТБ СО РАН обратились: в 1999 г. – 145 человек, в 2000 – 257, в 2001 г. – 202, в 2002 г. – 328 авторов». Приведенная автором статистика показывает неуклонный рост заинтересованности в данном виде информации и подтверждает предположение о том, что с годами этот интерес будет только усиливаться.

Все вышеизложенные результаты исследований показывают растущую заинтересованность в библиометрической информации у пользователей академических библиотек. Подтверждается тезис О. М. Зусьмана о том, что «новые информационные продукты и услуги появляются и закрепляются на информационном рынке только при наличии у них определенного числа активных потребителей» [8, с. 11]. Можно заключить, что данный вид информационных услуг появился и закрепился под воздействием сформировавшегося активного интереса к библиометрической информации.

Таким образом, структура информационных потребностей ученых и специалистов расширилась за счет потребности в библиометрической информации.

Исходя из теоретической концепции об эволюции потребностей, предложенной О. П. Коршуновым [15], можно предположить, что потребность в библиометрической информации эволюционирует от потребности в библиографической информации и высту-

пает по отношению к ней как вторичная.

Как отмечалось ранее, на возникновение потребностей в библиометрической информации влияет ряд объективных (внешних) и субъективных (внутренних) факторов. К объективным факторам относятся требования руководства и вышестоящих инстанций, использующих такого рода информацию для проведения различных оценочных процедур. К субъективным факторам относятся качества самого субъекта: сформированная информационная потребность; возможность удовлетворения этой потребности с помощью имеющейся информационно-инструментальной базы; наличие представления о возможностях, предоставляемых информационно-библиотечными службами.

Ввиду наличия объективных (внешних) факторов этот вид потребностей, по нашему мнению, будет существовать до тех пор, пока эти факторы актуальны. В данном случае потребность в библиометрической информации может существовать без обязательного наличия субъективных (внутренних) факторов. Причем, исходя из данного тезиса, можно заключить, что данная потребность является объективной для всех ученых и специалистов НИИ и ВУЗов, на которых распространяется действие объективных факторов. В этом случае потребность в библиометрической информации может быть выражена в постоянно действующем запросе (ПДЗ).

С другой стороны, потребности в библиометрической информации, вызванные субъективными факторами, явно выражаются в разовых запросах пользователей и носят эпизодический характер, что не уменьшает актуальности их существования.

Исходя из результатов социологических исследований, проведенных в ЦБП ПНЦ РАН, а также принимая во внимание научно-политическую конъюнктуру, потребность в библиометрической информации можно структурировать следующим образом (рис. 1).

Таким образом, стало понятно, какие на сегодняшний день существуют информационные потребности у ученых и специалистов НИУ Центра. Данная категория пользователей является еди-

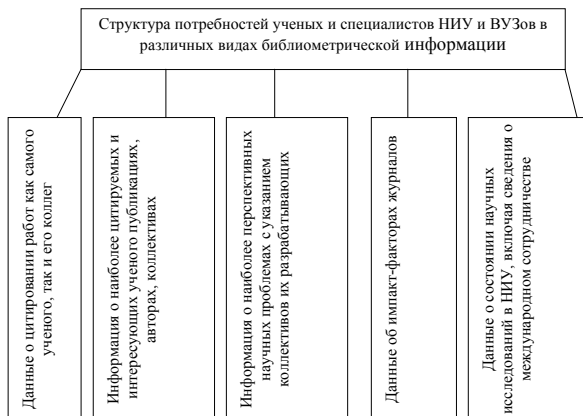


Рис. 1. Структура потребностей ученых и специалистов НИУ и ВУЗов в различных видах библиометрической информации

ной и постоянной группой потребителей БИ. Условно эту группу можно разбить на две подгруппы: собственно ученые-исследователи и научные администраторы. Принимая во внимание такую градацию, следует учитывать, что каждой категории пользователей требуется своя БИ, отвечающая специфическим задачам. А именно: ученые-исследователи более всего заинтересованы в получении сведений о суммарной цитируемости своих публикаций, а также о динамике цитируемости отдельных работ. Кроме того, ученому не менее важна информация о том, кто и где ссылается на его публикации. Несомненно, важной является информация о рейтинговых позициях научных изданий для выбора наиболее оптимального для последующих публикаций. Научным администраторам необходимы данные, характеризующие общее состояние уровня научных исследований в НИУ: обобщенные динамические характеристики публикационной активности и цитируемости публикаций сотрудников; данные о международном сотрудничестве. Кроме того, научные администраторы заинтересованы в получении информации о наиболее интенсивно развивающихся научных направлениях для принятия управленческих решений при планировании научно-исследовательских работ.

Литература

1. Библиографическая работа в библиотеке: организация и методика : учеб. / под ред. О. П. Коршунова. – М., 1990. – 254 с.
2. Блюменау, Д. И. По поводу сущности коммуникационной потребности (вместо рецензии) / Д. И. Блюменау // НТИ. Сер. 1. Орг. и методика информ. работы. – 1997. – № 5. – С. 38–43.
3. Большой, А. А. Информационно-библиотечные потребности ученых Академии наук СССР / А. А. Большой, А. Г. Захаров, Н. Е. Каленов // Науч. и техн. б-ки СССР. – 1982. – № 4. – С. 9–15.
4. Большой, А. А. Информационно-библиотечные потребности ученых АН СССР / А. А. Большой, А. Г. Захаров, Н. Е. Каленов // Вестн. АН СССР. – 1981. – № 6. – С. 58–65.
5. Большой, А. А. Информационно-библиотечные потребности ученых филиалов и научных центров Академии наук СССР / А. А. Большой, А. Г. Захаров, Н. Е. Каленов // Науч. и техн. б-ки СССР. — 1983. – № 8. – С. 13–18.
6. Глушановский, А. В. Информационные потребности ученых и пути их удовлетворения / А. В. Глушановский, Н. Е. Каленов // Актуальные проблемы информационного обеспечения фундаментальных исследований АН социалистических стран : I науч. симпоз. информ. органов АН социалист. стран. – М., 1988. – С. 79–85.
7. Злочевский, С. Е. Информационные потребности специалистов / С. Е. Злочевский. – М., 1974. – 35 с.
8. Зусьман, О. М. Научные сотрудники как потребители результатов библиометрических (наукометрических) исследований / О. М. Зусьман // НТИ. Сер. 1. Орг. и методика информ. Работы. – 2000. – № 3. – С. 11–17.
9. Зусьман, О. М. От изучения научно-технической литературы к информационным исследованиям / О. М. Зусьман, Т. В. Захарчук // НТИ. Сер. 1. Орг. и методика информ. работы. – 2003. – № 6. – С. 11–17.
10. Иванов, Д. Д. Библиотечная работа как система содействия научно-исследовательской работе / Д. Д. Иванов // Избранное. – М. : Книга, 1986. – С. 19–35.
11. Иванов, Д. Д. Наука. Книга. Библиотека: опыт теории научной библиотеки / Д. Д. Иванов. – М., 1974. – 501 с.
12. Коготков, С. Д. Формирование информационных потребностей / С. Д. Коготков // НТИ. Сер. 2. Информ. процессы и системы. – 1986. – № 2. – С. 1–7.

13. Коршунов, О. П. Библиография: теория, методология, методика / О. П. Коршунов. – М. : Книга, 1986. – 287 с.
14. Коршунов, О. П. Библиографоведение: общий курс / О. П. Коршунов. – М. : Книга, 1990. — 232 с.
15. Коршунов, О. П. Проблемы общей библиографии / О. П. Коршунов. – М. : Книга, 1975. – 192 с.
16. Кугель, С. А. Информационное поведение ученых – представителей научной элиты / С. А. Кугель, О. М. Зусьман, В. А. Минкина // НТИ. Сер. 1. Орг. и методика информ. работы. – 1995. – № 7. – С. 12–18.
17. Кудеярова, А. Ю. Процесс изучения потребностей пользователей / А. Ю. Кудеярова, Н. А. Слащева, Ю. В. Мохначева // Библиополе. – 2005. – № 3. – С. 14–15.
18. Мандринина, Л. А. Использование библиометрического метода для анализа научных исследований / Л. А. Мандринина // Ретроспективная библиография: современное состояние, проблемы, перспективы развития : матер. регион. науч.-практ. конф. – Новосибирск, 1996. – С. 84–89.
19. Маркова, О. Б. Библиометрический анализ документального потока по теме «Биоразнообразии растительности гор юга Западной Сибири» / О. Б. Маркова // Документальные базы данных: создание и использование : сб. науч. тр. – Новосибирск, 2006. – С. 178–185.
20. Маркусова, В. А. Библиометрия как методологическая и инструментальная основа мониторинга развития и информационной поддержки российской науки : автореф. дисс. ... д-ра пед. наук : 05.25.03 / В. А. Маркусова. – М., 2005. – 48 с.
21. Маркусова, В. А. Еще раз об оценках в науке с помощью статистических данных / В. А. Маркусова // НТИ. Сер. 1. Орг. и методика информ. работы. – 2000. – № 8. – С. 17–20.
22. Маркусова, В. А. Некоторые аспекты информационного обеспечения фундаментальных исследований / В. А. Маркусова, Р. С. Гиляревский, А. И. Черный // НТИ. Сер. 1. Орг. и методика информ. работы. – 1993. – № 9. – С. 1–7.
23. Маркусова, В. А. Проблемы информационного обеспечения фундаментальных исследований в области биологических наук в России / В. А. Маркусова, Р. С. Гиляревский, А. И. Черный // НТИ. Сер. 1. Орг. и методика информ. работы. – 1995. – № 3. – С. 1–9.
24. Маршакова-Шайкевич, И. В. Вклад России в развитие науки: библиометрический анализ / И. В. Маршакова-Шайкевич. – М. : Янус, 1995. – 248 с.

25. Маршакова-Шайкевич, И. В. Система связей между документами, построенная на основе ссылок / И. В. Маршакова-Шайкевич // НТИ. Сер. 2. Информ. процессы и системы. – 1973. – № 6. – С. 3–8.
26. Мохначева, Ю. В. Анализ научной деятельности ученых России и республики Беларусь / Ю. В. Мохначева, Т. Н. Харьбина, Н. А. Слащева // 14 конф. представителей региональных научно-образовательных сетей RELARN-2007 : сб. тез. докл. – Н. Новгород, 2007. – С. 108.
27. Мохначева, Ю. В. Избирательное распространение информации как сервисная услуга библиотек: основные цели, задачи и методы / Ю. В. Мохначева, Т. Н. Харьбина / Науч. и техн. б-ки. – 2008. – № 5. – С. 62–67.
28. Мохначева, Ю. В. Инструмент для исследования / Ю. В. Мохначева, Н. А. Слащева, Т. Н. Харьбина // Библиотека. – 2004. – № 10. – С. 19–21.
29. Мохначева, Ю. В. Информационное обеспечение научных исследований академическими библиотеками с использованием библиометрических методов : дисс...канд. пед. наук : 05.25.03 / Ю. В. Мохначева. – М., 2008. – 203 с.
30. Мохначева, Ю. В. Методика определения значимости научных публикаций / Ю. В. Мохначева, Т. Н. Харьбина // Библиосфера. – 2008. – № 3. – С. 23–33.
31. Пенькова, О. В. Наукометрические и библиометрические исследования в библиотечной и библиографической теории и практике : автореф. дисс. ... канд. пед. наук : 05.25.03 / О. В. Пенькова. – Краснодар, 2002. – 18 с.
32. Ремизова, Т. В. Использование «Science Citation Index» в справочно-библиографическом и информационном обслуживании (из опыта ГПНТБ СО РАН) / Т. В. Ремизова // Оптимизация информационно-библиографического обслуживания ученых и специалистов : сб. науч. тр. – Новосибирск : ГПНТБ СОРАН, 1999. – С. 124–131.
33. Свирюкова, В. Г. Индекс цитируемости: разные методики – разные результаты / В. Г. Свирюкова // НТИ. Сер. 1. Орг. и методика информ. работы. – 2004. – № 2. – С. 22–25.
34. Слащева, Н. А. Использование Science Citation Index в библиометрических исследованиях науки / Н. А. Слащева, Т. Н. Харьбина, В. В. Васильчиков // Новые технологии в информационном обеспечении науки : сб. науч. тр. – М. : Биоинформсервис, 2001. – С. 77–79.
35. Соколов, А. В. Общая теория социальной коммуникации : учеб.

пособие / А. В. Соколов. – СПб. : Изд-во Михайлова В. А., 2002. – 461 с.

36. Харьбина, Т. Н. Библиометрический анализ научной деятельности России и Беларуси / Т. Н. Харьбина, Ю. В. Мохначева, Е. В. Бескаравайная // Материалы 7-й международной конференции, посвященной 55-летию ВИНТИ. Информационное общество и интеллектуальная обработка информации. Информационные технологии, 24–27 окт. 2007 г. – М. : ВИНТИ, 2007. – С. 332–334.

37. Харьбина, Т. Н. Изучение информационных потребностей пользователей Пушинского научного центра РАН в Центральной библиотеке Центра (отдел БЕН РАН) / Т. Н. Харьбина, Н. А. Слащева, Ю. В. Мохначева // Науч. и техн. б-ки. – 2008. – № 4. – С. 62–71.

38. Харьбина, Т. Н. Некоторые аспекты библиометрического анализа научной активности ученых России, Беларуси и Украины / Т. Н. Харьбина, Ю. В. Мохначева, Н. А. Слащева // Новые технологии в информационном обеспечении науки : сб. науч. тр. – М. : Науч. мир, 2007. – С. 225–232.

39. Харьбина, Т. Н. Оптимизация информационно-библиотечного обслуживания ученых и специалистов Пушинского научного центра РАН / Т. Н. Харьбина, Ю. В. Мохначева, Н. А. Слащева // 15 конференция представителей региональных научно-образовательных сетей «RELARN-2008» : сб. тез. докл. – Н. Новгород, 2008. – С. 79–81.

40. Харьбина, Т. Н. Основные принципы развития комплексной системы информационного обеспечения науки и образования в Пушинском научном центре РАН / Т. Н. Харьбина, Ю. В. Мохначева, Н. А. Слащева // Информационные ресурсы России. – 2008. – № 3. – С. 20–22.

41. Ball, R. Bibliometric analysis – A new business area for information professionals in libraries? Support for scientific research by perception and trend analysis / R. Ball, D. Tunger // Scientometrics. – 2006. – Vol. 66, № 3. – P. 561–577.