

О. П. Федотова,

зав. отделом ГПНТБ СО РАН,
кандидат педагогических наук

Е. Ю. Андреева,

аспирант ГПНТБ СО РАН

**ИНТЕРДИСЦИПЛИНАРНЫЕ СТРАТЕГИИ ИССЛЕДОВАНИЯ
ПРОБЛЕМ СОХРАННОСТИ
И ДОСТУПНОСТИ КНИЖНЫХ ПАМЯТНИКОВ
(на примере коллекции академика М. Н. Тихомирова)**

Дается краткий анализ проблематики исследований в области сохранения книжных памятников; обозначены составляющие комплексного подхода на основе синтеза практики и научных исследований в области химии, биологии, библиотековедения, книговедения, правоведения.

Ключевые слова: книжные памятники, сохранность, комплексность, интердисциплинарность.

Brief analysis of researches in the field of preserving rare books' collections is given; components of complex approach on the basis of synthesis of practice and scientific researches in the fields of chemistry, biology, librarianship, bibliography, jurisprudence.

Keywords: rare books' collections, preservation, complexity, inter-field of science approach.

В минувшем веке проблема сохранности библиотечных фондов стала предметом специальных исследований, были сформулированы основные принципы научной консервации документов¹ и выполнена масштабная работа по анализу причин старения и разрушения библиотечных материалов². Одновременно развивалась теория и практика реставрации и превентивной консервации библиотечных материалов³.

¹ *Фармаковский М. В.* Консервация и реставрация музейных коллекций. – М., 1947. – 143 с.; *Добрусина С. А., Чернина Е. С.* Научные основы консервации документов. – СПб., 1993. – 126 с.

² Старение бумаги. – М.–Л., 1965; Причины разрушения памятников письменности и печати. – Л., 1967; *Фляте Д. М.* Технология бумаги. – М., 1988. и др.

³ Труды / ЛКРД АН СССР. – М.–Л.; 1939; Теория и практика сохранения памятников культуры : сб. науч. тр. – СПб., 1969 – ...2009. – Вып. 3–22; Консервация и реставрация книг : метод. рекомендации / ВГБИЛ. – М., 1987; Ос-

Большое значение для теоретического осмысления развития теории сохранения библиотечных фондов имели, к примеру, работы Л. Б. Хавкиной⁴. Известные курсы для библиотекарей, разработанные ею, содержали специальный раздел «Гигиена книги», в котором она уделяла внимание пожарной безопасности, бережному читательскому отношению к книге, простейшим навыкам ремонта книг. Вместо современного термина «сохранность» она использовала понятия «сбережение» и «гигиена книги», которым, однако, не давала определений, обозначая под ними совокупность мероприятий по обеспечению нормативного хранения, безопасности и охраны фондов, ремонту и обеспечению сохранности в процессе обслуживания.

Одной из первых монографических работ, посвященных сохранению библиотечных фондов, стала «Сохранность библиотечных фондов» Ю. В. Григорьева 1946 г.⁵ Автор пользовался понятиями «охрана» и «сохранность» как синонимами. Не давая определений понятию «сохранности», Ю. В. Григорьев сформулировал условия, необходимые для сохранности книг в библиотеке, значительно расширив библиотековедческое понимание размещения фондов и сформулировав специфическое для теории сохранения фондов понятие «рациональный санитарно-гигиенический режим».

В 80-е годы к разработке теории сохранения библиотечных фондов приступил Ю. Н. Столяров. В своих работах он разделил термины *хранение, сохранность, сохранение, охрана фонда* и делал попытку каждому дать определение. Констатируя проблемную ситуацию терминологического порядка в теории сохранения библиотечных фондов, он не нашел удовлетворительного объяснения тому, как эти понятия коррелируют между собой: «Все исходные понятия соотносятся между собой до-

новные технологические процессы реставрации документов / РНБ. – СПб., 2002; ГОСТ 7.50-2002. СИБИБД. Консервация документов. Общие требования. – Введ. 01.01.2003. – Минск, 2002. – II, 10 с.; ГОСТ 7-48-2002. СИБИБД. Консервация документов. Основные термины и определения. – Введ. 01.01.2003. – Минск, 2002. – 23 с.

⁴ Хавкина Л. Б. Библиотеки, их организация и техника : руководство по библиотековедению. – СПб. : Изд. А. С. Суворина, 1904. – VIII, 377 с.; Хавкина Л. Б. Руководство для небольших и средних библиотек. – Изд. 6-е. – М.–Л. : ГИЗ, 1930. – 382 с.

⁵ Григорьев Ю. В. Сохранность библиотечных фондов. – М., 1946. – 80 с.

вольно причудливо, представляя собой картину включения (сохранение включено в хранение) и частичного пересечения»⁶.

В 90-е годы тема сохранения библиотечного фонда получила освещение в работах В. П. Леонова, относившего сохранение к тому классу важнейших проблем библиотековедения, которые решаются на пересечении наук и поэтому недооцениваются специалистами с точки зрения научного потенциала. Автор делает *сохранение* видовым понятием по отношению к таким понятиям как охрана, безопасность, защита от природных стихий и вооруженных конфликтов, организация нормативных условий хранения, охрана труда, а также включает сюда сферу социальных прав.

Таким образом, очевидно, что в библиотечной терминологии долгое время на равных существовали такие понятия как *сохранность, консервация, гигиена фонда*, меняя свое значение с течением времени. Данный процесс зафиксирован и в Терминологических словарях 1986 г. и 1995 г.⁷, Библиотечной энциклопедии 2007 г.⁸ Большую роль в тенденции к сужению содержания термина *сохранность* сыграли ГОСТ 7.48-2002 «СИБИБД. Консервация документов. Основные термины и определения» и ГОСТ 7.50-2002 «Межгосударственный стандарт. Консервация документов», – которые определяют *сохранность документа* как «*состояние документа, характеризующее степень удержания эксплуатационных свойств*». *Эксплуатационные свойства*, в свою очередь, определяются как «совокупность свойств, характеризующих пригодность документа для использования и хранения». А специфической *деятельностью*, обеспечивающей сохранность документов «посредством режима хранения, стабилизации, реставрации и изготовления копий», является *консервация*.

Ю. П. Ньюкша, анализируя результаты работы над вышеназванными ГОСТами и обсуждая перспективы дальнейшей работы в области стандартизации, замечает, что «у нас незаметно исчезло столь распространенное в англоязычной литературе слово *preservation*. Подозреваю по-

⁶ Столяров Ю. Н. Как сохранить библиотечный фонд: секреты старого хранителя : учеб.-метод. пособие. – М., 2001. – С. 13.

⁷ Библиотечное дело : терминолог. слов / Гос. б-ка СССР им. В. И. Ленина. – М. : Книга, 1986. – С. 138; Терминологический словарь по библиотечному делу и смежным отраслям знания / Рос. акад. наук, Б-ка по естеств. наукам. – М., 1995. – С. 175.

⁸ Библиотечная энциклопедия / Рос. гос. б-ка. – М. : Пашков дом, 2007. – С. 975.

чему. Предложенный в свое время аналог «сохранение» не понравился, а другого не нашли. Preservation – термин широкого значения, охватывающий и консервацию, и все, что делается в библиотеке для улучшения состояния документов. Однако из-за того, что не сумели найти русский эквивалент, выбрасывать основополагающий термин недопустимо. Пока не придумано лучшего, следовало бы оставить и «сохранение»⁹. Отсутствие адекватного термина для определения библиотечной деятельности, направленной на сохранение фондов, также является препятствием для всестороннего изучения этой проблемы.

Как отмечают специалисты¹⁰, новая эпоха развития науки характеризуется углублением дифференциации познания, усилением локализации научного знания, что оборачивается разрывом методологических и междисциплинарных связей. Автономизация, ведя к осязаемому росту информации, ослабляет эвристический потенциал отдельных направлений и нарушает целостность научной картины мира.

Широко понимаемая сравнительная методология существовала всегда, следовательно, сравнения одних научных концепций с другими – естественная часть самой природы науки. Компаративистский подход отражает более широкое поле интердисциплинарных процессов в научном дискурсе, в котором вырисовываются новые комплексные стратегии исследования и методологические подходы. Существует несколько точек зрения на сущность компаративистики. Мы придерживаемся той, которая утверждает, что компаративистика – это комплексный научный метод, то есть совокупность научных приемов познания и сопоставления, обеспечивающий возможность сравнивать и интегрировать подходы и результаты научного анализа различных отраслей и систем знания.

Решения проблемы сохранности фондов в ГПНТБ СО РАН, обладающей уникальными коллекциями книг, мемориальными библиотеками, собраниями книжных памятников, рукописных и печатных, найденных на территории Сибири и Дальнего Востока, находятся в состоянии постоянного развития, требуют разработки новых методов и новых науч-

⁹ Нюкша Ю. П. Профессиональный терминологический словарь для консерваторов // Консервация памятников культуры в единстве и многообразии : (материалы IV междунар. конф., 21–24 окт. 2003 г., Санкт-Петербург). – СПб., 2003. – С. 8.

¹⁰ Котенко В. П. Компаративистика – новое направление методологии анализа научной деятельности и развития науки // Современное состояние методологии научных исследований в области библиотековедения : (по материалам журнала «Библиосфера») : сб. науч. ст. – Новосибирск, 2010. – С. 119–132.

ных открытий. Комплексный подход к сохранению документов сегодня может осуществляться только на основе синтеза практики и научных исследований в области химии, биологии, библиотековедения, книговедения, правоведения. Исходя из осознания непреложной ценности книжных памятников, для них разрабатываются определенные, особые условия хранения и использования с памятниковедческих позиций. Это огромный конгломерат разноплановых знаний.

Книжные памятники являются одной из разновидностей культурного наследия и, соответственно, на них распространяются законы об охране культурных ценностей и международно-правовые акты о сохранении культурного наследия.

Об отечественном законодательстве в области охраны культурных ценностей писали А. С. Подъяпольский¹¹, Р. Б. Булатов¹²; об охране культурного наследия в сфере международного права писали Е. Александров¹³, М. М. Богуславский¹⁴, Е. И. Кузьмин¹⁵. Правовые вопросы сохранения библиотечных фондов и в том числе книжных (документных) памятников рассматривали Ю. П. Нюкша¹⁶, В. В. Шилов¹⁷, О. Н. Кокойкина¹⁸, Б. Ф. Володин¹⁹.

¹¹ Подъяпольский А. С. О нормативно-правовом регулировании в области реставрации памятников материальной культуры // Материальная база сферы культуры. : науч.-информ. сб. – М., 1998. – Вып. 4 : Чтения памяти Л. А. Лелекова. – С. 4–24.

¹² Булатов Р. Б. Культурные ценности: правовая регламентация и юридическая защита : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – СПб., 1995. – 22 с.

¹³ Александров Е. Международно-правовая защита культурных ценностей и объектов. – София, 1978. – 140 с.

¹⁴ Богуславский М. М. Международная охрана культурных ценностей. – М., 1979. – 191 с.

¹⁵ Кузьмин Е., Фирсов В. Р. Нормативно-правовое обеспечение деятельности библиотек в зарубежных странах. – М. : Либерия, 2003. – 211 с.

¹⁶ Нюкша Ю. П. Сохранность библиотечных фондов РСФСР и ее организационно-правовые основы // Теория и практика сохранения книг в библиотеке. – Л., 1982. – Вып. 10. – С. 5–17.

¹⁷ Шилов В. В. Документные памятники. Правовые проблемы сохранения и использования библиотечных фондов как достояния культуры // Библиография. – М., 1995. – № 5 (273). – С. 10–13.

¹⁸ Кокойкина О. Н. Правовое обеспечение сохранности библиотечного фонда // Сохранность и доступность : тез. докл. и сообщ. науч.-практ. конф., Москва, 10–12 авг. 1998 г. / РГБ. – М., 1998. – С. 34–37.

¹⁹ Володин Б. Ф. Некоторые аспекты сохранения библиотечных фондов в

Однако существует ряд проблем сохранения культурного наследия, в том числе книжных памятников, которые слабо разработаны в научной литературе и не отражены в законах и подзаконных документах. К ним мы относим следующие вопросы: охрана частных коллекций от рассеивания²⁰; налоговые льготы для непосредственных собственников культурных ценностей и в том числе книжных памятников на обеспечение их сохранности²¹; обязательное страхование книжных памятников на случай ущерба коллекции в чрезвычайных ситуациях, после которых требуются срочные реставрационные и консервационные мероприятия; определение меры ответственности за соблюдение нормативного режима хранения книжных памятников и т. п.

О проблемах обследования физической сохранности библиотечных фондов писали многие исследователи. Из зарубежных разработок известен метод обследования, используемый Государственным архивом Голландии²². Для оценки сохранности коллекций на основе анализа выборки из 300 объектов выделяется пять категорий повреждений. Для каждой категории выделяются два уровня повреждений – средний и серьезный. Голландский опыт был осмыслен и переработан в Военно-истори-

общенациональных долгосрочных библиотечных программах Германии и Франции // Государственная политика в области сохранения библиотечных фондов : материалы Всерос. совещания руководителей Федер. и центр. б-к субъектов РФ, 10–14 апр. 2000 г. – СПб., 2000. – С. 184–189.

²⁰ Розета П. Охрана «частных коллекций» от рассеивания : докл. 6 мая 1998 г. // Сборник правовых актов Совета Европы о сохранении культурного наследия. – Екатеринбург, 2003. – Ч. 2. – С. 308–316.

²¹ Налоговые льготы по сохранению культурного наследия : док. № 9158, 3 июля 2001 г. : предложена для рекомендации, представлено группой во главе с г-ом Лежандр // Сборник правовых актов Совета Европы о сохранении культурного наследия. – Екатеринбург, 2003. – Ч. 2. – С. 370–371.

²² *Havermans J., Marres P., Defize P.* The development of a universal procedure for archive assessment // Сохранность культурного наследия: наука и практика : материалы Междунар. науч.-практ. конф. «Будущее прошлого: расширение доступа и сохранность коллекций», 20–22 сент. 2000 г. – СПб., 2000. – Вып. 3. – С. 129–135; *Успенская С. В., Кобякова В. И., Стимерс Т., Бруин Г.* Современные международные тенденции обследования состояния коллекций в музеях, библиотеках, архивах. // Сохранение культурного наследия библиотек, архивов и музеев : материалы науч. конф., Санкт-Петербург, 14–15 февр. 2008 г. – СПб., 2008. – С. 68–75.

ческом музее артиллерии, результатом чего стал более подробный паспорт сохранности²³.

Специалистами лаборатории консервации документов Всероссийского научно-исследовательского института документоведения и архивного дела (Привалов В. Ф., Колосова Э. В., Бобкова В. Н., Куроедова Л. В.) впервые был предложен метод малой выборки для исследования сохранности библиотечных фондов²⁴.

Сотрудники службы реставрации ВГБИЛ также используют способ малой выборки (1,5 % от всего фонда), который, по их мнению, удовлетворяет требованиям однородности фонда, случайности и достаточности выбора при анализе довольно большого фонда печатных изданий²⁵.

Федеральным центром консервации библиотечных фондов Российской Национальной библиотеки (Добрусина С. А., Саноцкий В. И., Чернина Е. С., Подгорная Н. И., Е. М. Лоцманова, Е. С. Быстрова, Н. А. Елагина)²⁶ раз-

²³ *Успенская С. В., Кобякова В. И., Бабич В.* Обследование сохранности и доступности коллекций карт и чертежей: российско-голландский проект // Исследование, консервация и реставрация рукописных и печатных памятников Востока : материалы 1 междунар. науч.-практ. конф., 17–19 апр. 2007 г. – М., 2007. – С. 227–238; *Успенская С. В., Кобякова В. И.* Экспертиза состояния сохранности и доступности музейных коллекций графики и документов: российско-голландский проект // Исследования в консервации культурного наследия : материалы междунар. науч.-метод. конф., посвящ. 50-летию юбилею ГосНИИР, Москва, 11–13 дек. 2007 г. – М., 2008. – Вып. 2. – С. 256–263.

²⁴ *Привалов В. Ф., Колосова Э. В.* Выявление документов с повреждениями носителя и текста в государственных архивах : метод. пособие. – М., 1989. – 50 с.; *Привалов В. Ф., Бобкова В. Н., Куроедова Л. В.* Оценка физического состояния документов. Способ малой выборки. – М., 1996. – 21 с.

²⁵ *Сальникова Р. М., Николаева Н. К., Каладзе Е. Р., Куртепова Л. В.* К вопросу оценки сохранности библиотечных фондов // Книжные собрания Русского Севера: проблемы изучения, обеспечения сохранности и доступности : материалы межрегион. науч.-практ. конф., Архангельск, 29–30 июня 2001 г. – Архангельск, 2001. – С. 104–113; *Куртепова Л. В., Сальникова Р. М., Каладзе Е. Р.* Обследование сохранности фондов ВГБИЛ // «Исследования, консервация и реставрация рукописных и печатных памятников Востока», международная научно-практическая конф. (1 ; 2007). 1 Международная научно-практическая конференция «Исследования, консервация и реставрация рукописных и печатных памятников Востока», 17–19 апр. 2007 г. : [материалы]. – М., 2007. – С. 131–138.

²⁶ *Дорусина С. А., Подгорная Н. И., Лоцманова Е. М., Быстрова Е. С., Саноцкий В. И.* Создание электронных баз данных о состоянии особо ценных до-

работан научный метод описания сохранности ценных изданий и рукописей, который подразумевает сплошное описание сохранности коллекции, включающее в себя фиксацию повреждений носителя информации, средств записи и переплета, кроме того, обязательно учитываются такие особенности документа как водяные знаки, миниатюры, экслибрисы и т. п. Выделяются четыре уровня повреждений (от 0 до 3). Данные вносятся в базу «Редкая книга» на платформе Microsoft ACCESS, которая обладает большими возможностями статистического анализа. Данный метод используется во многих библиотеках России благодаря тесной научно-методической связи с ФЦКБФ (О. В. Манернова, А. И. Ковалевская, Т. В. Иванова и др.)²⁷.

Несмотря на то, что сохранности документов в библиотеках, музеях и архивах отводится очень важное место в общенаучной проблематике библиотековедения, не существует монографических исследований и статей обобщающего характера по проблемам комплексного сохранения и консервации ценных коллекций рукописей XIV–XIX вв. Под комплексным методом сохранения отдельных коллекций, описываемым в

кументов их фондов Российской национальной библиотеки // Исследования в консервации культурного наследия : материалы 4-ой междунар. конф., 21–24 окт. 2003 г. / РНБ. – СПб., 2003. – С. 72–76; *Лоцманова Е. М., Быстрова Е. С., Елагина Н. А., Саноцкий В. И.* Экспертиза состояния документов коллекции П. П. Дубровского «Польские автографы» // Информ. бюл. РБА. – СПб., 2005. – № 35. – С. 89–90.; *Добрусина С. А., Саноцкий В. И., Чернина Е. С.* Экспертиза состояния и паспортизация библиотечных фондов : учеб. пособие / РНБ. – СПб., 2005. – 32 с.

²⁷ *Ковалевская А. И.* Паспортизация редкого и краеведческого фонда Национальной библиотеки Республики Карелия // Информ. бюл. РБА. – СПб., 2005. – № 35. – С. 84–86; *Андреева Е. Ю.* Деятельность Центра консервации документов ГПНТБ СО РАН // Национальная программа сохранения библиотечных фондов России. Подпрограмма «Консервация библиотечных фондов», 2001–2008 гг. – М., 2008. – С. 126–129; *Манернова О. В.* Мониторинг физического состояния библиотечного фонда // Исследования, консервация и реставрация рукописных и печатных памятников : материалы междунар. науч.-практ. конф., 1–5 сент. 2009 г. – Иркутск, 2009. – С. 75–83.

²⁸ *Бланк М. Г., Бойченко Е. И., Добрусина С. А., Лебедева Н. Б., Фляте Д. М.* Поиск методов реставрации и консервации нидерландских атласов XVI–XVII веков, разрушившихся под воздействием зеленой краски // Теория и практика сохранения книг в библиотеке. – Л., 1980. – Вып. 9. – С. 69–87; *Бровенко Н. М.* История реставрации коллекции Дуньхуан в Институте востоковедения РАН / Теория и практика сохранения памятников культуры. – СПб., 2000. – Вып. 20.

некоторых статьях, как правило, понимается преимущественно консервационный аспект сохранения документов в библиотеке²⁸.

Кроме того, по указанной тематике нет защищенных диссертационных работ, за исключением тех, которые косвенным образом затрагивают отдельные вопросы, планируемые к изучению в предпринимаемом исследовании²⁹.

Так, С. В. Успенская в диссертации «Фонд “Императорское Русское военно-историческое общество”: обеспечение сохранности документов и перспективы использования» приоритетным считает перевод коллекций в цифровую форму, что способствует расширению доступа, а вопросы экспертизы физической сохранности и конкретной консервации ею затрагиваются недостаточно. Несмотря на то, что различные виды копирования опосредованно способствуют сохранению ценных книг, приоритетным является именно изучение физической сохранности с последующими научно-методическими рекомендациями по консервации, поскольку ни одна копия не сможет заменить исследователю памятник культуры.

И. М. Беляева в диссертации «Превентивная консервация как перспективное направление обеспечения сохранности фондов научных библиотек» выполнила анализ сохранности фондов в библиотеках Российской академии наук, обосновала необходимость внедрения превентив-

– С. 160–167; *Леонов В. П., Беляева И. М., Нюкша Ю. П., Левашова Л. Г., Старова Е. В., Евстафьева Р. И.* Комплексная система обеспечения сохранности и доступности библиотечных коллекций // Сохранение культурного наследия библиотек, архивов и музеев : материалы науч. конф., Санкт-Петербург, 14–15 февр. 2003 г. – СПб., 2003. – С. 30–38; *Шарапова И. С., Сальникова Р. М., Киреева В. Н.* Комплексный подход к обеспечению сохранности «Дневника бывшего в Российской службе Генерала Патрика Гордона» // Обеспечение сохранности памятников культуры: традиционные решения : материалы V междунар. конф., 24–26 окт. 2006 г. – СПб., 2006. – С. 206–211.

²⁹ *Скворцова О. В.* Сохранение библиотечных фондов: биологические аспекты : автореф. дис. ... канд. пед. наук : 05.25.03. – СПб., 1999. – 23 с.; *Успенская С. В.* Фонд «Императорское Русское военно-историческое общество»: обеспечение сохранности документов и перспективы использования : автореф. дис. ... канд. культурологии : 24.00.03. – М., 2000. – 27 с.; *Беляева И. М.* Превентивная консервация как перспективное направление обеспечения сохранности фондов научных библиотек : автореф. дис. ... канд. пед. наук : 05.25.03. – СПб., 2001. – 22 с.

ной консервации в практическую деятельность библиотек, а также разработала типовую программу фазовой консервации.

О. И. Перминова рассматривает создание электронных копий ценных книг как решение вопроса сохранности и доступности документов в библиотеке и отмечает связанные с этим проблемы³⁰.

Огромным вкладом в развитие проблемы сохранения книжных памятников является научная и собирательская деятельность академика М. Н. Тихомирова – историка, коллекционера, деятеля культуры. Культурно-историческая значимость всей коллекции ученого и отдельных рукописей подчеркивалась специалистами по филологии, истории, древнему источниковедению и т. д.³¹ М. Н. Тихомиров в своих работах большое внимание уделял сохранности древних рукописей, он стоял у истоков движения за создание закона об охране и использовании памятников истории и культуры и был убежден в необходимости такого законодательства³². Он был инициатором создания единого Сводного каталога рукописей, хранящихся на территории СССР. Одной из целей Сводного каталога было сохранение рукописного богатства путем учета и обеспечения для рукописей необходимых условий хранения (вторая цель – введение рукописей в научный оборот)³³.

М. Н. Тихомиров пытался придать Сводному каталогу юридическую силу в качестве охранного документа: «Составление такого каталога не только поможет научному изучению рукописей, но и имеет охранные цели, примерно такие же, какие преследует список выдающихся архитектурных памятников, взятых под государственную охрану. Внесенные в каталог рукописи тем самым становятся на общий государственный учет,

³⁰ Перминова О. И. Электронные документы и сохранность библиотечных фондов [Электронный ресурс] / ГПНТБ России. – Режим доступа: <http://www.gpntb.ru/win/inter-events/crimea2001/tom/sec8/Doc3.HTML>. – Загл. с экрана.

³¹ Тихомиров М. Н. Описание Тихомировского собрания рукописей. – М., 1968. – 193 с.; Мальшев В. И. Об одном важном источнике Тихомировского собрания (страничка воспоминаний) // Труды отдела древнерусской литературы. – Л., 1977. – Т. 32. – С. 395–401; Сибирское собрание М. Н. Тихомирова и проблемы археографии : сб. науч. тр. – Новосибирск, 1981. – 172 с.

³² Шмидт С. О. Издание и изучение наследия М. Н. Тихомирова. Тихомировские традиции // Сибирское собрание М. Н. Тихомирова и проблемы археографии : сб. науч. тр. – Новосибирск, 1981. – С. 9.

³³ Шеламанова Н. Б. Совещание по составлению сводного каталога славяно-русских рукописей XI–XIV вв. // Археографический ежегодник за 1971 год. – М., 1972. – С. 385.

что должно обеспечить тщательность их хранения в безопасных от пожара и порчи условиях»³⁴.

Ученый ставил вопрос о проблемах нормативного хранения книжных памятников в библиотеках: «С хранением рукописей дело обстоит не везде благополучно. Это, в первую очередь, объясняется тем, что в библиотеках, архивах и музеях не всегда должное внимание обращается на особо тщательное хранение единственных и ценнейших экземпляров. Замечательные и драгоценные рукописи иногда бесхозяйственно хранятся в деревянных шкафах, деревянных полках, даже в подвалах»³⁵.

Кроме того, М. Н. Тихомировым был рассмотрен очень важный и неоднозначный вопрос целостности коллекций и фондов как один из факторов сохранности: «Некоторые работники архивов и библиотек считают, что наилучшим способом хранения рукописей было бы их сосредоточение в одном надежном месте. Но с такой постановкой вопроса нельзя согласиться по двум причинам. Во-первых, сосредоточение всех рукописных богатств в одном месте крайне опасно, так как самые лучшие системы охраны не могут спасти хранилище от внезапных стихийных бедствий (например, землетрясение, взрыв и пр.). Такое бедствие явилось бы настоящей катастрофой для письменных богатств»³⁶. Придание научного потенциала далеким от столицы регионам стало вторым аргументом в пользу рассеяния рукописного фонда по стране. Этот взгляд на проблему целостности рукописного фонда практически выразился в том, что М. Н. Тихомиров подарил свою весьма обширную и ценную, с научной точки зрения, коллекцию рукописей, документов и средневековых икон Сибирскому отделению РАН, что встретило одобрение сибирских ученых и порицание некоторых хранителей крупных рукописных фондов Москвы и Ленинграда, поскольку, таким образом, для столичных исследователей изучение тихомировского собрания затруднялось.

Таким образом, вопросы сохранности рукописного наследия рассматривались М. Н. Тихомировым в комплексе главнейших задач археографии наряду с организацией археографических экспедиций, методикой научного описания рукописей и составлением единого Сводного каталога. В научном описании рукописи он часто отмечал состояние ее со-

³⁴ Тихомиров М. Н. О свобном каталоге уникальных рукописей : (докл. М. Н. Тихомирова 1960 г.) // Археографический ежегодник за 1971 год. – М., 1972. – С. 369.

³⁵ Там же.

³⁶ Там же. – С. 370.

хранности. Как правило, поводом для упоминания было повреждение или отсутствие переплета, сильные затеки, разрывы или отсутствие страниц и т. п. Однако не было отработано систематическое описание сохранности документа.

Методика научного описания рукописи активно разрабатывалась. В итоге совещания 1971 г. было решено «отмечать все дефекты рукописи: утрату листов (отсутствие начала и конца рукописи и листов в середине), утрату текста на имеющихся листах (обрывы листа, выцветание чернил, порча писчего материала вредителями и грибами и пр.) и утрату художественных украшений, отмечать также случаи реставрации рукописи, если они имели место»³⁷.

В дальнейшем многие составители каталогов полностью отказались от примечаний относительно сохранности рукописи, которые отягощали описание, хотя отказ во многом был обусловлен размытыми представлениями о критериях описания физической сохранности. Например, в каталоге рукописей сибирских книгохранилищ для описания сохранности выбраны определения сохранности «плохая», «неудовлетворительная», «удовлетворительная», «хорошая» и даже «катастрофическая»³⁸, из которых сложно представить шкалу по степени поврежденности материалов рукописи, они представляют мало информации для планирования консервационных мероприятий.

Проблемы обеспечения сохранности коллекции академика М. Н. Тихомирова рассматривались до сих пор в двух аспектах: в аспекте создания цифровой библиотеки как возможности ограничения доступа к оригиналам³⁹ и в аспекте обеспечения температурно-влажностного режима хранения коллекции с помощью гигростатов⁴⁰.

³⁷ Шеламанова Н. Б. Совещание по составлению сводного каталога славяно-русских рукописей XI–XIV вв. // Археографический ежегодник за 1971 год. – М., 1972. – С. 387.

³⁸ Бородихин А. Ю. Редкие рукописные книги малых сибирских хранилищ (Республика Алтай и Хакасия, Поморье) : каталог. – Новосибирск, 2007. – 266 с.

³⁹ Алексеев В. Н., Баженов С. Р., Бородихин А. Ю., Дергачева-Скоп Е. И., Шабанов А. В. Создание электронных версий старопечатных, рукописных и редких книг из сибирских хранилищ // Библиотеки и ассоциации в меняющемся мире: новые технологии и новые формы сотрудничества : тр. 8-й Междунар. конф. «Крым 2001». – М., 2001. – Т. 1. – С. 309–311.

⁴⁰ Аристов Ю. И., Алексеев В. Н. Разработка физико-химических основ гигростатов нового типа и создание на их базе устройств для экспонирования,

Разрабатываемая комплексная программа призвана интегрировать научные наработки и подходы к проблеме сохранения книжных памятников для ее решения силами библиотечных специалистов и ученых, привлекаемых из научно-исследовательских учреждений СО РАН (таких, к примеру, уже на данном этапе, как Институт археологии и этнографии, Институт теплофизики им. С. С. Кутателадзе и Институт катализа им. Г. К. Борескова).

Надеемся, что прогнозируемые результаты будут полезны не только тем, кто непосредственно отвечает за обеспечение сохранности и доступности книжных памятников, но всем членам общества, обеспокоенным сохранением национального интеллектуального наследия.

хранения и транспортировки редких книг, рукописей, картин и музейных ценностей // Обеспечение сохранности памятников культуры: традиционные подходы – нетрадиционные решения : материалы V междунар. конф., 24–26 окт. 2006 г. – СПб., 2006. – С. 91–98; Ю. И. Аристов, И. С. Глазнев, В. Н. Алексеев, Л. Г. Гордеева, И. В. Сальникова, И. А. Шилова, Л. П. Кундо, Б. С. Кундо, Б. С. Елепов. Новый адсорбционный буфер влаги для обеспечения сохранности библиотечных, архивных и музейных материалов // Библиосфера. – Новосибирск, 2009. – № 1. – С. 85–88.