

Анатолий Ванеев,

профессор Санкт-Петербургского университета культуры и искусств,
д-р пед. наук

Весомый вклад в историю отечественного библиотековедения

Рец. на кн. : Дьяченко Е. Д. **Информационно-библиотечный совет РАН: 100 лет служения Академии наук, 1911–2011** / [редкол.: Н. Н. Елкина (отв. сост.), Н. В. Колпакова (отв. ред.) и др. ; науч. рук. В. П. Леонов] ; Рос. акад. наук, Информ.-библ. совет, Библиотека РАН. – СПб : БАН, 2011. – 364 с.

В истории отечественного библиотековедения еще немало неизученных страниц. В первую очередь, это касается деятельности Информационно-библиотечного совета (ИБС) при Президиуме Российской академии наук. Большинство библиотекарей в лучшем случае слышало о существовании такого совета, но не имеет представления о его деятельности. Информация о нем содержится только в ведомственных (академических) изданиях, например, в библиотечной энциклопедии, а многие документы, отражающие его многогранную деятельность за сто лет, вообще не публиковались.

Восстановить одну из забытых страниц отечественной истории библиотечного дела, в частности, что касается деятельности ИБС при Президиуме АН, в значительной степени позволяет книга ученого секретаря ИБС Е. Д. Дьяченко, основанная главным образом на архивных, ранее не публиковавшихся документах.

Публикация данного издания в настоящем его виде стала возможной только благодаря совместным усилиям ИБС РАН и БАН. Во вступительной статье научного руководителя проекта д-ра пед. наук В. П. Леонова «Академическое библиотековедение как научная проблема» ставится задача создания целой программы изучения истории советского академического библиотековедения.

Книгу открывает исторический очерк деятельности Библиотечного совета при Президиуме РАН за 100 лет. Описаны основные этапы его развития от Временной библиотечной комиссии к Постоянной, затем к Библиотечному совету и, наконец, к Информационно-библиотечному совету. Показано, как расширялись его функции, повышалась роль и значимость в организации и управлении библиотечным делом в РАН, углублялись координационные внутриведомственные и межведомственные связи.

В очерке рассмотрены основные направления деятельности Информационно-библиотечного совета на

разных этапах его истории, его роль в учреждении центральных научных библиотек АН (ИНИОН, БЕН, ГПНТБ СО, ВИНТИ, ЦБ Уральского и Дальневосточного отделений), создание централизованной сети академических библиотек, системы информационно-библиотечного обеспечения научных исследований РАН.

Акцентируется внимание на значительном вкладе ИБС в создание централизованного отечественного и иностранного комплектования академических библиотек, внутрисоюзного и международного книгообмена, в решение принципиальных вопросов деятельности централизованной сети академических библиотек, их материально-технического и финансового обеспечения.

Наибольшую ценность представляет вторая глава книги «Информационно-библиотечный совет РАН: события, даты, люди», где представлено 250 страниц текстов неопубликованных ранее документов из архива РАН и ИБС о работе Библиотечной комиссии, Библиотечного совета, Информационно-библиотечного совета за 100 лет. Среди них тексты положений о библиотечных комиссиях и советах, решений ИБС и его бюро за 1983–2001 гг. Приведен перечень документов общего собрания РАН, постановлений и распоряжений РАН, касающихся библиотечной деятельности в АН с указанием даты, названия документа, места его хранения, его краткого содержания, подготовленный, преимущественно, по материалам БАН. Приложен также список персонального состава библиотечных комиссий и советов за 1911–2008 гг., а в конце книги – председателей советов и комиссий. Очерк содержит перечень фамилий академиков и вице-президентов Академии наук, которые в разные годы возглавляли Библиотечный совет. К сожалению, их персональный вклад в работу совета в книге не анализируется.

В приложениях на базе опубликованных источников (ж. «Библиотечно-библиографическая информа-

ция библиотек Академии наук СССР и академий наук союзных республик (ББИ)», тематические сборники научных трудов и материалов научных конференций) приведены сведения о совещаниях директоров библиотек АН СССР и академий наук союзных республик за 1949–1993 гг. (дата и место проведения, тема и источник публикации материалов), подготовку и проведение которых обеспечивал Библиотечный совет при Президиуме АН, а также аналогичные сведения о 13 практических семинарах «Информационное обеспечение науки: новые технологии» (1985–2009), организованных и проведенных Комиссией по созданию и внедрению новых информационно-библиотечных технологий при Информационно-библиотечном совете. В этой части книги опубликован также краткий перечень государственных и ведомственных документов, в разработке которых принимал участие ИБС РАН.

Несколько особняком в издании стоит приложение № 3 «Сведения о тематике внебюджетных НИР, выполненных в центральных научных библиотеках РАН», поскольку роль ИБС в их организации и выполнении не раскрыта. Поэтому данное приложение содержит информацию о НИР академических библиотек, а не ИБС. Видимо его деятельность в этом направлении ограничивалась регистрацией сведений о НИР, проведенных в центральных библиотеках.

Представляет несомненный интерес и, выявленный Е. Д. Дьяченко, банк данных о персональном составе библиотечных комиссий и советов (с приложением к нему фотографий всех председателей библиотечных комиссий и советов РАН 1911–2011 гг.).

По материалам монографии можно проследить изменения, которые происходили в библиотечной деятельности и отражались на целях и задачах работы ИБС. Среди них надо отметить как традиционные для библиотечного совета функции на всем протяжении его истории, так и новые, появившиеся в результате изменений, которые происходят в теории и практике библиотечного дела сегодня.

Ценность книги для исследователей истории отечественного библиотечного дела состоит, прежде всего, в том, что она содержит богатый, ранее неизвестный материал по истории библиотечного дела в Академии наук. Эта деятельность имеет ряд особенностей, которые дают возможность отличить ее от других библиотечных учреждений как государственных, так и ведомственных. Это относится, прежде всего, к созданию библиотечного совета, его места в системе управления деятельностью АН.

Не будем пересказывать содержание исторического очерка и документов о деятельности ИБС, а остановимся на некоторых принципиальных вопросах, которым автор уделяет особое внимание. К ним относятся, прежде всего, вопросы о составе библиотеч-

ных советов и комиссий, о круге их полномочий. Временная библиотечная комиссия была образована Общим собранием АН 5 марта 1911 г. В ее состав входили и входят академики – от отделений АН и от Библиотеки Академии наук (БАН).

Как отмечалось на Всероссийском библиотечном съезде (1–7 июля 1911 г.), библиотечные комиссии функционировали при университетах; избранная библиотечная комиссия должна была осуществлять контроль за деятельностью библиотеки и, прежде всего, финансированием и комплектованием фондов. Библиотекарь университетской библиотеки (так называлась должность директора библиотеки) либо вообще не входил в состав библиотечного совета, либо имел в нем только совещательный голос.

Библиотечную временную комиссию АН (с 1915 г. постоянную) возглавлял академик – он же директор БАН. Позднее (с 1933 г.) председателем библиотечной комиссии / совета назначались академики, не работающие в БАН, а с 1948 г. – вице-президенты АН, что позволяло координировать деятельность академических библиотек. Однако следует подчеркнуть, что всегда в состав Библиотечного совета, наряду с академиками, входили и директора центральных библиотек АН.

Такое сочетание в Библиотечном совете представителей науки – потребителей информации – и библиотечных специалистов позволяло обеспечивать качество информационно-библиотечного обслуживания академической науки, а возложение функций председателя ИБС на одного из вице-президентов АН свидетельствовало о повышении значимости информационно-библиотечной деятельности для развития академической науки.

В 1989 г. при Президиуме РАН создается единый Информационно-библиотечный совет, который стал активно разрабатывать проблемы информационного обеспечения ученых РАН, коренной реорганизации работы библиотек на основе достижений электронных технологий. При Совете работала постоянная комиссия по созданию и внедрению новых информационно-библиотечных технологий.

По предложению ИБС, в сети центральных библиотек, подчиненных непосредственно Президиуму РАН, были организованы ИНИОН, БЕН, ВИНТИ, ГПНТБ СО РАН, ЦНБ Уральского и Дальневосточного отделений РАН. При всех этих центральных библиотеках и ныне функционирует филиальная сеть библиотек научно-исследовательских институтов РАН.

Информационно-библиотечный совет констатировал, что библиотековедение, книговедение и библиографоведение не входят в перечень проблем, которыми занимается РАН. Однако центральные библиотеки РАН имели статус научных учреждений, и ИБС

рассматривал основные направления их научно-исследовательской работы, которые затем утверждались Президиумом РАН.

Документы, собранные в рецензируемой книге, позволяют проследить и оценить руководящую роль ИБС в развитии потенциала информационно-библиотечных учреждений РАН. Если на первых этапах истории Библиотечного совета его роль сводилась к подготовке материалов для обсуждения на Президиуме АН, то в дальнейшем ИБС получил право на принятие самостоятельных решений по принципиальным вопросам деятельности академических библиотек.

ИБС со временем стал центром научно-организационного, методического руководства и координации деятельности библиотек АН, разработки регламентирующих и рекомендательных документов по оптимальному развитию сети библиотек, информационных учреждений РАН, определению основных направлений их развития как единой информационно-библиотечной системы РАН.

Начиная с 1949 г. ИБС проводил ежегодные совещания директоров центральных библиотек АН СССР и академий наук союзных республик, на которых обсуждались вопросы деятельности научных библиотек, имеющие важное значение не только для библиотек АН, но и для других государственных и ведомственных центральных библиотек: комплектование фондов иностранной литературой, сохранность библиотечных фондов, автоматизация библиотечных технологий, подготовка кадров для научных библиотек, научная работа в области библиографии и библиотековедения. ИБС постоянно проводил выездные заседания на базе центральных научных библиотек АН. Информационные сообщения об этих совещаниях публиковались в журнале «Библиотечно-библиографическая информация библиотек АН СССР и академий наук союзных республик» и в сборнике научных трудов серии «Библиотеки АН СССР и АН союзных республик».

Интересным начинанием ИБС была организация научно-практических семинаров «Информационное обеспечение науки: новые технологии» (1985–2010), которые проводила комиссия по созданию и внедрению новых информационно-библиотечных технологий при ИБС.

Несмотря на известную замкнутость своей деятельности, ИБС стремился участвовать в разработке общероссийских законодательных и регламентирую-

щих документов. В приложении № 4 среди таких документов обращают на себя внимание предложения ИБС к проектам указа «О библиотечном деле в СССР» (1984), законов «О библиотечном деле» (1992–1994) и «Об обязательном экземпляре документов» (1995), к ряду положений и программ Министерства культуры РФ и др.

ИБС неоднократно высказывал свою озабоченность в связи с падением престижа научных библиотек, обосновывал «необходимость ликвидации противоречий между традиционной и новейшей информационной и библиотечной технологиями» (с. 97). Он рассматривал вопросы развития, улучшения качества и повышения эффективности информационно-библиотечного обслуживания науки, выработки единой информационно-библиотечной политики, внедрения единой библиотечно-информационной технологии.

При всей несомненной ценности книги Е. Д. Дьяченко, ей присущ существенный недостаток, которым страдают, к сожалению, многие исторические работы по библиотечному делу, где используется регламентирующая документация (приказы, распоряжения и т. п.). В большинстве случаев это относится и к рекомендациям, принятым в разные годы Информационно-библиотечным советом АН. Приводимые в книге сведения об этих рекомендациях во многом теряют свою ценность, поскольку ничего не сообщается о том, были ли эти рекомендации реализованы, или остались благими пожеланиями.

И все же, работу Е. Д. Дьяченко можно рассматривать как одну из первых попыток воссоздания истории академического библиотечного дела в России. Издание является наиболее полным сводом сведений о столетней деятельности ИБС АН, построенном на использовании, прежде всего, неопубликованных архивных материалов. Конечно, они лишь частично использованы автором и поэтому представляют ценную источниковую базу для будущих исследователей истории российского библиотечного дела, в котором, к сожалению, еще много «белых пятен».

Документы, представленные в книге, будут интересны не только работающим в академической среде, но и более широкому кругу специалистов, ведь вопросы, отраженные в них, касаются библиотечного дела страны в целом, а в ряде позиций они выходят на решение международных проблем библиотечной отрасли.