

## **Исторические регионы Украины: критерии типологизации, социокультурные различия и политическое сознание**

### *Аннотация*

*В статье проанализированы социологические подходы к региональной типологии Украины, обоснованы критерии исторической типологизации Украины, выделены 11 исторических регионов континентальной Украины.*

*На материалах масштабного национального социологического исследования в декабре 2014 — январе 2015 годов автор выявляет языково-культурные различия исторических регионов, которые дают основания сгруппировать 11 исторических регионов Украины в 4 историко-социокультурных типа регионов. Анализируется также влияние историко-социокультурных регионов Украины на политическое сознание граждан.*

**Ключевые слова:** историческая типология регионов Украины, социокультурные различия регионов, политическое сознание

### **Проблемы регионализации в украинской социологии**

Исследования социокультурной и политической дифференциации регионов Украины весьма распространены в украинской социологии, хотя методологические основания, критерии дифференциации и выделения основных типов регионов все еще недостаточно обоснованы. Хотя, как отметили С.Макеев и А.Патракова, “социологи в своих исследованиях заведомо ограничены в конструировании “региональности”. Необходимость формировать выборку в соответствии с административно-территориальным делением страны не оставляет места для “регионального фантазирования”: границы регионов неизбежно предопределяются административными границами областей. “Регионы” тогда представляют собой группировки областей по

географическому принципу и в социографии используются в качестве ад hoc принятых независимых переменных. Нельзя, впрочем, не признать, что это удобно. География ведь очевидна, и потому сомнения относительно того, какие области Украины относить к “западу”, “востоку”, “северу”, “югу” или “центру”, возникают лишь в отношении двух-трех. При этом в воле исследователя решать, сколько у него случится таких регионов” [Макеев, Патракова, 2004: с. 111].

Такой подход (хотя это открыто не декларируется) основан не на социальных, политических, культурных критериях, а на сугубо географических (восток–запад, север–юг и т.п.). Именно сугубо географические (физико-географические) регионы выделяют и называют С.Макеев и А.Патракова — **Западный** (Волинская, Закарпатская, Ивано-Франковская, Львовская, Ривненская, Тернопольская, Черновицкая), **Северный** (Житомирская, Киевская, Черниговская, Сумская), **Центральный** (Хмельницкая, Винницкая, Черкасская, Кировоградская, Полтавская, Днепропетровская), **Южный** (Запорожская, Херсонская, Одесская области, АР Крым), **Восточный** (Харьковская, Донецкая, Луганская) [Макеев, Патракова, 2004: с. 121–123]. Как отдельный регион выделяется столица — г. Киев.

Но чисто физико-географические координаты выделения типов регионов Украины хоть и имеют определенную историческую почву, не опираются на социологические, политические, исторические или экономические критерии. Тем более, что, по определению И.Кононова, С.Хобты и С.Шудло, “социология регионов изучает не определенные территории, а общности людей, сформировавшиеся на этих территориях” [Кононов, Хобта, Шудло, 2008: с. 77].

Совсем иной подход к регионализации в украинской социологии был предложен в монографии А.Стегния и Н.Чурилова “Регионализм в Украине как объект социологического исследования” [Стегний, Чурилов, 1998].

В основу выделения регионов Украины они положили различные официальные статистические показатели, которые путем факторного анализа группировались по показателям уровня промышленного развития, уровня благосостояния населения, степени доступности культурных ценностей и национально-культурных особенностей административных областей. То есть речь идет о тех же данных официальной статистики, которые использовал Н.Чурилов для типологии областей при разработке социологических выборок в национальных социологических исследованиях [Чурилов, 1990: с. 27–31]. Этот формально-статистический подход, основанный на формальных показателях, по сути, советской (в 1989-м собственно советской [Чурилов, 1990]) статистики, которая была разработана для того, чтобы скрывать, а не раскрывать имеющиеся экономические, социальные и культурные процессы, крайне поверхностен и эклектичен. К тому же он неявно сочетался с уже рассмотренным выше географическим подходом, ведь выделенные регионы получали географически-пространственное название — **Западный** (Ивано-Франковская, Львовская, Тернопольская обл.), **Северо-Западный** (Волинская, Ривненская обл.), **Юго-Западный** (Черновицкая, Закарпатская обл.), **Центральный** (Винницкая, Кировоградская, Полтавская, Хмельницкая, Черкасская обл.), **Северный** (Житомирская, Киевская, Черниговская обл.), **Северо-Восточный** (Сумская, Харьковская обл.), **Восточный** (Донецкая, Луганская обл.), **Юго-Восточный** (Днепропетровская, Запорожская обл.),

**Южный** (Одесская, Николаевская, Херсонская обл.), **Автономная Республика Крым** и г. **Киев** [Стегний, Чурилов, 1998: с. 30].

Иной подход к типологии регионов применяют в политической социологии. Например, польский социолог Т.Зарицкий для политической типологизации регионов использовал такой показатель, как результаты голосования на общенациональных выборах [Zagucki, 2002]. Аналогичный подход, базировавшийся на особенностях голосований на национальных президентских и парламентских выборах 1994–2004 годов, предложен и в моей монографии “Социокультурная динамика политических регионов Украины. Социологический мониторинг: 1994–2006” [Вишняк, 2006]. Это позволило выделить 5 типов регионов Украины [Вишняк, 2006: с. 27–28].

1. **Донбасс и Крым** (АР Крым, г. Севастополь, Донецкая и Луганская обл.).
2. **Северо-Восточная Украина** (Запорожская, Харьковская, Одесская, Днепропетровская, Николаевская и Херсонская обл.).
3. **Юго-Восток** (Кировоградская, Полтавская, Житомирская, Черниговская, Сумская обл.).
4. **Центр** (Винницкая, Черкасская, Хмельницкая, Киевская обл. и г. Киев).
5. **Запад** (Волынская, Ривненская, Ивано-Франковская, Львовская, Тернопольская, Закарпатская и Черновицкая обл.).

При этом отмечалось, что такое деление близко к географическому, “кроме Кировоградской области, географически расположенной в Центре, но политически тяготеющей к Северо-Восточному переходному типу” [Вишняк, 2006: с. 29].

В более поздних исследованиях автора отмечалось, что в текущих социологических исследованиях можно ограничиться выделением 4-х политических типов регионов и отнести области Северо-Востока к IV типу (Центральная Украина), к которому они очень близки. Однако для целей “анализа динамики политических процессов в Украине третий тип нужно рассматривать отдельно” [Вишняк, 2010: с. 198], ведь именно в этом регионе наблюдалась наивысшая динамика электорального поведения. Разумеется, определение политических или, точнее, политически-электоральных регионов возможно на основе четких количественных критериев, но такая типология отражает результат социально-политических процессов в регионах Украины, а не его причины и динамику.

Все эти подходы — сугубо **физико-географический** (С.Макеев, А.Патракова), **формально статистический** (Н.Чурилов, А.Стегний) и **политический** (Т.Зарицкий, А.Вишняк) — являются статическими, а для понимания формирования регионов Украины нужно исходить из **исторического подхода**.

Такой подход предложил белорусский социолог С.Кандрычын [Кандрычын, 2008: с. 75–77]. Он отмечал, что границы сфер влияния Запада и Востока неоднократно менялись в ходе истории, что привело к формированию специфических регионов, с присущим им своеобразием социальной организации и отличительными характеристиками ментальности. “Для Беларуси и Украины такое перемещение сфер влияния двух цивилизаций наиболее существенным образом проявилось в двух датах:

- 1772 год — начало раздела Речи Посполитой и последующее включение Беларуси и правобережной Украины (1793) в состав Российской империи;
- 1939 год — начало Второй мировой войны и присоединение западных территорий Беларуси и Украины к СССР” [Кандрычын, 2008: с. 75–76].

Сосредоточившись исключительно на анализе исторического развития регионов Украины последних двух веков, С.Кандрычын выделил **три исторических типа регионов Украины**:

1. **Западный** — 7 областей, территории которых до 1939 года находились в составе Польши (5 областей), Чехословакии и Румынии (по одной области), а к началу XX века большая часть этой территории оказалась в составе Австро-Венгерской империи (в действительности Волынь не входила в Австрийскую империю, а Закарпатье в 1939-м перешло к Венгрии).
2. **Центральный** — 5 правобережных областей в центре страны, которые до 1793 года входили в состав Речи Посполитой, то есть Винницкая, Хмельницкая, Житомирская, Киевская, Черкасская.
3. **Восточный** — объединяет 13 областей Левобережной Украины и южного региона страны, включая Крым [Кандрычын, 2008: с. 77].

Такой подход не учитывает особенностей развития как отдельных областей Западной Украины в составе разных княжеств, королевств и империй (скажем, Закарпатье, Буковины, Галиции и Волыни), так и значительной части Северо-Востока (Черниговская, Сумская, Кировоградская, Полтавская) в отношении других областей этого региона. Но собственно в качестве подхода к выявлению исторических областей Украины, их разных исторических судеб и гипотезы о том, что эти исторические регионы воспроизводятся в социокультурных особенностях современных регионов и их политическом сознании, рассмотрение С.Кандрычына заслуживает внимания.

### ***Историческая типология регионов Украины***

Социокультурные различия и политическая дифференциация регионов Украины в значительной мере обусловлены спецификой их исторического развития в составе разных государств и империй в течение многих столетий. А потому при определении исторических регионов Украины, как это делает Беларусский социолог Сяргей Кандрычын, нельзя сосредоточиваться на отдельных периодах. “Сопоставление характеристик социального пространства групп регионов Беларуси и Украины и оценка их различий проводилась относительно границы 1939 года. Для Украины были использованы также данные о региональном делении относительно границы 1793 года” [Кандрычын, 2008: с. 77].

На мой взгляд, выделяя исторические регионы Украины, следует опираться на статус отдельных земель (областей) современной Украины по крайней мере в четыре периода:

- статус земель (областей) в период Руси домонгольского периода;
- статус земель (областей) в период Великого княжества Литовского, Русского и Жемайтского и Речи Посполитой;

- время присоединения к Московскому царству, или Российской империи;
- время присоединения к СССР.

И хотя границы современных областей Украины не совпадают с историческими границами земель, государств и империй, с помощью схемы можно более или менее точно определить основные типы исторических регионов Украины, близкие по историческим судьбам (см. табл. 1).

В итоге можем выделить следующие исторические регионы континентальной Украины:

1. **Галиция** — Ивано-Франковская, Львовская, Тернопольская области (частично), которые в период Руси входили в Волынскую землю, а потом в Галицко-Волынское княжество, с XIV века — в Польское королевство, с 1722 года — в Австрийскую империю, а к СССР отошли только в сентябре 1939 года.

2. **Волинь** — Волынская, Ривненская области, которые в период Руси входили в Волынскую, затем Галицко-Волынскую Русь, уже в начале XIV века стали важной составной частью Великого княжества Литовского, Русского и Жемайтского, к Речи Посполитой попали после Люблинской унии, а после ее раздела вошли в состав Российской империи в 1793 году. Как и Галиция, Волинь до 1939 года находилась в составе Польши (1920–1939), а не СССР.

3. **Закарпатье** (Закарпатская область) — с X века находилось в составе Венгерского королевства, а с 1722-го — Австрийской империи и в СССР вошло лишь в 1945 году.

4. **Буковина** (Черновицкая область) — частично, как Галиция и Волинь, входила в состав Галицкой земли, в XIV веке вошла в княжество Молдова, с XVI века была в составе Османской империи и только с 1775 года — Австрийской империи; после ее распада стала частью Румынии и лишь в 1940-м была присоединена к СССР и УССР.

5. **Киевская и Черниговская земля** (Полесье) — Житомирская, Киевская, Черниговская и Сумская области были ключевыми землями Руси, с XIV века в качестве земель относились к Великому княжеству Литовскому, а с 1569-го — к Речи Посполитой. В XVII (Черниговская земля и г. Киев) и XVIII веках (Житомир и большая часть Киевщины) были включены в состав Московского царства и Российской империи, а после ее падения в 1922-м — в СССР.

6. **Подолье** (Подольская земля) — Винницкая и Хмельницкая области лишь частично входили в Требовлянскую (позже — Галицкую) Русь, выделились в самостоятельную единицу во времена Великого княжества Литовского, потом находились в составе Речи Посполитой, а с 1793 года — Российской империи и с 1922-го — СССР и УССР.

7. **Порубежье** — Черкасская, Кировоградская, Полтавская области в состав Руси и Великого княжества Литовского, Русского, Жемайтского не входили и лишь частично были освоены во времена Речи Посполитой, поскольку там размещались реестровые казацкие полки, в 1793 году отошли к Российской империи (Полтавщина — еще раньше), а в 1922-м — к СССР (УССР).

8. **Нижнее Приднепровье** — Запорожская, Днепропетровская области — часть Половецкой степи времен Руси (прежде — Печенежской), с

1445-го относились к Крымскому ханству, однако на островах Днепра сформировалась казацкая Сечь. С конца XVIII века после падения ханства перешли в состав Российской империи, а в 1922 году — в состав СССР и УССР.

9. **Слобожанщина** (Харьковская область, часть Луганской области) — во времена Руси входила в Половецкую степь и Дикое поле послемонгольского периода, уже в XVII веке вошла в Московское царство, в XVIII — в состав Российской империи и в 1922-м — СССР (с 1918 по 1930 год г. Харьков — столица УССР).

10. **Донбасс** (Донецкая и Луганская области) — часть Половецкой степи, Великой, а позже — Ногайской орды, которая в 1774 году перешла к Российской империи, а в 1922 году — к СССР и УССР.

11. **Причерноморье** — часть Половецкой степи, а позже Крымского ханства, кроме Южной Бессарабии (Молдова, Османская империя); в конце XVIII века стала частью Российской империи, а в 1922-м — СССР (УССР).

Столицу Украины город Киев, являющийся центром Киевской земли, можно отнести к пятому историческому типу по нашей классификации, но в результате огромной миграции в XX веке из всех регионов страны в столицу в этнокультурном плане она подверглась влиянию жителей всех регионов (хоть и не в равной мере) и может рассматриваться как промежуточный исторический или интегральный тип.

Таблица 1

## Историческая принадлежность областей Украины

Области современной Украины	Период Руси	Период Великого княжества Литовского, Русского, Жемайтского	Время присоединения к Российской (Московии) или Австрийской империям	Время присоединения к СССР
1	2	3	4	5
1. Ивано-Франковская	Русь, Волынская и Галицкая земля	Польское королевство с XIV в.	Австрийская империя (с 1722 г.)	1939 г. (Польша)
2. Львовская	Русь, Волынская и Галицкая земля	Польское королевство с XIV в.	Австрийская империя (с 1722 г.)	1939 г. (Польша)
3. Тернопольская	Русь, Волынская и Галицкая земля	Польское королевство с XIV в.	Австрийская империя (с 1722 г.)	1939 г. (Польша)
4. Волынская	Русь, Волынская земля	Великое княжество Литовское с XIV в., Польское королевство — с 1569 г.	1793 г. (раздел Польши)	1939 г. (Польша)
5. Ривненская	Русь, Волынская земля	Великое княжество Литовское с XIV в., Польское королевство — с 1569	1793 г. (раздел Польши)	1939 г. (Польша)
6. Черновицкая	Частично Русь, Галицкая земля	Княжество Молдова (с 1360 г.), Османская империя с XIV в.	Австрийская империя с 1775 г.	1940 г. (Румыния)

## Продолжение табл. 1

1	2	3	4	5
7. Закарпатская	Венгерское королевство с X в.	Венгерское королевство	Австрийская империя с 1722 г.	1945 г. (Чехословакия)
8. Житомирская	Русь, Русская земля	Великое княжество Литовское, Киевская земля с XIV в., Польское королевство с 1569	1772 г.	1922 г. (УССР)
9. Киевская, Киев	Русь, Русская земля	Великое княжество Литовское, Киевская земля с XIV в., Польское королевство с 1569 г.	Конец XVII в. (частично)	1922 г. (УССР)
10. Черниговская	Русь, Черниговская земля	Великое княжество Литовское, Киевская земля с XIV в., Польское королевство с 1569 г.	Конец XVII в. (частично)	1922 г. (УССР)
11. Сумская	Русь, Черниговская земля	Великое княжество Литовское, с XIV в., Польское королевство с 1569 г.	Конец XVII в. (частично)	1922 г. (УССР)
12. Винницкая	Частично Русь (Галицкая и Требовлянская земля), частично степь	Великое княжество Литовское, Подольская земля, с 1434 г. — Польское королевство	1793 г.	1922 г. (УССР)
13. Хмельницкая (до 1954 г. — Каменец-Подольская)	Частично Русь (Галицкая и Требовлянская земля), частично степь	Великое княжество Литовское, Подольская земля, с 1434 г. — Польское королевство	1793 г.	1922 г. (УССР)
14. Черкасская	В меньшей мере Русь, в большей — Половецкая степь	С 1569 г. — частично Польское королевство, казацкие реестровые полки	1793 г.	1922 г. (УССР)
15. Кировоградская	Половецкая степь	Дикое поле, с 1569 г. — частично Польское королевство	1793 г.	1922 г. (УССР)
16. Запорожская	Половецкая степь	С 1445 г. — Крымское ханство, частично Сечь	Конец XVII в.	1922 г. (УССР)
17. Днепропетровская	Половецкая степь	С 1445 г. — Крымское ханство, Сечь частично	1764 г.	1922 г. (УССР)
18. Херсонская	Половецкая степь	С 1441 г. — Крымское ханство	1783 г.	1922 г. (УССР)

Окончание табл. 1

1	2	3	4	5
19. Николаевская	Половецкая степь	С 1441 г. — Крымское ханство	1783 г.	1922 г. (УССР)
20. Одесская	Половецкая степь	С 1441 г. — Крымское ханство, Южная Бессарабия — Молдова, а позже — Османская империя	1812 г.	1922 г. (УССР)
21. Харьковская	Половецкая степь	Дикое поле	Конец XVII в.	1922 г. (УССР)
22. Полтавская	Половецкая степь	Дикое поле, с 1569 г. — частично	Конец XVII в.	1922 г. (УССР)
23. Донецкая	Половецкая степь	Ногайская орда	1774 г.	1922 г. (УССР)
24. Луганская	Половецкая степь	Ногайская орда	1774 г.	1922 г. (УССР)

### ***Социокультурная дифференциация исторических регионов Украины***

Возникает вопрос, в какой мере исторические регионы Украины отличаются в настоящее время по своим социокультурным особенностям, сформировавшимся в течение столетий, и в какой степени эти особенности были унифицированы во времена Российской и Советской империй и двадцатилетия независимой Украины. Как отмечал С. Кандрычын, “на территориях, разделенных в прошлом государственной границей, продолжают специфическим образом функционировать локальные сообщества. Локальная специфика проявляется, несмотря на длительный период унификации этих территорий в составе Российской империи, а затем СССР. Причем региональные особенности не просто сохраняются (как следствие неких культурных пережитков), а демонстрируют свою силу, находя воплощение в новых исторических формах” [Кандрычын, 2008: с. 89].

При этом отличия в этнонациональном составе населения исторических регионов и областей (кроме Крыма и Донбасса) незначительны. А ключевыми являются отличия по языку общения (в семьях) и культурная идентификация граждан разных регионов Украины (см. табл. 2, 3)<sup>1</sup>. Эти исследования показывают, в первую очередь, принципиальные различия в языковых семейных практиках двух типов регионов Украины — тех, что хотя бы частично входили в состав Руси и Великого княжества Литовского, Русско-

<sup>1</sup> В статье используются результаты межрегионального социологического исследования, проведенного Фондом “Демократические инициативы” и фирмой “Юкрейниан социолоджи сервис” по заказу Международного центра перспективных исследований с 25 декабря 2014 года по 15 января 2015 года. Всего опрошено 4413 респондентов (по 400–410 в каждом из одиннадцати регионов Украины). Опрос в аннексированных Россией Крыму и г. Севастополе не проводился.



го, Жемайтского (здесь преобладает украинский язык общения в семьях), и тех, которые в давние времена находились за границами этих государственных образований и были заселены преимущественно украинцами в последние века (здесь преобладает русский язык общения, хотя исключительно русский — только в Донбассе).

Таблица 2

**Язык общения в семье граждан разных регионов Украины,  
%, декабрь 2014 — январь 2015**

Регионы Украины	На каком языке общаются в семье?						
	Исключительно на украинском (1)	Преимущественно на украинском, но иногда на русском (2)	В общем на украинском (1) + (2)	Исключительно на русском	Преимущественно на русском, но иногда на украинском	В общем на русском	На другом языке
1. Галиция	93,2	5,8	99,0	0,0	1,0	1,0	0,0
2. Волянь	66,2	29,5	95,7	0,5	3,7	4,2	0,0
3. Подолье	39,5	48,4	87,9	1,8	10,1	11,9	0,3
4. Центр (Порубежье)	36,9	40,5	77,1	3,3	19,3	22,6	0,0
5. Юго-Запад (Буковина и Закарпатье)	56,9	20,0	76,9	2,2	8,7	10,9	12,2
6. Полесье (Киевская и Черниговская Русь)	31,5	35,0	66,5	5,1	28,4	33,5	0,0
7. Киев	17,5	18,0	35,5	12,0	52,5	64,5	0,0
8. Нижнее Поднепровье	9,0	38,1	47,1	14,5	38,3	52,8	0,0
9. Причерноморье	4,1	30,9	35,0	24,6	40,5	65,1	0,0
10. Слобожанщина	0,5	28,0	28,5	32,0	39,5	71,5	0,0
11. Донбасс	0,3	3,5	3,8	60,8	35,0	95,8	0,5
Украина в целом (взвешенный массив)	29,4	25,7	55,1	17,4	26,7	44,1	0,7

Фактически по языковым признакам более или менее существенные различия обнаруживаются в четырех типах регионов:

1. Галиция и Волянь, где украинский язык (исключительно украинский) доминирует, а русский очень мало распространен.
2. Северная и Центральная Украина — Подолье, Закарпатье, Буковина, Порубежье и Полесье, где украинский язык существенно преобладает, но очень распространено также украинно-русское двуязычие.

3. Юг и Юго-Восток — Нижнее Поднепровье, Причерноморье и Слобожанщина, где преобладает русский язык, но весьма распространено русско-украинское двуязычие.
4. Донбасс — где преимущественно русский язык доминирует, особенно в форме исключительно русского одноязычия.

Таблица 3

**Уровень идентификации граждан разных регионов  
с различными типами культур, %**

Регионы Украины	К какой культуре Вы относитесь?							
	Исключительно к украинской (1)	К европейской (2)	К мировой (3)	В совокупности к украинской, европейской, мировой	К славянской	К советской	К "Русскому миру"	В общем к славянской, советской, "Русскому миру"
1. Галиция	45,5	29,7	1,7	76,7	18,5	3,5	0,3	22,3
2. Волинь	40,5	21,5	3,3	65,1	22,0	8,5	0,7	31,2
3. Подолье	44,1	13,6	3,3	61,0	21,7	11,6	2,0	36,3
4. Центр (Полесье)	32,8	23,5	5,2	61,5	18,5	6,5	0,0	25,0
5. Полесье (Киевская и Черниговская Русь)	27,9	24,0	5,6	58,5	18,1	8,6	3,8	29,9
6. Киев	12,3	35,1	7,3	54,7	26,0	84,0	0,5	31,3
7. Юго-Запад (Буковина и Закарпатье)	16,2	20,7	10,2	47,1	38,2	5,0	0,2	43,4
8. Нижнее Поднепровье	16,8	15,5	5,3	37,6	32,3	16,8	4,8	53,9
9. Причерноморье	14,3	14,6	2,5	31,4	31,2	16,6	5,3	53,1
10. Слобожанщина	13,1	9,8	6,8	29,7	29,7	25,7	5,3	60,7
11. Донбасс	1,5	11,8	2,5	15,8	41,9	20,1	18,8	90,8
Украина в целом (взвешенный массив)	22,9	19,6	4,4	46,9	27,6	12,2	4,9	44,7

Итак, по языковым признакам 11 исторических регионов Украины в наше время объединены в 4 типа, при этом исторически близкие друг к другу и географически соседствующие объединяются в один регион. Единственное исключение в языковом плане составляет Киев, исторически являющийся центром второго типа регионов, но по языковым признакам относящийся к третьему типу с преобладанием русско-украинского двуязычия.

Достаточно близка к языковой типологии типология регионов по культурной идентификации, которая изучалась в данном исследовании на основании вопроса “К какой культуре Вы относитесь?” (с вариантами ответа (по одной культуре) — к европейской культуре, к культуре “Русского мира”, к азиатской культуре, к советской культуре, исключительно к украинской культуре, к мировой культуре (космополит), к славянской культуре, затрудняюсь ответить). Затем культурные идентичности были объединены в два типа — украинский, европейский, мировой (I тип) и славянский, советский, русский (II тип).

По этим двум типам культурных идентификаций тоже выделяются четыре (пять) типа регионов Украины.

1. Галиция — где доминируют украинско-европейские культурные идентичности, а славянско-советские составляют явное меньшинство.
2. Центральная и Северная Украина (Волынь, Порубежье, Подолье, Полесье) — где преобладают украинско-европейские культурные идентичности, но и славянско-советско-русские составляют около 30% граждан.
3. Юг и Юго-Восток (нижнее Поднепровье, Причерноморье, Слобожанщина) — где преобладают славянско-советские и русские идентичности над украинско-европейскими, хотя и украинско-европейские составляют около трети граждан.
4. Донбасс — где доминируют славянско-советские культурные идентичности и значительную долю составляют идентичности “Русского мира”.

Промежуточный регион образуют г. Киев, Буковина и Закарпатье, где преобладают (несущественно) европейские и украинские идентичности (при этом преобладает именно европейская, а не украинская идентификация над славянско-советско-русскими (хотя доля советских и русских идентификаций здесь достаточно высока).

Таким образом, с точки зрения языка и культурной идентификации региональная дифференциация Украины очень близка (хоть и не идентична) и практически совпадает с политической дифференциацией Украины [Вишняк, 2010] на четыре–пять регионов:

1. Галиция и Волынь — с доминированием украинского языка и украинско-европейской культурной идентичности (на Волыни в меньшей степени).
2. Центральная и Северная Украина (Киевская, Черниговская земля, Подолье, Порубежье–Центр и, в меньшей мере, Закарпатье и Буковина), где преобладает украинский язык и украинско-европейская культурная идентичность.
3. Южная и Юго-Восточная Украина (Причерноморье, Нижнее Поднепровье, Слобожанщина), где преобладает русский язык и славянско-советская культурная идентичность.
4. Донбасс — доминирует русский язык и славянско-советская культурная идентичность.
5. Столица (город Киев) в культурном плане не относится ни к одному из типов, тут преобладает русско-украинское двуязычие, но европейско-украинская культурная идентичность.

То есть можно сделать вывод, что исторические регионы Украины и в современных условиях сохраняют весьма существенные языково-культурные различия, но в границах не каждого из 11 регионов, а четырех-пяти близких культурно-исторических типов современных регионов украинского государства.

### ***Культурно-исторические типы регионов и политические ориентации граждан***

Воспроизводство исторических типов регионов Украины в особенностях культурно-исторических типов современных регионов обуславливает также особенности политического сознания и электорального выбора граждан разных регионов Украины, ведь история кристаллизуется в культурных типах современности, а последние обуславливают политический выбор граждан. В частности, это проявляется в различном отношении граждан разных культурно-исторических типов современной Украины к статусу русского языка в Украине. Этот статус (без аннексированного Крыма) не поддерживает большинство граждан Украины (52,5%), а поддерживает меньшинство (36,7%).

Однако при этом вновь выделяются три-четыре разных региона:

1. Галиция, Волынь и Подолье, где более 82% граждан против предоставления русскому языку статуса второго государственного.
2. Буковина, Закарпатье, Порубежье–Центр, Полесье и г. Киев, где от 54% до 70% против предоставления русскому языку статуса второго государственного.
3. Южная и Юго-Восточная Украина, где 47–66% за предоставление русскому языку статуса второго государственного, а 21–42% — против.
4. Донбасс, где 74% за предоставление русскому языку статуса второго государственного.

Деление фактически происходит по историческим типам регионов в отношении к статусу русского языка, при этом преимущественно русскоязычная столица тоже против государственности русского языка (см. табл. 4).

В этих условиях решение вопроса о статусе русского языка в Украине невозможно через навязывание позиций одних регионов другим (даже путем конституционного референдума), поскольку приведет к усилению, а не ослаблению противостояния разных культурно-исторических типов регионов. Необходим компромисс, основывающийся на учете специфики типов регионов, в том числе и в расширении их прав в плане языковых и культурных вопросов.

Об этом свидетельствуют и результаты межрегионального опроса касательно государственно-территориального устройства Украины (см. табл. 5). Как показывают результаты опроса, в государственно-административном плане в Украине абсолютно преобладают приверженцы унитарного устройства — таких больше всего в Галиции (96,5%), а меньше всего — на Слобожанщине (68,7%). И лишь в Донбассе они сегодня в меньшинстве — 28,4%.

Таблица 4

**Отношение граждан разных регионов Украины к конституционному статусу русского языка, %**

Регионы Украины	Должен ли за русским языком быть закреплен статус второго государственного в Конституции Украины?		
	да	нет	не определились
1. Галиция	0,5	90,2	9,2
2. Волынь	6,0	84,8	9,2
3. Подолье	10,2	82,8	7,0
4. Юго-Запад (Буковина и Закарпатье)	19,2	70,3	10,5
5. Центр – Порубежье	20,0	63,8	16,2
6. Полесье (Киевская и Черниговская Русь)	28,5	58,5	12,9
7. Киев	31,8	54,4	13,8
8. Причерноморье	46,6	41,9	11,5
9. Нижнее Поднепровье	58,3	31,3	10,5
10. Слобожанщина	66,2	20,7	13,0
11. Донбасс	74,3	18,5	7,2
Украина в целом	36,7	52,5	10,9

Но и в вопросе государственно-территориального устройства можно проследить специфику политического сознания граждан разных исторических типов регионов:

1. Галиция, где абсолютно доминирует не только унитаристская модель, но именно унитаристская централизованная модель государственного устройства (70,5%).
2. Волынь, Подолье, Полесье, Центр–Порубежье и г. Киев, где доминирует унитаристская модель, но сбалансированно представлены сторонники как централизации, так и расширения прав регионов (децентрализации).
3. Буковина, Закарпатье, Нижнее Поднепровье, Причерноморье, Слобожанщина (частично), где доминирует унитаристская модель, но в ней преобладают приверженцы расширения прав регионов (а в Закарпатье, Буковине и на Слобожанщине еще есть 16–17% сторонников федерализации).
4. Донбасс оказался расколотым регионом, где около 35% выступают за выход из состава Украины, 30% — за федерализацию, а 29% — за унитарность (при этом 27% из них — за унитарность с расширенными полномочиями).

При проведении конституционной реформы в Украине компромиссом между регионами может быть расширение их прав (бюджетных, налоговых, социокультурных) с возможным предоставлением Донбассу особого статуса в социокультурных вопросах. Такой подход ответил бы на ожидания подавляющего большинства регионов Украины (кроме, возможно, крайних — Галиции и Донбасса) и учитывал бы исторические и культурные различия граждан разных регионов.

Таблица 5

**Отношение граждан разных регионов Украины к государственно-территориальному устройству, %, декабрь 2014 – январь 2015**

Регионы Украины	Регион, в котором я проживаю, должен быть ...						
	В составе унитарной Украины с имеющимися полномочиями	В составе унитарной Украины с расширенными полномочиями	В целом в составе унитарной Украины	В составе федеративной Украины в статусе автономного округа	Выйти из состава Украины и стать независимым	Выйти из состава Украины и пристроиться к другому государству	Трудно ответить
1. Галиция	70,5	26,0	96,5	0,3	0,5	0,0	2,8
2. Волынь	44,0	48,2	92,2	1,5	1,5	0,0	4,8
3. Подолье	43,9	47,4	91,3	1,0	1,5	0,3	6,0
4. Полесье	39,8	36,0	75,8	4,2	3,5	1,5	15,1
5. Центр	35,3	47,9	83,2	3,0	0,5	0,0	13,3
6. Киев	38,2	44,3	82,5	5,3	1,0	0,3	10,9
7. Юго-Запад (Буковина и Закарпатье)	19,3	61,5	80,8	16,0	0,7	0,0	1,5
8. Нижнее Поднепровье	24,8	60,2	85,0	7,8	0,8	1,0	5,5
9. Причерноморье	21,6	60,2	81,6	6,8	2,0	0,8	8,8
10. Слобожанщина	15,8	42,9	68,7	16,9	1,5	1,0	11,9
11. Донбасс	2,5	26,9	29,4	30,4	19,8	14,8	5,5
Украина в целом	32,1	43,7	75,8	9,3	4,2	2,7	8,0

### Источники

*Вишняк О.І.* Соціокультурна динаміка політичних регіонів України: соціологічний моніторинг 1994–2006 / Вишняк О.І. — К. : Ін-т соціології НАН України, 2006.

*Вишняк О.* Регіональні політичні субкультури: критерії диференціації та динаміка / О. Вишняк // Субкультурна варіативність українського соціуму / за ред. К. Костенко, А. Ручки. — К. : Ін-т соціології НАН України, 2010.

*Кандрычын С.* Дифференциация социального пространства Украины и Беларуси как эффект “столкновения цивилизаций” / С. Кандрычын // Социология: теория, методы, маркетинг. — 2008. — № 4. — С. 74–96.

*Кононов І.* Донбас і Галичина в регіональній системі України / І. Кононов, С. Хобта, С. Шудло // Соціологія: теорія, методи, маркетинг. — 2008. — № 3. — С. 73–98.

*Макеєв С.* Регіональна специфікація соціокультурних відмінностей в Україні / С. Макеєв, А. Патракова // Соціологія: теорія, методи, маркетинг. — 2004. — № 3. — С. 109–125.

*Стегній О.Г.* Регіоналізм як об’єкт соціологічного дослідження / О.Г. Стегній, М.М. Чурилов. — К., 1998.

*Чурилов М.М.* Методика організації і проведення республіканського дослідження / М. Чурилов // Соціальний облик молодіжної Української ССР / отв. ред. А.І. Вишняк, Н.Н. Чурилов. — К. : Наук. думка, 1990.

*Zarycki T.* Region jako kontekst zachowan politycznych / Zarycki T. — Warszawa, 2002.