

НАУЧНАЯ ЖИЗНЬ

“Социолог, на которого все должны равняться”

24 января 2017 года в Институте социологии Национальной академии наук Украины состоялась научная конференция “**Методология и методы социологических исследований в Украине: история и современные проблемы. К 70-летию Владимира Паниотто**”.

Организаторами мероприятия выступили: Социологическая ассоциация Украины, Институт социологии НАН Украины, факультет социологии Киевского национального университета им. Тараса Шевченко, факультет социологии Харьковского национального университета им. В.Н.Каразина, Центр социальных и маркетинговых исследований SOCIS и кафедра социологии Национального университета “Киево-Могилянская академия”.

Как отметил во вступительной речи директор Института социологии **Валерий Михайлович Ворона**, украинская социологическая наука вышла на качественно новый уровень благодаря разработке методик для количественного измерения и анализа основных социальных изменений. Так было и с экономической теорией, которая получила признание после выхода в свет работ В.Новожилова, В.Немчинова и Л.Канторовича, связанных с разработкой методов линейного программирования и экономических моделей. А группа ученых Института социологии получила Государственную премию в области науки и техники именно за работу, посвященную измерениям социальных изменений в украинском обществе¹.

С поздравлениями к Владимиру Ильичу обратился президент Социологической ассоциации Украины, ректор Харьковского национального университета им.В.Н.Каразина **Виль Бакиров**. Он награждал юбиляра медалью Социологической ассоциации Украины им. Богдана Кистякивского “За выдающийся вклад в развитие социологии”. **Владимир Евтух**, директор Института социологии, психологии и социальных коммуникаций Национального педагогического университета им. М.П.Драгоманова, вручил Владимиру Ильичу награду от Международной ассоциации почетных докторов, профессоров, сенаторов и благотворителей Германии, Швейцарии, Польши и Австрии.

К поздравлениям присоединились **Ирина Бекешкина**, глава Фонда “Демократические инициативы” им. Илька Кучерива, **Денис Яковлев**, декан факультета правовой политологии и социологии Национального университета “Одесская юридическая академия”, **Ольга Сусская**, доцент кафедры связей с общественностью Национального университета “Киево-Могилянская академия” и др.

Затем слово было предоставлено **юбиляру**, который выступил с докладом под названием “**Методы социологических исследований в Украине: история и современные проблемы**”. Ученый представил краткий обзор истории социологического знания в СССР и постсоветской Украине, а также сравнительную хронологию изучения общественного мнения в Украине и мире (начиная с 1824 года, когда в США был проведен первый предвыборный опрос). В истории развития украинской социологии, по мнению докладчика, целесообразно выделить два этапа: первый — с 1969² по 1990 год

¹ “Вимірювання соціальних змін в українському суспільстві. Соціологічний моніторинг (1992–2013)” (авторы: В.Ворона, Е.Головаха, Н.Панина, Н.Шульга, Е.Злобина, Н.Костенко, С.Макеев, Н.Чурилов, Ю.Саенко, А.Вишняк).

² Тогда в Институте философии Академии наук УССР был создан отдел методологии, методики и техники социальных исследований.

был периодом зарождения и становления социологии. Тогда социологические исследования проводились главным образом на промышленных предприятиях. Второй этап начался в 1990-е годы и продолжается поныне. Это период экстенсивного роста отечественной социологии и ее интеграции в мировую. На этом пути украинским социологам пришлось преодолеть немало трудностей, прежде всего из-за отсутствия опросных сетей и квалифицированных интервьюеров, недостатка опыта использования качественных методов (фокус-групп) и проведения опросов, отсутствия стандартных методов построения репрезентативных выборок и т.п. Впрочем, как отметил Владимир Ильич, современная социология тоже сталкивается с серьезными вызовами. Это, в частности, кризис традиционного метода опроса *face-to-face* интервью (что наблюдается во всем мире), а также необходимость работать с так называемыми Big Data — “большими данными”, обусловленная молниеносно быстрым ростом объемов информации и перенесением многих сфер человеческой деятельности в интернет.

Вопросы касательно **Big Data как инструмента социологического исследования** были подробно освещены **Вилем Бакировым** (ректор ХНУ им. В.Н.Каразина) и **Григорием Жолткевичем** (декан факультета математики и информатики этого же университета). Под Big Data следует понимать совокупность данных, к которым невозможно применять традиционные методы обработки. Они характеризуются не только огромным объемом, который, к тому же, непрерывно возрастает. Дело в том, что эти данные не структурированы и распределены между разными хранилищами. Обработка “больших данных” предполагает не только их интерпретацию, но и оперативное размещение в нужном месте, чтобы они были доступны каждому отдаленному пользователю. Работа с Big Data предполагает следующие стадии: сбор данных (Data Harvesting); очищение данных от шумов (Data Refining); удаление информации, не релевантной целям исследования (Data Filtering); выявление в массиве данных закономерностей и построение математических моделей, которые как можно более адекватно описывали бы эти данные (Data Mining); представление данных в таком виде, который может быть воспринят пользователем (Data Visualisation). Примером “больших данных” является информация о действиях пользователя в социальной сети, так называемый цифровой отпечаток (digital footprint).

Big Data является полезным источником информации для социологов, однако, по мнению докладчиков, они не могут заменить опросы. Их целесообразно применять как комплементарный метод.

После выступлений ученых состоялся круглый стол. В первой части (модератор — заведующий отделом социальных структур Института социологии НАН Украины **Сергей Макеев**) обсуждались проблемы **методологии социологических исследований**. Был заслушан ряд докладов¹: “Качественная перспектива в арт-формате” (Наталья Костенко, Институт социологии НАН Украины); “Методология выборочных исследований: история и современные украинские реалии” (Николай Чурилов, “TNS Ukraine”); “Методология и методы социологических исследований под влиянием “больших данных” (Андрей Горбачик, Киевский национальный университет им. Тараса Шевченко); “Новые методологические и методические подходы исследований в политической социологии сегодня” (Александр Вишняк, Институт социологии НАН Украины); “Владимир Паниотто о качестве социологической информации: 30 лет спустя” (Сергей Дембицкий, Институт социологии НАН Украины); “Количественный подход в работах В.И.Паниотто и его имплементация в подготовке студентов-социологов” (Наталья Отрешко, Институт социальной работы и управления Национального педагогического университета им. М.П.Драгоманова); “Феномен выбора в социологическом исследовании” (Денис Яковлев, Националь-

¹ Подробнее с выступлениями участников конференции можно будет ознакомиться в сборнике, который планируется издать в ближайшее время.

ный университет “Одесская юридическая академия”); “Алгоритмы концептуализации данных в качественной социологии” (Оксана Иванкова-Стецюк, Институт народоведения НАН Украины); “Взаимосвязь методологии и теории социологических исследований” (Наталья Терещенко, Киевский национальный экономический университет им. Вадима Гетьмана); “Методология социологической деятельности: взгляды и современные вызовы” (Марина Бирюкова, Национальный технический университет “Харьковский политехнический институт”); “Культурные обсерватории” как акторы поля исследований культурных практик” (Людмила Скокова, Институт социологии НАН Украины); “Гендерно чувствительный подход в социологических исследованиях” (Елена Харченко, КНУ им. Тараса Шевченко), “Подходы к разработке опросного инструментария в исследованиях смешанного типа” (Богдана Хляпатура, Институт социологии НАН Украины) и др.

Вторая часть круглого стола (модераторы — декан факультета социологии КНУ им. Тараса Шевченко **Андрей Горбачик** и ведущий научный сотрудник отдела методологии и методов социологии ИС НАНУ **Александр Стегний**) касалась непосредственно **методов социологических исследований и современных способов обработки данных**. Вниманию участников конференции были предложены следующие презентации: “Многоуровневое моделирование как метод центрированной на индивидах перспективы” (Александр Виноградов, НаУКМА); “Факториальный дизайн как способ исследования многокомпонентных переменных” (Анастасия Мазурок, КНУ им. Тараса Шевченко); “Способы применения свободного ассоциативного эксперимента в эмпирическом социологическом исследовании” (Людмила Юзва, КНУ им. Тараса Шевченко); “Мониторинговое изучение старшеклассников города Одессы” (Светлана Романенко, Одесский национальный университет им. И.И.Мечникова); “Исследование детской интернет-аудитории: методологические проблемы” (Елена Князева, ОНУ им. И.И.Мечникова); “Применение уличных опросов в исследованиях электоральных ориентаций” (Михаил Мищенко, социологическая служба Центра им. А.Разумкова, г. Киев); “Типология политической культуры населения Украины: динамика изменений” (Александр Стегний, Институт социологии НАН Украины); “Общественное мнение и оценка деятельности полиции: методические подходы” (Андрей Бова, Государственный научно-исследовательский институт МВД Украины); “Визуальные методы в урбанистических исследованиях: проективные рисунки и картографирование пространств” (Наталья Отрищенко, Центр городской истории Центрально-Восточной Европы); “Средний класс Турции: качественные и количественные характеристики и динамика их измерения” (Ольга Максименко, ИС НАНУ); “Проблема определения тональности в контент-аналитических исследованиях” (Олег Иванов, Киевский международный институт социологии); “Социологические измерения национального самосознания: особенности методики исследования и статистического анализа эмпирических данных” (Татьяна Ерескова, Украинский институт стратегий глобального развития и адаптации); “Прагматические ценности как приоритеты внешней политики Украины: мировой опыт и собственные социологические исследования” (Ольга Котовская, Львовский региональный институт государственного управления НАГУ).

С заключительным словом выступил заместитель директора Института социологии **Евгений Головаха**, пожелав юбиляру от имени друзей, коллег и всего социологического сообщества творческого вдохновения, неисчерпаемого оптимизма и реализации всех проектов и замыслов. Ведь Владимир Ильич Паниотто — это социолог, на которого все должны равняться.

*ОЛЬГА МАКСИМЕНКО,
ведущий социолог отдела методологии и методов социологии
Института социологии НАН Украины*