

Следует согласиться с выводом, к которому пришли составители сборника: чем более популярной, разнообразной и активной становится демократия в мире, тем сложнее ее понимать и тем меньше мы о ней знаем, а значит тем труднее даже дать определение этому феномену. И, возможно, прав был Т.С.Элиот, написавший в 1939-м в своей работе “Идея христианского общества”: “...когда термин становится таким универсально-священным, как нынешнее слово “демократия”, я начинаю сомневаться, означает ли он вообще что-либо, обозначая слишком много вещей!”

Материал поступил 18.01.2018

УДК 316.2

ВАЛЕРИЙ ПИЛИПЕНКО,

*доктор социологических наук, профессор,
главный научный сотрудник отдела исто-
рии и теории социологии Института социо-
логии НАН Украины, Киев*

Насилие, порядок и развитие: новая версия метатеории для наук об обществе



Норт Д., Воліс Дж., Вайнгест Б. Насильство та суспільні порядки. Основні чинники, які вплинули на хід історії; пер. з англ. Тарас Цимбал. — К.: Наш формат, 2017. — 352 с.

В прошлом году увидел свет украиноязычный перевод резонансной в мировых научных кругах работы Д.Норта и его сотрудников — Дж.Уоллиса и Б.Вайнгеста. Перевод осуществил Тарас Цимбал, сотрудник кафедры истории и теории социологии социологического факультета Киевского национального университета имени Тараса Шевченко. Рецензируемая книга открывает перед украинскими обществоведами основательный эвристический потенциал в интерпретации характера институциональных изменений в Украине после провозглашения ее независимости в 1991 году. Этот потенциал заслуживает краткого обзора.

Напомню, что на рубеже XX и XXI веков внимание украинских обществоведов привлекла институциональная модель эволюции социального порядка Д.Норта. Он рассматривал проблему социального порядка как проблему сотрудничества, которая решается благодаря институтам — правилам игры в обществе или придуманным

людьми ограничениям, направляющим человеческое взаимодействие¹. С этой точки зрения, институты структурируют стимулы акторов в процессе экономического, политического и социального взаимодействия, направляя человеческое поведение в желательном для социальной общности направлении. Вследствие этого уменьшается неопределенность и хаотичность повседневной жизни. Отмеченные идеи институционализма Нортон ретранслировались и постепенно дополнялись новыми концептуализациями разных аспектов социальной жизни в работах украинских исследователей. Есть все основания надеяться на это и сейчас — учитывая рецензируемые тут наработки.

В новой работе Норт, Уоллис и Вайнгест предприняли попытку концептуальной интерпретации всемирной истории применительно к решению проблемы насилия в человеческих обществах посредством установления разных социальных порядков, которые отличаются системами убеждений, типом организаций, политическими и экономическими институтами. По утверждению авторов, именно то, как общества отвечают на существующую везде и всегда угрозу насилия, определяет и структурирует формы человеческих взаимодействий, включая типы политических и экономических систем. Все общества оказываются перед необходимостью решать проблему использования отдельными людьми насилия в виде физических действий или угроз прибегнуть к таким действиям. Используя насилие, люди и общности конкурируют друг с другом за доступ к дефицитным ресурсам или статус. Ни одному обществу не удавалось полностью устранить насилие из жизни людей. Более того — насилие лишь сдерживалось или определенным образом ограничивалось и направлялось. Инструментом такого сдерживания, ограничения и направления неупорядоченного насилия часто является организованное насилие со стороны сообщества. То есть речь идет об использовании обществами контроля над политической, экономической, военной, религиозной и образовательной деятельностью людей и организаций с целью овладения, ограничения, сдерживания и консолидации средств насилия. Собственно такие модели общественной организации, при которых отношения людей и организаций, их доступ к дефицитным ресурсам и средствам насилия структурируются и ограничиваются социальными институтами, Норт, Уоллис и Вайнгест определяют как социальные порядки.

Первый исторический тип социального порядка — примитивный догосударственный порядок в обществах охотников и собирателей, при котором люди вели присваивающее хозяйство и не выделялись из природы. Контроль за насилием в таких условиях основывался на личном знании о людях и повторяющемся личном взаимодействии, а способом ограничения конкуренции была агрессивная эгалитарность в распределении и потреблении.

Решающее значение для появления двух следующих принципиально отличных исторических типов социального порядка имели две революции в истории человечества (см. рис.).

Неолитическая революция проявляется в возникновении сельского хозяйства, письменности, городов и государств и в итоге существенно расширяет объемы экономических и политических ресурсов, за доступ к которым состязаются люди. В этих условиях возникает социальный порядок закрытого доступа к указанным ресурсам для широких социальных слоев. Норт, Уоллис и Вайнгест используют для обозначения этого типа социального порядка название “естественное государство” (the natural state), чтобы подчеркнуть его отличия от описанного Т.Гоббсом естественного состояния (the state of nature). Если в естественном состоянии при отсутствии государства масштаб и возможности человеческой организации крайне незначительны, то естественное государство является устойчивой и довольно прочной во

¹ Норт Д. Інституції, інституційна зміна та функціонування економіки; пер. з англ. — К.: Основи, 2000. — 198 с.

времени формой такой организации. В естественном государстве проблема насилия решается путем создания господствующей коалиции рядом элит с особыми привилегиями. Под элитами здесь понимаются сосредоточия наиболее успешных и предприимчивых специалистов и экспертов, которые контролируют осуществление различных жизненно важных в обществе функций. Помимо обеспечения обороны и безопасности, речь также идет о политическом управлении, производстве, торговом обмене, распределении, правосудии, образовании и отпирвлении религиозных практик.

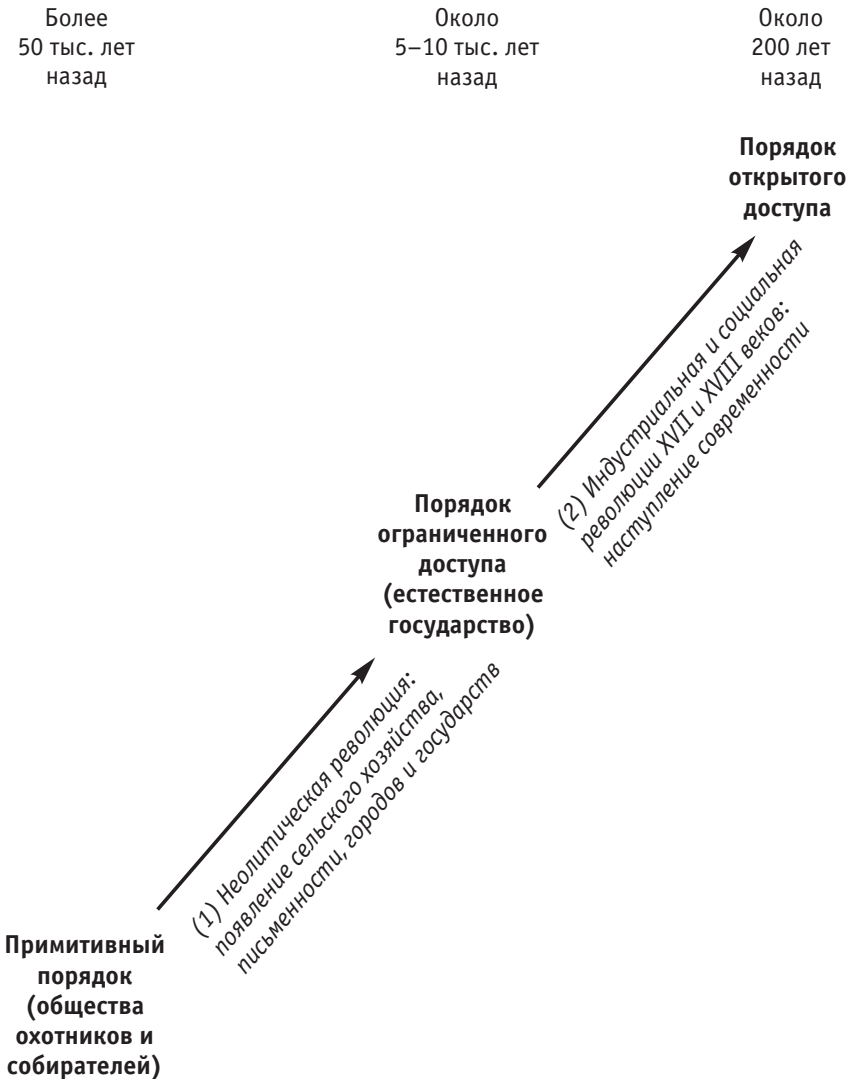


Рис. Эволюция исторических типов общественных порядков по Д.Норту, Дж.Уоллису, Б.Вайнгесту

Осуществление этих функций крайне необходимо военным как специалистам в сфере насилия в процессе мобилизации и извлечения ренты — отдачи от экономического актива, превышающей отдачу, которая может быть получена благодаря лучшему альтернативному использованию этого актива. Поэтому кроме руководящей

военной верхушки в естественном государстве существуют и руководящие верхушки в таких общественно полезных видах человеческой деятельности, как политическая, производственная, торговая, распределительная, религиозная, образовательная и судебная. Всем этим верхушкам, или элитам выгоднее избегать взаимного противоборства и прибегать ко взаимному сотрудничеству на основании ограничения доступа к собственным привилегиям и рентам для большинства непривилегированных людей. Ведь противоборство элит опасно распространением насилия, хаоса и потерей рент. Кооперация элит, напротив, повышает уровень продуктивности использования ими различных ресурсов, а баланс интересов элит в процессе извлечения ренты служит залогом мира в обществе. Следовательно, порядок создается благодаря контролю над насилием и перераспределению дефицитных ресурсов, при котором меньшинство — руководящая верхушка, или элита — подчиняет себе большинство и обеспечивает ему определенное постоянство жизненных устоев и защиту.

Индустриальная и социальная революции XVII и XVIII веков обусловили наступление современности, то есть появление современного (модерного) общества. На его институциональной почве формируется социальный порядок открытого доступа к экономическим и политическим ресурсам для широких социальных слоев общества. По своим характеристикам этот тип социального порядка полностью отличается от социального порядка ограниченного доступа (см. табл.).

Таблица

**Характеристики исторических типов общественного порядка
ограниченного и открытого доступа по Д.Норту,
Дж.Уоллису и Б.Вайнгесту**

Характеристики	Тип социального порядка	
	Порядок ограниченного доступа (естественное государство)	Порядок открытого доступа
<i>1</i>	<i>2</i>	<i>3</i>
Время появления	Около 5–10 тыс. лет назад	Около 200 лет назад
Исторический фактор генезиса	Неолитическая революция (сельское хозяйство, города, письменность, государства)	Индустриальная и социальная революции XVII и XVIII веков (Англия)
Современный социальный ареал распространения в мире	175 стран и 85% населения	25 стран и 15% населения
Контроль над вооруженными силами и применением легитимного насилия	Междоусобный, рассредоточенный, рассеянный	Консолидированный
Фактор социального упорядочения	Политическое регулирование экономической конкуренции, изъятия рент, насилия и кооперации	Выход на рынок и конкуренция как регуляторы экономики и политики
Доступ к экономическим и политическим ресурсам	Неравный, привилегированный, скрытый и исключительный	Равный, конкурентный, открытый и общий
Организационные структуры (организации, коалиции, власть)	Нестабильные, неустойчивые и персонифицированные	Устойчивые, бессрочные и обезличенные

Окончание табл.

1	2	3
Возможности создания частных и публичных организаций	Ограниченные и достижимые для элиты общества	Открытые и достижимые для всех граждан
Сложность и размер организаций, которые могут быть созданы	Ограниченные	Неограниченные
Независимость организаций от государства	Временная и предполагаемая	Постоянная и реальная
Субъект извлечения ренты и политического влияния	Меньшинство (властная верхушка, или элита)	Большинство (широкие слои)
Права собственности	Незащищенные	Защищенные
Способность приспособления к внешним и внутренним изменениям	Адаптивная неэффективность	Адаптивная эффективность
Гражданское общество	Слаборазвитое, слабое и инертное, с небольшим количеством организаций	Сильное и динамичное, с большим количеством организаций
Социальные взаимоотношения и взаимодействия	Основанные на личных связях	Обезличенные
Положение людей и организаций согласно закону	Неравенство, ранги, привилегии и эксклюзивные права	Равенство, справедливость, конкурентность
Основания для подъема по ступеням социальной иерархии	Социальное происхождение	Личные достижения
Индивидуальная идентичность	Глубоко личностный характер	Набор обезличенных характеристик

В качестве предварительных пороговых условий перехода к порядку открытого доступа Норт, Уоллис и Вайнгест определяют: а) подчинение элиты верховенству закона или равенство всех перед законом; б) существование бессрочных (постоянных) организаций, не зависящих ни от государства, ни от конкретных лиц; в) постоянный и достаточный консолидированный политический контроль над вооруженными силами и технологиями разрушения и насилия, предотвращающий саморазрушение и деградацию общества. Реализация каждого из этих условий подтачивает основы порядка ограниченного доступа, прежде всего — создания рент путем введения социальных барьеров. Эти три условия также способствуют повышению специализации людей и обмену между ними, блокируют коррупцию, персонафицированный обмен и доступ к экономическим и политическим ресурсам. В итоге возникают рынки с конкурентным ценообразованием в экономике и государстве (политике), защищающие права рядовых граждан. Порядок открытого доступа к экономическим и политическим ресурсам и разным организационным формам обуславливает конкуренцию, которая размывает ренту. Получение ренты в этих условиях возможно благодаря плодотворным инновациям, эксклюзивный доступ к которым неминуемо будет оспариваться в условиях конкуренции.

Норт, Уоллис и Вайнгест утверждают, что исторической нормой является в целом естественное государство, а не развитые общества с социальным порядком от-

крытого доступа, как часто неявно предполагают представители социальных наук из этих стран. В наше время два типа социальных порядков сосуществуют. Лидерские позиции в мире занимают общества с социальным порядком открытого доступа (в частности развитые страны Западной Европы и Северной Америки). Но абсолютному большинству стран присущ социальный порядок ограниченного доступа. По всем признакам к ним можно отнести и Украину.

Авторы позиционируют свою концептуальную схему истории человечества как “новую исследовательскую программу наук об обществе”. Безусловно, для этого есть основания, ведь указанная схема возникла на базе обобщения множества исследований по истории, политическим наукам, экономике, антропологии и социологии. Но самой по себе авторской декларации недостаточно, чтобы все это воплотилось в доказанный факт такой всеохватывающей метатеоретической научной программы. Эти претензии должны быть отмечены, признаны, одобрены и успешно реализованы в исследовательских практиках академическими сообществами перечисленных наук об обществе.

Например, согласно рассмотренной концептуальной схеме суть преобразований в современной Украине можно интерпретировать как попытку перехода к социальному порядку открытого доступа. С этой точки зрения драматичное самоопределение украинского общества с приоритетным вектором геополитической интеграции, подписание и попытки воплощения Соглашения об ассоциации с Европейским Союзом угрожают основам действующего социального порядка ограниченного доступа в Украине. Эти попытки направлены на разрушение системы рент, укрепившихся в Украине в последние десятилетия в интересах внешних и внутренних деструктивных сил, поэтому натолкнулись на упорное и насильственное сопротивление внутри страны и за ее пределами. Указанные обстоятельства актуализируют эвристический потенциал рецензируемой книги, поэтому можно надеяться, что она найдет признательных и вдумчивых читателей в Украине.

Получено 16.01.2018