

УДК 346.2:347.191.6

Л. Н. ДОРОШЕНКО

НЕСООТВЕТСТВИЕ КОЛИЧЕСТВЕННОГО СОСТАВА УЧАСТНИКОВ ХОЗЯЙСТВЕННОГО ОБЩЕСТВА ТРЕБОВАНИЯМ ЗАКОНА КАК ОСНОВАНИЕ ПРИНУДИТЕЛЬНОЙ ЛИКВИДАЦИИ

Анализируется такое основание принудительной ликвидации, как несоответствие количественного состава участников хозяйственного общества требованиям закона. Предложено введение в законодательство ряда правовых средств, направленных на устранение несоответствия количественного состава участников хозяйственного общества требованиям закона с целью сохранения действующей хозяйственной организации.

Ключевые слова: несоответствие состава участников закону, основание ликвидации, принудительная ликвидация, хозяйственные общества.

Дорошенко Л. М. Невідповідність кількісного складу учасників господарського товариства вимогам закону як підстава примусової ліквідації

Аналізується така підстава примусової ліквідації, як невідповідність кількісного складу учасників господарського товариства вимогам закону. Запропоновано введення в законодавство низки правових засобів, спрямованих на усунення невідповідності кількісного складу учасників господарського товариства вимогам закону з метою збереження діючої господарюючої організації.

Ключові слова: невідповідність складу учасників закону, підстава ліквідації, примусова ліквідація, господарські товариства.

Doroshenko Lina. Non-compliance the number of participants of business association with the law as a ground of compulsory liquidation

The article deals with such ground of compulsory liquidation as non-compliance the number of participants of business association with the law. It is proposed the enactment in law of a number of legal remedies to eliminate a non-compliance the number of participants of business association with the law in order to preserve the existing business entities.

Key words: non-compliance the number of participants with the law, the ground of liquidation, compulsory liquidation, business associations.

Хозяйственные общества являются видом (организационно-правовой формой) организаций корпоративного типа. Для них характерно объединение капиталов или объединение лиц. Это следует как из законов (ст. 63 Хозяйственного кодекса (далее – ХК) Украины, ст. 113 Гражданского кодекса (далее – ГК) Украины), так и признано в научной литературе (Е.В. Титова¹, О.М. Винник²). Важным правовым основанием ликвидации хозяйственных обществ является несоблюдение требований законодательства о количественной характеристике их участников, поскольку ограничение количества участников общества обуславливается желанием сберечь личный элемент в отношениях участников. В правоприменительной практике возникают ситуации, когда имеет место незначительное превышение количественного состава участников, установленного законом, и преобразование в

© ДОРОШЕНКО Лина Николаевна – кандидат юридических наук, доцент кафедры гражданского права и процесса экономико-правового факультета Донецкого национального университета

другой вид нецелесообразно, а иных путей решения этой проблемы законодатель не предусмотрел.

Вопросы правового статуса участников хозяйственных обществ рассматривались в работах О.М. Винник, Н.В. Козловой³, И.В. Спасибо-Фатеевой⁴, Ю.В. Яковлева⁵ и др. Однако целый ряд вопросов, связанных с последствиями несоблюдения требований законодательства о количественном составе участников хозяйственных обществ требует специального научного исследования, среди которых определение государственного органа, уполномоченного инициировать ликвидацию по анализируемому основанию, отсутствие в законодательстве срока для устранения недостатков в составе участников.

Требования о количественном составе участников являются различными для разных видов хозяйственных обществ. Причем это справедливо как в отношении устанавливаемого законодателем минимального количества участников, так и максимального.

Минимально допустимое количество участников полного общества (далее – ПО) – это два учредителя, так как закон требует ликвидации в случае, если в обществе останется один участник (ч. 1 ст. 132 ГК Украины).

Для командитного общества (далее – КО), для которого характерно, исходя из ст. 133 ГК Украины, два вида участников – полные товарищи и вкладчики, минимально допустимое количество участников – хотя бы один вкладчик и один полный товарищ (абз. 2 ч. 1 ст. 139 ГК Украины). Ликвидация КО наступает при выбытии всех вкладчиков (ч. 1 ст. 139 ГК Украины, ст. 83 Закона Украины «О хозяйственных обществах»), а также в случае, если остается один или несколько полных товарищей (ч. 1 ст. 138, ч. 1 ст. 132 ГК Украины).

При этом для ПО, как и для КО, не предусмотрено максимальное количество участников. Такой подход законодателя вполне оправдан, если принять во внимание существенный личностный фактор при определении состава участников ПО и КО – солидарную, дополнительную (субсидиарную) ответственность полных товарищей по долгам полных (ч. 1 ст. 119 ГК Украины и ч. 5 ст. 80 ХК Украины) и командитных (ч. 1 ст. 133 ГК Украины, ч. 6 ст. 80 ХК Украины) обществ.

Исходя из значимости сохранения общества, следует поддержать позицию о предоставлении законом права вкладчикам в случае смерти единственного полного товарища – физического лица принять в КО нового, а не ликвидировать, как это предусмотрено действующим законодательством. Кроме того, целесообразно установить на законодательном уровне срок для устранения проблем, возникающих в связи с критическим количественным составом участников КО. Решая вопрос о сроке, следует иметь в виду, что наличие двух видов участников является отличительной чертой КО, потому этот срок не может быть длинным, как в случаях, когда теряются квалифицирующие признаки общества (например, один год для приведения в соответствие с требованиями законодательства количественного состава общества с ограниченной ответственностью (далее – ООО).

Совершенно иной подход имеет место при определении количественного состава ООО и общества с дополнительной ответственностью (далее – ОДО). Законодатель определил как минимальный, так и максимальный количественный состав участников.

Количественный состав участников ООО по-разному определялся в разные периоды формирования и развития национального законодательства. Вначале принятый в 1991 г. Закон Украины «О хозяйственных обществах», как и действо-

вавшие ранее положения об ООО, не устанавливали максимального количества участников. Однако уже введенный в действие с 1 января 2004 г. ГК Украины впервые предусмотрел ограничение максимального количества участников законом (ч. 1 ст. 141 ГК Украины). На тот момент ни в ГК Украины, ни в Законе Украины «О хозяйственных обществах» не конкретизировалась эта норма, и не устанавливалось максимальное количество участников ООО.

В научной литературе такие нововведения оценивались по-разному. Одни считали их несправедливыми, так как многие ООО с большим количеством участников создавались на базе государственных предприятий, когда никаких ограничений законодательство не устанавливало⁶. Другие связывали их с желанием сохранить личностный элемент в отношениях участников общества⁷, трудностями на практике при изменении учредительных документов, управлении⁸.

Уже 27 апреля 2007 г. было установлено максимальное количество участников ООО – десять⁹. Причем ООО, чья численность превышала десять участников, обязаны были в течение одного года привести свои уставы в соответствие с требованием закона. В противном случае они подлежали ликвидации.

Впоследствии увеличили максимальное количество участников ООО, и теперь оно не должно превышать 100 (ч. 2 ст. 50 Закона Украины «О хозяйственных обществах»). При превышении этих пределов оно должно быть в течение одного года преобразовано в акционерное общество (далее – АО), а по истечении этого срока – если число его участников не уменьшится до установленного предела – ликвидировано (ч. 1 ст. 141 ГК Украины).

Изменился и подход в определении минимального количества участников. В ГК Украины в отличие от действовавших ранее законодательных актов, в том числе и специального закона «О хозяйственных обществах», предусмотрено ООО, ОДО и АО с одним участником (ч. 1 ст. 140 ГК Украины). При этом установлено и иное ограничение – лицо может быть единственным участником лишь одного ООО или ОДО, которое имеет одного участника (абз. 2 ч. 2 ст. 141, ч. 4 ст. 151 ГК Украины).

Особым участником АО является акционер. Если говорить о количественных ограничениях, то в АО, как и в ООО, подход законодателя изменялся. Если вначале Закон Украины «О хозяйственных обществах» не связывал разграничение ЗАО и ОАО с количеством акционеров, то в Законе Украины «Об акционерных обществах» от 17 сентября 2008 г. оно вводится в качестве одного из критериев разграничения между публичным АО и частным АО. В частном АО оно не может превышать 100 (ч. 1 ст. 5 Закона Украины «Об акционерных обществах»), а в публичных АО – отсутствует ограничение верхнего предела количества акционеров.

Изменение количественного состава участников любого хозяйственного общества может быть вызвано разными причинами (смерть, принятие наследства, приобретение доли или акций), выход из состава участников, исключение участника. Однако законодатель не учитывает причины при установлении юридических последствий в виде ликвидации: ликвидации подлежит любое хозяйственное общество, если количественный состав его участников не соответствует требованиям, установленным в законодательном акте.

Положения об обязательной ликвидации хозяйственных обществ в связи с превышением максимально допустимого числа участников было введено в законодательство Украины в определенной мере с учетом аналогичного зарубежного опыта, причем как стран с развитой рыночной экономикой, так и постсоветских стран с переходной экономикой.

В частности, Законом РФ «Об обществах с ограниченной ответственностью» устанавливается предельное количество его участников – 50 (п. 3 ст. 7). В течение года число участников должно быть сокращено до установленного законом максимума, если имеет место превышение числа участников, установленного законом. В противном случае ООО подлежит преобразованию в АО или ликвидации. Такое же положение и в отношении АО с закрытым перечнем участников. Частью 2 ст. 10 ФЗ «Об акционерных обществах» число участников ОАО не ограничено, в то время как число участников ЗАО не может превышать 50¹⁰.

Законодательство Франции (Закон о торговых товариществах) также в ряде случаев предусматривает обязательное преобразование предприятий, если не соблюдаются ограничения членов товарищества по количеству: 1) если число членов товарищества с ограниченной ответственностью превысит 50, то оно в течение двух лет должно быть преобразовано в анонимное общество; 2) суд может распустить товарищество, если нарушен запрет, согласно которому физическое лицо может быть единственным участником только одного товарищества с ограниченной ответственностью¹¹.

Статья 240 Закона о торговых товариществах устанавливает, что торговый суд может: вынести решение о прекращении общества, если в течение года число акционеров будет менее семи; предоставить обществу срок, но не более шести месяцев для исправления создавшегося положения. Причем суд не может объявить о роспуске, если на день вынесения решения по существу положение будет исправлено¹². Согласно ст. 67 этого же Закона ООО ликвидируется, если вынесено решение о недееспособности одного из участников. Товарищество не ликвидируется в связи со смертью одного из участников, если иное не предусмотрено уставом¹³.

В Великобритании в публичных компаниях не ограничено максимальное количество членов. Для частной компании оно составляет 50 человек (ст. 716 Закона о компаниях 1985 г.). Пункт «г» ст. 117 Закона о компаниях (Companies act) гласит: компания ликвидируется, если число ее членов стало менее двух, если только компания не перерегистрировалась в частную, состоящую из одного лица¹⁴.

В то же время известна и другая законодательская практика. Как ранее законодательство Украины до 2004 г., так и Торговый закон Болгарии (статьи 113–147), Коммерческий кодекс Эстонии (статьи 135 – 220)¹⁵, законодательство ФРГ не ограничивают максимальное число участников ООО.

В законодательстве зарубежных стран обычно устанавливается минимальное количество участников. Например, для АО требуются в Италии – два учредителя, в Швейцарии – три, в ФРГ – пять, в Великобритании, Франции, Японии – семь, в Нидерландах, Швеции, большинстве штатов США – достаточно одного¹⁶.

Торговый Закон Болгарии устанавливает, что прекращение товарищества с ограниченной ответственностью возможно в связи со смертью физического лица, если уставный капитал товарищества принадлежал одному ему, а наследники не намериваются продолжать его деятельность (ст. 157)¹⁷. Таким образом, законодательство многих стран устанавливает для отдельных видов хозяйственных обществ как минимальный, так и максимальный порог числа участников хозяйственных обществ. В то же время последний в отдельных странах вообще отсутствует.

Законодатель, устанавливая теперь в ч. 2 ст. 50 Закона Украины «О хозяйственных обществах» граничный предел в сто участников вместо десяти для ООО,

учел реалии практики, поскольку ООО является самым распространенным хозяйственным обществом, и критику в доктрине¹⁸, высказанную по поводу установленного ранее количества в десять участников. Е.В. Титова, А.Н. Переверзев отмечали: вряд ли будет экономически оправданной ликвидация ООО, успешно ведущего предпринимательскую деятельность, только лишь потому, что количество его участников, например, двенадцать, а не десять. Предлагалось в этом случае допустить для ООО возможность преобразования не только в АО (что может быть затруднительно для многих ООО), но и в производственный кооператив¹⁹.

Поддерживая этот подход, необходимо отметить, что стремление законодателя сохранить функционирующий субъект предпринимательства должно иметь место не только в отношении ООО, но и для других хозяйственных обществ. Такой подход должен иметь место в принципе при регулировании ликвидации. Ликвидация должна быть исключительной мерой даже за серьезные правонарушения. Законодатель должен всячески стремиться сохранить действующих субъектов, используя для этого различные правовые средства. К последним следует отнести закрепление права преобразоваться в другой вид хозяйственных организаций, для которого подобные ограничения не установлены. Кроме того, одно из таких правовых средств предусмотрено для ООО и АО: при превышении максимально допустимого количества участников закон устанавливает срок для устранения этого нарушения и преобразования в другой вид хозяйственного общества. В то же время в отношении ПО и КО, частного АО не предусмотрен срок для устранения подобных нарушений, что представляется неоправданным.

В отечественном законодательстве устанавливаются количественные ограничения участников и для субъектов хозяйствования с особым статусом. Например, для страховой компании количество участников должно быть не менее трех (ч. 1 ст. 2 Закона Украины «О страховании»), для местного (в пределах области) кооперативного банка – не менее 50 (ч. 3 ст. 8 Закона Украины «О банках и банковской деятельности»), для фондовой биржи – десять. В случае уменьшения количества участников кооперативного банка и в случае, если на протяжении года невозможно его увеличение до необходимого, банк прекращается путем изменения организационно-правовой формы или ликвидации. Если в фондовой бирже осталось меньше десяти членов, ее деятельность прекращается в случае непринятия новых членов в течение шести месяцев.

Представляется существенным недостатком украинского законодательства отсутствие стремления сохранить действующее предприятие, преемственности в регулировании корпоративных отношений, склонность исключительно последние законодательные решения признавать правильными и, по этой причине, – придание обратной силы вводимым изменениям. Вряд ли такой подход учитывает как частные интересы участников, так и публичные интересы, которые страдают в связи с ликвидацией, неполучением налогов, усугублением положения на рынке труда и т. д. И, в первую очередь, это относится к частному АО как одному из распространенных форм организации хозяйствования. На практике могут возникать ситуации, когда будет иметь место незначительное превышение числа участников частного АО (например, в связи с принятием наследства). Вряд ли это сразу должно вести к преобразованию в другой тип АО. В связи с этим необходимо предусмотреть в ч. 1 ст. 5 Закона Украины «Об акционерных обществах» срок, в течение которого число акционеров должно быть приведено в соответствие с законом, в противном случае частное АО подлежит ликвидации. Оптимальным

представляется по аналогии с ООО (ст. 141 ГК Украины) установление срока в один год.

Естественно, что полагаться на добросовестное исполнение всеми хозяйственными обществами установленных законодательными актами ограничений в отношении состава участников, неразумно. Если такие значимые ограничения установлены, их соблюдение должно контролироваться. Однако законодательство не определяет, на кого возлагаются контрольные функции в указанных случаях, как следует действовать и каковы правовые последствия при выявлении нарушений указанных ограничений состава участников.

Для реализации анализируемого основания ликвидации на практике мало лишь его закрепления в нормах материального права. Следует устранить их несогласованность с нормами статусных нормативно-правовых актов, определяющих компетенции контролирующих субъектов, которым предоставлено право инициировать ликвидацию по анализируемому основанию. Именно это было одной из объективных причин несрабатывания с 2007 г. положения о ликвидации ООО, в которых численность превышала десять участников.

Состав участников отражается в учредительных документах, и эти сведения становятся известными госрегистратору в связи с регистрацией им соответствующих изменений учредительных документов и регистрационной карточки, предоставляемых хозяйственным обществом. Потому такое право нужно признать за органом, осуществляющим госрегистрацию. С этой целью следует дополнить компетенцию госрегистратора правом предъявлять в суд иски о принудительной ликвидации хозяйственного общества, если количественный состав его участников не соответствует установленным законом требованиям, т. к. статусный закон, определяющий компетенцию и процедуру осуществления деятельности госрегистратором – Закон Украины «О государственной регистрации юридических лиц и физических лиц – предпринимателей», подобного положения ныне не содержит. Другие органы, осуществляющие контроль за деятельностью общества, должны сообщать при выявлении такого несоответствия госрегистратору. Предлагаемый подход позволит разграничить компетенцию разных органов государственной власти, осуществляющих контроль за хозяйственным обществом в процессе осуществления им хозяйственной деятельности и создать реальные условия для реализации такой меры воздействия, как ликвидация. В отношении АО контрольными функциями теперь наделена НКЦБФР. И такое право – право инициировать спор о прекращении АО в связи с нарушениями требований закона о составе акционеров – должно предоставляться этому органу, учитывая, что у регистратора нет сведений о содержании реестра акционеров и цель НКЦБФР – регулирование рынка ценных бумаг и контроль за ним (ч. 2 ст. 47 Закона Украины «О ценных бумагах и фондовом рынке»). В результате контроль за составом участников в отношении всех хозяйственных обществ, за исключением АО, мог бы быть предоставлен госрегистратору, а в отношении АО такое право – обращаться в суд с требованием о ликвидации АО – уже предоставлено НКЦБФР (п. 71 Положения о НКЦБФР).

Таким образом, на основании вышеизложенного можно сделать следующие выводы:

1) в случае превышения числа участников частного АО оправданным представляется предусмотреть в ч. 1 ст. 5 Закона Украины «Об акционерных обществах» срок – один год, в течение которого число акционеров должно быть приве-

дено в соответствии с законом, в противном случае такое общество подлежит ликвидации. Для КО для этих целей следует предусмотреть шесть месяцев, т. к. наличие полных товарищей и вкладчиков определяет существенные отличия КО;

2) целесообразно дополнить компетенцию государственного регистратора правом предъявлять в суд иски о принудительной ликвидации хозяйственного общества (кроме АО), если количественный состав его участников не соответствует установленным законом требованиям. Другие органы, осуществляющие контроль за деятельностью общества, должны сообщать при выявлении такого несоответствия госрегистратору;

3) несоответствие состава участников требованиям закона является специальным правовым основанием ликвидации хозяйственных обществ. Достаточно спорными представляются введенные ограничения максимального числа участников ООО и частного АО. И это можно признать существенным недостатком украинского законодательства, т. к. отсутствует стремление сохранить законно созданную по иным правилам, но действующую хозяйственную организацию, и что особенно важно, преемственность в регулировании корпоративных отношений.

1. Хозяйственное право: Учебник / В. К. Мамутов, Г. Л. Знаменский, К. С. Хахулина и др.; под ред. В. К. Мамутова; Ин-т экон.-правов. исслед. НАН Украины. – К.: Юрінком Інтер, 2002. – С. 302. **2. Винник О.М.** Господарські товариства і виробничі кооперативи: правове становище. – К.: Заня, КОО, 1998. – С.16. **3. Козлова Н.В.** Правосуб'єктність юридического лица. – М.: Статут, 2005. – 476 с. **4. Спасибо-Фатсєва І.В.** Акціонери як суб'єкти правовідносин: питання термінології // Акціонерні товариства: акції, власність, корпоративне управління. – Х.: Райдер, 2002. – 172 с. **5. Яковлев Ю.В.** Командитні товариства як суб'єкти підприємницької діяльності: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук: за спец.: 12.00.03 «Цивільне право та цивільний процес; сімейне право; міжнародне приватне право»; Національний університет ВС. – Х., 2001. – 19 с. **6. Янкова Е.** Распределение прибыли между участниками хозяйственных обществ // Предпринимательство, хозяйство и право. – 2008. – № 4. – С. 30. **7. Комментарий к Федеральному Закону «Об акционерных обществах».** – 2-е изд., доп. и перераб. / Под ред. М. Ю. Тихомирова. – М., 2001. – С. 63-64. **8. Цивільний кодекс України:** Науково-практичний коментар: У 2 ч. / за заг. ред. Я.М. Шевченко. – К.: Ін Юре, 2004. – Ч. 1. – С. 181. **9. Про внесення змін та визнання такими, що втратили чинність, деяких законодавчих актів України у зв'язку з прийняттям Цивільного кодексу України:** Закон України від 27.04.2007 р. №997-V // Офіційний вісник України. – 2007. – № 43. – Ст. 1703. **10. Комментарий к Федеральному Закону «Об акционерных обществах».** – 2-е изд., доп. и перераб. / Под ред. М. Ю. Тихомирова. – С. 63-64. **11. Гражданское, торговое и семейное право капиталистических стран:** Сборник нормативных актов: законодательство о компаниях, монополиях и конкуренции: Учеб. пособие / Под общ. ред. В.К. Пучинского, М.И. Кулагина. – М.: Изд-во УДН, 1987. – С. 19. **12. Туманов В.А.** Акционерное общество и товарищество с ограниченной ответственностью: сборник зарубежного законодательства / Отв. ред. В.А. Туманов. – М.: БЕК, 1995. – С. 217, 44. **13. Там само.** **14. О компаниях (Companies Act 2006)** [Электронный ресурс]. – Режим доступа: www.opsi.gov.uk. **15. Коммерческий кодекс Эстонской республики:** от 15 февраля 1995 г. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: estoeest.ee.kodeks. **16. Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации части первой** // Под ред. В.П. Мозолина, М.Н. Малеева. – М.: Норма, 2006. – С. 243. **17. Туманов В.А.** Цит. работа. **18. Титова Е.В., Переверзев А.Н.** Правовое регулирование ликвидации обществ с ограниченной ответственностью: некоторые проблемы и пути их решения // Вісник Донецького університету. Сер. В: Економіка і право. – 2008. – С. 367. **19. Там само.**